

JEG FORETAGER MIG HEREFTER IKKE YDERLIGERE

“Injustice anywhere is a threat to justice everywhere”
(Martin Luther King, 1963)



1. FEBRUAR 2020
FORLAGET NEMESIS
Iben Schartau
Gaveeksemplar

Jeg foretager mig herefter ikke yderligere

af
Iben Schartau

Forfatter: Iben Schartau
Forlaget Nemesis
via Saxo Publish
Forefindes i pdf-format
på saxo.com
København, DK
© <Iben Schartau>
Februar 2020
[Gaveeksemplar](#)



Påmindelse om kærlighedens eksistens

Iben Schartau, 2016

Jeg foretager mig herefter ikke yderligere

Af Iben Schartau
Forlaget Nemesis
CVR: 36310251
Februar 2020
www.ibenschartau.com

Del 1

When you see corruption,
when you see injustice,
you speak up.
You don't just shut up
and say it's none of my business

Manal-al-Sharif

Bogen her, er skrevet som oplysning til dig, der lige som jeg, finder det ekstremt uacceptabelt at udvalgte, ganske almindelige danske statsborgere, er hævet over loven, og derfor ikke behøver at stå til ansvar for begået kriminalitet, bare fordi de oppebærer en samfundsdikteret højtpåstrå-status. Det er oprørende. Så forbandet oprørende og uretfærdigt, at det ikke har været muligt for mig at skjule min vrede i bogens beretning. Måske kan du allerede nu skrive dig bag øret, hvis ikke du allerede ved det, og for længst har gjort det; at jo mere glatpoleret og fornemt noget eller nogen synes at fremstå, så meget des mere bør du være på vagt. Men allerførst en henvendelse til de utilgiveligt mange involverede i sagen:

Til alle I stakkels udsatte kriminelle og jeres stærkt udsatte medløbere og medskyldige

I er et lysende eksempel på, at menneskeheden aldrig formår at være på andet end et uhelbredeligt og stærkt sygdomsramt *repeat*. Om vi sender avanceret udstyr ud over galaksens grænser, bygger storslåede bygningsværker, erstatter levende organer med kunstige, ja da er mennesket, når alt kommer til alt, uhyggelig simpelt, og i sådan en grad, at det gør ondt langt ind i sjælen. Umiddelbart storslåenhet bygget af tåbelighedens og simpelhedens ødelæggende materialer.

Hermed bogen om jeres usle ugerninger og tåbelige simpelthed, I uden at blinke har udsat vores fælles samfund for. I tror måske kun det er mig, I har gjort grin med, løjet så brutalt for (og om), og snydt så vandet drev? Siddet dér, i jeres ultrasmåtskårne og dysfunktionelle *konsensusfællesskaber*, med ansigter så glatte som giftig teflon, og udtænkt Stasi-strategier for at få *et eller andet* til at gå væk. Nej, sku da! I har gjort det imod jer selv og alle andre! I har kreeret et bundråddent fællesskab: kan nogen mon finde på at sladre? Hvem falder *mig* i ryggen? Noget for noget aftaler. Dødbringende bagtaleri. Frygtsomhed og undertrykkelse. En latent og evig overhængende mørk trussel, som en insisterende og uafvristelig skygge. Ikke ét eneste menneske at kunne stole på. Et fællesskab bygget på løgn og bedrag. Dyb forråelse.

I er ødelæggende for væksten af sunde fællesskaber og dermed et sundt samfund. I er de reelle skabere af dyb kynisme og mistro. Sikke et samfundsbidrag!

Tænk, kun at kunne formå, at klare livet med usundt kammerateri og magtmisbrug. At være nødsaget til at leve så fordækt et liv, for at klare sig. Ikke at være i stand til at navigere oprigtigt og redeligt. Hvor er det ualmindelig svagt i ordets rette betydning.

Glem aldrig, at ikke en eneste af jer har mere eksistensberettigelse end nogen som helst andre, hvor angstprovokerende det end kan runge for et magtfuldkomment øre:

I kan ikke gå på vandet. I er dødelige. I er nøgne indenunder. Uden bare et nanogram af fine titler og enevældestatus. Smykkede fjer er jeres føde, og når rygklappernes semitrygge dumpe dunken er ophørt, da knuses I til atomer af stilheden. For dét var jeres hjerteslag, jeres eksistensgrundlag.

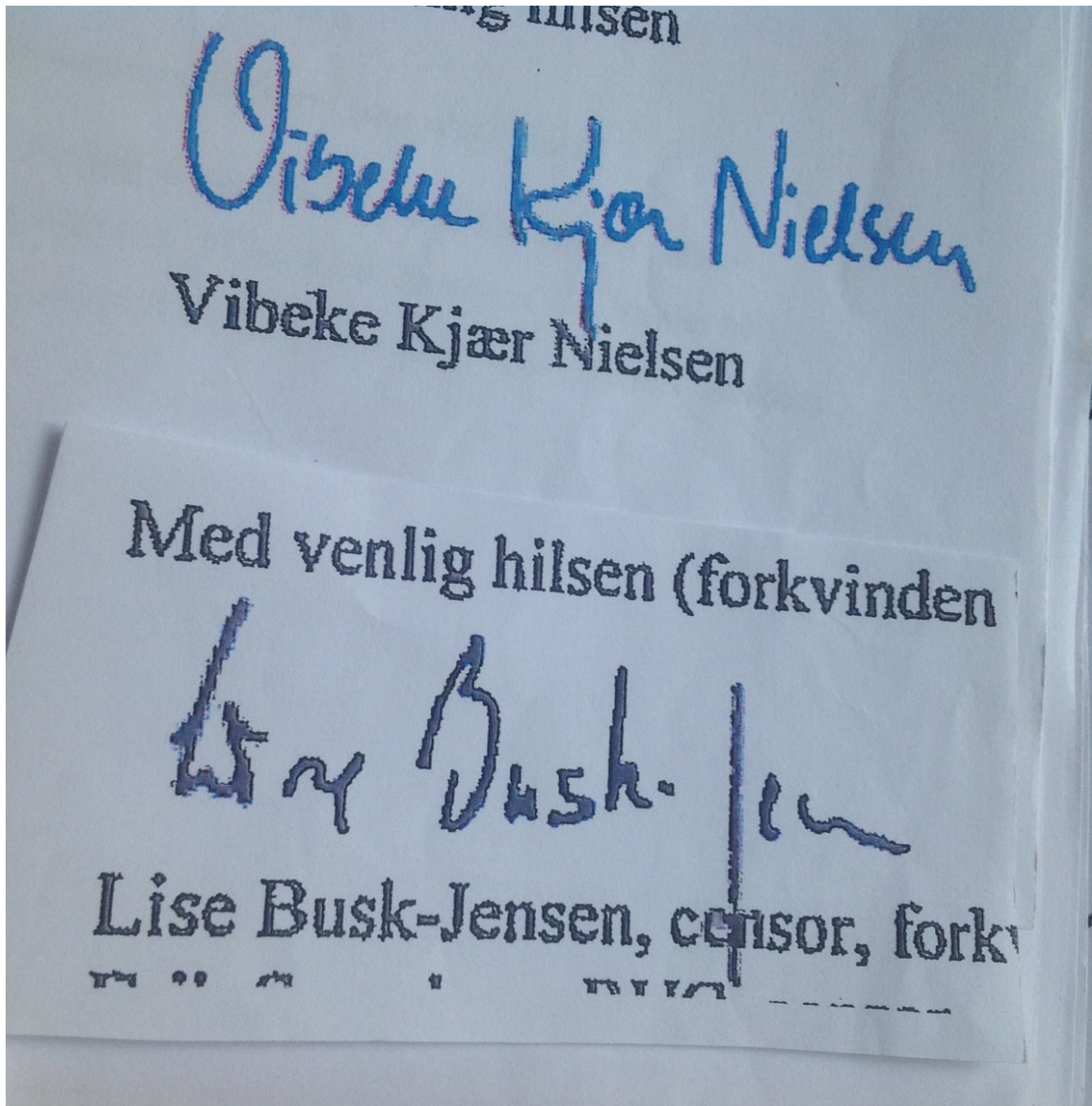
Denne bog er *min* mulighed for at komme til orde. Den er samtidig mit eget selvstændige, frigjorte, uafhængige udtryk. Og uanset hvad I bilder hinanden og andre ind, ja, da:

“tæller min stemme og mit liv lige så meget som jeres”!

At turde være sig selv, trods stor modstand og ondskab, er en grundlæggende lykke. Det er sikkert og fredfyldt, når alting synes uforståeligt og kaotisk.

I omtalte, herunder *En-der-elsker-at-læse-Avid-noo-user-staklerne*, mon I er klar over, og for alvor har indset, at man kan læse om sådan nogle som jer i historiebøgerne? Både dem der er skrevet, og dem der netop nu skrives, og dem der venter lige rundt om hjørnet på at blive skrevet, og dem der endnu må vente noget tid før det bliver deres tur. Men, bare rolig, I er uendelig mange i sammen båd. I sejler rundt i DenEndeløseHistorie, der som i en evighedskarrusel, på evighedsmission, og efterhånden temmelig træt i skroget, samler sådan nogle som jer op. For når det kommer til menneskeracen, er der egentlig ikke så meget nyt under solen at komme efter. I sidste ende. Derfor må denne bog selvfølgelig dedikeres til alle I stakkels forudsigelige og sørgeligt fortabte individer, med forhåbning om, at I en dag måtte få øje på lyset. Den gestus skal I nu alligevel have med. På evighedsrejsen.

God tur!



Vibeke Kjær Nielsen blev, som ansat og underordnet, tvunget til at bryde loven. Hun blev tvunget til at begå kriminalitet, af blandt andre rektor Brian Bech Nielsen, af dekan Johnny Laursen og bestyrelsesformand Connie Hedegaard, der er betydelige ledelsespersoner under Aarhus Universitet. Men mange andre er ligeledes involverede. Vibeke Kjær Nielsen har været udsat for ualmindelig grov behandling, og straffeloven ser ikke med milde øjne på sådanne krænkelser, hvis ellers vi havde nogen til at håndhæve den.

Indholdsfortegnelse

s. 9 : Forord

s. 13: Det korrupte Danmark, og vejen ud i Ingenmandslandet

s. 18: Netværksvenner

s. 19: Danske statsmedier

s. 28: Aarhus Universitets ufattelige bedrageri

s. 30: Kort gennemgang af sagens første del

s. 32: Karakter modtaget i faget Kreativ Skrivning

s. 32: Overvejelse over indgivelse af klage over karakter

s. 34: Klageprocessens første trin

s. 34: Andet trin

s. 37: Tredje trin

s. 40: De første og mindre demokratiske kontrolposter

Første trin

s. 41: Uddybning af klageprocessens tre trin

s. 41: Klagen

s. 49: Udtalelsen

s. 55: Kommentarer til udtalelsen

s. 59: Afgørelsen

s. 65: Notat

Andet trin

s. 70: Ankeklagerne

s. 110: Ankenævn

Tredje trin

s. 115: Retlig ankeklage over ankenævnets afgørelse

s. 143: Sagen deler sig: Aarhus Universitet anmeldt til Østjyllands politi

s. 146: Afgørelse over retlig ankeklage

s. 156: Afslutningsvis

s. 171: Epilog

s. 174: Bilag+indholdsfortegnelse

s. 175: anmeldelser af 16 maj, 9 juni 2017 og 13 maj 2018

s. 182: informationsbrev til tidl. Udd.og Forsk.minister Søren Pind

s. 184: første henvendelse til bestyrelsesformand Connie Hedegaard

s. 186: første afgørelse v. Specialanklager Jesper Rodkjær, Østjyll. politi

s. 189: flyers uddelt i Aarhus, samt sendt til udvalgte

Forord

Bogen er blevet til, fordi jeg ikke vil finde mig i, at ledelsen på Aarhus Universitet ikke skal retsforfølges for alvorlige lovbrud, trods uomgængelig dokumentation. Det er ødelæggende for vores samfund. Det legitimerer al anden kriminalitet. Det betyder, at det påståede retssamfund ikke eksisterer som andet end en raslende sabel over mennesker uden indflydelse. Som om tiden er gået i stå, og vi stadig befinder os under enevældige herskere.

Endnu mere farligt er det, at de danske medier opfører sig som ét samlet statsmedie. Som om vi befinder os i et tidligere østblokland eller nuværende diktatur; at der i fællesskab laves aftaler om ikke at informere offentligheden om Aarhus Universitets ledelses kriminelle handlinger. Det er uvirkeligt og ganske enkelt ufatteligt. Det vil sige, at der indgås særdeles ublu og dybt samfundsskadelige aftaler imellem de her selvophøjede *samfundsaktører*, i uigennemskuelige elitenetværk, de alle åbenbart er en del af. Det burde ikke forekomme i et land som Danmark.

Alle tænkelige *demokratiske* og *retssamfundsmæssige* instanser er kontaktet og informeret, og her taler vi altså om en vedtaget samfundsindretning, en samfundskontrakt, hvor de selvsamme instanser er sat i verden, indsat i demokratiets og retsamfundets embeder, som samfundsbeskyttere. Som et værn imod? Ja, sådan nogle som dem selv, skulle det vise sig!: Østjyllands politi, Statsadvokaten i Viborg, Rigsadvokaten, Uddannelses- og Forskningsministeriet, Justitsministeriet, retsordførere for samtlige partier i Folketinget (før valget 2019), forskellige advokater inklusiv dem der tilbyder retshjælp, og et udvalg af danske medier.

Det betyder, at foruden politiet, der blandt andet har overtrådt Politiloven og har løjet i sagen (det er jo langt fra ualmindeligt), da er alt for mange mennesker med indflydelse og en ikke-ubetydelig magt informeret om, og faktisk udmærket klar over, Aarhus Universitets ledelses begåede kriminalitet. Det betyder jo samtidig, at sagen dermed også indbefatter endog meget alvorlig magtmisbrug, herunder også embedsmisbrug. Alle de nævnte instanser vi burde kunne stole på, er utroværdige i et uhyggeligt og rystende omfang.

Samlet set taler vi altså om, at ikke bare Aarhus Universitets ledelse tilsyneladende oppebærer en forunderlig form for *uofficiel immunitet*, men det gør også alle de der har bedraget og løjet for at holde hånden over dem.

Det er med andre ord borgere i Danmark, der kan gøre nøjagtig hvad der passer dem. Som om der er tale om en eller anden hårdkogt mafia. Som om lovovertræderne og alle deres mange udsatte, svage, medløbende medskyldige, kan trodse vores fælles lovgivning fuldstændig som de måtte lyste. Som om denne uhyggeligt store gruppe, egenrådigt kan bestemme, hvem der skal retsforfølges og hvem der ikke skal.

De kan omkostningsfrit undergrave *demokratiet* i Danmark!

De har gjort det imod alle os, der ikke er en del af deres bundrådne *elitenetværk*. Men de har jo også, hver især, gjort det imod sig selv og egen familie, i al deres sørgelige og uvidende stupiditet.

Når vi behandles sådan af det overordnede samfundsfællesskab, der er en uundgåelig del af livet, da tvinger de her korrupte mennesker vores samfund ind på en farlig og kaotisk kurs. Jeg, for min del, har ikke bare mistet mine almindelige lovsikrede rettigheder (jeg er blevet retsløs), det har også medført, at jeg som borger ikke føler nogen som helst form for forpligtelser mere, over for det *fællesskab* vi kalder Danmark. Jeg er med andre ord blevet fuldkommen ligeglad. Når ansvar og pligt ikke gælder forråelseskompanerne omtalt her, ja så gælder det da heller ikke for mig! Ønsker vi virkelig den form for korruption, forråelse og ødelæggelse af samfund og demokrati? Ja, for der har ikke været noget at stille op.

Bogen er i to dele, hvoraf første del omhandler Aarhus Universitets ledelses dybt mærkværdige handlinger i en eksamensklagesag, der kun bliver mere og mere uvirkelig og ekstrem, foranlediget af deres forgæves forsøg på at vriste mig fri af deres *universitære dydsdampstrøgne silkebukseben*.

Anden del består især af alle sagsakter i sagen, samt mailkorrespondance (besvarede som ubesvarede) fra mine utallige forsøg på at få råd, vejledning og ikke mindst hjælp. Jeg begynder allerede nu at indsætte nogle af sagsakterne på min hjemmeside under 'Tillæg til bogen'.

Bogens titel? En overflødig, tanketom, tåbelig lemmingformulering af en sætning, som jeg har *tyvstjålet* efter at have mødt den så tilpas mange gange, at jeg har mistet al respekt. Kan absolut ingen tænke selv, længere?!

Æren for titlen skal senioranklager Julie Hincheli Hejlsen under Rigsadvokaten nu alligevel have, selvom det kan virke en smule uretfærdigt. Men igen, retfærdighed eller ikke - dét er spørgsmålet ...

Kommafejl og uopdagede korrekturmæssige unøjagtigheder beklages. Det gælder ikke gentagelser, uautoriserede ord og ordsammensætninger, it-tekniske umuligheder, samt eder og forbandelser.

Danmark er korrump

Kor'rupt (lat. *Cor'ruptus*, pp af *cor'rumpere*, se *korrumpere*) fordærvet, bestikkelig: om sted i tekst: forvansket.
Korrum'pere (lat. *Cor'rumpere* beskadige, af *con-* + *'rumpere* bryde) ødelægge, fordærve (moralsk)
Gyldendals røde ordbøger; Fremmedordbog, af Brüel og Nielsen, ved Lilian Plon, Gyldendalske Boghandel, Nordisk Forlag A/S, Copenhagen, 1960, 1993 s. 338

Det korrupte Danmark, og en rejse ud i *Ingenmandslandet*

Forestil dig, at en studerende ved Aarhus Universitet opdager, at en ansat på samme universitet, en studiekoordinator, har fået som arbejdsopgave at bryde staffeloven. Det lyder lidt for sindssygt, ikke?

At universiteter i Danmark behandler eksempelvis eksamensklager, henhørende eksamensbekendtgørelsen under retsinformation.dk, ulovligt, fuldstændig bevidst, er på ingen måde et ukendt fænomen, tværtimod. Det er velkendt og meget almindeligt. Og de må godt! Det er nemlig foregået igennem mange år.

Nedenstående citat er fra en næstformand i den socialdemokratiske studenterorganisation Frit Forum, der udtalte sig i tidernes morgen, og det er ingen ringere end nuværende erhvervsminister og socialdemokratiske politiker Simon Kollerup.

“Og det er på høje tid at de studerende får hjælp, siger næstformand i den socialdemokratiske studenterorganisation Fritforum, Simon Kollerup: Der er rigtig mange studerende som hvert år står med klager over en uretfærdig og måske endda ulovlig behandling på deres universitet, og i dag er det sådan, at vi som studerende står helt alene, når vi bevæger os ind i en klagesag”¹

Er det ikke lidt vildt, tangerende til det virkelig lovløse, nærmest anarkistiske, at universiteter kvit og frit har lov til at behandle klager ulovligt? Og hvorfor opføre sig sådan? De har bevidst snydt og bedraget studerende, der for manges vedkommende måske end ikke har kunnet gennemskue svindelriet, og aldrig nogensinde ville komme på den absurde tanke, at *deres* universitet kunne finde på at bedrage egne studerende. De går rundt i god tro, alt imens de er blevet udsat for et ganske ufatteligt groft svindleri. Udsat for universiteters fordækte, men tilsyneladende helt *legale* overtrædelse af danske love og bekendtgørelser. Studerende² er altså alligevel ikke omfattet af den retssikkerhed, der er nedskrevet i dansk lovgiving.

¹ <https://www.dr.dk/nyheder/indland/studerende-mangler-ombudsmand?rss=true>

² I denne sag (inkl. studiekoordinatoren), men mange i Danmark har oplevet lovløse tilstande, når og så snart *myndigheder* er involveret. Så ikke at være omfattet af retssikkerhed, er vel efterhånden nærmere reglen end undtagelsen, gældende et stort udpluk af den danske befolkning. Kommer enkeltsager i medierne, vedrørende denne manglende retssikkerhed, undskyldes der altid!, som i evig og altid, med *knappe ressourcer*.

Simon Kollerup udtalte sig i 2008. For snart 12 år siden. Frit Forum ønskede en ombudsting for studerende, når de oplever universiteter snyde og bedrage. I Danmark. For det må universiteter nemlig som bekendt gerne. I Danmark. Studerende må ikke, det ved vi alt om! Derfor giver det selvfølgelig kun god og rationel mening, at lade sådan en ombudsting opstå³, fordi det aldrig er af vejen med en rask, praktisk, god og gammeldags Sisifostravetur igennem et gennemdemokratisk, objektivt og frem for alt borgervenligt klageankesystem ... man bare gør længere og længere. Kom ikke og sig, at Danmark ikke er demokratisk! Man har altid mulighed for at klage i dette land, over uretfærdigheder og ulovligheder.

Lad os lige se lidt på en anden udtalelse fra en artikel bragt i bl.a. Horsens Folkeblad og Stiften⁴, omhandlende en studerende der *gudhjælpemig* formastede sig til at begå dokumentfalsk. Sådanne bare for at få udsat en eller anden større skriftlig opgave, han var bagud med. Et smule voldsomt tiltag i en forholdsvis tilforladelig kattepine, kan man mene;

“Den ansatte i universitets administration fattede dog hurtigt mistanke til lægeerklæringen: Jeg lagde mærke til forskelligheder i både sprog og skrifttyper, så derfor kontaktede jeg lægen for at tjekke, om hun havde udskrevet erklæringen. Det havde hun ikke, og så sendte jeg sagen videre til universitetets juridiske afdeling, fortalte medarbejderen”⁵

Det gik meget hurtigt, som med lynets hast, at få anmeldt, sigtet og dømt den studerende. Ikke noget med smøleri eller knappe ressourcer her!

Sagen endte endda i Landsretten, fordi hverken den studerende eller anklagemyndigheden, ikke mindst, var tilfreds med byrettens dom, funderet i hver deres begrundelse.

³ Med jævne mellemrum foreslår politikere dette morsomme begreb for studerende, og det skete også imens sagen her kørte ... under radaren ganske vist.

⁴ Aarhus Stiftstidende er Aarhus Universitets ultratætte allierede! (der er en hvis lighed i udtryk og grafisk udseende i forhold til statsmedierne Aarhus Stiftstidende, Fyens Stiftstidende, Randers Amtstidende, Horsens Folkeblad, og eventuelt med flere, som jeg ikke lige kan gennemskue og ikke orker at researchgoogle (som om jeg ikke har nok at gøre), men om de skulle være under samme håndklamme *elitære* tag, ja, så meget desto mere skræmmende. Dog har de fleste danske medier symbiotiske bånd hinanden imellem, så ... same-same!

⁵<https://hsfo.dk/112/27-aarig-studerende-forfalskede-sin-laeges-underskrift-derfor-gjorde-han-det/artikel/90258> (2016)

“Den ansatte i universitets administration (...) universitets juridiske afdeling”?

Er der i forhold til min beretning tale om de selvsamme mennesker og afdelinger? Og anklagemyndigheden? Ved Østjyllands politi? Er det de samme mennesker der nu er en del af sagen her??!

For hvad mon der så sker, når en anden studerende, et halvt års tid efter at overstående dom er faldet i Landsretten, opdager noget så alvorligt som dokumentfalsk? Dokumentfalsk, vi nu ved og har erfaret, at anklagemyndigheden ved Østjyllands politi ikke bryder sig om, og tilmed ønsker straffen skærpet i førortalte tilfælde. *Blot* er der denne gang tale om dokumentfalsk begået af ansatte ved et universitet. Og ikke et hvilket som helst universitet, men Aarhus Universitet, *gudhjælpemig!* De nøjagtig selvsamme, der ikke ville finde sig i, at en studerende fiflede med en hjemmegjort lægeerlæring!

Jamen, da burde denne anden studerende, trygt og tillidsfuldt, kunne henvende sig til politiet, ikke? Til Østjyllands politi. Til anklagemyndigheden ved Østjyllands politi, ikke? Og regne med, som i *stensikkert*, at sådan en sag bliver taget *dødensalvorligt*, ikke?

Og i netop sagen hér, handler det ovenikøbet ikke *kun* om dokumentfalsk, men om flere paragraffer, i blandt andet straffeloven, der *kan* være overtrådt, eller lad mig bare være mere specifik; er overtrådt! Først og fremmest §171 (dokumentfalsk) men også, og endnu mere alvorligt fx. §150 og 151:

§ 150. Når nogen, som virker i offentlig tjeneste eller hverv, misbruger sin stilling til at tvinge nogen til at gøre, tåle eller undlade noget, straffes han med fængsel indtil 3 år.

§ 151. Den, som tilskynder eller medvirker til, at nogen, der er underordnet vedkommende i offentlig tjeneste eller hverv, forbryder sig i denne tjeneste, straffes, uden hensyn til om den underordnede kan straffes eller på grund af vildfarelse eller af andre grunde er straffri, efter den for den pågældende forbrydelse gældende bestemmelse”⁶

Men flere paragraffer er overtrådt, fx det der handler om falske beviser (kunne være §175, men jeg er ikke jurist), fordi studiekoordinatoren (en demokraturets menig)

⁶ Retsinformation.dk/straffeloven

uopfordret sender mig et *bevis* for, hvad hun har haft sendt til et påstået nedsat ankenævn.

Et ankenævn der aldrig så dagens lys. Fuldkommen fiktivt. Og flere navngivne (virkelige) personer optræder som værende en del af dette fiktive ankenævn. Er der også paragraffer i straffeloven for at misbruge andre personers navne, og ovenikøbet lade dem være medunderskrivere på en afgørelse, de aldrig nogensinde har set eller været vidende om? Nogle af personerne bag *kan* være vidende om blufferiet, det er faktisk sandsynligt (kommer jeg til senere). Er det måske derfor at studiekoordinatoren, der ulovligt har ageret ankenævn, i *ankenævnsafgørelsen* skriver *Til dekanen* uden at nævne hvem det er? At hun skriver *AaU* ud for den studerende og lektor Lis Møller? En ikke-eksisterende forkortelse for et ikke-eksisterende universitet! At hun skriver *ankenævnsafgørelsen* på et ikke-officielt papir, altså almindelig (blankt) elektronisk papir? Og hvad fortæller Pia thor Straten fra Uddannelses- og Forskningsministeriet (*juridisk* afdeling) om på hvilke materialer sådanne ankenævnsafgørelser må skrives? Ikke noget med en serviet, vel? At det selvfølgelig ikke vil se kønt ud, men ankenævnsafgørelser må gerne skrives på en serviet, eller hvad det nu skulle være! (jeg har mobiloptagelse fra telefonsamtaler 1 og 2 maj 2017).

Alt i alt en meget, *meget* alvorlig sag. En sag, hvor der ikke *blot* er tale om en privatperson, indskrevet studerende på en videregående uddannelse (javel), der har fiflet med en hjemmegjort lægeerklæring, men om en *halv* offentlig, statsstøttet og betroet universitets*myndighed*, der har forbrudt sig groft imod loven. Intet mindre. Tilmed et foretagende vi som samfund er meget afhængige af at kunne stole på. Men hvorfor vil politiet da ikke forfølge så alvorlig en sag? Politiet, vi som samfund endog endnu mere er afhængige af at kunne stole på. Hvorfor lyver politiet, blandt flere løgne, om at have talt med den studerende fra det fiktive ankenævn? Hvorfor lyver statsadvokaten og mange andre myndigheder (ansatte, nøgne borgere, indsat i samfundsembeder, de ikke burde have lov til at misbruge!). Hvorfor fanden skal involverede ansatte ved Aarhus Universitet ikke retsforfølges?! Hvad foregår der??!

Når de tilsyneladende *ikke* skal det, da er Danmark ikke længere et retssamfund. Og det betyder, at jeg for mit vedkommende aldrig nogensinde mere vil kunne søge beskyttelse under dansk lovgivning. Jeg her hermed gjort retsløs, sammen med et utal af andre borgere i Danmark.

Det er jeg *naturligvis* rigtig alvorligt vred over. Nærmere bestemt rasende over! Min eneste mulighed fremover vil være selvtægt; at tage loven i egen hånd, præcis som involverede har gjort i denne sag. Og lad mig samtidig sige, at jeg er fuldstændig ligeglad med konsekvenserne. Der er sku da grænser for hvor groft myndigheder kan behandle borgere i dette land!

En tredje udtalelse fra et, i mine øjne, ganske almindeligt *nøgent* menneske (der i højsvungsbårne kejserlige klæder forsøger at lade som om han ikke er), selv-og samfundsofphøjet som værende *vigtig* og *rigtig* borger i Danmark, og af rædselsvennerne, uafledigt får taletid på vores allesammens fælles samfundskommunikationsplatforme (inkl. diverse underholdningsprogrammer);

“Jamen tillykke til dem, der nu fik både PET og Kongehuset til at undskylde. Så har I lighedshipoer været hele raden rundt. Politikere, Embedsmænd, Kongehus – alle skal nu sige undskyld for at være til. Selv vores statsoverhoved og vores kommende Konge skal nu rende rundt og sige “undskyld undskyld”. Hvor patetisk, latterligt, småligt, småskoet, lighedsfacistisk kan det hele egentlig blive! Bvadr!”⁷

Kejseren Søren Pind reagerede da heller ikke på min henvendelse af 21 november 2017, hvori jeg fortæller ham (direkte stilet til ham), hans ministerium eller styrelse (what ever) om ledelsen ved Aarhus Universitets begåede kriminalitet. Han mener nok at jeg tilhører *lighedshipoerne* og er *lighedsfacist*⁸. “Søren Pind er blev frihedsminister ... Diktaturstater you better beware ...”⁹

Det betyder altså, at når man lever i et vestligt land, en parlamentarisk styret stat, et demokrati, et retssamfund (der gerne praler med at være det), og opdager overtrædelse af den fælles lovgivning, og derfor som det naturligste i verden ønsker retsbeskyttelse, ja, da er rman lighedsfacist, latterlig, smålig og patetisk?! Imens de prominente, *vigtige* og *rigtige*, mennesker, det ægte frie folk af Danmark, kvit og frit kan overtræde vores fælles lovgivning, i dette så demokratiske og ikke-dikatoriske land.

⁷ <https://www.kristeligt-dagblad.dk/10-mindevaerdige-citater-fra-soeren-pind>

⁸ Fascisme ifølge fremmedordbogen? Der står bl.a. ”fællesbetegnelse for politiske bevægelser med autoritære, nationalistiske, antiparlamentariske og antisocialistiske idealer som den tyske nazisme og den spanske falangisme”. (Gyldendals Fremmedordbog, 1993) Ser man det, ser man det ...

⁹ <https://www.kristeligt-dagblad.dk/10-mindevaerdige-citater-fra-soeren-pind>

“Politikere, Embedsmænd, Kongehus – alle skal nu sige undskyld for at være til”. Hvilke betegnelser kan man så sætte på jer, Hr. *Friheds- og anarki’rkeligejserminister-til-evig-tid* Søren Pind? Helt præcist?

Men hvor skal jeg egentlig begynde, nu da vi netop har passeret treårsdagen for min indgivelse af en eksamensklage over en karakter, jeg syntes var noget hårdt bedømt? Hvad er der sket på de tre år, og hvad har jeg opdaget og erfaret undervejs? Om medierne? Om politiet? Om *folkestyret* og folkevalgte? Om ministerier og styrelser? Om mennsker bag begrebet *myndighed*? Om myndighederne?

Netværksvenner

Aarhus Universitet behandler min eksamensklage ulovligt ved ikke at give mig medhold, selvom jeg indiskutabelt har retten på min side. Det må de jo gerne, ved vi. Men herefter fortsætter universitetet ufortrødent deres ulovligheder fuldstændig upåvirkede og arrogante, og det bliver kun grovere og grovere. Efter min mening, selvfølgelig, og kun min mening, for ingen andre har som sagt fundet det forkasteligt. Og uanset hvor meget jeg anstrenger mig for at få retssamfundet i tale, er jeg ude i noget der er mere end forgæves. Og hvorfor det?

Jo, lad mig starte min nærmest sciencefiktionsagtige beretning, ved at fortælle om et særligt samfundsrespekteret og hædret *vigtigt* og *rigtigt* borgermenneske, påbehæftet forskellige udmærkelser, heriblandt kongelige, udover sin nøgne krop, der på et tidspunkt i sin karriere havde to bestyrelsesposter samtidig. Ja, han havde højst sandsynligt flere, men i forhold til beretningen hér, er det dét vi foreløbig forholder os til. Han sad nemlig som bestyrelsesformand for Aarhus Universitet fra 2011 til 2017 samtidig med at han varetog bestyrelsesformandsposten i statsmediet Danmarks Radio.

Eller skal jeg måske fortælle om Aarhus Universitets nuværende bestyrelsesformand, der overtog efter Michael Christiansen, nemlig selveste (nu bliver det uhyggeligt) Connie Hedegaard? Et yderst *samfundspopulært* borgermenneske, der ligeledes varetager to bestyrelsesformandsposter samtidig, højst sandsynligt flere, men igen, vi nøjes med at nævne disse to; hun er nemlig også bestyrelsesformand for statsmediet Berlingske Medier (A/S). Uddannet journalist med tidligere ansættelse i Danmarks Radio. Tidligere politiker i Danmark og EU (osv. osv.)¹⁰. Er det vigtigt? Ja, jeg er bange for, at det er yderst relevant, i denne *konkrete*

¹⁰ Hvilket skræmmende dræber-edderkoppespind!

sag, og måske endda også i mange andre sager vi aldrig har hørt om, og heller aldrig kommer til!

Hvis en helt *almindelig* borger, en såkaldt *lighedsfacist* fra pøbelværket som jeg, kommer i karambolage med en eller anden *myndighed*, er det da ikke mere reglen end undtagelsen, at der sås tvivl om sådan en *almindelig* borgers beskaffenhed?

Og kunne det vitterlig og forresten tænkes, at Connie Hedegaard, dette særligt populære og gennemredelige menneske, hvis diamantbesatte CV momentant juvelblænder øjnene, er involveret i et trusselsbrev jeg modtog fra Aarhus Universitets *chefjurist* Louise Hauptmann den 4. Juli i det herrens år 2018? ... ! Modtaget fjorten dage efter, at jeg for anden gang på et halvt år, havde henvendt mig til *Connie H den Gode*. Et trusselsbrev, i hvilket jeg, *gudhjælpemig* bliver truet med en paragraf i straffeloven! Beskyldt for eksempelvis grov chikane og krænkelse¹¹

“When exposing a crime is treated as committing a crime, you are being ruled by criminals”

(Edward Snowden)

Og hvordan er det med direktøren for Aarhus Universitet Anders Bonn i forhold til giftige edderkoppespind? Med resten af ledelsen og bestyrelsen på Aarhus Universitet? Med tidligere Uddannelses- og Forskningsminister Søren Pind, med tidligere Uddannelses- og Forskningsminister Tommy Ahlers, med tidligere justitsminister Søren Pape Poulsen, Justitsministeriet og Uddannelses- og Forskningsministeriet og alle deres styrelser, med de folkevalgte politikere på Christiansborg, med statsmedierne? Ja, og så videre.

Og hvorfor er der ikke et eneste *frit og uafhængigt* medie der skriver om denne her gennemforyrkte og bindegale sag? Hvem sidder egentlig bag de frie og uafhængige medier (med marionetsnore i sin hånd); dem vi er ualmindeligt afhængige af at kunne stole på, for at undgå groft magtmisbrug fra små som store (selvbestaltede) magthavere?

¹¹ Jeg måtte grine, virkelig, ligesom jeg også har fundet udvalgtes navnesammenraf komisk: Brian, Johnny og Connie ... (ja, det er da fordomsfuldt og strengt af mig ... but what the f... - mon ikke nogle af *vennerne* tager det op, så kan de få endnu mere *credit* for pengene)

Det må jo unægteligt handle om netværk (og bestyrelsesposter). Om *elitære* netværk. Om at befinde sig i *toppen*¹² af det danske samfund, og derfor have en eller anden perfid tro på, at kunne gøre præcis hvad det passer én. Lige fra underviser- og eksaminator ved et universitet, med prominente og populære venskaber, og op til ministerielt niveau på Christiansborg; at være en del af de *vigtige* og *rigtige*, der kommer de *vigtige* og *rigtige* steder, og udmærker hinanden med *vigtige* og *rigtige* priser, så vi andre kan blive vældigt imponerede.

“You better beware” – vi gør hvad der passer os! Frihed og anarki, længe leve!

Danske statsmedier

Mit syn på de danske medier har ændret sig radikalt. Det er så godt som en ensartet og ligegyldig masse, der har tætte forbindelser til *myndigheder* og *myndighedspersoner*. Et *elitært* netværk. De skræmmende få mediehusene vi har i Danmark, kan bive enige om en bestemt og fælles dagsorden, som eksempelvis; at lægge Volbeat på is, som en hævnmanøvre¹³. At mødes med en statsminister for blandt andet at drøfte et demokratisk problem¹⁴ (undskyld det er svært at holde masken her). Eller hvad med DR og Jyllandsposten der laver aftaler med Justitsministeriet, så de som de første får lov til at *breake* en nyhed omkring et bandeforbud (før forsvarsadvokaten)¹⁵. Eksempler, der mere end sandsynligt, bare er en flig, en mikroskopisk top af isbjerget, et sandkorn splittet op i atomer, for hvad der derudover foregår. Udvalgte medier kan endda i rørende samklang, på allermest brutal og bestialsk vis, som noget der ligner utilsløret blodtørst, mobbe udvalgte borgere i Danmark, og dét ovenikøbet igennem flere årtier (de bliver aldrig trætte, eller opdager egen kynisk syge forråelse på halvvejen, blottet for empati og almindelig anstændig, som de er). Og prøv at lægge mærke til hvordan (og hvornår) *breaking* af forskningsresultater ofte passer med diverse politiske tiltag. Nogle emner bliver behandlet endda meget propagandistisk. Eksempelvis *Brexit*, vacciner og EU, for bare at nævne nogle få. Ingen kritisk indgangsvinkel og interessant dybdegående journalistisk arbejde. Kun ligegyldig lallegladsformidling med uofficielle forbudsklausuler, på ægte kina-manér. En gang imellem kan der komme lidt

¹² Propagandistisk defineret

¹³ 19/9 2019, dr.dk; “Ni medier boykottede Volbeat: Det kan være ulovligt”. Der var bl.a. tale om Information, Jyllandsposten og Politiken (hvem ellers).

¹⁴ “Et Løkke-træf: 100 mediechefer. En statsminister – og Paludan”, www.journalisten.dk, 8/5 2019

¹⁵ “Ombudsmanden retter hård kritik af Justitsministeriet”, dr.dk, 29/1 2019. Det her med at ombudsmanden retter hård kritik, giver jeg ikke en hattefis for; det hele ligner et teaterstykke sat i søen for at formildne pøbelværket, der nødig skulle gå amok a la *gule veste*.

hyggetilforladeligt kritik hist og her, af eksempelvis politiet eller Aarhus Universitets til tider nærmest lattervækkende *forsknings*resultater, hvor man efterhånden pr. automatik er begyndt at tænke "ahh-mon-dog-mon-dog".

Og så godt som aldrig er ledelsen, de steder, indtænkt som at skulle stå til regnskab og ansvar for uregelmenteret opførsel, nej for alting skyldes manglende ressourcer og det hele er *glemt* et splitssekund efter.

Når det går rigtig hårdt for sig, kan *beklagelser* og uddeling af *næser* forekomme. I forholdsvis sjældne tilfælde, vel at mærke. Og så skal der ellers forlænges og forfremmes der i eet væk. Og gud hvor går det godt.

At have gennemskuet hele det her forløjede absurdteater, er som sol og skyfri himmel efter koldklam tåge og dis; alting står krystalklart. Noget har man selvfølgelig kunnet ane og fornemme, men alligevel ikke helt. Der har været undren ind imellem. En undefinerbar fornemmelse. Som i; hvad handler det egentlig lige om? Men først nu forstår jeg. Til fulde. Og det føles pinligt, først rigtig at have gennemskuet og forstået, så sent. Alligevel må man sige: bedre sent end aldrig.

Det er vanvittig svært at begribe sådanne mennesker. At forstå hvad der får dem til det.

Medieformidlingen er efter min mening blevet en surrealistisk skueplads af et absurdteater; en stor intern legeplads for *de udvalgte*, hvor især journalister og politikere ofte har været i skarp medietræning, så øjnene er ved at poppe ud af øjenhulerne, imens kroppen vugger i regelmæssige stød ved bestemte ord- og tonefald, gerne med hænderne samlet foran kroppen med fingerspidserne mod hinanden. Det ser mildest talt skørt og robotagtigt ud. De samme *udvalgte* går ofte igen i alle mulige og umulige tv-og radioprogrammer, har spaltepads ad libitum i aviser og magasiner, og kan til hver en tid få udgivet bøger, når selv de mindste bittesmå pib presser sig på. Jeg er virkelig blevet på vagt og meget mistroisk i forhold til hvad medierne præsenterer for *folket*. Langt overvejende præsenteres man for et yderst snævertsynet, manipuleret og virkelighedsforvrængende verdensbillede. Det tager tid at vænne sig fra at kigge *aviserne* igennem. Og skræmmende er det, at have tilvænnet sig så massivt til noget så ligegyldigt, at det ligefrem er svært at lade være.

I et indslag på Deadline, DR2, september 2019, med journalist Steen Nørskov (der må se ned i sine papirer for noget så simpelt, som for at kunne præsentere sine gæster), hvor rektor Brian Bech Nielsen skulle 'forklare sig' i forbindelse med endnu et vakkelvornet *forsknings*resultat i rækken, var ganske grotesk at overvære. Sjældent

har man set så sammenskruet et proforma-interview, og en journalist der virkede både irriterende uforberedt og usikker, ja, næsten underdanig. Aarhus Universitet har en meget lille frekvens fra intervuet, af under et minuts varighed, på deres facebookside, hvor teflon-Brian taler om noget så rasende morsomt som *universitær dyd*. Det lyder vel nok akademikerfint og tilforladeligt, men om sådan noget skulle eksistere i virkeligheden, da har Aarhus Universitet mistet sin for længst. Måske især under hans ledelse?!

Dagbladet Informations behandling af samme problematik var beskæmmende, men chefredaktør Rune Lykkeberg har jo også de udtrådte fodformede ganske godt og solidt rod-og fodfæstet i det aarhusianske *hængedynd*, herunder en far der har været juraprofessor på universitetet. Underviser/eksaminator, der var så *uheldig* at begå fejl, hvorefter sagen eskalerede, foranlediget af universitetet, ja han har, viser det sig, været *journalist*¹⁶ på information (en avis født 5 maj 1945, ud af modstandsbevægelsen ... mon ikke mange netop nu roterer kraftigt, men forgæves, et vist sted). Ak, de netværk, de netværk!

Hvordan disse uhyggeligt og vidtforgrenede *elitære* netværk hænger sammen, er et større studie værdigt, hvis ellers nogen turde hoppe af båden og gøre et forsøg.

Det ville nu alligevel være interessant at kende til korrespondancen der har været imellem de her mærkværdige mennesker (vippende rundt i DenEndeløseHistorie), hvoraf jeg på bedste omsonst vis, har søgt hjælp hos flere af dem, i deres egenskab afskalkeskjulstitler. Har de mon en eller anden intern linje, en mørk og kulsort kommunikationsplatform, de benytter? Den tidligere Østblok blegner ved siden af. Selv overvågningen af pøbelværket er mere end mangedoblet.

For på statsmedierne stiften.dk (Aarhus Stifttidende), amtsavisen.dk (Randers Amtsavis), og på Ekstra Bladet (der selektivt tier når andre taler) kunne man nemlig, den **21 juli 2018**, eksempelvis læse om tre studerende fra Aarhus Universitet der var blevet anmeldt for dokumentfalsk (af universitetet selvfølgelig): "Studerende ville snyde: Meldt til politiet for dokumentfalsk". På daværende tidspunkt havde jeg igennem over et år, fuldstændig trædemølleagtigt forsøgt at få medierne til at interesse sig for den her syge skandalesag. Og i et hav af henvendelser, også til

¹⁶ At læse i kursuskataloget under Aarhus Universitet (2019), hvor han fortæller om sine kvalifikationer. Begrebet/erhvervstitlen *journalist* er ikke en beskyttet titel ... ligesom *forfatter* heller ikke er det ...

demokratiske samfundsinstanser, havde jeg omtalt den 27 årige studerende med lægeerklæringen (tidligere citat). Er omtalte artikel af 21 juli 2018 et bestillingsarbejde fra det kyniske og uigennemtrængelige *mørke-netværk*?:

Fordi, foruden en hel del henvendelsesaktivitet fra min side, netop i maj og juni 2018, til *politimyndigheder*, *Uddannelses- og Forskningsministeriet* (som jeg fik svar fra 25 og 28 juni), retsordførere, *DR* og andre *statsmedier*, Ombudsmanden, samt en politianmeldelse af Lise Busk-Jensen i maj, skrev jeg den **19/6 2018** for anden gang til *bestyrelsesformand Connie Hedegaard* for at få *bestyrelsen* på *Aarhus Universitet* til at tage affære i sagen. Hvilket ingen jo gjorde. Næ, i stedet modtog jeg den **4 juli 2018** et trusselsbrev[!] fra Aarhus Universitet, som jeg straks svarede tilbage på samme dag, og hvori jeg bl.a. skrev, at jeg var fuldstændig ligeglad med deres trussel! Men så skulle Aarhus Universitet åbenbart *lige pludselig* have anmeldt tre studerende for dokumentfalsk, den **13 juli 2018**, ifølge Stiften, Ekstra Bladet og Randers Amtsavis, der altså *breaker* det den **21 juli 2018**.

Kan det, jeg mener *virkelig*, kan det være *vennerne* i *elitenetværket*: *Aarhus Universitet, Uddannelses- og Forskningsministeriet, medierne og politiet*¹⁷, der lige laver et fælles koordineret stunt for sjov, som provokation, for at mobbe, for at skræmme? Det er på ingen måde umuligt eller utænkeligt mere, i min verden, efter (i total forbløffelse) at have været vidne til hvor samfundsskadeligt og brutalt de i fællesskab har opført sig. Statsmedierne har desuden aldrig siden fulgt op på historien omkring de tre studerende. Jamen, prøv at læs artiklen!, og hvordan der skrives om alvorligheden i de studerendes forbrydelse, og om *mørklægning* i sagen ... med udtalelser fra teflon-Brian der citeres for at sige, at han ikke ved noget om sagen ... haha. Det ligner et sjusket bestillingsarbejde, og som forventeligt og i vanlig stil; udført sørgeligt dumpappeagtigt og urkomisk!

Tankevækkende er det, nu da forårssemestre løber fra februar til april (plus-minus), og sommerferien har holdt sit indtog på universitetet, at medarbejdere bruger ferien på at anmelde studerende, de egentlig kunne have anmeldt allerede i maj eller vente til august for den sags skyld (det handler nemlig om manglende *frekventering* til obligatorisk undervisning (haha). Prøv selv at læs:

¹⁷ Jeg modtog et brev fra politiet 21 juli 2018 ...

Studerende ville snyde: Meldt til politiet for dokumentfalsk

Østjyllands Politi efterforsker nu sagen om formodet dokumentfalsk på Aarhus Universitet. Universitetet vil ikke udtale sig i sagen overhovedet. Foto: Axel Schütt

Hvad gør man, når man ikke kan komme til undervisningen, og der er mødepligt? Tre studerende fik en dårlig idé. Nu er de meldt til politiet.

21 jul. 2018 kl. 09:00

Ole Christensen (olch@stiften.dk)

AARHUS: Tre studerende på Aarhus Universitet er i øjeblikket ramt af en sag om snyd og anmeldelse til politiet for dokumentfalsk.

Sagen er hemmeligstemplet i en grad, så presse- og kommunikationschef Anders Correll, Aarhus Universitet, hverken vil af- eller bekræfte, at der overhovedet er en sag.

- Jeg har ingen kommentarer, siger han.

Østjyllands Politi fik anmeldelserne i sagen 13. juli.

- Jeg kan bekræfte, at Østjyllands Politi har modtaget tre anmeldelser om dokumentfalsk vedrørende studerende på Aarhus Universitet, siger kommunikationsrådgiver Jeanette Løv Rasmussen, Østjyllands Politi.

Politiet efterforsker nu sagerne, og først senere afgøres det, om der er baggrund for at rejse sigtelse og eventuelt tiltale mod de involverede.

Ifølge avisens oplysninger drejer sagen sig om tre studerende, som fulgte et obligatorisk fag på universitetet. Men da de af en eller anden grund ikke kunne møde til undervisningen, sørgede de selv for at underskrive de nødvendige papirer.

30 dages fængsel

Det skulle de ikke have gjort.

Snyderiet blev opdaget, og de tre studerende blev efterfølgende meldt til politiet.

Aarhus Universitets rektor, Brian Bech Nielsen, kender endnu ikke til sagerne, forklarer han avisen.

Det er ikke første gang, at en studerende fra Aarhus Universitet meldes til politiet for dokumentfalsk. For halvandet år siden blev en 27-årig mandlig studerende på universitetet i Vestre Landsret idømt 30 dages fængsel netop for dokumentfalsk.

Den 27-årige kom i problemer i forbindelse med, at han skulle aflevere en større skriftlig opgave. Han kunne dog ikke nå at blive færdig med opgaven, og derfor sendte han en mail til universitetet, hvor han bad om udsættelse på grund af sygdom.

Falsk lægeerklæring

Den første mail var uden lægeerklæring. Den kom først dagen efter - med mail nummer to.

Lægeerklæringen fattede en ansat i universitetets administration imidlertid mistanke til. Det viste sig da også, at den studerendes læge intet kendte til den. Derefter gik sagen videre til universitets juridiske afdeling, som anmeldte sagen til politiet.

Men sagen fik et efterspil, kunne Horsens Folkeblad, som fulgte sagen i retten, berette.

Den studerende ville gerne vedkende sig, at han i den første mail havde bedt om udsættelse. Men han nægtede, at han dagen efter sendte den mail, hvor den falske mail var vedhæftet.

- Nogen må have hacket min mail, forklarede han.

Den troede dommeren ikke på, og Vestre Landsret stadfæstede dommen på 30 dages fængsel, som Retten i Aarhus tidligere havde afsagt. Den studerende kunne dog slippe for at afsone, hvis han udførte 40 timers samfundstjeneste.

Straffen for dokumentfalsk er bøde eller fængsel indtil to år. Er der tale om dokumentfalsk af særlig grov karakter, kan straffen stige til fængsel i seks år.¹⁸

Jeg får ondt i maven over deres opførsel. Tænk, at man er så mange sammen, og ikke en eneste af dem kan se sig selv udefra. De ved ikke selv hvilket historisk materiale de dermed er gjort af! De er medlemmer af et skræmmende stort fællesskab, støbt og svøbt i dyb kynisme, og til salg for ussel mammon.

At klare sig godt i det danske samfund, og i livet generelt (jf. den gængse, klichéfyldte, propagandistiske definition), og tilmed opnå magtfulde erhvervstitler, er både *pris-* og anerkendelsesværdigt, men det betyder jo ikke, at *man* derfor er fritaget for at skulle stå til ansvar og regnskab for sine handlinger, hvis *man* begår fejl, eller ovenikøbet handler så overilet, at *man* forbryder sig imod dansk lovgivning.

Jeg ved stadig ikke, hvem der *specifikt* har bestemt og besluttet, at de involverede på Aarhus Universitet ikke skal retsforfølges, og dybest set er det urimeligt, både at skulle kunne gennemskue sådan et skadeligt og udemokratisk netværk, men også at jeg overhovedet skal beskæftige mig med det, for det burde ikke – for nu at gentage mig selv om og om igen – eksistere i et land som Danmark.

¹⁸ <https://amtsavisen.dk/artikel/studerende-ville-snyde-meldt-til-politiet-for-dokumentfalsk-2018-7-21>

Foruden eksamensklagen indgivet den 27 januar 2017, startede sagen rigtig for alvor, da jeg henholdsvis den 16 maj og 9 juni 2017 anmeldte udvalgte ledelsespersoner fra Aarhus Universitet til politiet. Og netop på dette spæde stadie, begyndte det så småt at gå op for mig, men også kun så småt, hvad jeg muligvis kunne være oppe imod, i forhold til de danske myndigheder.

I mine to anmeldelser, nævnte jeg nemlig rektor Brian Bech Nielsen og dekan Johnny Laursen, men også studieeeder og lektor Lars Kiel Bertelsen som værende mulige involverede, hvor det for rektor og dekans vedkommende handlede om at de måske havde tilskyndet til ulovlighederne. Men hurtigt fandt jeg jo ud af, at det ikke er så ligetil at anmelde sådanne personer til politiet. Det er nemt nok at sende anmeldelserne, igen og igen, for til sidst at sende dem rekommanderet, foranlediget af politiets uvillighed i at sende mig kvittering for anmeldelsen af de høje herrer, hvilket gentog sig året efter da jeg anmeldte Lise Busk-Jensen. Men hvad sker der mon, helt konkret, når man opdager at så tilsyneladende prominente, *vigtige* og *rigtige*, personer har begået lovovertrædelser, og man derefter naturligvis anmelder dem til politiet.? I *demokratiske* Danmark.

“Enhver i lovgivningen til adel, titel og rang knyttet forret er afskaffet”¹⁹

“Lighed for loven”²⁰

“Alle mennesker er lige for loven”²¹

“I anklagemyndigheden arbejder vi hver dag med at skabe retssikkerhed og sikre, at straffesager altid bliver behandlet på en retfærdig måde. Vores kerneopgave er at retsforfølge strafbare forhold, og vi bidrager til, at Danmark er et af verdens førende retssamfund. Vi sørger for, at skyldige bliver draget til ansvar, og at uskyldige ikke bliver retsforfulgt. Og vi behandler alle mennesker og sager ud fra høje idealer om objektivitet, uafhængighed og integritet”²²

¹⁹ Grundloven, kapitel VIII § 83, retsinformation.dk

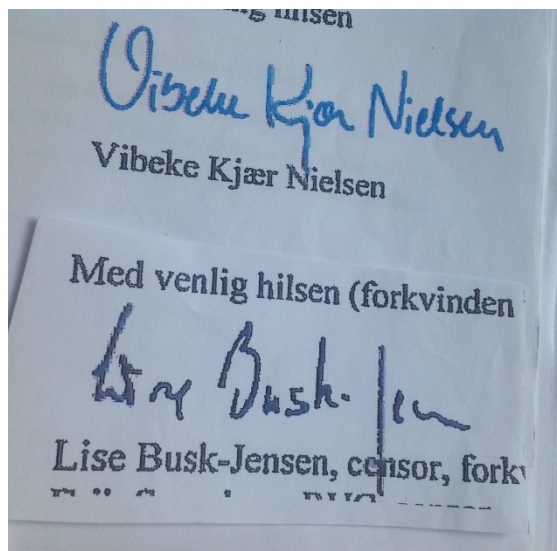
²⁰ <http://www.danmarkskanon.dk>

²¹ European Union Agency for Fundamental Rights, afsnit III, artikel 20

²²

<http://www.domstol.dk/om/Nyheder/oevrigenyheder/Pages/Danmarkk%C3%A5rettilverdensbedsteretsstat.aspx>

“113 lande er blevet vurderet på parametrene magtfordeling, fravær af korruption, åbenhed i forvaltningen, fundamentale rettigheder, lov og orden, lovhåndhævelse samt standarden for civilsager og strafferetlige sager”²³



“at der efter min opfattelse ikke umiddelbart er sådanne ligheder mellem Vibeke Kjær Niensens underskrift og Lise Busk-Jensens underskrift, at dette i sig selv med vægt taler for, at det er den samme person, der har underskrevet begge dokumenter”²⁴

“På den baggrund og da det er anklagemyndighedens opgave udover enhver rimelig tvivl at bevise, at underskriften er forfalsket, vurderer jeg, at det ikke er muligt at føre det til domfældelse fornødne bevis for, at Lise Busk-Jensens underskrift er forfalsket, ligesom yderligere efterforskning ikke kan forventes at føre til et andet resultat”²⁵

“Selvom De ikke har klageadgang til rigsadvokaturen, har jeg dog som statsadvokatens overordnede en almindelig adgang til at tage en sag op af egen drift. Jeg finder imidlertid ikke, at der er oplyst sådanne særlige omstændigheder, at der på grundlag af Deres henvendelser er anledning til, at jeg tager Deres sag op til behandling”²⁶

²³ Ibid (2018)

²⁴ Østjyllands Politi, Advokatur For Specielle sager, Ridderstræde 1, 8000 Aarhus C, 20 juli 2018, Journalnummer: 42-83968-00272-18, sagsbehandler: 08390, v. specialanklager Jesper Rodkjær. "Advokatur For Specielle sager" ... (haha)

²⁵ Statsadvokaten i Viborg, Rødevej 1, 8800 Viborg, 1 juni 2018, Journalnummer: SAV-2018-3100201-334, sagsbehandler: EST/CHL

²⁶ Rigsadvokaten, 27 juni 2018, JOURNAL NR. RA-2018-3100202-2

Aarhus Universitets ufattelige bedrageri

Nu vil jeg vise hvordan det kan se ud, når universiteter begår ulovlige behandlinger af eksamens- og ankeklager. For udover andre studerende, der personligt har opdaget og oplevet sådan et bedrageri, da tror jeg ikke mange ved præcis *hvor* lusket det kan tage sig ud. Intet mindre end begået af ansatte ved et universitet, herunder ledelsespersoner med diverse samfundsrespekterede navnebetegnelser *hr. og fru Dit og Dat*, der gemmer sig bag myndighedsbegrebet *universitet-dit-og-dat*, og som tilmed ikke finder sig i snyd fra egne studerende ...

Vi ved, at det ikke er så ufatteligt at universiteter i Danmark behandler eksamensklager ulovligt. De må gerne. Det vidste jeg bare ikke på daværende tidspunkt, januar 2017. Jeg var derfor ret sikker i min sag, da underviser- og eksaminator *uheldigvis* begik fejl i sin udtalelse til min eksamensklage. Jeg tænkte, at det ville Aarhus Universitet selvfølgelig undersøge og få bragt i orden. Jeg tænkte, at det kunne de ikke komme uden om. Jeg tænkte *ikke umiddelbart*, at; jo vel kan de da så!

Hvorfor begår underviser/eksaminator i det hele taget alvorlige fejl i sin udtalelse til eksamensklagen? Lidt af forklaringen vil fremgå her, men en mere udførlig *redegørelse* vil være at læse på min hjemmeside (rubrik under 'Tillæg til bogen').

Det hele startede ganske vist med, at jeg var i tvivl om, hvorvidt karakteren jeg fik for faget *Kreativ Skrivning* til den skriftlige eksamen, var bedømt retfærdigt. Jeg syntes det ikke umiddelbart, hverken i forhold til min indsats under kursusforløbet, og i forhold til min eksamensopgave, hvor jeg behandlede et vigtigt og ofte problematisk emne på ret få sider; tilgang og fortolkning af litterære tekster, og hvordan det efter min mening handler om hvem der får disse tekster i hænderne. Havde jeg en fornemmelse omkring hvorfor jeg fik karakteren? Ja.

Det er muligt at klage over forskellige problematikker i henhold til eksamensbekendtgørelsen²⁷. Spørgsmålet var bare om jeg skulle bruge dyrebar tid, og alle mulige andre anstrengelser på at klage over en karakter, der jo ikke befandt sig i den mindre *fine* del af karakterskalaen (7). Jeg overvejede det lige op til fristens udløb, og konfererede undervejs med en studievejleder.

SAGSBEHANDLER: EBR/, v. senioranklager Julie Hincheli Hejlesen

²⁷ I denne sag er det eksamensbekendtgørelsen af 2016 (bekg. nr. 1062 af 30 juni 2016), den er nemlig siden revideret ...

Jeg har ikke fortrudt, at jeg valgte at gøre det, selv om det kostede mig min bacheloruddannelse i religionsvidenskab. Selv om jeg har brugt utrolig meget tid, og endnu flere spekulationer på sagen, over en alt for lang periode. Det har været utrolig lærerigt. Desværre har erfaringerne været dybt nedslående, fordi jeg nu endeligt og omsider har indset, at mennesker, i langt de fleste fællesskabskonstellationer indordner sig dysfunktionelt. At alt for mange mennesker, overvejende de fleste, går på kompromis med selv alverdens alvorligheder for at forblive medlemmer af disse, på papiret, fint opstillede og hierarkiske fællesskaber. For dog at tilhøre noget og nogen. For at være blandt de *vigtige* og *rigtige*. I DenEndeløseHistorie.

Jeg har lært, at det *er* muligt at leve livet udenom de her sygdomsramte fællesskaber, ved at koncentrere sig om hvad man ønsker ens eget liv skal indeholde. At det *er* muligt at bibeholde autenticitet og integritet, og dermed være i stand til at se sig selv i øjnene. Der findes faktisk små oaser, i denne absurde og langt overskyggende destruerende menneskeverden, som er livsgivende, kærlige og troværdige.

Jeg kommer aldrig nogensinde til at gå på kompromis med min integritet, og insisterer vedvarende på, at vi alle, som medborgere i *demokratiet* Danmark, **er** lige for loven. At det ikke bare er noget *man* hyklerisk har lov til at sige *om sig selv*, som et hult klingende mantra, *man* ikke behøver at leve op til.

Kort gennemgang og forklaring af sagens første del

Først en mindre tankeeksperiment: hvis og såfremt at alt var gået retmæssigt for sig og involverede personer under Aarhus Universitet havde opført sig ordentligt, redeligt og professionelt, sådan som de selv leger at have gjort, hvem blev da udpeget til at behandle klagerne? Hvilke personer optræder i sagen? Det er nemlig ret interessant, fordi en klageproces jo synes at skulle være et demokratisk værn imod, ja hvad kan man kalde det; subjektivitet, uretfærdig behandling, diktatorisk ledelsesskab, manglende borgerrettigheder, antidemokrati, eliteregime ...?

“at de studerende får en ensartet og retfærdig behandling, og at deres præstation får en pålidelig bedømmelse”²⁸.

Underviser/eksaminator begår en fejl, og faktisk flere, da han udtaler sig til klagen, hvori han redegør for karakteren, han gav mig. Han påstår, at min opgave ikke lever op til, især ét bestemt krav. Men! det krav eksisterer ganske enkelt ikke for opgaven. Det kan ske for enhver. At begå fejl. Fuldstændig menneskeligt. Så derfor må det undersøges (under normale omstændigheder). Og *på papiret* bliver det studieleder (og lektor) Lars Kiel Bertelsen, der i øvrigt er overordnet for førnævnte underviser/eksaminator (2017), og har sin gang i samme bygning. Havde han nu fået lov til at behandle sagen (og haft sin integritet i behold, *gudforbydeandet*), da skulle, og ville han, selvfølgelig have opdaget fejlene, hvilket var nemt og ligetil, og rettet op på miséren. Men! det skete som sagt ikke (kun guderne må vide hvorfor en uddannelsesinstitution ikke har interesse i, at alting går ordentligt og redeligt for sig).

Jeg anker da afgørelsen, og et *ankenævn* bliver i den anledning sammensat, *på papiret* (naturligvis). Og her bliver det også vældig interessant. *Man* udpeger lektor Lis Møller fra Aarhus Universitet (og ikke fra AaU), der er kollega med både underviser/eksaminator og dennes ægtefælle. De har alle deres hverdagsgang (2017) i samme bygning, på samme etage, og er tilmed deltagere i samme litteraturhistoriske forskerforum. Og den studerende? Jo, kan det tænkes, at han optræder som ankenævnsmedlem, fordi man kunne finde ham via google, hvor han på Litteraturhistories hjemmeside, under Aarhus Universitet, fremgik som værende tutor for nye studerende?

Reelt kunne vi have haft *Kreativ Skrivning* sammen, samt andre kommende valgfag, for han var på 3. semester som jeg (4 semester da *ankenævnet* blev sat sammen).

²⁸

<http://ufm.dk/uddannelse-og-institutioner/videregaaende-uddannelse/universiteter/censorer>

Men det skal med det samme siges, at den studerende ikke aner at hans navn er blevet misbrugt.

NB: Politiet, v. specialanklager Jesper Rodkjær, Østjyllands politi, anklagemyndigheden lader ham udtale, at han blev spurgt om en plads i dette ankenævnsarbejde fordi han sad i Studienævnet. Hvad står der i Eksamensbekendtgørelsens kap. 7, §39 stk. 2 (2016) om repræsentation af en studerende i et ankenævn?; "en studerende indenfor fagområdet". At man sidder i Studienævnet er derfor irrelevant. Lyver politiet? Eller er det universitetet der fortæller politiet hvad de kan skrive om den studerende²⁹? Har eller havde studiekordinator Vibeke Kjær Nielsen noget at gøre med Studienævnet som sit arbejdsområde? [ja]. Hun har også en arbejdstitel som *uddannelsesadministrator*, udover at være studiekordinator. Om de betegnelser dækker over samme arbejdsområde, ved jeg ikke.

Nå, så nævnes to beskikkede censorer Erik Svendsen, RUC (2017) og Lise Busk-Jensen.

Erik Svendsen, Lis Møller og underviser/eksaminators ægtefælle underviste alle tre på Folkeuniversitetet i Aarhus, forårssemesteret 2017. Og alle tre indenfor litteratur, to af dem under samme emnerække. Lise Busk-Jensen, der i øvrigt er forfatter og er indehaver af et forlag, har været tilknyttet Københavns Universitet, såvidt jeg har kunnet undersøge. Hvorfor er hun egentlig beskikket censor? Hendes svar i en mail til mig viser med al tydelighed, at hun *blot* optræder som værende beskikket censor under Uddannelses- og Forskningsministeriet på rent proforma-niveau, for hun aner overhovedet ikke hvad hendes betroede hverv gå ud på!

Hvor objektivt, professionelt og retfærdigt ville dét ankenævn have ageret, om det havde eksisteret i virkeligheden? Personer i et litterært fællesskab, der kan mødes på daglig basis. Kollegaer [og familie], og en studerende der undervises af disse selvsamme universitetsansatte.³⁰

Men, bare et mindre tankeeksperiment, for der blev jo snydt og bedraget så vandet drev, og dét under store anstrengelser, for at få det til at se rigtigt ud, af et menneske der var tvunget ud i misgerningerne. En demokraturets menig.

²⁹ Nærmere forklaring under Tredje trin

³⁰ Kap. 7, §39 stk. 5;"Ankenævnets virksomhed er omfattet af forvaltningsloven, herunder reglerne om inhabilitet og tavshedspligt" Eksamensbekendtgørelsen, retsinformation.dk (2016)

Karakter modtaget i faget Kreativ Skrivning

Jeg havde jo på fornemmelsen, at karakteren for min eksamensopgave ville være lavere end fortjent, og derfor var det lidt spændende at se om det holdt stik, da jeg loggede ind på Blackboard (intra) i januar (2017). Karakteren var 7, og det er der absolut intet galt i, hvis og såfremt, at den er givet på et ordentligt og sagligt grundlag; *en ensartet og retfærdig behandling og pålidelig bedømmelse*. Og var den egentlig det, i dette *specifikke* tilfælde?

Det er altid svært med karakterer. Ofte har jeg været overrasket over at få gode karakterer, fordi jeg måske har en tendens til at undervurdere mig selv. Og selve karaktergivningen og præmisserne omkring det er kompleks, fordi undervisere og eksaminatorer er vidt forskellige individer med hver deres verdensforståelse, herunder ikke mindst fortolkningsunivers! De kan hver især lægge vægt på noget forskelligt, og fortolke forskelligt, endda også i forhold til fx. beskrivelserne og forståelsen af fag og eksamensopgaver! Derudover er der jo det uomgængelige faktum, at nogle lader deres personlige henholdsvis med- og modvilje overfor studerende have en indflydelse på hvor lidt og hvor meget der accepteres i eksamensopgaver og opgaver generelt.

Overvejelse over indgivelse af klage over karakter

Jeg syntes som sagt ikke, at et 7-tal var retfærdigt for min eksamensopgave, og heller ikke i forhold til den indsats jeg havde præsteret under kurset *Kreativ Skrivning*. Præcis hvorfor jeg havde fået den karakter kunne jeg ikke vide, men jeg havde mine formodninger. Det kunne være selve udformningen, og manglende akadeisk niveau, eller det kunne slet og ret handle om antipati, herunder også fordi jeg forholdt mig kritisk til vitale dele af den litteraturforståelse som underviser/eksaminator og hans kollegaer, venner [forfatterskole] og familie [ægtefælle] omgiver sig med. Interessant. Og mere interessant blev det, da jeg opdagede, under klage-ankeforløbet, at ægtefællen deltog i et etårigt skrivekursus (der løb af stablen samtidig med vores kursus) på en forfatterskole, hvis ledere holdt et gæsteforedrag for os på kurset *Kreativ Skrivning*³¹. Den fortolkningsmetode de gør brug af der (og som vi også skulle bruge), måske forfatterskoler generelt, samt forfatterskolens lederes omgang med to studerendes tekster (fra vores hold) under gæsteforelæsningen, ja, det tillod jeg mig altså at forholde mig kritisk til, i min eksamensopgave ... (forbandet uklogt).

³¹ Underviser/eksaminator skriver om sig selv under Aarhus Universitets kursuskatalog 2019, hvor kurset nu hedder Creative Writing, at han har deltaget i dette et årige skrivekursus på forlaget Gladiators forfatterskole. Hvornår han har det, ved jeg ikke, men det var tydeligt at se at han og gæsteforelæserne kendte hinanden i forvejen.

Men, men, skulle jeg virkelig bruge dyrebar tid på sådan noget klageværk? Man har jo nok at gøre som studerende. Ville det være det værd? Jeg kontaktede en studievejleder, der selv var studerende, og spurgte om det var noget *hen* havde erfaring med, men det havde personen ikke. 14 dage har man som frist, til at indgive en eventuel klage, og lige før fristen udløb, besluttede jeg mig for at prøve. Den mest vanvittige rejse tog dermed sin begyndelse. Ud i *Ingenmandslandet*. Et land hvori man befinder sig i potentiel og overhængende fare for at blive ramt af varmesøgende, altødelæggende *eliteskyts*, hvis formål er at eliminere kritiske røster, der ganske ulideligt og utåleligt ("bvadr") skvadrer op om retfærdighed og lighed for loven. Ja, så er man altså også selv ude om det, ikke sandt?!

Eksamensklagen indgav jeg den 27 januar 2017. Den skulle stiles til dekan Johnny Laursen og sendes til Studieadministrationen for Arts. Jeg afleverede den både fysisk i papir og elektronisk via mail. Modtager var studiekoordinator.

Klageprocessens første trin

Man starter denne, *på papiret*, demokratiske trædemølle af en klageproces, ved at indsende en **klage** over det man nu måtte finde problematisk (eksamensbekendtgørelsen.dk, kap. 7, §35. Af 2016). Hvis klagen vedrører bedømmelsen eller andet der vedrører den eller de der har bedømt eksamensopgaven, skal universitetet straks forelægge det for disse, hvorefter der skal skrives en **udtalelse** til klagen. Til denne udtalelse fra bedømmer, skal den studerende, jeg, have lejlighed til at skrive **kommentarer**. Det vil sige, at i første trin i klageprocessen, er der dette tre-i-ét-forløb.

Universitetet træffer da afgørelse på baggrund af bedømmers **udtalelse** og den studerendes **kommentarer**. Hvilket selvfølgelig, selvsagt, indlysende, bør ske efter professionel undersøgelse af problematikkerne i sagen, påpeget og forklaret af den studerende (som i eksempelvis: holder underviser/eksaminators forklaringer vand?)

Hvem menes der egentlig når der skrives 'Universitetet træffer afgørelse'? Er det en studiekoordinator, en studieleder, dekan ...? Jeg ved det ikke. Det kan umuligt være en studiekoordinator, der i denne henseende fungerer som en slags *modtager- og afsendercentral* (bekræftet af Danske Studerendes Fællesråd i mail), der derefter videresender sagsakterne til rette vedkommende.

Da jeg får afgørelsen, har studiekoordinatoren skrevet under på vegne af studieleder (og lektor) Lars Kiel Bertelsen. Jeg er sikker på, at han aldrig er blevet forelagt hverken klage, udtalelser og kommentarer, men at det er studiekoordinatoren der har læst og afgjort sagen, med det helt klare, og eneste mål for øje; at give afslag uanset hvad! Muligvis som fast, tvungen og ulovligt, procedure igennem flere år. Tænk lige over det virkelig uhyggelige perspektiv!

Andet trin

Hvis den studerende ikke får medhold i klagen, kan der ankeklages over både *retlige* og *faglige* spørgsmål. Den retlige ankeklage indgives til Uddannelses*juridisk Service* under rektor, i denne sag, men skal som altid forbi studiekoordinatoren. Og den faglige ankeklage skal et nedsat *uafhængigt* ankenævn tage sig af. Den skal adresseres til dekan Johnny Laursen, i denne sag, men skal som altid forbi studiekoordinatoren.

Det vil sige; to forskellige klager, til to forskellige *universitære instanser*, hørende under hver sin paragraf i eksamensbekendtgørelsen (af 2016), skal undersøge og behandle hver deres individuelle ankeklage. Læg mærke til dette ikke uvæsentlige punkt i denne sag!

Jeg indgiver klager over både faglige og retlige spørgsmål, og begge klager indgives den 21 marts 2017. Igen afleverer jeg det både elektronisk og i papir. Jeg modtager kvittering fra studiekoordinatoren for både den retlige og faglige ankeklage. Og jeg modtager kvittering fra Uddannelses*juridisk Service* for den retlige ankeklage, der i kvitteringsteksten fortæller mig, at de *også* har fået tilsendt den retlige ankeklage af studiekoordinatoren. Det vil sige: Uddannelses*juridisk Service* har modtaget den retlige ankeklage både fra mig OG fra studiekoordinatoren, på dette tidspunkt i **marts** 2017. Læg mærke til dette ikke uvæsentlige punkt i denne sag!

Den 27 marts 2017 får jeg altså kvittering for den retlige ankeklage fra teamkoordinator (nu ophøjet til *chefjurist* ... man skulle tro det var løgn) Louise Hauptmann, der senere i sagens forløb lader som om det ikke er sket. Jeg får nemlig endnu en kvittering for den retlige ankeklage af 21 marts 2017, den **18 maj 2017**. Da har jeg netop indgivet den første politianmeldelse til Østjyllands politi af 16 maj 2017, vedrørende dokumentfalsk (m.m.)

Efter at jeg har modtaget *ankenævnets* afgørelse af 23 april 2017, beder jeg studiekoordinatoren om at få at vide, hvilke papirer *ankenævnet* havde fået udleveret til deres behandling af sagen, fordi det ingen mening gav, at jeg havde fået afslag, og fordi afgørelsen var det mest forbløffende og absurde makværk, man overhovedet kan tænke sig.

I den forbindelse sender hun mig uopfordret, den 28 april 2017, kopi af det vejledningsbrev, hun lader forstå har været sendt ud til *ankenævnsmedlemmerne*. Et vejledningsbrev der tydeligvis er det rene fake, og altså falsk bevis (§175?). I det står der blandt andet:

“censorformand Torben Ditlevsen har udpeget Lise Busk-Jensen som formand for [ankenævnet] og Erik Svendsen som censormedlem af ankenævnet. Universitetet har udpeget afdelingsrepræsentant Lis Møller og studerende [...] som henholdsvis eksaminationsberettiget underviser og studenterrepræsentant”.³²

Ud over, at der oppe i højre hjørne af vejledningsbrevet, er tegnet en cirkel med et firtal i, med kuglepen, ser jeg desuden af vejledningsbrevet har datoen 4 april 2017, samt at journalnummeret i sagen *pludselig* er blevet et andet³³.

Selve papiret med *ankenævnets* afgåelse har datoen 23 april 2017, og er stemplet af studiekoordinatoren med datoen 24 april 2017. Jeg undrede mig noget over at hun sendte mig dette vejledningsbrev; “De eneste dokumenter, som du ikke er bekendt med er vedhæftet denne fil”. Jeg synes, det er synd for hende. Det er fuldkommen oprørende. Det er så ufatteligt groft et svindleri, hun er tvunget ud i, for at alt skal se ægte og *uforfalsket* ud. Indholdet i vejledningsbrevet er desuden ekstremt bemærkelsesværdigt, især når man tænker på de tre af *ankenævnets* medlemmer. Var det mon udelukkende tiltænkt mig; et forklaringsbrev der skulle stoppe mig i yderligere indsigelser?

Imellem den 8 og 17 april 2017 holdt universitetet påskeferie. Nøjagtigt hvornår *ankenævnetsmedlemmerne* skulle have modtaget vejledningsbrevet af 4 april 2017 inklusiv sagens akter (66 sider), vides ikke. Har de modtaget det samme dag som brevet er dateret, den 4 april? Derudover skal hver enkelt medlem først modtage brev og sagsakter, åbne og læse dem igennem, og derefter finde et tidspunkt, hvor alle har tid (det kan foregå skriftligt og elektronisk), så de kan drøfte sagens problematikker

Hver af dem har desuden deres respektive henholdsvis arbejde og studie (og forelæsningsrække på Folkeuniversitetet, ej at forglemme), som de skal tage hensyn til. Det er uendelig få dage, og helt igennem urealistisk og utroværdig kort tid *ankenævnetsmedlemmerne* skulle have brugt på deres ankenævnsarbejde, om det nu havde været sandt og virkeligt udført.

³² Kap. 7, §39, stk. 2; “en studerende inden for fagområdet”. Eksamensbekendtgørelsen, retsinformation.dk (af 30 juni 2016)

³³ Jeg har siden opdaget, at journalnummeret på kvitteringen, jeg får af studiekoordinatoren 27 marts 2017, allerede på daværende tidspunkt (tilsyneladende) er blevet et andet.

Selve afgørelsen er som nævnt et makværk uden lige, både fagligt og retligt; ekstremt problematisk for ankenævnets medlemmer og universitet, hvis vi vel at mærke levede i en oprigtig troværdig ikke-sygdomsramt menneskeverden. Men det vender jeg tilbage til, under hver punkts uddybning.

Tredje trin

Her kan der klages over *ankenævnets* afgørelse vedrørende retlige spørgsmål. Denne retlige ankeklage skal rettes til *Uddannelsesjuridisk Service* eller *Uddannelsesjura*, som de vist i daglig tale kalder sig selv. Men, men, klagen skal som altid forbi studiekoordinatoren.

Jeg afleverer den, igen og som altid, både elektronisk og i papir. Til studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsen, men også til rektor, som klagen lovformligt skal stiles til. Rektor og hans fine universitetsstab, får denne klage direkte i deres postkasse på deres egen adresse. Og elektronisk, direkte til rektor, med 'høj prioritet': "grundet sagens alvorlige karakter"! Han åbner mailen på under et minut!

Han, rektor Brian Bech Nielsen, der ikke går af vejen for at tale rosende om sig selv (i bl.a. *Magisterbladet*³⁴), blev informeret løbende fra **dag ét** i denne sag. Der eksisterer ikke længere nogen gangbar undskyldning. Overhovedet. Det løb er for længst kørt. Det gælder i øvrigt også for politiet, ministre og ministerier, folkevalgte, medierne osv. osv.

Ifølge Louise Hauptmanns kvittering af 27 marts 2017, skriver hun, at igangsættelse af den retlige ankeklage af 21 marts 2017 først kan ske efter ankenævnets afgørelse over den faglige ankeklage, grundet *processuelle årsager*. Mere om det fordækthedsritual senere, men her en lille forsmag:

³⁴ Dansk Magisterforening ved Jens Vraa-Jensens mail, som svar på min henvendelse for at få hjælp, taler for sig selv (se under kapitlet Afslutningsvis).

Fra: Iben Schartau Schow [mailto:iben.schartau.schow@post.au.dk]

Sendt: 1. maj 2017 11:42

Til: Louise Hauptmann ilh@au.dk

Emne: Igangsættelse af retlig anke

Kære Louise Hauptmann

Journr. 2017-414-00071

Jeg skriver blot for at sikre mig, at I har talt med Vibeke Kjær Nielsen om igangsættelse af retlig ankeklage af 21 marts 2017, der vedrører anken med baggrund i afvisning af min klage og kommentarer af hhv. 27 januar- og 25 februar 2017.

Jeg er desværre nødt til at rette denne henvendelse af hensyn til retlig behandling af min sag.

Med venlig hilsen

Iben Schartau Schow

Emne: SV: Igangsættelse af retlig anke

Afsender Louise Hauptmann

Modtager Iben Schartau Schow

Dato 2017-05-01 11. 48

Kære Iben,

Tak for din e-mail. Uddannelsesjura er fra Arts orienteret om, at du påtænker at klage over retlige forhold i forbindelse med en eksamensklage og en ankenævnsbehandling.

Vi imødeser oversendelse af den samlede klagesag hertil fra Arts. Når vi modtager den samlede klage vil du modtage en kvittering og herunder meddelelse om den forventede sagsbehandlingstid.

Mvh. Louise

Jeg skriver, at jeg desværre er nødt til at rette henvendelse til dem, til Uddannelsesjura, fordi jeg havde på fornemmelsen, at noget ikke var som det skulle være, nærmere bestemt virkelig bekymrende. Men på daværende tidspunkt vidste jeg ikke, havde ingen anelse om, og ikke i min vildeste fantasi kunne tro, at det hele var fuldstændig bevidst; et seriøst og sygeligt bedrageri, samt at alle *aktører* var involverede. Men det skulle jo desværre blive langt værre i forhold til involverede.

Og som man kan se skriver det fordækte menneske (nu ophøjet til *chefjurist* ... man skulle tro det var løgn) Louise Hauptmann, at de "imødeser oversendelse af den samlede klagesag" (gentages to gange). Men de havde jo allerede modtaget den første retlige ankeklage af 21 marts 2017, for hvilken jeg af dem – Louise Hauptmann – fik en kvittering 27 marts 2017. Desforuden er der **ikke** tale om en 'samlet' klagesag.

De, Uddannelses*jura*, skulle behandle retlige spørgsmål, uafhængigt af nogen som helst andre, hvor første retlige ankeklage af 21 marts 2017 omhandlede *studielederens* afgørelse, og anden retlige ankeklage af 6 maj 2017 omhandlede *ankenævnets* afgørelse. Det gør jeg hende opmærksom på, men alt det kommer jeg ind på senere, under uddybning af klageprocessens tre trin.

Selve klage-ankesagen sluttede ved dette trin, alene af den grund at jeg indgav to politianmeldelser hhv. 16 maj og 9 juni 2017. Det gav ikke længere nogen mening at fortsætte; at bruge oceaner af tid og vedvarende lade sig snyde så vandet drev.

Der findes nemlig endnu et (vakkelvornet og ormædt) trin på stigen for *demokratiske-klage-anke-udmattelses-lege- under-fordækthedsinstanser-i-demokratiske-Danmark*, hvor man kan forelægge sagen for Uddannelses- og Forskningsministeriet³⁵, men om jeg havde benyttet mig af det, havde været lige nyttesløst, for ministeriet/styrelsen var (**er**) ligeså involveret i det grove svindleri som universitetet.

Nu deler sagen sig, om man så må sige, eftersom udvalgte ledende personer under Aarhus Universitet altså blev meldt til politiet - til anklagemyndigheden v. Østjyllands Politi - der er en del af det danske retssamfund (selv om de vist ikke rigtig har opdaget denne overordentligt væsentlige detalje).

Hver en *demokratisk instans*, som jeg vælger at kalde det, alle de større og mindre enheder, der i et ægte og gennemskueligt demokrati skulle fungere som en slags

³⁵ Kap. 8 §48 "Styrelsen for Videregående Uddannelser": "Stk. 2. Klagen indgives til universitetet, der afgiver en udtalelse. Klageren skal have lejlighed til at kommentere universitetets udtalelse inden for en frist af mindst 1 uge. Universitetet sender klagen til styrelsen vedlagt udtalelsen og klagerens eventuelle kommentarer". (eksamensbekendtgørelsen af 30 juni 2016)

"Klagen indsendes til universitetet ... der vedlægger en udtalelse til klagen, og klagerens eventuelle kommentarer" ... (hahahaha).

kontrolpost, sådan at ingen kan misbruge deres magt, sådan at Danmark ikke i virkeligheden er et demokratur³⁶, hvordan kommer den samfundskonstellation til at berette om sit fordækte selv; en glubsk dræberulv i snehvide fåreklæder, måske?

De første og mindre demokratiske kontrolposter

For at starte ved begyndelsen, sendte jeg, lige efter første afgørelse af 8 marts 2017, efter klageprocessens første trin, et notat af **11 marts** 2017, hvori jeg stiller stærkt tvivl omkring hvorvidt afgørelsen er juridisk gangbar, til følgende *demokratiske kontrolposter*; foruden studiekoordinatoren (i hvis hænder alt vedrørende bl.a. klage-ankeklager jo tilsyneladende skal passere igennem), fik studieleder (og lektor) Lars Kiel Bertelsen notatet tilsendt, dekan Johnny Laursen, rektor Brian Bech Nielsen, en afdeling i Emdrup (de stod for at skulle modtage klagen, men det var fejlinformation, eller muligvis misforståelse fra min side) og studenterrådets retshjælp. Altså fem *demokratiske* instanser. Fem *kontrolposter* (jeg tæller ikke studiekoordinatoren med).

Studielederen kunne undre sig, dekanen kunne, rektor og hele hans *fine* universitetsstab kunne, afdelingen i Emdrup kunne forhøre sig om, hvad henvendelsen jf. notatet drejede sig om³⁷, og studenterrådet, repræsenterende alle universitetets studerende, et ikke ubetydeligt antal mennesker bag sig, kunne stoppe op og sige *hov, hvad foregår der lige her?*

Emdrup responderede, at de ikke stod for at skulle modtage henvendelsen, men det skulle Aarhus Universitet i Aarhus, studielederen svarede aldrig, rektor og hele hans *fine* stab svarede ikke, studenterrådets retshjælp svarede at jeg kunne få "hjælp til din egen klageproces" (om denne *hjælp* kan jeg fortælle *interessante* ting – igen-igen). Den eneste der svarede var studiekoordinatoren ...

Hvilket i hvirvlende *småforvirring* spoler os tilbage til udgangspunktet; én eneste instans, en demokraturets menig, der figurerer på en, i øvrigt, i juridisk forstand, særdeles ubeskyttet forpost, demokraturets skraldemand ganske enkelt, og i denne specifikke sag, i skikkelse af en ansat, en underordnet; studiekoordinatoren!

³⁶ **Demokratur** -et, -er (af *demokrati* + *diktatur*) ironisk el. nedsættende betegn. for hvad der betegner sig (betegnes) som demokrati men i virkeligheden er (en form for) diktatur. Fremmedordbogen, Gyldendals røde ordbøger, 1993

³⁷ Som i a la "Vi vil meget gerne følge sagen og beder dig derfor holde os orienteret" (haha ... nej, vell!)

Hermed smider vi de fem første *kontrolposter* væk. Og nu får man måske en idé om hvad der venter forude?

Uddybning af klageprocessens tre trin

Første trin

Klagen

En klage. Eksamensklage. Hvordan skal den udformes? Det undersøgte jeg, og fandt at der ikke var nogen manual (2017) for udfyldelse af sådan en, andet end at det selvsagt skal fremgå, hvilke problematiske forhold der ønskes undersøgt, hvorfor jeg derfor indledte eksamensklagen af 27 januar 2017, med følgende ordlyd;

"I forhold til fagets kvalifikationsbeskrivelse og karakter, samt eksamensopgavens noget forskelligartede ordlyd, synes jeg ikke umiddelbart, at min eksamensaflevering '*Fortolkningens tekster – refleksion over nogle af de fortolkningsbetingelser litterære tekster underlægges*' jf. karakteren 7, indeholder 'en del mangler'. Jeg ved ikke, ud fra hvilke kriterier opgaven er bedømt, men forsøger alligevel med denne henvendelse (efter en del overvejelse), da det føles som en smule hård bedømmelse, alt taget i betragtning"

Læg mærke til "I forhold til fagets kvalifikationsbeskrivelse og karakter, samt eksamensopgavens noget forskelligartede ordlyd". Det gentager jeg i min klage, og forklarer nærmere, og afslutningsvis gentager jeg det igen. Det er ikke til at få fejl af, at noget under *normale* omstændigheder burde undersøges nærmere. Men vi opererer under Fordækthedskynismefabrikken, så uanset hvor omhyggelig man end måtte være, og hvor meget man end anstrenger sig, så er de da bare ligeglade! Fordi de kan!

Herefter forklarer jeg, og vedlægger dokumentation for, kopieret ind i klagen, hvad fagets beskrivelse for eksamen var (kursuskatalog), samt forklaringen fra underviser/eksaminator, som jeg modtog en mail fra den 6 december 2016. Jeg vedlægger desuden hans formaliabeskrivelse og andre forklaringer, som er fremgået af Blackboard.

Jeg fortæller, at foranlediget af underviser/eksaminator, var der efterhånden en del tilføjelser til den *egentlige* ordlyd for vores eksamensopgave, der lød som følger;

"Hvis der er arbejdet med portfolio i løbet af undervisningen, kan den studerende aflevere et uddrag af denne efter eget valg (omfanget afhænger af portfolioens karakter og form og fastsættes ved udbuddets start). I tillæg til uddraget skal den studerende skrive 3-5 siders opsummerende/konkluderende refleksion over det indleverede materiale"

Dette tekststykke var eksamensopgavens helt *konkrete* og *specifikke* ordlyd for en 'fri hjemmeopgave med portfolio'. Det var nøjagtig dét vi dokumenteret skulle aflevere. Intet andet! Underviser/eksaminator havde desværre, temmelig kraftigt endda, misforstået kravene til eksamensopgaven, når han løbende tilføjede dette og hint til denne oprindelige ordlyd, der var at finde i både kursuskatalog, men også under fagportalen for HUM-fag. Men, men, han skal komme til at tilføje lidt mere endnu (han kan slet ikke lade være), nemlig så sent som den 6 december, hvor den skriftlige eksamen reelt er gået i gang³⁸. Jeg skriver og forklarer i klagen:

"Fra fagets start har nede[n]stående ordlyd (indrammet) omkring opgaven, været at læse³⁹. Portfolioens "karakter og form" har ikke været fastsat ved udbuddets start. Først da jeg henvender mig til Studiecentret, og derefter skriver via mail med underviser [...], i december, præciserer han opgaven, hvor det stadig gælder; opsummerende/konkluderende refleksion over teksterne, dog nu, med en anbefaling omkring "en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster". Opgaven beskrives da fx med følgende ordlyd, hvor det analytiske desuden 'får mere plads'; "kan", "refleksion" (rapport), "analyserne skal ikke være udtømmende", "gerne små analyser", "*gerne* fra fagets pensum, men også gerne fra andre sammenhænge (fx grundfag)", "I kan vælge", men det er ikke et krav". "Husk også at forholde jer analytisk-reflekterende til jeres egne tekster", etc. Der er altså en del valgmuligheder i forhold til, hvad der 'kræves' af afleveringsopgaven. Opgaven, der jo er en fri hjemmeopgave, synes at afvige en del fra de skriftlige

³⁸ Eksamensbekendtgørelsens kap. 7 §35, stk. 4 "Bliver universitetet i forbindelse med behandlingen af en klage opmærksom på fejl eller mangler ved en prøve, finder reglerne i §21 anvendelse". Og §21 "Bliver universitetet i forbindelse med en prøve opmærksom på fejl og mangler, træffer universitetet, eventuelt efter indhentet udtalelse fra den eller de for prøven ansvarlige, afgørelse om, hvordan fejlen eller manglen kan afhjælpes." (af 2016)

³⁹ Jeg har hentet og kopieret eksamensopgavens ordlyd fra kursuskatalog ind i klagen, tilføjet linket hertil, samt hvornår det er set.

eksamensopgaver, hvor der normalt kræves en noget strengere akademisk udformning, samt mere konkret beskrivelse i forhold til det der ønskes” (min klage s.2-3)

Herefter forklarer jeg og beskriver i klagen, hvordan det har set ud i forhold til den portfolio, de studerende har udarbejdet under kurset:

”Hvis der er arbejdet med portfolio i løbet af undervisningen står der bl.a. i ovennævnte (indrammet) fra kursuskatalog. Men vi har ikke arbejdet med *portfolio* i undervisningen, som det almindelig forstås; et arbejdsredskab mellem underviser og den studerende, hvor den studerendes udvikling, indsats og fremskridt jf. fagets mål og indhold kan ses. Den tekst vi skulle skrive pr. undervisningsgang, var et arbejdsredskab til brug i gruppearbejdet, os studerende imellem (...) Selv om hver enkelt tekst, der skulle skrives pr. undervisningsgang, havde en opgavebeskrivelse, der tog udgangspunkt i den teoretiske del, pensum, var det igen ’valgfrít’. Man kunne undlade af skrive jf. opgavebeskrivelsen, og man kunne undlade at læse pensum”⁴⁰ (min klage s. 4)

Som afrunding på klagen, skriver jeg:

”I forhold til selve en *akademisk afleveringsopgave*, øver jeg mig stadig, og kommer nok aldrig til at aflevere ’det perfekte’, og hverken forventer eller behøver topkarakterer, men jeg synes, som sagt ikke, i forhold til dette fags kvalifikationsbeskrivelse og karakter, og opgavens forskelligartede ordlyd, at min opgave har ’en del mangler”

Omtalte mail, som jeg modtog fra underviser/eksaminator den 6 december 2016, kom i stand fordi jeg kontaktede studiecentret, da jeg var i tvivl om udformningen af selve opgaven, der ikke lignede en almindelig eksamensaflevering, vi normalt skulle

⁴⁰ Der var absolut ingen justits med hvad folk afleverede; om de afleverede og om de overholdt den skriftlige opgaves anvisning. Det var tydeligt, at nogle stort set ikke læste pensum. Underviser og instruktør kunne have delt disse skriftlige afleveringer imellem sig, for at se hver enkelt studerendes arbejde i forhold til fagets mål og indhold der fremgår af kursuskatalog og fagportal. Det virkede som om, at det for underviseren var en slags venstrehåndsarbejde, at have dette kursusforløb. Der var ikke et virkeligt engagement og seriøs arbejdsindsats at spore hos ham, men det kan måske have været anderledes på formiddagsholdet. På kurset foregik desuden lidt af et *salgsarbejde* i promoveringen af forfatterskole, en bog (der *pludselig* blev pensum) og en højskole. Men måske er det universitetsnormalt?!

aflevere på universitetet. Studiecentret videresendte mailen til underviser/eksaminator, der svarede:

"Hej Iben

Studiecentret har bedt mig svare på dine spørgsmål fra mailen, du sendte i går:

Du har fundet den information, der er tilgængelig om eksamen, så det er glimrende.

Som direkte svar på dine spørgsmål kan jeg sige at:

- teksterne i portfolien ikke tæller med de 3-5 siders refleksion
- 3-5 sider betyder 7200-1200[0] anslag inkl. mellemrum
- den opsummerende/konkluderende refleksion kan deles i underafsnit med indledning og så videre, men det er ikke et krav. Vælg den form, der er mest hensigtsmæssig i forhold til at svare på din problemformulering (se nedenfor)
- man i refleksionen skal forholde sig til de tekster, der er udvalgt til portfolien

Desuden har jeg anbefalet (de to gange⁴¹ vi har gennemgået eksamen på klassen), at jeres refleksion tager udgangspunkt i en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster i portfolien. Fokus vælges frit og kan formuleres som et spørgsmål eller problem, som refleksionen (rapporten) forsøger at svare på/løse. Desuden har jeg lagt en kort formaliabeskrivelse på Blackboard her til eftermiddag.

Håber det var svar på dine spørgsmål.

Mhv. Kasper"

⁴¹ Her lyver han også, for der blev spurgt til eksamen løbende igennem kurset, hvilket ikke er unormalt. Men, jo, der er da uden tvivl også blevet talt om eksamen "de to gange". Hvis noget er "sagt på klassen" da burde det fremgå skriftligt på Blackboard. Hvorfor mon han skriver "de to gange"? Er det fordi jeg netop ikke var der de to (sidste) gange af kursusforløbet? Var underviser/eksaminator selv fraværende "to gange" under kursusforløbet – endda i privat øjemed? ... !

Jeg svarede:

Fra: IbenSchartau
Sendt: 7.december201611:29
Til: Kasper [...]
Emne: Sv: Svar på eksamensspørgsmål

"Hej Kasper

Tak.

Ja, jeg var klar over en analyse jf. en evt. problemstilling etc. Men en opgave af denne karakter, har jeg aldrig prøvet før.

Jeg forstår det sådan, at hele rapporten er på max. 3-5 sider (7200-12000 anslag), inkl.; indledning, problemformulering, små analyser, refleksion, opsummering/konklusion, og henvisninger til intern og ekstern teoretisk litteratur om faget?

Det lyder som værende svært, at få så meget ind på så lidt plads. Men jeg skal prøve.
Mhv. Iben"

Hvortil han svarer:

"Hej Iben

Det er korrekt, at det er omfanget for hele rapporten, og det er der selvfølgelig taget højde for i bedømmelsen, det vil sige at analyserne ikke skal være udtømmende, og at man ikke behøver at inddrage så meget teori.

Mvh. Kasper"

Følgende ordlyd, fremgik ikke skriftligt på Blackboard, men **kun og udelukkende**, i omtalte mails til mig:

"fokuseret analyse af en eller flere tekster", "analyserne skal ikke være udtømmende", "man behøver ikke inddrage så meget teori".

Så foranlediget af underviser/eksaminator, skriftligt på Blackboard, skulle man tage følgende i betragtning:

"Fri hjemmeopgave med portfolio: Aflevering den 14. december (digital eksamen)

Portfolio skal rumme minimum tre tekster fra det kreative skrivearbejde i semestrets løb, herunder 1 tekst fra projektarbejdet.

Refleksion (rapport): 3-5 sider opsummerende/konkluderende om teksterne i portfolioen, gerne med små analyser, og på baggrund af en konkret problemstilling og et specifikt fokus inden for feltet 'Kreativ skrivning'. Inddrag den nødvendige teori til belysning af problemstillingen og egne tekster, gerne fra fagets pensum, men også gerne fra andre sammenhænge (fx grundfag). Husk at det er en fri opgave: I formulerer selv problemstillingen. Og husk også at forholde jer analytisk-reflekterende til jeres egne tekster.

Formalia for rapporten: Titel og undertitel, referencer (som på grundfag) og litteraturliste (tæller ikke med i anslag). Desuden kan I vælge at lave indholdsfortegnelse og underafsnit med underoverskrifter, men det er ikke et krav. Husk til gengæld overskuelig bilagsrækkefølge. Aflever rapport og bilag som ét dokument, hvis det er muligt"

Det nye han finder på: "husk også at forholde jer analytisk-reflekterende til jeres egne tekster" bliver lige 'smidt op' den 6 december, hvor vores eksamen er gået i gang. Sidste undervisningsdag var den 5 december. Og han må godt. Han må gøre lige nøjagtig som det passer ham! Studerende kan absolut ingen som helst indsigelser gøre, fordi det alt sammen foregår på Fordæktheds-kynismefabrikken, og der er de i besiddelse af noget så ekstremt som enevældebeføjelser. Så tag nu og pak sammen, *lighedhippoer*, og fat det!

Han skriver desuden: "Konkret problemstilling og et specifikt fokus inden for feltet 'Kreativ skrivning'.

Hvor HUM-portalens tekst lyder (bare for sammenligningens skyld):

"Formulere en fagligt relevant problemstilling inden for rammerne for HUM-faget"⁴²

⁴² Spørgsmålet er, om ikke sådan et krav i virkeligheden hører til under en 'bunden hjemmeopgave', og ikke den 'fri hjemmeopgave med portfolio' der var vores opgave. Men jeg havde faktisk 'en faglig relevant problemstilling' i min eksamensopgave.

Følgende gælder:

Opsummerende/konkluderende refleksion over indleveret materiale, på 3-5 sider. En anbefaling af fokuseret analyse af en eller flere tekster (fremgår kun i mail til mig). Analyserne skal ikke være udtømmende (fremgår kun i mail til mig). Man behøver ikke inddrage så meget teori (fremgår kun i mail til mig). *Konkret* problemstilling og et *specifikt* fokus inden for feltet 'Kreativ skrivning'. Gerne små analyser. Inddrag den nødvendige teori, gerne fra fagets pensum, men også gerne fra andre sammenhænge (fx grundfag). Husk også at forholde jer analytisk-reflekterende til jeres egne tekster. Vi kan vælge at lave indholdsfortegnelse og undersnit med underoverskrifter, men det er ikke et krav.

Hans eget institut har faktisk en vejledning for en overordnet udformning som man skal følge ved *alle* akademiske skriftlige afleveringer. På mit eget grundfag var der også sådan en slags vejledning, og derfor blev jeg lidt forvirret over, at denne aflevering ikke behøvede at være så akademisk stringent.

Underviser/eksaminators formulering omkring inddragelse af teori, hvor man *gerne* må inddrage fra fagets pensum, men *også* gerne fra andre sammenhænge, betyder det reelt set, at man slet ikke behøver at forholde sig til fagets pensum?⁴³ Han har i undervisningen stået med Pablo Llambia's bog (del af pensum⁴⁴) i hånden og viftet med den, imens han sagde, at vi skulle huske at bruge den. Llambia var også gæsteforelæser på vores kursusforløb, hvor de to hilste hjerteligt på hinanden.

Som sagt skriver jeg i klagen, at ordlyden for hvad eksamensopgaven skal og kunne indeholde, er noget forskelligartet. Det er meget tydeligt, og *burde* være noget ansatte på et universitet skulle være i stand til at forstå!

⁴³ "Pensum: Der er ikke noget i eksamensbeskrivelsen, der behøver at afspejle kendskab til pensum. Man *kan*, og må *gerne* bruge det. Som før nævnt, fulgte de tekster, vi skulle skrive pr. undervisningsgang, med den teoretiske del af faget, sådan at man *kunne* lade sig inspirere. Men igen, ikke noget man behøvede" (fra klagen af 27 januar 2017)

Som jeg tidligere har skrevet, så blev det litterære arbejde vi studerende forfattede, der jo blev betegnet som fagets "omfattende praksisdimension" ikke kontinuerligt og systematisk undersøgt og læst af underviser/eksaminator. Men han har nok en "bredere forståelse" af sin underviserfunktion ... og haft travlt i privat henseende ...

⁴⁴ Af kursuskatalog ved studiestart stod to engelske bøger som værende pensum. De blev aldrig brugt eller omtalt. (fremgår af studiekoordinators vejledningsbrev hvori hun vedlagde side fra kursuskatalog)

Der er altså flere fejl;

1. så sent som den 6 december lægger underviser/eksaminator endnu en tilføjelse op; *analytisk-reflekterende*, selv om den skriftlige eksamen reelt er startet
2. vi skal nu også forholde os *analytisk-reflekterende* til vores tekster, selv om det ikke indgår som formulering i 'Fri hjemmeopgave med portfolio'.
3. jeg får, ene og alene, denne *anbefaling* af underviser "*fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster*". Og at *analyserne ikke skal være udtømmende*. Og at *man ikke behøver at inddrage så meget teori*. Dette fremgår **ikke** af det underviseren lægger op den 6 december. Det står ingen andre steder, end i mailen til mig.
4. da underviser/eksaminator åbenlyst begår ovenstående fejl, kan hans bedømmelse, på fejlagtigt grundlag, være gået ud over andre studerende på de to hold; i omegnen af 75 studerende.

Punkt 3 er det overvejende problematiske, i forhold til første afgørelse i min sag, fordi underviser/eksaminator nu lader denne anbefaling blive et **krav** i sin udtalelse til min klage:

"bliver dog ikke fulgt op af fokuserede analyser og refleksioner, og det er de væsentligste mangler i opgaven. Iben gengiver i klagen mine krav og anbefalinger til udformningen af opgaven, herunder kravet om "en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster"⁴⁵

⁴⁵ og det får han lov til at slippe afsted med, både af *studielederen* (studiekoordinatoren) og senere af *ankenævnet* (studiekoordinatoren), og på tredje trin ved *Uddannelsesjura*. Dét på trods af *konkret* og *specifik* dokumentation. Mere om det under de respektive trin.

Udtalelsen

Undervisers udtalelse af 17 februar 2017, modtager jeg som almindelig post⁴⁶ omkring 21 februar 2017 (studiekoordinatorens følgebrev er dateret 20 februar).

Underviser/eksaminator starter med at skrive, at jeg har skrevet en god opgave;

"Iben har skrevet en god opgave, der demonstrerer opfyldelsen af fagets mål, men med en del mangler. Når opgaven opfylder fagets mål er det som Iben selv anfører, fordi hun har skrevet en opsummerende og konkluderende refleksion på 3-5 sider over det indleverede materiale (en portfolio), som i hendes tilfælde er fire udvalgte litterære tekster, forfattet undervejs i forløbet. I denne refleksion peger hun på vanskelighederne ved at blive enige om, hvad der egentlig står i en tekst, og foreslår spørgsmålet om, hvad man vil med en tekst "i højere grad synes, at kunne adskille værk og skribent fra tekstlæsningens fortolkningsfællesskab, der da bliver et eget rum og sted for *fortolkningens tekster* (s.10).

Det er en særdeles interessant pointe, som undervejs i opgaven underbygges med referater af de fire vedlagte tekster samt i de første tre tilfælde gengivelser af den respons, hun fik på sine tekster i den tekstlæsningsgruppe, hun var en del af som led i undervisningsforløbet"

Så langt, så godt. Jeg har altså skrevet denne opsummerende og konkluderende refleksion over det indleverede materiale (de fire tekster/portfolio) og opgaven er god, med en særdeles interessant pointe. I andet afsnit, bliver den opsummerende og konkluderende refleksion af indleveret materiale dog til *referater* af de fire tekster. Men det bliver værre endnu;

⁴⁶ Jeg har igennem sagens forløb fået tilsendt afgørelser m.m. som hhv. almindelig post, mailkorrespondance og via digitalpost, på trods af ordlyden i en mail fra studiekoordinatoren: "Hold øje med din E-boks! Arts Studier overgår fra 1. februar 2016 til digital post via e-Boks. Keep an eye on your "e-Boks"! On 1 February 2016 Arts Studies Administration is switching to digital mail using the "e-Boks" system." (mail fra studiekoordinator, 14.3.2017)

"Disse referater og responsforløb bliver dog ikke fulgt op af fokuserede analyser eller refleksioner, og det er de væsentlige mangler i opgaven"

Jeg mangler *fokuserede analyser*, men pludselig også refleksioner, som han ellers tidligere i udtalelsen fortæller er til stede, der dog umiddelbart efter igen bliver til referater.

Men vi ved at:

De fokuserede analyser er ikke et krav til opgaven, det ved vi. Da han skriver at det er "de væsentligste mangler i opgaven", ja da, har han altså bedømt min opgave ud fra ikke-eksisterende krav, og givet mig en ugyldig karakter.

"Iben gengiver i klagen mine krav og anbefalinger til udformningen af opgaven, herunder kravet om "en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster". Det krav lever hendes opgave ikke helt op til, da analyserne hovedsageligt består af opremsende referater"

Men vi ved at:

'En fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster' er ikke et krav til opgaven, det ved vi. Ja da, har han altså bedømt min opgave ud fra ikke-eksisterende krav, og givet mig en ugyldig karakter

Der eksisterer altså ikke dette krav, og nu *har* jeg pludselig analyser med, men de består hovedsageligt af *opremsende referater*. Referater, der tidligere optrådte som refleksioner i udtalelsen. Det er ikke nemt!

"Det er derfor vanskeligt på baggrund af tekstanalyserne at se, hvorfor det skulle være mere "hensigtsmæssigt" (s.10) at spørge, hvad vi vil med en tekst end at spørge, hvad der står i den. Hvis de "fortolkningsbetingelser", der nævnes i opgavens undertitel, var blevet konkretiseret i analysen af en bestemt tekst og tekstlæsning, havde opgavens konklusion formentlig været overbevisende"

Titlen på min opgave lød; "Fortolkningens tekster – refleksion over nogle af de fortolkningsbetingelser litterære tekster underlægges". Jeg skriver "nogle af de" - husk på vores eksamensopgave for dette HUM-fag havde et relativt beskedent omfang; vi skulle ikke aflevere en større afhandling.

Igen; der er ingen som helst krav om hverken analyse eller *fokuseret analyse* for denne eksamensopgave! Hvis man læser min underbygning, i forhold til *nogle* af de fortolkningsbetingelser som *nogle* litterære tekster underlægges, da vil man kunne læse eksempler udtalt af (bl.a.) ... Klougart og Sandvad⁴⁷ (tekst 1) og instruktoren⁴⁸ (tekst 2). Jeg skriver under *kort om portfolioen*: ”tekst 1 og 2 er særligt udvalgte ift. problemstillingen”.

Jeg underbygger endvidere ved at inddrage teori, samt gruppedeltagernes feedback (fortolkning). Underviseren kan altså på ingen måde undslå sig. På ingen måde! Han begår med vilje denne fejl, fordi han forsøger at retfærdiggøre sin særdeles subjektive karaktergivning⁴⁹. Husk på, at *analyserne* ikke skulle være udtømmende (som han skrev i mailen til mig) om der nu havde været krav om analyser, og opgavens 3-5 sider er faktisk en ret begrænset størrelse som ”det er der selvfølgelig taget højde for i bedømmelsen” (som han skrev i mailen til mig).

”Forbindelsen mellem opgavens analytiske del og reflekterende del på den ene side og dens problemformulering og konklusion på den anden side sløres desuden af manglende sproglig klarhed (og forkert tegnsætning)”

Nu har jeg tilsyneladende både en analytisk del og reflekterende del.

”Manglende sproglig klarhed (og forkert tegnsætning)”; læg mærke til det, for i afgørelsen af 8 marts 2017 fra *studielederen* (studiekoordinatoren), tilføjes nu et kapitel fra studieordningen (direkte taget fra et kapitel i eksamensbekendtgørelsen, retsinformation.dk af 2016) der skal tjene som formål at godtgøre undervisers udtalelse *manglende sproglig klarhed (og forkert tegnsætning)*. Det kommer jeg til under Afgørelsen, men det er **ikke** et kapitel der kan henvises til i forhold til vores eksamensopgaves niveau og omfang.

⁴⁷ Indehavere af forlag og forfatterskole, og som sagt gæsteforelæsere under vores forløb på faget. Deres tilgang til de to studerendes tekster var jeg kritisk over for (og det var jeg ikke ene om).

⁴⁸ En undervisningsassistent der selv var studerende. Det fremgik ikke af min opgave hvem der stod bag fortolkningen.

⁴⁹ Jeg ved ikke om underviser/eksaminator *kan* have delt eksamensopgaverne imellem instruktoren og sig selv, og måske ovenikøbet også involveret sin ægtefælle, sådan at det ikke reelt er ham der har givet mig karakteren for eksamensopgaven. Men uanset hvad, så holder forklaringen ikke, ærgerligt nok, og det betyder samtidig, at han opererer efter en uærlig dagsorden.

"I konklusionens optakt hedder det for eksempel: "Tekstlæsningerne i kursusforløbet, synes at have båret præg af, at skribenter til tekster, skyldte svar og forklaring på det, fra andre i gruppens fund, af individuelle tolkninger og ønskede tekstmæssige rettelser" Jeg forstår ikke den nøjagtige betydning af den passage, men holder dog fast i, at opgaven i det store og hele er god og opfylder fagets mål"

Det er temmelig opsigtsvækkende, at underviser/eksaminator, der i øvrigt har vundet en pris for en ph.d.-afhandling, til dagligt underviser på et universitet, er/var post.doc⁵⁰ og tilmed deltagende medlem af et litterært[historisk] forskerforum, ikke forstår *konklusionens optakt*. Det nærmer sig det ekstremt mystiske, fordi den sætning er til at forstå, på trods af et eventuelt forkert sat komma, og især fordi selve indholdet i de linjer beskriver noget der uafledeligt var kilde til småfrustrationer hos os i gruppearbejdet; vi havde ganske enkelt svært ved præmisserne for, at den litterære tekst var et selvstændigt *værk*, hvor vi ikke skulle indtænke *hvem* der havde skrevet teksten (i gruppen), eller hvilke associationer den gav os hver især, eller hvad nogle gruppedeltagere syntes skulle rettes i teksten osv. osv. Og altid kom vi hver især til at forklare vores tekst. Vi talte om det med underviser/eksaminator under kursusforløbet, endda flere gange, og han tog det op for hele holdet, og forklarede hvordan vi skulle tilgå teksterne, fordi mange havde svært ved at overholde præmissen for metoden⁵¹. Så han var *udmærket* klar over hvad de sætninger i konklusionen dækkede over. Desværre for ham; endnu et bevis på hans uærlige facon. Og han er ganske givet fantastisk i langt de fleste sammenhænge i sit liv, men ansvar for fejl, og for uærlig facon, må han tage, præcis som alle andre. Sådan burde det i hvert tilfælde være.

"Hvad angår de specifikke punkter i klagen, har vi ikke arbejdet med portfolio lige præcis i den specifikke betydning, Iben og andre lægger i begrebet, men i en bredere betydning, hvad jeg også har nævnt flere gange"

Punkterne ved portfolio og pensum var ikke specifikke punkter i klagen, selvom selve ordene var understreget. Det var ikke rigtig til at gå fejl af, hvad min klage gik ud på.

⁵⁰ "Midlertidig/tidsbegrænset videnskabelig stilling der forudsætter en ph.d. grad (...)" <https://sdu.dk> under forskning "Procedure vedr. ansættelse af postdoc's ved IRS"

⁵¹ Nykritikkens metode, hvorunder spørgsmålet "hvad står der i teksten?" stilles.

"**nykritik**, retning inden for 1900-t.s litteraturforskning udviklet i 1920'erne (...) Følgende punkter er vigtige: (1) Opmærksomhed rettes mod teksten, ikke mod forfatteren, dvs. at teksten betragtes som selvberørende, *autonom*. Ej heller læseoplevelsen interesserer nykritikken (...)" www.denstoredanske.dk

Det er sjovt at han skriver; ” Iben og andre lægger i begrebet, men i en bredere betydning”. Hvordan skal det forstås? Hvordan er hans forståelse omkring portfolio bredere, hvis formålet med vores tekster var at bruge dem til gruppearbejdet og intet andet? Portfolio bruges i øvrigt, i langt de fleste tilfælde (jf. *Iben og andre*), som et arbejdsredskab for at se studerendes kompetencer og fremskridt⁵².

Han skriver; ”hvad jeg også har nævnt flere gange”. Nej, det gjorde han aldrig. I stedet burde det skriftligt have fremgået ved kursusstart; ”omfanget afhænger af portfolioens karakter og form og fastsættes ved udbuddets start”⁵³. Han har altså ingen problemer med at lyve⁵⁴.

”*Portfolio* har i dette HUM-fag betegnet de skriftlige produkter, som de studerende undervejs i forløbet – med mellemrum sammen med underviseren og en instruktør⁵⁵ – har forholdt sig analytisk og reflekterende til, og som derfor har været oplagte også at skrive eksamensopgave om”

I kursuskataloget, forfattet af underviser/eksaminator selv, står der ”kreative øvelser af varierende omfang; gensidig feedback på tekster”. Altså *feedback!*

I forhold til eksamensbeskrivelserne for faget Kreativ skrivning (kursuskatalog 2016), ja, da er underviser, sørgeligt nok, forkert på den. Det er ærgerligt for ham, og for Aarhus Universitet, men problematikkerne skal selvfølgelig undersøges! Selvfølgelig

⁵² ”En portfolio er en samling skriftlige produkter fx fra et bestemt fag, som du har udvalgt og sammensat. Den viser dine skriftlige kompetencer og fremskridt inden for et eller flere områder i en bestemt periode” www.skriftlighed.fr-gym.dk

”Dit portfolio er en form for feedback-ark og en del af din læring- med fokus på, hvor dine kompetencer kan udvikles. Portfolio er en metode til dialogbaseret undervisning og vejledning samt en metode til kommunikation om læring mellem dine undervisere og dig. Portfolio er en systematisk samling af studieaktiviteter, som kan vise din indsats og dine fremskridt som studerende. Portfolioet viser også dine præstationer og faglige udvikling mellem teoretisk og klinisk undervisning” <https://studier.ku.dk>

⁵³ Kursuskatalog, under Fri hjemmeopgave og bemærkninger.
<http://kursuskatalog.au.dk/da/course/66358>

⁵⁴ Under HUM-fag fagportal, og i selve kursuskataloget er en række kvalifikationer vi studerende skulle erhverve under kurset. Hvordan holdt han justits med det, hvis ikke vores skriftlige afleveringer skulle tages i betragtning? Se bl.a. bilagene for kvalifikationer fra kursuskatalog og HUM-fagportal, i ankeklagerne. Måske skal også det forstås i en *bredere betydning?*

⁵⁵ Hver gruppe fik ’besøg’ af underviseren én gang, i det omfattende gruppearbejde vedr. tekstlæsning, under hele kursusforløbet, og én gang af instruktoren. Det var alt.

skal de det. Underviser/eksaminator kan ikke, præcis som ingen af vi andre, *gå på vandet*, sådan er livet!

Han skriver til slut i sin udtalelse;

"De øvrige punkter handler om, at opgaven har opfyldt fagets mål i en grad, så karakteren 7 er for lav. Men som jeg har godtgjort ovenfor er der tale om "en del mangler" og ikke bare "mindre væsentlige mangler"

Kommentarer til udtalelsen

Nu kan jeg som studerende jf. eksamensbekendtgørelsen, kommentere underviser/eksaminators udtalelse til klagen. Det gør jeg i, i form af syv citater taget fra undervisers udtalelse, hvorunder jeg forklarer disse. Brev af 25 februar 2017:

"Efter gennemlæsning af Kasper [...]s udtalelser jf. min klage af 27 januar, fastholder jeg hermed indgivelsen af nævnte klage, med følgende kommentarer:

1. "Når opgaven opfylder fagets mål er det som Iben selv anfører, fordi hun har skrevet en opsummerende og konkluderende refleksion på 3-5 sider over det indleverede materiale" (s.1)⁵⁶

Kasper [...] udtaler, at jeg har skrevet denne opsummerende og konkluderende refleksion på 3-5 sider, over indleveret materiale. Opgavens fokus og problemstilling, udformet som spørgsmål på s. 3 i besvarelsen, finder han endvidere særdeles interessant.

2. "som undervejs i opgaven underbygges med referater af de fire udvalgte tekster samt i de første tre tilfælde gengivelser af den respons, hun fik på sine tekster" (s.1)

Kasper [...] mener, at opgaven underbygges af referater af teksterne, og gengivelser af den respons jeg fik på mine tekster. For mig er det refleksioner over problematikken jf. opgavens problemstilling, samt opsummering af selve teksterne, og hvad jeg efterfølgende fandt i disse fx som jeg skriver; "Siden har jeg opdaget, at teksterne er fælles om at indeholde en art dualisme" (s.5 i besvarelsen). De to første tekster i opgaven er, som jeg introducerer skriver i besvarelsen, særligt udvalgte ift. problemstillingen (s. 5), og fylder derfor mere end de to sidste tekster. Efter hver gennemgået tekst, stiller jeg opsummerende et spørgsmål henhørende problemstillingen.

3. "bliver dog ikke fulgt op af fokuserede analyser og refleksioner, og det er de væsentligste mangler i opgaven (...) herunder kravet om 'en fokuseret analyse af en eller flere udvalgte tekster'. Det krav lever hendes opgave ikke helt op til, da analyserne hovedsageligt består af opremsende referater" (s.1)

⁵⁶ Side 1 i underviser/eksaminators udtalelse

Kasper [...] anbefaler, at vores refleksion "tager udgangspunkt i en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster i portfolioen" og "gerne med små analyser" m.fl. (s. 2-3 i klagen). Der er alene tale om en *anbefaling*, og noget man *gerne* må, som jeg netop påpeger i klagen. Refleksioner m.m. mener han er til stede, som citeret under ovennævnte punkt 1.

4. "Det er derfor vanskeligt på baggrund af tekstanalyserne at se, hvorfor det skulle være mere 'hensigtsmæssigt' (s.10) at spørge, hvad vi vil med en tekst end at spørge, hvad der står i den" (s.1)

Jeg mener at besvarelsen meget konkret forholder sig til dette, og det bliver bl.a. forklaret eller underbygget med eksempler fra det jeg kalder 'udokumenteret empiri' dvs. oplevelser og erfaringer fra tekstlæsningerne på kursusforløbet, der jo er nødvendige af have med, i forhold til opgavens fokus. Kasper [...] var i øvrigt ikke ubekendt med de erfaringer, idet jeg havde en samtale med ham omkring dette, fordi der var misforståelser i gruppen om, hvordan vi skulle forholde os til hinandens tekster. Herefter talte han med hele holdet om de problematikker. Til en gæsteforelæsning, hvor et par studerendes tekster blev analyseret og fortolket af gæsteforelæserne, talte Kasper [...] efterfølgende med holdet – og havde også talt med hold 1 – fordi en del studerende var rystede over gæsteforelæsernes fremgangsmåde. Måden de litterære tekster blev tilgået, virkede altså til tider både absurde og diffuse. Der var ikke et egentligt analytisk forløb på kurset, som jeg kan forestille mig der må være på andre fag som fx Litteraturhistorie. Tværtimod var der både i gruppearbejdet og tekstlæsningerne tale om især fortolkning, men også tekstmæssige rettelser såsom fx teksters overskrifter, ordstillinger m.m. som nogle deltagere ønskede skulle foretages.

5. "Hvis de 'fortolkningsbetingelser', der nævnes i opgavens undertitel, var blevet konkretiseret i analysen af en bestemt tekst og tekstlæsning, havde opgavens konklusion formentlig være[t] mere overbevisende" (s.2)

Hele opgaven er centreret omkring de fortolkningsbetingelser litterære tekster bliver underlagt når disse præsenteres for andre, og her forklarer jeg, som tidligere nævnt, hvilke erfaringer jeg gjorde mig, og inddrager desuden både teori fra faget, men også ekstern teori. At Kasper [...] overser dette, forstår jeg ikke, og hans tilgang, herunder bedømmelsen af opgaven virker – eller føles – en smule hård, som nævnt i klagen (s.2).

6. "Jeg forstår ikke den nøjagtige betydning af den passage" (s.2)

Tegnsætning er ikke min udpræget stærke side, men noget jeg arbejder med, og helt perfekt bliver det nok aldrig, det indrømmer jeg gerne. Helt uforståeligt, synes jeg nu alligevel ikke passagen i konklusionen er. Vi afleverede ikke en bacheloropgave, og kurset var et forløb på 3. semester. ⁽⁵⁷⁾

7. "som de studerende undervejs i forløbet – med mellemrum sammen med underviseren og en instruktør – har forholdt sig analytisk og reflekterende til" (s.2)

I kursusforløbet havde vi i gruppearbejdet 'besøg' af underviseren én gang, og én gang af instruktøren – der i øvrigt begge forholdt sig overvejende fortolkende til vores tekster – og resten af tiden var vi alene i dette refleksions-, - analyse og fortolkningsarbejde. Vedblivende fortsatte problematikkerne omkring hvordan vi skulle tilgå teksterne i gruppearbejdet, på trods af Kasper [...] forklaring til holdet, som tidligere nævnt. Vi var noget ladt alene i dette gruppearbejde, tillige sidst i kursusforløbet, hvor der var lagt et 2-3 ugers (2. undervisningsgange) projektarbejde ind, grundet et privat ærinde underviseren havde. Eksamensbesvarelse til dette HUM-fag 'Kreativ skrivning', bestod i en fri hjemmeopgave, hvor fokus og udformning af opgaven var selvvalgt. Påpeget i min klage, bar 'kravene' eller forventningerne til opgaven dog præg af at have en noget forskelligartet ordlyd, og så sent som 6. december lægges yderligere forklaring op på Blackboard, der dog stadig mangler præcisering, efter min mening. I kursusforløbet har jeg afleveret alle skriftlige ugeopgaver, og skrevet dem ud fra de tilhørende opgavebeskrivelser, hvori pensum afspejles i flere af disse. Fagets kvalifikationsbeskrivelse og indhold kan desuden også findes i mine tekster. Jeg synes således ikke, det er irrelevant at overveje de studerendes indleverede materiale på forløbet indeholdende denne 'omfattende

⁵⁷ Det er lidt interessant, for skriver jeg, at vi ikke afleverede en bacheloropgave; senere, i afgørelsen på dette første trin, tilføjer *studielederen* (studiekoordinatoren) et kapitel i afgørelsen, der forsøger at komme omkring dette med 'formulering (og tegnsætning)' for at godtgøre underviser/eksaminators udtalelse. På daværende tidspunkt, for mine kommentarer, er jeg ikke klar over at der faktisk er et kapitel i Arts studieordninger, i hvert tilfælde både for religionsvidenskab og litteraturhistorie vedkommende, som er taget fra et kapitel i eksamensbekendtgørelsen (2016), der underbygger mit udsagn. Præcis det kapitel som *studielederen* (studiekoordinatoren) bruger. Hvis man læser kapitlet, ja, da kan man jo undre sig over, hvorfor i alverden det tilføjes i afgørelsen, eftersom det fuldstændig er i mit favør! Men, ork, intet problem for sådan et universitet; det er de da komplet ligeglade med! Og det lyder alt sammen så fint, så fint.

praksisdimension' (<http://kursuskatalog.au.dk/da/course/66358>), for herigennem at se hvorledes opfyldelse af fagets mål er til stede. At det ikke er gjort, har jeg dog til dels forståelse for, da vi var ca. 75 studerende fordelt på to hold. Til slut vil jeg henvise til Kasper [...] svarmail (s.3 i klagen), om at rapportens mindre omfang (3-5 sider) tages med i betragtning ift. bedømmelsen. Hermed fastholder jeg, jf. fagets kvalifikationsbeskrivelse og karakter, samt især eksamensopgavens noget forskelligartede ordlyd, at min eksamensbesvarelse ikke umiddelbart 'har en del mangler'."

Så; i både **klagen**, og i mine **kommentarer** til undervisers udtalelse, skriver jeg, og vedholder, at eksamensopgaven, foranlediget af underviser, har en noget forskelligartet ordlyd, herunder flere tilføjelser undervejs, og endda så sent som den 6 december. Jeg skriver, fortæller og dokumenterer, problematikken omkring denne **anbefaling** af 'fokuseret analyse (...)', i begge mine bidrag (klage og kommentarer). Og jeg vedlægger dokumentation fra kursuskatalog og HUM-fagportal. Det er ikke rigtig til at gå fejl af. Det skal undersøges! Og hvis universitetet havde handlet professionelt, objektivt og redeligt, da havde de grebet ind og bragt sagen retfærdigt til ophør. Og mange kunne have sparet sig selv og hinanden for en hel masse besvær (og ressourcer).

Underviser/eksaminator begik nogle graverende fejl. Sådan er det! Sådan kan livet også tage sig ud, selv for en prisvindende ph.d-underviser/eksaminator-post.doc'er med VIP'ere i sin omgangskreds - der uden tvivl er et fantastisk menneske, oveni.

Men ... som forløbet skulle vise, så stak et yderst magtfuldkomment *væsen* sit særdeles ækle hoved frem, helt blottet for almindelig anstændighed, og trak sagen længere og længere ud. Helt ud på et ganske ekstremt og ufatteligt overdrev, alene af den grund, at *væsenet* var og er hævet over danske love og bekendtgørelser, og absolut ingen menneskelige⁵⁸ kvaliteter besidder. Syg og kynisk passager på DenEndeløseHistorie.

⁵⁸ **Menneskelig**: adj. -t, -e. 1. som hører til mennesket natur og væsen. Som har el. udtrykker følelser som et menneske forventes at have, fx medfølelse el. indlevelse. Politikens Dansk Ordbog, 2004.

Afgørelsen

Jeg tænkte jo, at universitetet umuligt kunne undslå sig. De kunne simpelthen ikke afvise denne sag, der var så åbenlys og ligetil. Men studiekoordinatoren havde fået som arbejdsopgave at give afslag uanset hvad, noget hun uden tvivl har gjort før i andre [åbenlyse] sager⁵⁹, og det betød at hun egenhændigt havde behandlet dette første trin. Studieleder (og lektor) Lars Kiel Bertelsen har ikke haft nogle af sagens akter i sine hænder. Vi husker, at han blandt andre fik notatet af 11 marts 2017 tilsendt umiddelbart efter universitets afgørelse (af 8 marts), men Lars Kiel Bertelsen reagerede ikke. Han kunne have valgt at reagere. Hvem vil være med til lægge navn til sådan en pinlig afgørelse? Hvem vil i det hele taget være med til sådan et bedrageri? Altså må han være medskyldig. De er faktisk flere der kunne være gået sammen imod ledelsen og nægtet at være med til den form for svindleri. Det har ingen af dem gjort!

Hvad stod der så i afgørelsen? Det er tankevækkende⁶⁰, når nu vi studerende skal forstå en eksamensopgave korrekt, eller for den sags skyld alle andre opgaver korrekt, der måtte fremgå af *studieordninger* osv! Forstår udvalgte personer under Aarhus Universitet egentlig Eksamensbekendtgørelsen, under retsinformation.dk? Forstår udvalgte mennesker tilknyttet dette *universitære dydsuniversitet* egen tekst i kursuskatalog, fagportal, studieordninger osv.? Hvis de ikke gør, da må de korrigeres – alle sammen. De må hjælpes på vej af andre *demokratiske kontrolposter*, og måske er de så i virkeligheden ikke kvalificerede til at varetage egne respektive hverv.

Afgørelsens følgende ordlyd, brev af 8 marts 2017⁶¹, hvor jeg kommenterer imellem citaterne:

⁵⁹ 9 studerendes ankeklager blev stadfæstet, dvs. afvist, i 2010 på Aarhus Universitet; http://studerende.au.dk/fileadmin/site_files/filer_jura/dokumenter/undervisning/eksamen/genrel_infor/s10/klagestatistik_s10.pdf

⁶⁰ På trods af en temmelig simpel forklaring for eksamensopgaven (kursuskatalog <http://kursuskatalog.au.dk/da/course/66358>) forstod underviser/eksaminator alligevel ikke rigtig hvad det gik ud på, og nu også universitetet v. studiekoordinator og ledelse. Helt så tankevækkende er det ikke længere, og intet kan mere overraske mig på den front.

⁶¹ Journalnummeret på sagen er stadig og indtil videre 2017-414-000071

”Universitetet har nu behandlet din klage af 27 januar 2017. Universitetet har besluttet, at du ikke får medhold i klagen.

Universitetets afgørelse er truffet i henhold til eksamensbekendtgørelse §35, stk.3 og §36, stk.1, nr.3. Det fremgår heraf, at universitetet træffer afgørelse på grundlag af bedømmernes udtalelse og klagerens kommentarer til udtalelsen. Universitetets afgørelse kan blandt andet gå ud på, at klageren ikke får medhold i klagen.

I din klage⁶² anfører du, at portfolioens karakter ikke har været fastlagt ved udbuddets begyndelse, at anvisningerne har været løse, samt at der ikke har været arbejdet med portfolio i undervisningen. Disse forhold, mener du, giver et stort spillerum i forhold til at løse opgaven, og du mener, at din opgave lever op til studieordningens bedømmelseskriterier, samt at den ikke har ’en del mangler’”

Det er så håbløst, at det næsten ikke er værd at kommentere. Jeg skrev, som tidligere nævnt, både i indledningen, inde i klagen ved dokumentation, og som afrunding, at eksamensopgavens ordlyd var noget forskelligartet, foranlediget af underviser/eksaminator, samt hvad der dokumenteret var at læse om (og som) eksamensopgavens egentlige ordlyd. Det gentager jeg i mine kommentarer til undervisers/eksaminators udtalelse, som forklaret tidligere.

”Eksaminator har i sin udtalelse indstillet, at bedømmelsen stadfæstes. Han har gjort rede for sin bedømmelse med udgangspunkt i din klage samt i studieordningens bedømmelseskriterier”

Studieordningens bedømmelseskriterier? Studieordningen? Hvilken studieordning? Hvilke bedømmelseskriterier? Det lyder flot og fint, men er decideret komisk.

”Han angiver, at der i løbet af kurset er blevet arbejdet med portfolio i en bredere betydning, og at dette har været oplyst flere gange. I forhold til bedømmelsen af opgaven oplyses det, at der er tale om en god opgave, som dog har mangler, idet opgaven hovedsageligt består af opremsende referater, som ikke følges op af fokuserede analyser eller refleksioner. Desuden har opgaven sproglige mangler, herunder forkert tegnsætning”

⁶² Der har netop stået, at afgørelsen træffes på baggrund af bedømmers udtalelse og studerendes kommentarer. Alligevel starter brevet med ”I din klage anfører (...)”

Som man kan se er denne afgørelse ikke baseret på at undersøge forholdene i klagen og i mine kommentarer. I stedet gentages og/eller omformuleres tekst fra sagens akter, som en slags konstatering; du sagde sådan og sådan, underviser siger sådan og sådan. Denne slags kreative *sagsbehandling* fortsætter hele forrykthedssagen igennem. Er det almindelig og gængs *sagsbehandling* som diverse *myndigheder* i stort og altoverskyggende omfang bruger over for pøbelværket? Det er ret genkendeligt, ikke?

"Du har haft anledning til at kommentere på eksaminators udtalelse, og er vendt tilbage med kommentarer, hvor du overordnet erklærer dig uenig med eksaminators udtalelse. Du fastholder, at eksamen bar præg af manglende præcisering af kravene, og du giver kritik af undervisningsforløbets gruppearbejde, hvor du mener, at grupperne er blevet ladet alene i arbejdet. I forhold til bedømmelsen af opgaven, medgiver du, at opgaven havde tegnsætningsmæssige fejl, men derimod mener du, at det ikke er et krav til opgaven, at den skal indeholde analyser"

"men derimod mener du, at det ikke er et krav til opgaven, at den skal indeholde analyser" ... Nej, det skulle den ikke, og det var veldokumenteret!

"Universitetet har foretaget en grundig gennemgang af sagens akter, og det vurderes, at eksaminator i sit svar har godtgjort, at der har været oplyst tilstrækkeligt om krav og forventninger til eksamen, samt at der er foretaget en legitim faglig bedømmelse af eksamenspræstationen med udgangspunkt i studieordningens læringsmål og med henvisning til studieordningens kap. 3.6. om stave- og formuleringsevne"

Jeg tror godt, vi kan blive enige om, at dét der med "en grundig gennemgang af sagens akter" er ja, groft usandt (men normen for universitetets teflonageren). Så har vi *studieordningen* igen. Vi havde et tværfagligt fag, hvis *læringsmål* (og ikke at forglemme eksamensbeskrivelse) fremgik af hhv. kursuskatalog og HUM-fagenes fagportal. *Studieordningens kap. 3.6. om stave- og formuleringsevne?* Hvad siger litteraturhistories studieordnings kap. 3.6? ⁶³

⁶³ Jeg mener, at religionsvidenskabs studieordnings kapitel, med samme ordlyd, hed kap. 3.2

“3.6 Stave- og formuleringsevne

Ved bedømmelsen af bachelorprojekt, kandidatspeciale, masterprojekt og andre større skriftlige opgaver skal der ud over det faglige indhold også lægges vægt på den studerendes stave- og formuleringsevne. I studieordningen fastsættes regler om, hvorledes stave- og formuleringsevnen indgår i den samlede bedømmelse af eksamenspræstationen, idet det faglige indhold dog vægtes tungest, medmindre faget eller fagelementet er sprog eller fremmedsprog”⁶⁴

Underviser/eksaminator skriver ”manglende sproglig klarhed (og forkert tegnsætning)”. Ikke noget med stavning, og desuden sætter han ’forkert tegnsætning’ i parentes. Nu ser vi samtidig, at omtalte kapitel i studieordningen (litteraturhistorie) vedrører opgaver på bachelor, kandidat, master og andre større skriftlige opgavers niveau. Vores eksamensopgave var en lille skriftlig opgave på HUM-fag niveau, 3. semester (som jeg netop nævner i mine kommentarer under punkt 6, s. 3). Her står endvidere ”I studieordningen fastsættes regler om, hvorledes stave- og formuleringsevnen indgår (...)”. Men hvad står der så videre?: ”idet det faglige indhold dog vægtes tungest, medmindre faget eller fagelementet er sprog eller fremmedsprog”.

Både Litteraturhistorie og Religionsvidenskab har som sagt denne tekst i deres studieordninger, taget ordret fra eksamensbekendtgørelsen, uden egen og yderligere forklaring. Vi kan derfor konstatere, at henvisningen til dette kapitel både er irrelevant og direkte misvisende.

Der har virkelig været mange forskellige følelser involveret i hele det her ekstreme forløb. Total forbløffelse, ikke mindst, og vrede over universitetets opførsel, der er så ufattelig fordækt og arrogant, alt imens jeg gør mig store anstrengelser for at påpege de åbenlyse fejltagelser der fuldstændig bevidst bliver begået. Uendelig meget tid er brugt til at undersøge regler og paragraffer, for at sætte mig ind i så meget, som det er mig muligt. Men helt og aldeles forgæves kæmper jeg for en sag, med retten indiskutabelt på min side, både når det gælder Aarhus Universitet,

⁶⁴<https://eddiprod.au.dk/EDDI/webservices/DokOrdningService.cfc?method=visGodkendtOrdning&dokOrdningId=10312&sprog=da> fra Litteraturhistories studieordning, som også er/var at finde under Religionsvidenskabs studieordning, begge har det fra Eksamensbekendtgørelsen, retsinformation.dk, kap. 4 (af 2016)

men også siden, hvor vi bevæger os henover de *rigtige* demokratiske embeder, der under *normale* omstændigheder kendetegner et retssamfund⁶⁵.

"Det vurderes, at opgaven udgør en god præstation, der demonstrerer opfyldelse af fagets mål, med en del mangler, svarende til karakteren 7, og du tilbydes således ikke ombedømmelse"⁶⁶

"Som kommentar til dit klagepunkt over undervisningens gruppearbejde anføres det, at der ikke i behandlingen af denne eksamensklage kan tages stilling til dette punkt, idet der klart skelnes mellem klager over eksamen og klager over undervisning. Eksamensklager behandles under dekanatet i henhold til eksamensbekendtgørelsens §34-37, mens utilfredshed med undervisningen bør indgå i den almindelige undervisningsevaluering eller tages op med instituttets studieleder"

"*Det vurderes (...)*" men denne afgørelse skal **ikke** bedømme min opgave!⁶⁷.

"Du kan, jf. eksamensbekendtgørelsens §38, indbringe universitetets afgørelse for et ankenævn. Ankenævnet kan alene behandle klager over faglige spørgsmål. Anken skal være skriftlig og begrundet og skal være modtaget af undertegnede senest to uger fra modtagelsen af dette brev.

Ønsker du at klage over et retligt forhold i forbindelse med afgørelsen, dvs. om sagen er behandlet i overensstemmelse med gældende ret, kan du klage til

⁶⁵ Om at være oppe imod *systemet*: "Først ignorerer de dig, så gør de grin med dig, så øver de modstand imod dig, og så vinder du". Udtalt i et dokumentarprogram fra en retssag i USA. Om citatet i øvrigt, læs fx. https://www.huffingtonpost.com/entry/billionaire-magazine-fake-gandhi-quote_us_55dc836fe4b0a40aa3ac2ded 'Opskriften' kom til at holde stik. Har jeg vundet? Ikke *officielt*, men uofficielt (og derfor tør uslingene ikke retsforfølge mig) og især personligt og som menneske: ikke at sælge mig selv for ussel mammon, at holde stærkt fast i min integritet, at kæmpe med næb og klør for et ordentligt og anstændigt retssamfund, hvor jeg er oppe imod de værste magtmisbrugende hyklere og urørlige forbrydere, man overhovedet kan tænke sig.

⁶⁶ Under eksamensbekendtgørelsens §36 (2016) står at der er tre muligheder; 1. "tilbud om ny bedømmelse (ombedømmelse), 2. tilbud om ny prøve (omprøve), 3. at klageren ikke får medhold"

⁶⁷ Glem ikke vejledningsbrevet som studiekoordinatoren senere i forløbet siger skulle være sendt til *ankenævnsmedlemmerne*, for her vedlægges afsnittet fra Eksamensbekendtgørelsen!

Uddannelsesjuridisk Service, AU Studieadministration. Uddannelsesjuridisk Service behandler herefter din klage på vegne af rektor.

En eventuel klage skal være modtaget af undertegnede senest to uger fra modtagelsen af dette brev.

Eksamensbekendtgørelsen (bekg. nr. 1062 af 30. juni 2016 om eksamen og censur ved universitetsuddannelser) kan findes på www.retsinformation.dk

På vegne af studieleder Lars Kiel Bertelsen

Med venlig hilsen

Vibeke Kjær Nielsen”

I dette brev er hendes titel *Uddannelsesadministrator*. Og journalnummeret er 2017-414-000071. I det næste brev jeg får, er hun *studiekoordinator*. Jeg ved ikke hvorvidt hendes titler dækker over samme arbejdsfunktion⁶⁸. Og journalnummeret ændrer sig til 2017-414-000260. Men først:

Det er ikke korrekt af universitetet at give mig afslag⁶⁹, hvorfor jeg skriver et notat og sender, som nævnt tidligere, til følgende; studiekoordinatoren, studieleder, dekan, rektor, afdeling i Emdrup og studenterrådets retshjælp (de får det tilsendt særskilt).

⁶⁸ I et trusselsbrev fra teamkoordinator/chefjurist af 4 juli 2018, er studiekoordinator- og uddannelsesadministrator blevet til sagsbehandler ... jo, det kan velsagtens også godt bruges i en snæver definitions vending ... Er Louise Hauptmann da ikke også *blot* sagsbehandler? ... men indrømmet så lyder *Chefjurist* noget mere... skræmmende?

⁶⁹ Eksamensbekendtgørelsen, retsinformation, kap. 7 §35 stk. 4 (2016): ”Bliver universitetet i forbindelse med en klage opmærksom på fejl eller mangler ved en prøve, finder reglerne i §21 anvendelse”. Alle de her paragraffer i denne bekendtgørelse (og senere straffeloven m.m.) er jo sat helt ud af spil. Jeg nævner det såmænd også *bare*; så har vi det på plads, agtigt.

Notat:

Fra: Iben Schartau Schow [mailto:iben.schartau.schow@post.au.dk]

Sendt: 11. marts 2017 07:37

Til: Rektor, Aarhus Universitet; Johnny Laursen; Lars Kiel Bertelsen; Vibeke Kjær Nielsen; EDU Studiecenter Arts Emdrup

Emne: Notat vedr. jour.nr; 2017-414-000071

Notat vedr. jour.nr; 2017-414-000071 (i dag d. 11 marts 2017)

Til Aarhus Universitet

Da jeg er usikker på hvorvidt I juridisk har ret til at afvise min klage ift. det faktum, at I vælger at ignorere nogle af de væsentligste punkter heri, hvor I bl.a. giver én af jeres ansatte - underviser og intern eksaminator i samme person Kasper [...] - frie hænder til fuldstændig efter forgodtbefindende, at opfinde ikke-eksisterende krav til eksamensbesvarelsen, og dermed selvopfundne kriterier for bedømmelse af denne – efter han er blevet præsenteret for min klage - er jeg nødt til at konsultere en advokat i dette videre forløb, også fordi der da kan stilles spørgsmålstegn ved min retssikkerhed i selve ankeprocessen.

Det synes faktisk at være af særdeles bekymrende og meget alvorlig karakter, især hvis det viser sig at være almindelig praksis for studerende ved Aarhus Universitet. Får studerende afvist klager over eksaminer på så skødesløs og ligegyldig facon, at I end ikke foretager en grundig, objektiv og professionel undersøgelse, da bør det ses efter juridisk. Hvor mange studerende ved Aarhus Universitet har været i en lignede situation som mig? Og hvad med de andre studerende der blev eksamineret af denne underviser og eksaminator i faget Kreativ Skrivning, er det noget han ofte benytter sig af, eller er det kun min eksamensopgave der blev bedømt ud fra denne usædvanlige, og vel dybest set ulovlige praksis? Hvad betyder det da for studerende at gå til eksamen, når sådan noget tillades? Hvordan skal jeg forholde mig til mine fremtidige eksaminer? Intern bedømmelse er jo udbredt på Aarhus Universitet. Og hvis dette tillades, hvad kan man da tillige forestille sig tillades? Det er i udpræget grad utrygt.

Da jeg åbenlyst har retten på min side i denne sag, og I vælger at afvise, er det mit håb, at den kan skabe præcedens til gavn for andre studerende.

Advokatsamfundet udtrykker bekymring omkring de studerendes retsstilling i nedenstående link, og det viser sig at være med rette.

<http://www.advokatsamfundet.dk/Service/Publikationer/Tidligere%20artikler/2006/Advokaten%20/Eksamen%20uden%20censur.aspx>



Der er både trist fordi det foregår på et universitet i Danmark, men også fordi det er så overraskende uprofessionelt.

Med venlig hilsen

Iben Schartau Schow

Jeg får følgende svar fra hhv. Emdrup og studenterrådets retshjælp, samt fra studiekoordinatoren:

Emdrup:

Emne SV: Notat vedr. jour.nr; 2017-414-000071
Afsender [EDU Studiecenter Arts Emdrup](#) 
Modtager ['Iben Schartau Schow'](#) 
Dato 2017-03-13 09:18

Kære Iben,

Tak for din henvendelse.

Du har sendt din klage til studiecenteret i Emdrup, som håndterer administrationen af de pædagogiske kandidatuddannelser på DPU. Jeg kan se, at du læser Religionsvidenskab, som er en af de uddannelser, vi ikke administrerer. Jeg henviser dig derfor til nedenstående side, hvor du kan rette henvendelse ifm. eksamensklager.

<http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/eksamen/klager/> (se under IKK og IKS).

Held og lykke med din sag,

Bedste hilsner/kind regards

Lise Skjøt Møller

AC-fuldmægtig
Studiecenterkoordinator



Phone: 87 16 10 87
Office: A115

Vejledning og
Studieinformation

Arts Studier
Campus Emdrup
Tuborgvej 164
DK-2400 København NV

Web: studerende.au.dk/arts

Studenterrådets retshjælp:

Emne Re: Vedr. alvorlig mangel på retssikkerhed i klageproces
Afsender Studenterrådets Retshjælp 
Modtager Iben Schartau Schow 
Dato 2017-03-13 09:33

For at beskytte dit privatliv er billeder fra eksterne internetservere blokeret. [Vis billeder](#)

Hej Iben

Tak for din henvendelse til Studenterrådets Retshjælp.

Vi kan kun behandle din konkrete sag, og ikke de generelle problemer du gør opmærksom på. Vi er dog enige med dig i, at det lyder som om klagen ikke er blevet behandlet helt efter bogen.

Hvis du ønsker hjælp til din egen klageproces, er du velkommen til at kontakte os igen.

Med venlig hilsen
Mikkel og Jonas



Studenterrådets Retshjælp
Studenternes Hus
Fredrik Nielsens Vej 2-4
8000 Aarhus C

Telefon: 8715 3878
E-mail: ret@sr.au.dk
Hjemmeside: www.srretshjaelp.dk



[Er du venner med os på facebook? Find vores facebook-profil ved at klikke her](#)

Studiekoordinatorens svar:

Emne SV: Notat vedr. jour.nr; 2017-414-000071
Afsender Vibeke Kjær Nielsen 
Modtager Iben Schartau Schow 
Dato 2017-03-14 15:55

Kære Iben

Tak for din mail i går.

I vores afgørelsesbrev har vi skrevet, hvilke klagemuligheder du nu har: Du har muligheden for enten at anke eller for at indgive en retlig klage. Du kan anke klagen, hvis du mener, at der er truffet en forkert afgørelse i forhold til sagens faglige klagepunkter, og du kan indgive en retlig klage, hvis du mener, at sagen ikke er blevet behandlet i overensstemmelse med gældende ret. (Både anker og retlige klager skal indgives senest to uger efter afgørelsen er modtaget).

Du skriver dog ikke entydigt i din mail, hvorvidt du ønsker at benytte dig af én af disse klagemuligheder, eller om din mail blot er en orientering, eller en varsling om, at du vil sende en klage senere.

Vil du godt vende tilbage til mig, så jeg ved, hvordan jeg skal forholde mig. Evt. er du velkommen til at ringe til mig på tlf. 87 16 26 28, hvis du har brug for yderligere information.

Med venlig hilsen
Vibeke

Vibeke Kjær Nielsen
Arts Studier
Aarhus Universitet
Tåsingegade 3, 1442-213
DK-8000 Århus C
Tlf.: 871 62628
E-mail: vkn@au.dk

Hold øje med din E-boks! Arts Studier overgår fra 1. februar 2016 til digital post via e-Boks. Keep an eye on your "e-Boks"! On 1 February 2016 Arts Studies Administration is switching to digital mail using the "e-Boks" system.

Demokraturets menige, på sin, i juridisk forstand, særdeles ubeskyttede forpost, demokraturets skraldemand intet mindre, som jeg har ondt af ⁷⁰, svarer mig altså;

”Du skriver dog ikke entydigt i din mail, hvorvidt du ønsker at benytte dig af én af disse klagemuligheder, eller om din mail blot er en orientering, eller en varsling om, at du vil sende en klage senere. Vil du godt vende tilbage til mig, så jeg ved, hvordan jeg skal forholde mig.”

Jeg synes, at studiekoordinatoren virker bekymret. ”vil du godt (...) så jeg ved, hvordan jeg skal forholde mig”. Hun skal ikke forholde sig til ret meget andet end, at i tilfælde af ankeklager; videresende materialet/sagsakterne til rette vedkommende:

1. Uddannelses*juridisk Service* for retlige spørgsmål, og
2. Faglige spørgsmål til det kommende ankenævn, hvis overordnede censorformand, i dette tilfælde Torben Ditlevsen⁷¹ fra Aalborg Universitet (AAU), står som værende den der udvælger to af ankenævnsmedlemmerne - de beskikkede censorer⁷².

⁷⁰ Jeg ved ikke, om hun er nøjagtig lige så korrump og ligeglad som alle de andre, men noget tyder alligevel på, at hun har fået dette særdeles grove og ulovlige svindleri som arbejdsopgave. I en mail ang. en kvittering, skriver hun fx at hun har meget travlt (se senere).

⁷¹ Censorformand, under Litteratur, Uddannelses- og Forskningsministeriet.

⁷² Ifølge vejledningsbrevet af den 4 april – det jeg jo fik tilsendt uopfordret af studiekoordinatoren under Andet trin - udpeges denne Torben Ditlevsen som censorformand som en slags ansvarlig med hensyn til det nedsatte *ankenævn*. Så må det vel være ham der ordner de efterfølgende *paragraffer*?!

Andet trin

Ankeklagerne

Ja, så måtte jeg altså i gang med at ankeklage (for at kunne se mig selv i øjnene). Både en retlig og en faglig, eftersom *universitetet* ignorerer vigtige dele i det jeg har fremsendt, hvilket vedrører problematikker hørende under retlige og faglige spørgsmål.

Nu er jeg særligt grundig med at gøre dem klart, hvad problematikkerne er, idet jeg *specifikt* har to punkter i den faglige ankeklage og tre punkter i den retlige ankeklage:

”Hermed en redegørelse for ovenstående punkter. På trods af meget tydelig dokumentation i ovenstående nævnte klage og især kommentarer (af 27 januar og 25 februar 2017), netop omhandlende problematikken omkring analyser og eksamensbesvarelsen, er jeg tilsyneladende nødt til at være særdeles omstændelig i nærværende klage/anke.”⁷³

Citatet er fra starten af den faglige ankeklage af 21 marts 2017. Men lige lidt hjælper det. Herunder hele ankeklagen, som et nedsat ankenævn skulle have behandlet. Det *ankenævn* der, *på papiret*, skulle have behandlet denne anke, ja, *de* foretager ingen undersøgelse, og den er udarbejdet som om min eksamensbesvarelse allerede er under en ny bedømmelse, men det er ikke *ankenævnets* arbejdsopgave; de skal undersøge punkterne, og derefter afgøre om der skal finde en ny bedømmelse sted, en ny prøve eller gives afslag⁷⁴

⁷³ Igennem hele sagen gør jeg mig store arbejdsmæssige anstrengelser og bruger lang tid på at kæmpe for retfærdighed i sagen. Jeg gør det med stort trods, for vel vil jeg da ej finde mig i, at universitetet behandler studerende sådan; behandler eksamensklager ulovligt og tilmed overtræder straffeloven. Det er en vigtig principiel sag, for alle studerende, men i allerhøjeste grad også for hvordan vi alle sammen, ligeværdige borgere, ønsker at Danmark skal se ud; fordi hvordan ønsker vi at behandle hinanden i de små som store fællesskaber, vi alle samme færdes i? Aarhus Universitets ledelse handler ekstremt ubehøvede og arrogante, kyniske, forrående, antidemokratisk, totalitært! Skal vi alle da begynde at gøre det??

⁷⁴ Eksamensbekendtgørelsen, retsinformation.dk Kap. 7, §41 (2016)

21. 3. 2017

Til
Aarhus Universitet og ankenævn
v. Vibeke Kjær Nielsen
Udd. Kvalitet og studienævnsbetjening
Aarhus Universitet
Tåsingegade 3, bygn. 1442
8000 Aarhus C

Fra Iben Schartau Schow
Studienr.: 20117522
Religionsvidenskab
Journal/sagsnr.. 2017-414-000071

Vedr. anke jf. journalnr. 2017-414-000071

Bilag, s. 9-15:

- Bilag 1: AU Kursuskatalog
- Bilag 2: Kvalifikationsbeskrivelse for HUM-fag
- Bilag 3: Mail; Studiecenter
- Bilag 4: Mail fra Kasper [,,]
- Bilag 5: Formaliabeskrivelse
- Bilag 6: Studieordning for Bacheloruddannelsen i Litteraturhistorie (2015)

Hermed en anke udfærdiget på baggrund af Aarhus Universitets afvisning (af 8 marts 2017) af hhv. min klage og kommentarer (af 27. januar og 25 februar 2017). Flere væsentlige punkter, især gældende kommentarerne (af 25 februar 2017) heri, ignoreres helt i afslaget, hvorfor der derfor ikke kan være foretaget en grundig, objektiv og professionel gennemgang af sagens akter fra universitetets side. Herunder redegøres der for hvorledes min eksamensbesvarelse er bedømt ud fra ikke-eksisterende krav, samt (nu; i afslag af 8. marts 2017) endvidere er bedømt ud fra studieordningen henhørende Bacheloruddannelsen i Litteraturhistorie (2015). Studieleder Lars Kiel Bertelsen, v. Vibeke Kjær Nielsen, Aarhus Universitet, har således begået alvorlige fejl (juridiske som faglige), herunder betegnelsen *faglige spørgsmål*, der er denne henvendelses (anke) sigte.

1. Min eksamensbesvarelse i HUM-faget 'Kreativ skrivning'; efterår 2016, er **bedømt ud fra faglige kriterier der ikke optræder som krav** til eksamensbesvarelsen. Det er fuldt ud dokumenteret i mine henvendelser af 27. januar 2017, s.2-4 og 25. februar 2017, s. 2. Alligevel ignoreres dette af studieleder Lars Kiel Bertelsen v. Vibeke Kjær Nielsen, Aarhus Universitet og bliver dermed gjort fagligt legitimt.
2. Der tales i afslaget (af 8. marts 2017) om en studieordning, i hvilken min eksamensbesvarelse, fagligt legitimt, skulle være bedømt ud fra. Dette er ukorrekt af underviser og eksaminator Kasper [...] at gøre. Kvalifikationsbeskrivelserne til faget er at læse både under kursuskataloget for Kreativ skrivning (bilag 1), og under fagportalen for HUM-fag (bilag 2).

Hermed en redegørelse for ovenstående punkter. På trods af meget tydelig dokumentation i ovenstående nævnte klage og især kommentarer (af 27 januar og 25 februar 2017), netop omhandlende problematikken omkring analyser og eksamensbesvarelsen, er jeg tilsyneladende nødt til at være særdeles omstændelig i nærværende klage/anke.

Underviser og eksaminator Kasper [...] mener, at de væsentligste mangler i min eksamensbesvarelse er følgende;

”bliver dog ikke fulgt op af fokuserede analyser eller refleksioner, og det er de væsentligste mangler i opgaven. Iben gengiver i klagen mine krav og anbefalinger til udformningen af opgaven, herunder kravet om ’en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster’. Det krav lever hendes opgave ikke helt op til” (af 17. februar 2017, s.1)

Der optræder, som jeg har nævnt flere gange, ikke krav til ’fokuserede analyser eller refleksioner’ eller ’en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster’. **Det er ganske enkelt ikke et krav til eksamensbesvarelsen** (se nedenstående grundige gennemgang under følgende punkter; 1. kursuskatalog, 2. Blackboard au, 3. Blackboard au; 6 december 2016)

I underviser og eksaminator Kasper [...]s bemærkninger/udtalelser jf. min klage udtaler han om min opgave;

”Iben har skrevet en god opgave (...) fordi hun har skrevet en opsummerende og konkluderende refleksion på 3-5 sider over det indleverede materiale (en portfolio)” (af 17. februar 2017, s.1)

Jeg har altså afleveret en opsummerende og konkluderende refleksion over indleveret materiale fra portfolio. Dernæst ændrer underviser og eksaminator Kasper [...] sine udtalelser (af 17. februar 2017) omkring refleksioner, hvor der nu mangler *fokuserede analyser eller refleksioner*, og nævner samtidig analyser flere gange;

”analyserne hovedsageligt består af opremsende referater” (...) ”det er derfor vanskeligt på baggrund af tekstanalyserne” (...) ”var blevet konkretiseret i analysen af en bestemt tekst” (af 17. februar 2017, s.1).

Der er **ikke** krav om at eksamensbesvarelsen, der som nævnt er en refleksionsrapport, skal indeholde disse analyser. Til gengæld tilføjer underviser og eksaminator Kasper [...] et analytisk element **d. 6. december 2016** (se nedenstående grundige gennemgang under følgende punkter; 1. kursuskatalog, 2. Blackboard au, 3. Blackboard au; 6 december 2017, s. 4-7, og bilagene 3-5), der hedder;

”Og husk også at forholde jer analytisk-reflekterende til jeres egne tekster”.

Denne (i øvrigt henkastede) formulering er **ikke** at finde i hans bedømmelsen af min besvarelse, andet end at underviser og eksaminator Kasper [...] bruger dette ord

(dog ikke sammensat), i forhold til hans beskrivelse af vores tekster og tekstlæsningerne; ”som de studerende undervejs i forløbet (...) har forholdt sig analytisk og reflekterede til” (af 17. februar 2017, s.2)

Påpegende i min klage af 27. januar 2017, samt mine kommentarer af 25. februar 2017 på bedømmer Kasper [...]s bemærkninger/udtalelse af 17. februar 2017, bar kravene til den eksamensopgave vi skulle aflevere, præg af en noget forskelligartet ordlyd fra underviser og eksaminator Kasper [...] side. Der har gennemgående været tale om at vi studerende skulle aflevere en opsummerende/konkluderende refleksionsrapport på 3-5 sider. Herefter tilføjer underviser og eksaminator Kasper [...] som sagt følgende ordlyd under (nedenstående) punkt 2 og 3; ”gerne små analyser”. Og under punkt 3; ”Og husk også at forholde jer analytisk-reflekterende til jeres egne tekster”. Der er altså ikke tale om et krav om analyse eller fokuserede analyser.

Krav til omtalte eksamensbesvarelse;

Krav til eksamensbesvarelsen i Kreativ Skrivning (HUM-fag, efterår 2016), Aarhus Universitet

1. Kursuskatalog (se også bilag 1)

Der fremgår to eksamensformer jf. kursuskataloget (se bilag); En bunden hjemmeopgave, og en fri hjemmeopgave. Underviser og eksaminator valgte for dette kursus; fri hjemmeopgave, der har følgende ordlyd;

Bemærkninger

Hvis der er arbejdet med portfolio i løbet af undervisningen, kan den studerende aflevere et uddrag af denne efter eget valg (omfanget afhænger af portfolioens karakter og form og fastsættes ved udbuddets start). I tillæg til uddraget skal den studerende skrive 3-5 siders opsummerende/konkluderende refleksion over det indleverede materiale.

Opdeling af ovennævnte ordlyd;

- Hvis der er arbejdet med portfolio i løbet af undervisningen, kan den studerende aflevere et uddrag af denne efter eget valg (...).
- I tillæg til uddraget skal den studerende skrive 3-5 siders opsummerende/konkluderende refleksion over det indleverede materiale

Konklusion;

Der er tale om en 3-5 siders opsummerende/konkluderende refleksion over det indleverede materiale, ifølge kursuskataloget.

Der er ikke krav om ”en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster”, analyser eller ’fokuseret’ refleksion.

2. Blackboard au (se også bilag 2)

Fri hjemmeopgave med portfolio: Aflevering den 14. december (digital eksamen)

Portfolio skal rumme minimum tre tekster fra det kreative skrivearbejde i semesterets løb, herunder 1 tekst fra projektarbejdet.

Refleksion (rapport): 3-5 sider opsummerende/konkluderende om teksterne i portfolioen, gerne med små analyser, og på baggrund af en konkret problemstilling og et specifikt fokus inden for feltet 'Kreativ skrivning'. Inddrag den nødvendige teori til belysning af problemstillingen og egne tekster, gerne fra fagets pensum, men også gerne fra andre sammenhænge (fx grundfag). Husk at det er en fri opgave: I formulerer selv problemstillingen."

Opdeling af ovennævnte ordlyd;

3. Refleksion (rapport): 3-5 sider opsummerende/konkluderende om teksterne i portfolioen
4. **Gerne** med små analyser
5. Og på baggrund af en konkret problemstilling og et specifikt fokus inden for feltet 'Kreativ skrivning'.

6. Inddrag den nødvendige teori til belysning af problemstillingen og egne tekster
7. Gerne fra fagets pensum
8. men også gerne fra andre sammenhænge (fx grundfag)
9. Husk at det er en fri opgave: I formulerer selv problemstillingen

Konklusion;

Der er tale om 3-5 sider opsummerende/konkluderende om teksterne i portfolioen.

Der er ikke krav om at eksamensbesvarelsen skal indeholde ”en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster”, analyser eller ’fokuseret’ refleksion.

3. Blackboard au; 6. december 2016 (se også bilag 4)

Den *korte formaliabeskrivelse*, som underviser og eksaminator Kasper [...] siger, han lægger på Blackboard, d. 6. december 2016 lyder som følger;

Fri hjemmeopgave med portfolio: Aflevering den 14. december (digital eksamen)

Portfolio skal rumme minimum tre tekster fra det kreative skrivearbejde i semesterets løb, herunder 1 tekst fra projektarbejdet.

Refleksion (rapport): 3-5 sider opsummerende/konkluderende om teksterne i portfolioen, gerne med små analyser, og på baggrund af en konkret problemstilling og et specifikt fokus inden for feltet 'Kreativ skrivning'. Inddrag den nødvendige teori til belysning af problemstillingen og egne tekster, gerne fra fagets pensum, men også gerne fra andre sammenhænge (fx grundfag). Husk at det er en fri opgave: I formulerer selv problemstillingen. Og husk også at forholde jer analytisk-reflekterende til jeres egne tekster.

Formalia for rapporten: Titel og undertitel, referencer (som på grundfag) og litteraturliste (tæller ikke med i antal anslag). Desuden kan I vælge at lave indholdsfortegnelse og underafsnit med underoverskrifter, men det er ikke et krav. Husk til gengæld overskuelig

bilagsrækkefølge. Aflever rapport og bilag som ét dokument, hvis det er muligt.

Opdeling af ovennævnte ordlyd;

3. Fri hjemmeopgave med portfolio
4. Portfolio skal rumme minimum tre tekster fra det kreative skrivearbejde i semesterets løb, herunder 1 tekst fra projektarbejdet
5. Refleksion (rapport); 3-5 sider opsummerende/konkluderende om teksterne i portfolien
6. Gerne med små analyser
7. Og på baggrund af en konkret problemstilling og et specifikt fokus ind for feltet 'Kreativ skrivning'.
8. Inddrag den nødvendige teori til belysning af problemstillingen og egne tekster
9. Gerne fra fagets pensum
10. Men også gerne fra andre sammenhænge (fx grundfag).
11. Husk at det er en fri opgave: I formulerer selv problemstillingen.
12. Og husk også at forholde jer analytisk-reflekterende til jeres egne tekster
13. Div. formalia til rapporten; ovennævnte tekst med rød tekst

Konklusion;

Refleksionsrapport indeholdende 3-5 sider opsummerende/konkluderende om teksterne i portfoien.

NB: Nu, som noget nyt, skal vi huske at forholde os 'analytisk-reflekterende' til egne tekster.

Der er ikke krav om at eksamensbesvarelsen skal indeholde "en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster", analyser eller 'fokuseret' refleksion.

På baggrund af denne redegørelse (og dokumentationen heri - se også bilag) står det klart, hvad hovedopgaven til denne eksamensbesvarelse i HUM-faget 'Kreativ

skrivning' har været; **Refleksionsrapport indeholdende 3-5 sider opsummerende/konkluderende om teksterne i portfolio.**

Kvalifikationsbeskrivelse for HUM-fag, herunder faget Kreativ skrivning.

I forhold til forkert tegnsætning og manglende sproglig klarhed, har studieleder Lars Kiel Bertelsen (v. Vibeke Kjær Nielsen, Aarhus Universitet; af 8. marts 2017) følgende kommentar;

”samt at der er foretaget en legitim faglig bedømmelse af eksamenspræstationen med udgangspunkt i studieordningens læringsmål og med henvisning til studieordningens kap. 3.6. om stave- og formuleringsevne”. (s.2)

Jeg har undersøgt dette punkt, og omtalte studieordning henhører Studieordningen for Bacheloruddannelsen i **Litteraturhistorie** og har følgende ordlyd (se også bilag 5);

3.6 Stave- og formuleringsevne

Ved bedømmelsen af bachelorprojekt, kandidatspeciale, masterprojekt og andre større skriftlige opgaver skal der ud over det faglige indhold også lægges vægt på den studerendes stave- og formuleringsevne. I studieordningen fastsættes regler om, hvorledes stave- og formuleringsevnen indgår i den samlede bedømmelse af eksamenspræstationen, idet det faglige indhold dog vægtes tungest, medmindre faget eller fagelementet er sprog eller fremmedsprog. (se også www.retsinformation.dk under Eksamensbekendtgørelsen)

Hvis studieleder Lars Kiel Bertelsen har hjemmel (hvilket han ikke har) til at henvise til dette punkt, gør jeg opmærksom på, at det kun er ved bachelorprojekt, kandidatspeciale, masterprojekt og andre større skriftlige opgaver, hvor der i den samlede bedømmelse lægges vægt på stave og formuleringsevne, hvor det faglige indhold dog alligevel vægtes tungest. Min kommentar til tegnsætning findes under punkt 6 (af 25. februar); ”Vi afleverede ikke en bacheloropgave, og kurset var et forløb på 3. semester” (s.3).

Kvalifikationsbeskrivelse til HUM-fag generelt findes, som I må vide, under *fagportaler*, og mere specifikt for selve kurserne; i kursuskataloget (se bilag). Min

eksamensbesvarelse kan altså ikke bedømmes ud fra 'studieordningens bedømmelseskriterier' og 'studieordningens læringsmål' under studieordningen for Litteraturhistorie. Der er med andre ord ikke foretaget en legitim faglig bedømmelse af min eksamenspræstation.

Jeg er uforstående og forundret over underviser og eksaminator Kasper [...]s bevæggrunde og forehavende i hans bemærkninger/udtalelser (af 17. februar 2017) vedr. min eksamensbesvarelse. Hvorfor opfinde krav, og er det kun i forhold til min eksamensbesvarelse? Vil Aarhus Universitet ikke de studerende det bedste? Hvad handler alt dette her egentligt om? Der skal ikke meget *analyse* i læsningen af underviser og eksaminator Kasper [...]s bemærkninger/udtalelser (af 17 februar 2017), for at få øje på noget der ikke bør være.

Studieleder Lars Kiel Bertelsens, v. Vibeke Kjær Nielsen Aarhus Universitet, håndtering af denne undersøgelse, og i mine øjne alvorlige sag, er ligeledes dybt forundrende. Det er direkte foruroligende.

Mine fremtidige eksaminer er for mig helt ligegyldige nu. Jeg ved ikke mere, hvad jeg kan forvente af Aarhus Universitet og denne institutions ansatte, og er desværre også blevet ligeglad.

Bilag 1:**AU KURSUSKATALOG****Kreativ skrivning****Kvalifikationsbeskrivelse**

Den studerende skal opnå teoretisk viden om og praktisk erfaring med de kreative processer, der er involveret i skabelsen af litterære og kritiske tekster. Faget henvender sig til alle studerende på Arts, som har lyst til at arbejde med den skabende proces, der er forudsætningen for at udtrykke sig opfindsomt og reflekteret på skrift.

Indhold

Faget bygger på den amerikanske *creative writing*-tradition og fokuserer både på tilegnelsen af eksisterende genrer, stilarter og litterære tekstformer og på udviklingen af egen skrivestil. Desuden vil vi arbejde med skrivning som et dynamisk analyse- og forståelsesredskab, der kan gøre os til bedre læsere af alle former for tekster samt skærpe vores blik for de diskurser og kulturer, vi er en del af. Dertil kommer, at den kreative skrivning er et samarbejdsredskab, der skaber ideer og analytiske indsigter på tværs af eksisterende fagligheder. Fagets omfattende praksisdimension vil løbende blive sat i relief af teorier om kreativ skrivning, kreativitet, skriftlighed og skrivekunst.

Underviser

Kasper Green Krejberg

Faglige forudsætninger

Ikke angivet

Undervisningsformer

Holdundervisning

Kommentar til undervisningsform

Holdundervisning med diskussioner og oplæg fra underviser og studerende; workshops med forfattere; kreative øvelser af varierende omfang; gensidig feedback på tekster; ekskursioner i form af opgaver i felten, fx skriftlig udtømmning af et sted i byen eller litterære kampanjer for institutioner og virksomheder.

I uge 46-47 vil der ikke være almindelig undervisning, men i stedet mere omfattende skrive- og projektopgaver, som samles op ved et heldagsseminar i uge 48 (28/11)

Eksamensoplysninger**FRI HJEMMEOPGAVE**

Hjælpemidler: Ikke angivet

Censurform

intern censur

Bedømmelse

7-trinsskala

Forudsætninger for prøvedeltagelse

Forudsætning for indstilling til prøven er regelmæssig, aktiv og tilfredsstillende deltagelse i undervisningen. Med regelmæssig forstås deltagelse i mindst 75% af de udbudte timer. Med aktiv og tilfredsstillende forstås, at den studerende deltager tilfredsstillende i fagets undervisningsaktiviteter. Underviseren præsenterer ved semesterstart de undervisningsaktiviteter, den studerende forventes at deltage i og hvilke krav, der stilles til en tilfredsstillende deltagelse.

Bemærkninger

Hvis der er arbejdet med portfolio i løbet af undervisningen, kan den studerende aflevere et uddrag af denne efter eget valg (omfanget afhænger af portfolioens karakter og form og fastsættes ved udbuddets start). I tillæg til uddraget skal den studerende skrive 3-5 siders opsummerende/konkluderende refleksion over det indleverede materiale.

BUNDEN HJEMMEOPGAVE

Eksamenstid: 7 dag(e)

Hjælpe midler: Ikke angivet

Censurform

intern censur

Bedømmelse

7-trinsskala

Forudsætninger for prøvedeltagelse

Prøveformen anvendes ved omprøve.

Bemærkninger

Den studerende udarbejder en bunden (varighed: 7 dage) skriftlig hjemmeopgave på 8-10 normalsider (2400 tegn, inkl. noter). Forside, indholdsfortegnelse og eventuelle bilag tælles ikke med. Den skriftlige opgave kan udformes af en gruppe af studerende i fællesskab. Det skal i sådanne tilfælde fremgå, hvilke studerende der er ansvarlige for opgavens enkelte dele (indledning og konklusion undtaget).

Henvisning; <http://kursuskatalog.au.dk/da/course/66358>

Set og hentet 18 marts 2017

Bilag 2:

Kvalifikationsbeskrivelse

Den studerende skal i løbet af HUM-faget erhverve sig følgende viden, færdigheder og kompetencer:

Viden

Den studerende skal have:

- Kendskab til centrale begreber, teorier, metoder og empiri i tilknytning til HUM-fagets emne
- Kendskab til centrale problemstillinger i tilknytning til HUM-fagets emne
- Indsigt i, hvordan flere humanistiske fagligheder kan belyse HUM-fagets emne på forskellig vis

Færdigheder

Den studerende skal kunne:

- Formulere en fagligt relevant problemstilling inden for rammerne af HUM-faget
- Vurdere relevansen af forskellige teorier og metoder i forhold til problemstillingen, herunder vurdere sit eget grundfags rækkevidde og begrænsninger i forhold til problemstillingen
- Formidle problemstillingen

Kompetencer

Den studerende skal opnå:

- Samarbejdsevne til at indgå i faglige fællesskaber med studerende fra andre fagområder
- Faglig selvstændighed til at kunne diskutere og reflektere over en tværfaglig problemstilling i tilknytning til HUM-faget

Henvisning; <http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/undervisning/hum-fag/>

Set og hentet 19. marts 2017

Bilag 3:

SV: Hum-fag; skriftlig eksamen og nærmere vejledning jf. opgavens omfang

SA

Studiecenter Aarhus, Arts <studiecenter.aarhus.arts@au.dk>

**Besvar**

ti 06-12-2016, 10:29

Dig

Du svarede den 06-12-2016 11:17.

Kære Iben

Tak for din mail.

Jeg har videresendt den til den rette medarbejder, hvorfra du hører snarest.

De bedste hilsener
Studiecenter Arts
Dorte Andersen

Aarhus Universitet
 Tåsingevej 3, 1443-215
 8000 Aarhus C
 E-mail: studiecenter.arts.aarhus@au.dk
 Tlf.: 8716 1026
www.studerende.au.dk/arts

Studiecentret har åbent alle hverdage mellem kl. 10.,00 og 14.00

Fra: Iben Schartau [mailto:Angels4@LIVE.DK]

Sendt: 5. december 2016 17:09

Til: Studiecenter Aarhus, Arts

Emne: Hum-fag; skriftlig eksamen og nærmere vejledning jf. opgavens omfang

Hej Studiecenter

Jeg har ikke kunnet finde en nærmere vejledning i forhold til den skriftelige eksamensopgave jf Hum-faget 'Kreativ Skrivning', på Arts siderne; Fx max antal anslag m.m. Blot denne beskrivelse;

"Hvis der er arbejdet med portfolio i løbet af undervisningen, kan den studerende aflevere et uddrag af denne efter eget valg (omfanget afhænger af portfolioens

karakter og form og fastsættes ved udbuddets start). I tillæg til uddraget skal den studerende skrive 3-5 siders opsummerende/konkluderende refleksion over det indleverede materiale."

Og denne;

Fri hjemmeopgave med portfolio: Aflevering den 14. december (digital eksamen)

Portfolio skal rumme minimum tre tekster fra det kreative skrivearbejde i semesterets løb, herunder 1 tekst fra projektarbejdet.

Refleksion (rapport): 3-5 sider opsummerende/konkluderende om teksterne i portfolioen, gerne med små analyser, og på baggrund af en konkret problemstilling og et specifikt fokus inden for feltet 'Kreativ skrivning'. Inddrag den nødvendige teori til belysning af problemstillingen og egne tekster, gerne fra fagets pensum, men også gerne fra andre sammenhænge (fx grundfag). Husk at det er en fri opgave: I formulerer selv problemstillingen."

Jeg forstår ikke helt hvad der forlanges. Hører de 3-5 siders opsummerende/konkluderende refleksion, under det man almindeligvis forstår ved en opgaves opsummering og konklusion,? Dvs. man har stadig både indledning, hovedafsnit ect. med? Eller er det en rapport på 3-5 sider uden indledning m.m? Og teksterne i portfolien skal de vedlægges som bilag, tællende med i opgavens anslag eller ikke? Og, hvor mange anslag må opgaven max. indeholde?

Hvor kan jeg læse mig til en nærmere vejledning vedr. denne skriftlige opgave. Der er aflevering d. 14. december.

Med venlige hilsner

Iben Schartau Schow

Bilag 4:

Svar på eksamensspørgsmål

KM

Kasper [...] <kasper[...]@cc.au.dk>

**Besvar**

ti 06-12-2016, 15:09

Dig

Du svarede den 07-12-2016 11:29.

Hej Iben

Studiecenteret har bedt mig svare på dine spørgsmål fra mailen, du sendte dem i går:

Du har fundet den information, der er tilgængelig om eksamen, så det er glimrende. Som direkte svar på dine spørgsmål kan jeg sige at:

- teksterne i portfolien ikke tæller med i de 3-5 siders refleksion
- 3-5 sider betyder 7200-1200 anslag inkl. mellemrum
- den opsummerende/konkluderende refleksion kan deles i underafsnit med indledning og så videre, men det er ikke et krav. Vælg den form, der er mest hensigtsmæssig i forhold til at svare på din problemformulering (se nedenfor)
- man i refleksionen skal forholde sig til de tekster, der er udvalgt til portfolien

Desuden har jeg anbefalet (de to gange vi har gennemgået eksamen på klassen), at jeres refleksion tager udgangspunkt i en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster i portfolien. Fokus vælges frit og kan formuleres som et spørgsmål eller problem, som refleksionen (rapporten) forsøger at svare på/løse. Desuden har jeg lagt en kort formaliabeskrivelse på Blackboard her til eftermiddag.

Håber det var svar på dine spørgsmål.

Mvh. Kasper

Bilag 5:

Information om projekt og eksamen på BB

Indlæg oprettet den: 8. november 2016 12:03:15 CET

Kære alle

Blot en påmindelse om, at jeg har

opsummeret min projekt- og eksamensinformation skriftligt her på Blackboard.

Se menuen Assignments.

Kh Kasper

Kursuslink/[Assignments](#)

Henvisning;

https://bb.au.dk/webapps/blackboard/execute/announcement?method=search&content=mybb&course_id=57007_1&viewChoice=3

Set og hentet 18 marts 2017

Eksamensorientering

Fri hjemmeopgave med portfolio: Aflevering den 14. december (digital eksamen)

Portfolio skal rumme minimum tre tekster fra det kreative skrivearbejde i semesterets løb, herunder 1 tekst fra projektarbejdet.

Refleksion (rapport): 3-5

sider opsummerende/konkluderende om teksterne i portfolioen, gerne med små analyser, og på baggrund af en konkretproblemstilling og et specifikt fokus inden for feltet 'Kreativ skrivning'. Inddrag den nødvendige teori til belysning af problemstillingen og egnetekster, gerne fra fagets pensum, men også gerne fra andre sammenhænge (fx grundfag). Husk at det er en fri opgave: I

formulerer selvproblemstillingen. Og husk også at forholde jer analytisk-reflekterende til jeres egne tekster.

Formalia for rapporten: Titel og undertitel, referencer

(som på grundfag) og litteraturliste (tæller ikke med i antal anslag). Desuden kan I vælge at lave indholdsfortegnelse og underafsnit med underoverskrifter, men det er ikke et krav.

Husk til gengæld overskuelig bilagsrækkefølge. Aflever rapport og bilag som ét dokument, hvis det er muligt.

Henvisning;

https://bb.au.dk/webapps/blackboard/content/listContent.jsp?course_id=57007_1&content_id=568253_1&mode=reset

Set og hentet 18 marts 2017

Bilag 6:**STUDIEORDNING FOR BACHELORUDDANNELSEN I LITTERATURHISTORIE
(2015)****3.6 Stave- og formuleringsevne**

Ved bedømmelsen af bachelorprojekt, kandidatspeciale, masterprojekt og andre større skriftlige opgaver skal der ud over det faglige indhold også lægges vægt på den studerendes stave- og formuleringsevne. I studieordningen fastsættes regler om, hvorledes stave- og formuleringsevnen indgår i den samlede bedømmelse af eksamenspræstationen, idet det faglige indhold dog vægtes tungest, medmindre faget eller fagelementet er sprog eller fremmedsprog.

Henvisning;

<https://eddiprod.au.dk/EDDI/webservices/DokOrdningService.cfc?method=visGodkendtOrdning&dokOrdningId=10312&sprog=da>

Jeg ved ikke helt, hvorfor jeg skrev bemærkningerne sidst i ankeklagen (før bilagene). Det ville jo dybest set ikke være relevant for et ankenævn. Det er som om jeg skrev ankeklagen med Vibeke Kjær Nielsen som værende direkte adressat, for øje. Men det kom jo også til at holde stik.

Mit forehavende i ankeklagen er ikke til at gå fejl af. Og bemærk også bilagene. Jeg er fuldstændig klar over, hvad kravene eksamensopgaven var, og hvad vi som studerende skulle opnå under kurset *Kreativ skrivning*, og jeg forsøger *gentagne gange*⁷⁵ at få Aarhus Universitet til at tage ansvar for fejlene begået i sagen.

Kvitteringer for ankeklagerne:

<p>Fra: Iben Schartau Schow [mailto:iben.schartau.schow@post.au.dk] Sendt: 22. marts 2017 13:30 Til: Vibeke Kjær Nielsen Emne: Anke; uddannelsesjuridisk service; kvittering ønskes</p> <p>Til</p> <p>Studieadministrationen</p> <p>v. Vibeke Kjær Nielsen</p> <p>Aarhus Universitet</p> <p>ang. Kvittering for indsendt anke til Uddannelsesjuridisk service</p> <p>I må gerne fremsende kvittering for modtaget anke, som I modtog i går; tirsdag d. 21. 3. 2017</p> <p>Med venlig hilsen</p> <p>Iben Schartau Schow</p>

Fra studiekoordinatoren:

Emne	SV: Anke; uddannelsesjuridisk service; kvittering ønskes
Afsender	Vibeke Kjær Nielsen 
Modtager	Iben Schartau Schow 
Dato	2017-03-22 13:31

Kære Iben

Du skal nok få en kvittering, men jeg har bare rigtig travlt i øjeblikket. Jeg har modtaget begge dine mails..

Mvh.

Vibeke

⁷⁵ Læs teamkoordinator/chefjurist Louise Hauptmanns brev af 30 juni 2017, hvori hun begrunder *hjemvisning* af sagen ... (haha)

Kvitteringen for den retlige ankeklage fra fordæktmennesket Louise Hauptmann. Morsomt! (Og for hvilken jeg som nævnt får *endnu* en kvittering, for selvsamme ankeklage, 18 maj 2017 [!])⁷⁶:

Emne	retlige klage
Afsender	Louise Hauptmann 
Modtager	Iben Schartau Schow 
Cc	Vibeke Kjær Nielsen 
Dato	2017-03-27 16:05

Kære Iben,

Uddannelsesjura har den 27. marts 2017 modtaget din retlige klage, som er indkommet på Aarhus Universitet den 22. marts 2017. Rektoratet har oversendt din klage til behandling i Uddannelsesjura. Uddannelsesjura behandler klagesager på vegne af rektor.

Uddannelsesjura er bekendt med, at du samtidig med den retlige klage har indgivet en ankenævnsbegæring.

Af processuelle årsager kan din retlige klage først behandles, når den faglige del af din klage er færdigbehandlet. Det betyder, at der i forhold til din retlige klage på det foreliggende grundlag ikke sker videre.

Når der foreligger en endelig afgørelse fra ankenævnet, har du mulighed for, såfremt du ønsker at opretholde din retlige klage, at få din retlige klage realitetsbehandlet med henblik på en vurdering af, om der i forbindelse med sagsbehandlingen af din eksamensklage, er sket retlige fejl.

Du vil sammen med afgørelsen fra ankenævnet modtage en klagevejledning. Vi skal anmode om, at du, såfremt du ønsker at fastholde den retlige klage, skrifteligt tilkendegiver dette inden for den frist, der er angivet i klagevejledningen. Et ønske om at fastholde den retlige klage bedes fremsendt til studieadministrationen på Arts.

På det foreliggende grundlag foretager Uddannelsesjura sig ikke videre i anledning af den fremsendte retlige klage.

Arts er med kopi af denne e-mail samtidig herved orienteret herom.

Med venlig hilsen

Louise Hauptmann

Teamkoordinator

Direkte tlf: 87152813

Mobil tlf: 21629365

E-mail: ilh@au.dk

Uddannelsesstrategisk Sekretariat

AU Uddannelse

Uddannelsesjura

Aarhus Universitet

Fredrik Nielsens Vej 5, Bygning 1445, lokale 221

8000 Aarhus C

Tlf: 8715 0000

<http://www.au.dk/om/organisation/administration>

⁷⁶ Der er flere mærkværdigheder af mails fra kvindemennesket Louise Hauptmann, som det vil fremgå senere. Jeg har en næsten enslydende kvittering fra Vibeke Kjær Nielsen på pdf.

”Af processuelle årsager kan din retlige klage først behandles, når den faglige del af din klage er færdigbehandlet.”

Det er lidt svært at gennemskue hvilke *processuelle årsager* der er tale om, der danner grundlag for at de ikke behandler *deres* retlige ankeklage uafhængigt af *ankenævnet*. Uddannelsesjuridisk Service eller Uddannelsesjura skulle være én instans, og ankenævnet en anden. Hver deres område for henholdsvis faglige og retlige spørgsmål. Hver sin paragraf i Eksamensbekendtgørelsen (2016). Kunne der være tale om fordækthedsprocessuelle årsager ... måske?

”Når der foreligger en endelig afgørelse fra ankenævnet, har du mulighed for, såfremt du ønsker at opretholde din retlige klage, at få din retlige klage realitetsbehandlet med henblik på en vurdering af, om der i forbindelse med sagsbehandlingen af din eksamensklage, er sket retlige fejl.”

Hvorfor skulle jeg ikke ønske at få *realitetsbehandlet* den retlige ankeklage?
Realitetsbehandlet?

Håbede de på, at den kommende *ankenævnsafgørelse* vil stoppe mig? Sådan som det måske plejer og hidtil har stoppet alle andre?

Herunder den retlige ankeklage af 21 marts 2017, der altså tilsyneladende ikke kan behandles særskilt og uafhængigt – på noget som helst tidspunkt i sagen, tværtimod:

21. marts
2017

Uddannelsesjuridisk Service
AU Studieadministrationen
Aarhus Universitet

Fra Iben Schartau Schow
Studienr.: 20117522
Religionsvidenskab
Journal/sagsnr.. 2017-414-000071

Vedr. anke

Bilag vedlagt, s. 9-18:

Bilag 1: fagportalen for HUM-fag

Bilag 2: Studieordning for bacheloruddannelsen i Litteraturhistorie (2015)

Bilag 3: AU Kursuskatalog: Kreativ skrivning

Bilag 4: Mails af 5 og 6. december 2016: henvendelse til Studiecenter

Bilag 5: Mail af 6. december: Underviser/eksaminator/bedømmer: Kasper [...]

Bilag 6: Formaliabeskrivelse fra Blackboard au: ved Kasper [...]

På baggrund af manglende medhold afgjort af Aarhus Universitet (af 8. marts 2017 fra studieleder Lars Kiel Bertelsen v. Vibeke Kjær Nielsen), og dermed afvisning af min klage og kommentarer af hhv. 27. januar og 25. februar 2017, indgiver jeg hermed en klage/anke over retlige forhold, både fordi afgørelsen i meget ringe grad forholder sig til de kommentarer jeg giver **efter** at være blevet bekendt med bedømmer Kasper [...]s bemærkninger/udtalelser til min eksamensbesvarelse, men i særdeleshed fordi det accepteres at bedømmelsen af min eksamensbesvarelse, herunder karakteren 7, er funderet i **ikke-eksisterende** krav (af 17. februar 2017). Derudover omformuleres og fejlgængives de få passager fra min klage og kommentarer (af 27. januar og 25. februar 2017) der optræder i dette afslag (af 8. marts 2017), hvilket tillige gælder når der henvises til bedømmer Kasper [...]s bemærkninger/udtalelser (af 17. februar 2017), og yderligere henvises der helt utrolig fejlagtigt til en irrelevant studieordning, hørende under Studieordningen for Bacheloruddannelsen i Litteraturhistorie (2015).

Studieleder Lars Kiel Bertelsen v. Vibeke Kjær Nielsen, Aarhus Universitet, har således begået alvorlige retlige fejl, ved i afslaget at godkende, at min eksamensbesvarelse er bedømt ud fra ikke-eksisterende krav, at den er bedømt ud fra en irrelevant studieordning, samt ved i meget ringe grad at forholde sig til mine kommentarer (af 25. februar 2017) givet på baggrund af bedømmer Kasper [...] bemærkninger/udtalelse over min eksamensbesvarelse, og ved ligeledes at omformulere og fejlgængive passager fra omtalte breve af hhv. 27. januar 2017, 17. februar 2017 og 25. februar 2017.

Studieleder Lars Kiel Bertelsen, v. Vibeke Kjær Nielsen, Aarhus Universitet har i afslaget (af 8. marts 2017, s.1) forholdt sig til både min klage og kommentarer (af 27. januar 2017 og 25. februar 2017), hvilket tilsyneladende ikke er korrekt procedure. Det er at læse i jeres brev af 20 februar 2017 v. Vibeke Kjær Nielsen Aarhus Universitet, samt www.retsinformation.dk hvori §35, stk. 3, (kap. 7) siger;

Stk. 3. Universitetet træffer afgørelse efter stk. 1, jf. stk. 2, på grundlag af bedømmernes udtalelse og klagerens kommentarer til udtalelsen.

Da Studieleder Lars Kiel Bertelsen, v. Vibeke Kjær Nielsen, Aarhus Universitet i sit afslag tillige forholder sig til klagen (af 27. januar 2017) vil nedenstående redegørelse derfor indeholde bemærkninger til denne.

Herunder en skitsering af tre alvorlige retlige fejl under tre punkter, fundet i Aarhus Universitets afslag for min eksamensklage jf. brev af 8. marts 2017;

1.

Min eksamensbesvarelse er bedømt ud fra krav, der **ikke** fremgår af beskrivelserne for eksamensopgaven. Dette forhold ignoreres helt, på trods af, at det nævnes kort og ufuldstændigt i nederste linje på s.1 i afslaget. Min opgave er altså bedømt ud fra ikke-eksisterende krav.

2.

Der henvises til en studieordning, i hvilken min eksamensbesvarelse er bedømt ud fra, og fra hvilken jeg desuden skulle have refereret til ifølge afslaget. Denne studieordning har **ikke** relevans for HUM-faget, og jeg har på ingen måde refereret til denne, som man kan læse sig til, hvis man sætter sig ind i mine henvendelser (af 27. januar og 25. februar 2017).

3.

Der henvises i meget ringe grad til mine kommentarer, der slet ikke undersøges eller tages i betragtning (af 25. februar 2017), og hvis ordlyd desuden omformuleres og fejlgengives i afslaget (af 8. marts 2017).

Således synes afslaget (af 8. marts 2017) at bære præg af fuldstændig mangel på grundig, objektiv, og professionel undersøgelse af min sag, hvilket foruden at være retlig ukorrekt, også er særdeles uforståeligt, kritisabelt og direkte foruroligende. Herunder følger en redegørelse for ovenstående tre punkter;

Da jeg får bedømmer Kasper [...]s bemærkninger/udtalelser (af 17. februar 2017) som svar på min klage, kan jeg her læse, at han har bedømt min opgave ud fra kriterier, der **ikke** er krav – disse kriterier fremgår **ikke** af eksamensopgavens beskrivelser – hvilket jeg anfører under punkt 3 i brevet med mine kommentarer (af 25. februar 2017, s.2);

”Kasper [...] anbefaler, at vores refleksion ”tager udgangspunkt i en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster i portefolien” og ”gerne små analyser” m.fl. (s.2-3 i klagen): Der er alene tale om *anbefaling*, og noget man *gerne* må, som jeg netop påpeger i klagen (...)” .

Det nævnes kort og ufuldstændigt i afslaget (af 8. marts 2017, s.1);
”men derimod mener du, at det ikke er et krav til opgaven, at den skal indeholde analyser”.

I klagen kan man se (dokumenteret via kopi i klagen af 27. januar 2017, s.2-3), at ovenstående anbefaling fremgår af en mail (bilag 5), men ikke i formaliabeskrivelsen på Blackboard. Der er ganske enkelt ikke krav om ”en fokuseret analyse” eller analyser i det hele taget. I formaliebeskrivelsen (bilag 6) står bl.a. i stedet;

”Og husk også at forholde jer analytisk-reflekterende til jeres egne tekster”.

Denne, i øvrigt henkastede formulering vedr. *analytisk-reflekterende* (der hverken er ’en fokuseret analyse’ eller ’gerne små analyser’ – eller rene analyser i det hele taget), og som ifølge bedømmer Kasper [...] lægges på Blackboard d. 6. december 2016 - hvilket ikke kan være juridisk korrekt at gøre så sent i semesteret - bliver slet ikke brugt i hans bemærkninger/udtalelser (af 17. februar 2017) i bedømmelsen af min eksamensbesvarelse, kun i forhold til oplysningen om, at vi har arbejdet sådan jf. tekstlæsningerne under forløbet;

”har forholdt sig analytisk og reflekterende til” (s.2). Denne problematik kommenterer jeg desuden under punkt 4 og 7 (af 25 februar 2017, s. 2-4).

At man skal huske at forholde sig ’analytisk-reflekterende’ til sine egne tekster fremgår altså ikke i eksamensbeskrivelserne før i ovenstående formaliabeskrivelse af 6 december 2016. Det er på denne baggrund, jeg mener, at beskrivelsen/erne af eksamensopgaven har været præget af ’forskelligartet ordlyd’ dvs. manglende præcisering. Dette gælder i øvrigt også mht. ordlyden for inddragelse af pensum,

men dette berøres hverken af bedømmer Kasper [...] (af 17. februar 2017) eller afslaget (af 8. marts 2017), og det har jeg undladt at berøre yderligere.

På trods af disse oplysninger (som universitetet i øvrigt har kunnet undersøge rigtigheden af) ignoreres det fuldstændig i afslaget (af 8. marts 2017), og i stedet omformuleres og fejlgengives der som følger;

”I forhold til bedømmelsen af opgaven oplyses det, at der er tale om en god opgave, som dog har mangler, idet opgaven hovedsageligt består af opremsende referater, som ikke følges op af fokuserede analyser eller refleksioner”

Bedømmer Kasper [...]s udtalelse lyder;

”Disse referater af tekster og responsforløb bliver dog ikke fulgt op af fokuserede analyser eller refleksioner, og det er de væsentligste mangler i opgaven. Iben gengiver i klagen mine krav og anbefalinger til udformningen af opgaven, herunder kravet om ’en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster’. Det krav lever hendes opgave ikke helt op til, da analyserne hovedsageligt består af opremsende referater”
(s.1)

Ifølge bedømmer Kasper [...] er de væsentligste mangler den/de manglede fokuserede analyser og refleksioner. Det er ’analyserne’ der hovedsageligt består af ’opremsende referater’ og **ikke** selve opgaven, som der fejlagtigt omformuleres og fejlgengives i ovenstående citat fra afslaget (af 8. marts 2017)

Det er i øvrigt tydeligt, at bedømmer Kasper [...] ikke har læst min klage ordentligt;

”Iben gengiver i klagen mine krav og anbefalinger til udformningen af opgaven, herunder kravet om ’en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster’ (...)” (af 17.februar 2017, s.2).

Jeg skriver i klagen;

”Først da jeg henvender mig til Studiecetret, og derefter skriver via mail med underviser Kasper [...], i december, præciserer han opgaven, hvor det stadig gælder; opsummerende/konkluderende refleksion over teksterne, dog nu, med en anbefaling omkring ’en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster’ ” (af 27. januar 2017, s.2)

Der fremgår ikke krav om fokuserede analyser eller fokuserede refleksioner for den sags skyld, i eksamensbeskrivelsen til eksamensbesvarelsen for HUM-faget i Kreativ skrivning. Bedømmer Kasper [...] har bedømt min

eksamensbesvarelse ud fra ikke-eksisterende krav, hvilket ikke er legitimt og derved retligt ukorrekt.

Først i min klage (af 27. januar 2017, s. 2) fremgår det tydeligt, at henvendelsen drejer sig om følgende;

”I forhold til fagets kvalifikationsbeskrivelse og karakter, samt eksamensopgavens noget forskelligartede ordlyd, synes jeg ikke umiddelbart, at min eksamensaflevering (...) indeholder ’en del mangler’. Jeg ved ikke, ud fra hvilke kriterier opgaven er bedømt, men forsøger alligevel med denne henvendelse (...)” (s. 2).

Herefter dokumenterer jeg denne forskelligartede ordlyd, der karakteriserer beskrivelsen af eksamensopgaven og kravene heri, i form af kopi fra kursuskataloget fra websiden under AU (s.2 i klagen. Se også bilag 1 i nærværende anke), samt kopi af bedømmer Kasper [...]s mails, og dennes formaliabeskrivelse til opgaven, for hvilken han meddeler lægges på Blackboard 6. december 2016 (s. 2-3 i klagen. Se også bilag 4-6 i nærværende anke). Det fremgår derfor klart, hvor forskelligartet ordlyden er, som jeg desuden opsummerende citerer i klagen (s.4). Afslutningsvis i klagen skriver jeg igen;

”men jeg synes, som sagt ikke, i forhold til dette fags kvalifikationsbeskrivelse og karakter, og opgavens forskelligartede ordlyd, at min opgave har ’en del mangler” (s.5)

Dette omformuleres i universitetets afslag (af 8. marts) som følger;

”at anvisningerne har været løse (...). Disse forhold, mener du, giver stort spillerum i forhold til at løse opgaven, og du mener, at din opgave lever op til studieordningens bedømmelseskriterier (...)” (s.1)

Jeg har hverken skrevet eller ment (fremgår klart af hhv. 27 januar og 25 februar 2017); ”giver et stort spillerum i forhold til at løse opgaven”, eller nævnt nogen ’studieordningens bedømmelseskriterier’. HUM-faget ’Kreativ skrivning’ hører ikke under en studieordning, men hhv. *kvalifikationsbeskrivelse og indhold*, hvilket fremgår af førnævnte kursuskatalog (bilag 3) og under fagportalen for HUM-fag (bilag 1)⁷⁷. Det nævnes igen på s. 1;

⁷⁷ Læs vejledningsbrevet af 4 april 2017 stilet til *ankenævnsmedlemmerne* [eller måske kun til mig?]

”Han har gjort rede for sin bedømmelse med udgangspunkt i din klage samt i studieordningens læringsmål”.

Og igen på s. 2;

”samt at der er foretaget en legitim faglig bedømmelse af eksamenspræstationen med udgangspunkt i studieordningens læringsmål og med henvisning til studieordningens kap. 3.6. om stave- og formuleringsevne”.

Der er ingen ’studieordningens læringsmål’ eller ’studieordningens bedømmelseskriterier til faget, og omtalte kap. 3.6. om stave- og formuleringsevne, er at finde under studieordningen for Bacheloruddannelsen i Litteraturhistorie 2015 (samt www.retsinformation.dk; Eksamensbekendtgørelsen, kap. 4, §26, stk. 1) hvor følgende er at læse;

”Ved bedømmelsen af bachelorprojekt, kandidatspeciale, masterprojekt og andre større skriftlige opgaver skal der ud over det faglige indhold også lægges vægt på den studerendes stave- og formuleringsevne. I studieordningen fastsættes regler om, hvorledes stave- og formuleringsevnen indgår i den samlede bedømmelse af eksamenspræstationen, idet det faglige indhold dog vægtes tungest, medmindre faget eller fagelementet er sprog eller fremmedsprog” (bilag 2)

Heri fremgår det tydeligt, at stave- og formuleringsevne tages i betragtning ved bedømmelse af større skriftlige opgaver, hvor det i øvrigt gælder; ’det faglige indhold dog vægtes tungest’.

Netop dette med tegnsætning, nævner jeg under punkt 6 (af 25. februar 2017, s.3);

”Tegnsætning er ikke min udpræget stærke side, men noget jeg arbejder med (...). Vi afleverede ikke en bacheloropgave, og kurset var et forløb på 3. semester” (s.3)

Der opfindes altså nu en studieordning til HUM-faget ifølge afslaget (af 8. marts 2017), som bedømmer Kasper [...] skulle have benyttet i bedømmelsen af min opgave. Under fagportalen for HUM-fag, findes derimod kvalifikationsbeskrivelser for hvad den studerende skal tilegne sig etc. i henhold til HUM-fag generelt (bilag 1), og mere specifikt for Kreativ skrivning i kursuskataloget (bilag 3).

Eksamensbesvarelsen kan derfor ikke bedømmes ud fra en studieordning, og desuden er stave-og formuleringsevne først relevant ift. større skriftlige opgaver, ifølge studieordningen for Bacheloruddannelsen i Litteraturhistorie

(2015). Det er ikke legitimt, og derved retlig ukorrekt, at bedømme min eksamensbesvarelse i HUM-faget 'Kreativ skrivning' ud fra en studieordning; Studieordningen for Bacheloruddannelsen i Litteraturhistorie (2015).

Vedrørende portfolio, som jeg ikke mener vi har arbejdet med på en sådan måde som man almindeligvis forstår dette arbejdsredskab (af 27. januar 2017, s.4), skrives der i afslaget (af 8. marts 2017);

”I din klage anfører du, at portfolioens karakter ikke har været fastlagt ved udbuddets begyndelse, at anvisningerne har været løse, samt at der ikke har været arbejdet med portfolio i undervisningen. Disse forhold, mener du, giver stort spillerum i forhold til at løse opgaven, og du mener, at din opgave lever op til studieordningens bedømmelseskriterier, samt at den ikke har ’en del mangler’” (s.1).

Hele dette stykke er en grov omformulering, fejlgengivelse og urigtighed – hvor flere elementer blandes sammen. Portfoliens karakter og form var ikke fastlagt ved udbuddets start skriver jeg (af 27. januar 2017, s.2), herunder heller ikke eksamensformen. Herefter ’citeres’ jeg for at mene, ’at anvisningerne har været løse’, så det ser ud som om det henhører portfolioen, hvilket er misvisende. Det der forventedes til eksamensbesvarelsen har været af så ’forskelligartet ordlyd’, tydeligt forklaret i klage og kommentarer (af 27. januar 2017, s. 2-4, og 25. februar 2017, s.4), hvorfor beskrivelserne for eksamensopgaven har manglet præcisering. Jeg har aldrig sagt, at der ikke er arbejdet med portfolio i undervisningen, men at vi ikke har arbejdet med dette, som det almindeligvis forstås; et arbejdsredskab imellem underviser og den studerende. Herefter skulle jeg mene, at ’det giver et stort spillerum i forhold til at løse opgaven’, hvilket igen en særdeles kreativ omformulering og urigtighed, lige som sætningen; ”du mener, at din opgave lever op til studieordningens bedømmelseskriterier”. Problematikken omkring denne ’studieordningens bedømmelseskriterier’ har jeg netop behandlet (s.).

Under fagportalen for HUM-fag kan man læse (bilag 1);

2. Fri hjemmeopgave med portfolio

Antal opgaver, deres form (individuel og/eller gruppe, skriftlig, bunden eller fri mv.) og afleveringsfrist meddeles skriftligt i Blackboard og mundtligt af underviser ved semestrets begyndelse. Portfolioens samlede omfang –8-12 normalsider (2400 tegn, inkl. noter).

Citatet (af 8. marts 2017);

”Han angiver, at der i løbet af kurset er blevet arbejdet med portfolio i en bredere betydning, og at dette har været oplyst flere gange” (s. 1)

Som man kan se i ovenstående indrammet punkt for fri hjemmeopgave med portfolio, skal dette meddeles både skriftligt og mundtlig ved semesterets begyndelse.

Under punkt 1-7 i mine kommentarer (af 25. februar 2017), skrevet på baggrund af bedømmer Kasper [...]s bemærkninger/udtalelser (af 17. februar 2017), forklarer jeg mig i forhold til disse. De forklaringer er stort set ikke behandlet eller undersøgt i afslaget – eller på nogen måde taget i betragtning (af 8. marts 2017), hvorimod der udelukkende lægges vægt på bedømmer Kasper [...]s bemærkninger/udtalelser, der som beskrevet i denne anke, er baseret på fejl og ikke-eksisterende krav. Flere af disse fejl og ikke-eksisterende krav ignoreres helt af studieleder Lars Kiel Bertelsen, v. Vibeke Kjær Nielsen, Aarhus Universitet (af 8. marts 2017). I stedet opstår der pludselig en ’studieordningens læringsmål’ og ’studieordningens bedømmelseskriterier’ hvorunder der tillige henvises til et kapitel heri, der som sagt ingen relevans har for dette HUM-fag ’Kreativ skrivning’ eller for HUM-fag i det hele taget. Derudover omformuleres og fejlgængives passager fra mine henvendelser (af 27. januar 2017 og 25. februar 2017) i afslaget, hvorved der gives et misvisende og urigtigt billede af denne sags rette sammenhæng. Derved har Aarhus Universitet begået alvorlige retlige fejl, der således sætter spørgsmålstegn ved retssikkerheden for såvel mig, som alle andre studerende i lignede sager som min.

Det er ikke legitimt, og derved retlig ukorrekt, at bedømme min eksamensbesvarelse ud fra ikke-eksisterende krav, og ud fra en irrelevant studieordning, samt ikke forholde sig til – samt undersøge rigtigheden af - mine kommentarer der er en vigtig del af denne sag. Derved har studieleder Lars Kiel Bertelsen, v. Vibeke Kjær Nielsen Aarhus Universitet, handlet retlig ukorrekt og sat spørgsmålstegn ved retssikkerheden for såvel mig, som alle andre studerende i lignede sager.

Bilag 1:

HUM-fag

HUM-fag er et tværhumanistisk valgfagsudbud rettet mod alle humanistiske bachelorstuderende på tværs af deres centrale fag. HUM-fag er placeret på 3. semester af bacheloruddannelsen.

Det er dit eget ansvar at tilmelde dig et HUM-fag. Dette gøres via mit.au.dk i forbindelse med [undervisningstilmelding](#).

Det er muligt at tilmelde sig et HUM-fag på [AU Summer University](#).

Når du har valgt et HUM-fag, har du ikke efterfølgende mulighed for at skifte til et andet HUM-fag, selvom der skulle være ledige pladser på det fag du ønsker at skifte til.

HUM-fag på Blackboard

Når du er blevet tilmeldt undervisningen til et HUM-fag, vil kurset kunne findes i Blackboard.

Praktisk om HUM-fag

Arbejdsbelastning

Alle HUM-fag vægter 10 ECTS point. ECTS-vægten er udtryk for det samlede antal arbejdstimer, du som studerende forventes at yde i forbindelse med det samlede undervisnings- og eksamensforløb (forberedelse, gruppearbejde, undervisning, eksamensbesvarelse etc). Det betyder, at du forventes at bruge den samme mængde arbejdstid på det samlede forløb, uanset det ugentlige antal timer på det HUM-fag du vælger.

1 ECTS point svarer til 27 timers arbejdsindsats. Da HUM-fagene vægter 10 ECTS point, kan du således forvente en arbejdsbelastning på i alt ca. 270 timer fordelt over semestret.

Kvalifikationsbeskrivelse

Den studerende skal i løbet af HUM-faget erhverve sig følgende viden, færdigheder og kompetencer:

Viden

Den studerende skal have:

- Kendskab til centrale begreber, teorier, metoder og empiri i tilknytning til HUM-fagets emne
- Kendskab til centrale problemstillinger i tilknytning til HUM-fagets emne
- Indsigt i, hvordan flere humanistiske fagligheder kan belyse HUM-fagets emne på forskellig vis

Færdigheder

Den studerende skal kunne:

- Formulere en fagligt relevant problemstilling inden for rammerne af HUM-faget
- Vurdere relevansen af forskellige teorier og metoder i forhold til problemstillingen, herunder vurdere sit eget grundfags rækkevidde og begrænsninger i forhold til problemstillingen
- Formidle problemstillingen

Kompetencer

Den studerende skal opnå:

- Samarbejdsevne til at indgå i faglige fællesskaber med studerende fra andre fagområder
- Faglig selvstændighed til at kunne diskutere og reflektere over en tværfaglig problemstilling i tilknytning til HUM-faget

Prøveformer for HUMfag

Alle HUM-fag er med intern censur og graderet bedømmelse (besluttet i studielederforum) og eksamensformen er besluttet af underviseren, men vil til ordinær eksamen altid være en af følgende:

1. Fri hjemmeopgave

Den studerende udarbejder en fri hjemmeopgave på 8-12 normalsider (2400 tegn, inkl. noter). Opgaverne kan skrives i en gruppe på op til fem studerende, hvor den enkelte studerendes bidrag skal kunne gøres til genstand for individuel bedømmelse (indledning og konklusion undtaget).

Omfang:

- 1 studerende: 8-12 sider
- 2 studerende: 18-22 sider
- 3 studerende: 28-32 sider
- 4 studerende: 38-42 sider
- 5 studerende: 48-52 sider

Opgavens emne og metode skal være relevant i forhold til kursets indhold og skal godkendes af underviseren/vejlederen.

Beregningen af normalsider omfatter tekst og noter, men ikke forside, indholdsfortegnelse og litteraturliste. Skriftlige afleveringer, der ikke overholder de angivne omfangsbestemmelser, kan ikke antages til bedømmelse.

2. Fri hjemmeopgave med portfolio

Antal opgaver, deres form (individuel og/eller gruppe, skriftlig, bunden eller fri mv.) og afleveringsfrist meddeles skriftligt i Blackboard og mundtligt af underviser ved semestrets begyndelse. Portfolioens samlede omfang –8-12 normalsider (2400 tegn, inkl. noter).

Opgaverne kan skrives i en gruppe på op til fem studerende, hvor den enkelte studerendes bidrag skal kunne gøres til genstand for individuel bedømmelse.

Omfang:

- 1 studerende: 8-12 sider
- 2 studerende: 18-22 sider
- 3 studerende: 28-32 sider
- 4 studerende: 38-42 sider
- 5 studerende: 48-52 sider

Beregningen af normalsider omfatter tekst og noter, men ikke forside, indholdsfortegnelse og litteraturliste. Skriftlige afleveringer, der ikke overholder de angivne omfangsbestemmelser, kan ikke antages til bedømmelse.

3. Fri hjemmeopgave med produkt

Der udarbejdes i tilknytning til/forlængelse af undervisningen et praktisk produkt (fx videoproduktion, hjemmeside, pjece etc.). Omfanget og arten af produktet skal være relevant i forhold til kursets indhold og skal godkendes af underviseren/vejlederen. Produktet ledsages af en reflekterende redegørelse på 5-6 normalsider (2400 tegn, inkl. noter), der profilerer produktet i forhold til en relevant akademisk diskussion, et teoretisk perspektiv eller en faglig tradition, således at de trufne valg begrundes og motiveres i en faglig kontekst. Produktet kan udarbejdes i en gruppe på op til fem studerende, hvor den enkelte studerendes bidrag skal kunne gøres til genstand for individuel bedømmelse.

Omfang:

- 1 studerende: 5-6 sider
- 2 studerende: 10-12 sider
- 3 studerende: 15-18 sider
- 4 studerende: 20-24 sider
- 5 studerende: 25-30 sider

Beregningen af normalsider omfatter tekst og noter, men ikke forside, indholdsfortegnelse og litteraturliste.

Skriftlige afleveringer, der ikke overholder de angivne omfangsbestemmelser, kan ikke antages til bedømmelse.

4. Mundtlig prøve

Den studerende trækker et spørgsmål indenfor HUM-fagets emneområde. Der gives 30 min. forberedelsestid og eksamineres i 30 min. inklusive censur. Refleksioner over produkter, som er udarbejdet som et led i undervisningen, kan indgå i den mundtlige prøve.

5. Bunden hjemmeopgave

Den studerende udarbejder en skriftlig opgave på 8-12 normalsider (2400 tegn, inkl. noter) på baggrund af et eller flere spørgsmål inden for HUM-fagets emneområde. Den skriftlige opgave udarbejdes inden for 5 dage. Beregningen af normalsider omfatter tekst og noter, men ikke forside, indholdsfortegnelse og litteraturliste. Skriftlige afleveringer, der ikke overholder de angivne omfangsbestemmelser, kan ikke antages til bedømmelse.

Forudsætningskrav til HUM-fag

Forudsætning for indstilling til prøven er regelmæssig, aktiv og tilfredsstillende deltagelse i undervisningen. Med regelmæssig forstås deltagelse i mindst 75% af de udbudte timer. Med aktiv og tilfredsstillende forstås, at den studerende deltager tilfredsstillende i fagets undervisningsaktiviteter. Underviseren præsenterer ved semesterstart de undervisningsaktiviteter, den studerende forventes at deltage i og hvilke krav, der stilles til en tilfredsstillende deltagelse.

Hvis der er forudsætningskrav til forløbet, har studienævnene bestemt, at omprøven afholdes efter prøveform 5 (bunden hjemmeopgave).

[FIND DIN STUDIEVEJLEDER](#)

HENVENDELSE OM DENNE SIDES INDHOLD:
[STUDIECENTER ARTS](#)

REVIDERET 06.02.2017

Henvisning: <http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/undervisning/hum-fag/>

Set og hentet 19. marts 2017

Bilag 2:**STUDIEORDNING FOR BACHELORUDDANNELSEN I LITTERATURHISTORIE
(2015)**

3.6 Stave- og formuleringsevne

Ved bedømmelsen af bachelorprojekt, kandidatspeciale, masterprojekt og andre større skriftlige opgaver skal der ud over det faglige indhold også lægges vægt på den studerendes stave- og formuleringsevne. I studieordningen fastsættes regler om, hvorledes stave- og formuleringsevnen indgår i den samlede bedømmelse af eksamenspræstationen, idet det faglige indhold dog vægtes tungest, medmindre faget eller fagelementet er sprog eller fremmedsprog.

Henvisning;

<https://eddiprod.au.dk/EDDI/webservices/DokOrdningService.cfc?method=visGodkendtOrdning&dokOrdningId=10312&sprog=da>

Set og hentet 19 marts 2017

Bilag 3:**AU KURSUSKATALOG****Kreativ skrivning****Kvalifikationsbeskrivelse**

Den studerende skal opnå teoretisk viden om og praktisk erfaring med de kreative processer, der er involveret i skabelsen af litterære og kritiske tekster. Faget henvender sig til alle studerende på Arts, som har lyst til at arbejde med den skabende proces, der er forudsætningen for at udtrykke sig opfindsomt og reflekteret på skrift.

Indhold

Faget bygger på den amerikanske *creative writing*-tradition og fokuserer både på tilegnelsen af eksisterende genrer, stilarter og litterære tekstformer og på udviklingen af egen skrivestil. Desuden vil vi arbejde med skrivning som et dynamisk analyse- og forståelsesredskab, der kan gøre os til bedre læsere af alle former for tekster samt skærpe vores blik for de diskurser og kulturer, vi er en del af. Dertil kommer, at den kreative skrivning er et samarbejdsredskab, der skaber ideer og analytiske indsigter på tværs af eksisterende fagligheder. Fagets omfattende praksisdimension vil løbende blive sat i relief af teorier om kreativ skrivning, kreativitet, skriftlighed og skrivekunst.

Underviser

Kasper Green Krejberg

Faglige forudsætninger

Ikke angivet

Undervisningsformer

Holdundervisning

Kommentar til undervisningsform

Holdundervisning med diskussioner og oplæg fra underviser og studerende; workshops med forfattere; kreative øvelser af varierende omfang; gensidig feedback på tekster; ekskursioner i form af opgaver i felten, fx skriftlig udtømmning af et sted i byen eller litterære kampagner for institutioner og virksomheder.

I uge 46-47 vil der ikke være almindelig undervisning, men i stedet mere omfattende skrive- og projektopgaver, som samles op ved et heldagsseminar i uge 48 (28/11)

Eksamensoplysninger**FRI HJEMMEOPGAVE**

Hjælpemidler: Ikke angivet

Censurform

intern censur

Bedømmelse

7-trinsskala

Forudsætninger for prøvedeltagelse

Forudsætning for indstilling til prøven er regelmæssig, aktiv og tilfredsstillende deltagelse i undervisningen. Med regelmæssig forstås deltagelse i mindst 75% af de udbudte timer. Med aktiv og tilfredsstillende forstås, at den studerende deltager tilfredsstillende i fagets undervisningsaktiviteter. Underviseren præsenterer ved semesterstart de undervisningsaktiviteter, den studerende forventes at deltage i og hvilke krav, der stilles til en tilfredsstillende deltagelse.

Bemærkninger

Hvis der er arbejdet med portfolio i løbet af undervisningen, kan den studerende aflevere et uddrag af denne efter eget valg (omfanget afhænger af portfolioens karakter og form og fastsættes ved udbuddets start). I tillæg til uddraget skal den studerende skrive 3-5 siders opsummerende/konkluderende refleksion over det indleverede materiale.

BUNDEN HJEMMEOPGAVE

Eksamenstid: 7 dag(e)

Hjælpe midler: Ikke angivet

Censurform

intern censur

Bedømmelse

7-trinsskala

Forudsætninger for prøvedeltagelse

Prøveformen anvendes ved omprøve.

Bemærkninger

Den studerende udarbejder en bunden (varighed: 7 dage) skriftlig hjemmeopgave på 8-10 normalsider (2400 tegn, inkl. noter). Forside, indholdsfortegnelse og eventuelle bilag tælles ikke med. Den skriftlige opgave kan udformes af en gruppe af studerende i fællesskab. Det skal i sådanne tilfælde fremgå, hvilke studerende der er ansvarlige for opgavens enkelte dele (indledning og konklusion undtaget).

Henvisning; <http://kursuskatalog.au.dk/da/course/66358>

Set og hentet 19. marts 2017

Bilag 4:

SV: Hum-fag; skriftlig eksamen og nærmere vejledning jf. opgavens omfang

SA

Studiecenter Aarhus, Arts <studiecenter.aarhus.arts@au.dk>

**Besvar**

ti 06-12-2016, 10:29

Dig

Du svarede den 06-12-2016 11:17.

Kære Iben

Tak for din mail.

Jeg har videresendt den til den rette medarbejder, hvorfra du hører snarest.

De bedste hilsener
Studiecenter Arts
Dorte Andersen

Aarhus Universitet
 Tåsingevej 3, 1443-215
 8000 Aarhus C
 E-mail: studiecenter.arts.aarhus@au.dk
 Tlf.: 8716 1026
www.studerende.au.dk/arts

Studiecentret har åbent alle hverdage mellem kl. 10,.00 og 14.00

Fra: Iben Schartau [<mailto:Angels4@LIVE.DK>]

Sendt: 5. december 2016 17:09

Til: Studiecenter Aarhus, Arts

Emne: Hum-fag; skriftlig eksamen og nærmere vejledning jf. opgavens omfang

Hej Studiecenter

Jeg har ikke kunnet finde en nærmere vejledning i forhold til den skriftelige eksamensopgave jf Hum-faget 'Kreativ Skrivning', på Arts siderne; Fx max antal anslag m.m. Blot denne beskrivelse;

"Hvis der er arbejdet med portfolio i løbet af undervisningen, kan den studerende aflevere et uddrag af denne efter eget valg (omfanget afhænger af portfolioens karakter og form og fastsættes ved udbuddets start). I tillæg til uddraget skal den

studerende skrive 3-5 siders opsummerende/konkluderende refleksion over det indleverede materiale."

Og denne;

Fri hjemmeopgave med portfolio: Aflevering den 14. december (digital eksamen)

Portfolio skal rumme minimum tre tekster fra det kreative skrivearbejde i semesterets løb, herunder 1 tekst fra projektarbejdet.

Refleksion (rapport): 3-5 sider opsummerende/konkluderende om teksterne i portfolioen, gerne med små analyser, og på baggrund af en konkret problemstilling og et specifikt fokus inden for feltet 'Kreativ skrivning'. Inddrag den nødvendige teori til belysning af problemstillingen og egne tekster, gerne fra fagets pensum, men også gerne fra andre sammenhænge (fx grundfag). Husk at det er en fri opgave: I formulerer selv problemstillingen."

Jeg forstår ikke helt hvad der forlanges. Hører de 3-5 siders opsummerende/konkluderende refleksion, under det man almindeligvis forstår ved en opgaves opsummering og konklusion,? Dvs. man har stadig både indledning, hovedafsnit ect. med? Eller er det en rapport på 3-5 sider uden indledning m.m? Og teksterne i portfolioen skal de vedlægges som bilag, tællende med i opgavens anslag eller ikke? Og, hvor mange anslag må opgaven max. indeholde?

Hvor kan jeg læse mig til en nærmere vejledning vedr. denne skriftlige opgave. Der er aflevering d. 14. december.

Med venlige hilsner

Iben Schartau Schow

Bilag 5:

Svar på eksamensspørgsmål

KM

Kasper [...] <kasper[...]@cc.au.dk>

**Besvar**

ti 06-12-2016, 15:09

Dig

Du svarede den 07-12-2016 11:29.

Hej Iben

Studiecenteret har bedt mig svare på dine spørgsmål fra mailen, du sendte dem i går:

Du har fundet den information, der er tilgængelig om eksamen, så det er glimrende. Som direkte svar på dine spørgsmål kan jeg sige at:

- teksterne i portfolioen ikke tæller med i de 3-5 siders refleksion
- 3-5 sider betyder 7200-1200 anslag inkl. mellemrum
- den opsummerende/konkluderende refleksion kan deles i underafsnit med indledning og så videre, men det er ikke et krav. Vælg den form, der er mest hensigtsmæssig i forhold til at svare på din problemformulering (se nedenfor)
- man i refleksionen skal forholde sig til de tekster, der er udvalgt til portfolioen

Desuden har jeg anbefalet (de to gange vi har gennemgået eksamen på klassen), at jeres refleksion tager udgangspunkt i en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster i portfolioen. Fokus vælges frit og kan formuleres som et spørgsmål eller problem, som refleksionen (rapporten) forsøger at svare på/løse. Desuden har jeg lagt en kort formaliabeskrivelse på Blackboard her til eftermiddag.

Håber det var svar på dine spørgsmål.

Mvh. Kasper

Bilag 6

Information om projekt og eksamen på BB

Indlæg oprettet den: 8. november 2016 12:03:15 CET

Kære alle

Blot en påmindelse om, at jeg har

opssummeret min projekt- og eksamensinformation skriftligt her på Blackboard.

Se menuen Assignments.

Kh Kasper

Kursuslink/[Assignments](#)

Henvisning;

https://bb.au.dk/webapps/blackboard/execute/announcement?method=search&content=mybb&course_id=57007_1&viewChoice=3

Set og hentet d. 18. marts 2017

Eksamensorientering

Fri hjemmeopgave med portfolio: Aflevering den 14. december (digital eksamen)

Portfolio skal rumme minimum tre tekster fra det kreative skrivearbejde i semesterets løb, herunder 1 tekst fra projektarbejdet.

Refleksion (rapport): 3-5

sider opssummerende/konkluderende om teksterne i portfolioen, gerne med små analyser, og på baggrund af en konkretproblemstilling og et specifikt fokus inden for feltet 'Kreativ skrivning'. Inddrag den nødvendige teori til belysning af problemstillingen og egnetekster, gerne fra fagets pensum, men også gerne fra andre sammenhænge (fx grundfag). Husk at det er en fri opgave: I formulerer selvproblemstillingen. Og husk også at forholde jer analytisk-reflekterende til jeres egne tekster.

Formalia for rapporten: Titel og undertitel, referencer (som på grundfag) og litteraturliste (tæller ikke med i antal anslag). Desuden kan I vælge at lave indholdsfortegnelse og underafsnit med underoverskrifter, men det er ikke et krav.

Husk til gengæld overskuelig bilagsrækkefølge. Aflever rapport og bilag som ét dokument, hvis det er muligt.

Henvisning;

https://bb.au.dk/webapps/blackboard/content/listContent.jsp?course_id=57007_1&content_id=568253_1&mode=reset

Set og hentet 18. marts 2017

Ankenævn

Ankenævnet ... ak, ja. I både ankeklagen til dette [imaginære] *ankenævn* og i den retlige ankeklage til rektor (Uddannelsesjuridisk Service), vil man kunne se at jeg skriver og forklarer problematikken omkring studielederens (v. studiekoordinatoren) henvisning til *studieordningens* kap. 3. 6, som jeg finder under studieordningen for Litteraturhistorie (faget Kreativ skrivning hører under denne studieretning eller grundfag om man vil). Som tidligere nævnt er ordlyden i dette kapitel, at finde i Eksamensbekendtgørelsen kap. 4 §26 (2016). Jeg mener at kunne huske, at Religionsvidenskab studieordning havde det til at stå under kap. 3. 2. Begge studieordninger havde altså dette kapitel⁷⁸. Da jeg finder kapitlet under Litteraturhistories studieordning, for som sagt hører Kreativ skrivning under dette grundfag, tænker jeg ikke på mit eget grundfag Religionsvidenskab.

I afgørelsen af 8 marts skrives der om disse *studieordningens bedømmelseskriterier, studieordningens læringsmål, studieordningens kap. 3. 6*. Og det forklarer jeg i begge ankeklager. Men hvad menes der? Jo, det forklarer studiekoordinatoren såmænd til *ankenævnet* i det vejledningsbrev, jeg uopfordret får tilsendt som *dokumentation* på hvad *ankenævnsmedlemmerne* har fået, udover sagens andre akter. Her forklarer

⁷⁸ Jeg når at vælge et valgfag på 5. semester 2017, inden jeg *dropper ud*, og der forekommer en yderst interessant *detalje*, for i studieordningen for dette valgfag, er der nu *pludselig* opdateringer vedr. ... gæt?!

Pr. 01.09.2017

Opdatering af generelle regler

3.2.3 Stave- og formuleringsevne

Ved bedømmelsen af større skriftlige opgaver skal der ud over det faglige indhold også lægges vægt på den studerendes stave- og formuleringsevne. I studieordningen fastsættes regler om, hvorledes stave- og formuleringsevnen indgår i den samlede bedømmelse af eksamenspræstationen, idet det faglige indhold dog vægtes tungest, medmindre faget eller fagelementet er sprog eller fremmedsprog.

(<https://eddiprod.au.dk/EDDI/webservices/DokOrdningService.cfc?method=visGodkendtOrdning&dokOrdningId=9349&sprog=da>)

Hov, hvad skete der lige dér? Mangler der ikke noget tekst, i forhold til Eksamensbekendtgørelsens kap. 4 §26 (2016)? Jo, nærmere bestemt: **Ved bedømmelsen af bachelorprojekt, kandidatspeciale, masterprojekt og andre større skriftlige opgaver.** Dette stykke tekst er taget ud! Hvorfor mon? Er det foranlediget af den sag, jeg har kørende med universitetet? Er det ændret, sådan at der fremover kan fortolkes som skræddere i helvede, hvis det skulle blive et *problem* igen? Så vil de måske bare sige, at denne og hin opgave kan betragtes som en *større opgave*, under henvisning til *studieordningens kap. 3.2.3*.

Til to skriftlige eksaminer på 5 semester (dec. 2017), afleverer jeg noget man kan betegne som *protestafleveringer*, og på et bilag til omtalte valgfag har jeg kopieret og indsat denne *opdatering af generelle regler*.

hun til *ankenævnsmedlemmerne*⁷⁹ dette problem ang. *studieordnings-ordene*, som jeg påpeger i ankeklagerne!, hvor hun desuden har kopieret et link til Religionsvidenskab (har hun da læst ankeklagerne? Og hvorfor har hun dog det?):

”NB: I Arts studieordninger er der en overordnet beskrivelse af HUM-faget samt en henvisning til beskrivelsen i kursuskataloget. Formelt set betragtes kursusbeskrivelsen dermed som en del af studieordningen, og beskrivelsen og bestemmelserne i kursuskataloget har dermed samme status som studieordningens bestemmelser”.

Studiekoordinatorens anstrengelser synes at være lidt ud over det sædvanlige (eller ...) Og selv om der forklares og gøres ved (af mig), ja, da lader vi som ingenting, eller gør brug af løgn på løgn på løgn, i forhold til omtalte kapitel, og eksamensopgavens reelle krav – og i hele resten af syglighedssagen: Kynikere som vi er!

Her først afgørelsen fra *ankenævnet*: læg mærke til, at punkterne i min ankeklage ikke undersøges, og at det næsten virker som om min eksamensopgave er under ny bedømmelse, men det er som nævnt ikke *ankenævnets* opgave.

⁷⁹ Eller er det mon et forklaringsbrev til mig?

Til Dekanen
Studieadministrationen, Arts
att.: Vibeke Kjær Nielsen
Aarhus Universitet
Tåsingegade 3, bygn. 1442
8000 Aarhus C

Den 23. april 2017

I anledning af Iben Schartau Schows klage og anke over bedømmelsen af hendes opgave ”Fortolkningens tekster. Refleksion over nogle af de fortolkningsbetingelser litterære tekster underlægges” i HUM-faget Kreativ skrivning konkluderer undertegnede ankenævn i enighed følgende: Vi finder eksaminators begrundelse for bedømmelsen af opgaven i klagesvaret fyldestgørende, og at eksamensbedømmelsen til karakteren 7 er korrekt og bør fastholdes.

Opgaven består i overensstemmelse med fagets studieordning af refleksioner over de fem tekster, som Iben Schartau Schow har skrevet som eksempler på den kreative skrivning, kurset skal udvikle, og som er optrykt som bilag. Dertil kommer en indledende præsentation af arbejdsforløbet og refleksion over tekstfortolkning, som tager udgangspunkt i nykritikken og munder ud i opgavens centrale spørgsmål, om det er væsentligere, hvad man vil med teksten, end hvad der står i den. Som studerende i religionsvidenskab lægger Iben Schartau Schow vægt på den enkeltes forståelse. Opgavens konklusion fremhæver igen fortolkningens brug af teksten som væsentligere end værket og skribenten.

Eksaminator fremhæver i sit klagesvar diskussionen af tekstfortolkningens forskellige synsvinkler som interessant, men kritiserer samtidig at kommentarerne til de fem tekster og konklusionen er for refererende og mangler den analytiske dimension. Dertil kommer sproglig uklarhed og vilkårlig tegnsætning.

I anken argumenterer Iben Schartau Schow hovedsageligt for, at eksaminators kritik af, at tekstrefleksionerne ikke indeholder ”fokuserede analyser eller refleksioner” er

uholdbar, eftersom ”fokuserede analyser eller refleksioner” ikke er nævnt som et eksplicit fagligt krav i studieordningen. Når studieordningen kræver en ”opsummerende/konkluderende refleksion over det indleverede materiale” er det dog underforstået, at refleksionerne skal bygge på analyser, hvilket eksaminator har tydeliggjort med sine uddybende forklaringer af 6- og 14.12.16.

Med venlig hilsen (forkvinden underskriver på hele ankenævnets vegne)

Lise Busk-Jensen, censor, forkvinde for ankenævnet

Erik Svendsen, RUC, censor

Lis Møller, AaU, lektor

[...], AaU, studerende

Afgørelsen er et mærkværdigt stykke arbejde. Et makværk uden lige. Fx indeholder min eksamensbesvarelse **ikke** fem tekster, men 4. Vi skulle have med fire ankenævnetsmedlemmer at gøre, hvoraf to er beskikkede censorer under Uddannelses- og Forskningsministeriet. To af dem har deres daglige arbejde, med fine universitetstitler, på hver deres universitet, og alle godkender at der skulle være tale om *fem tekster*? Ligesom det godkendes at *Når studieordningen kræver en ”opsummerende/konkluderende refleksion over det indleverede materiale” er det dog underforstået, at refleksionerne skal bygge på analyser*”. Denne del er meget alvorlig. Tænk at Lis Møller og Erik Svendsen⁸⁰ vil lægge navn og godkendelse via *forkvindens* underskrift, til sådan en afgørelse. Vildt!

I den retlige ankeklage over *ankenævnets* afgørelse, til rektors foretagende af 6 maj 2017, gennemgår jeg systematisk *ankenævns*afgørelsen, fra øverst i *deres* tekst til nederst. Den vil fremgå under tredje trin.

Jeg er både overrasket, og på ingen måde overrasket, da jeg får afgørelsen. Jeg har jo allerede stærkt intuitivt fornemmet (og beviseligt set) særdeles *urent trav* fra universitets side, men fornuften og logikken har svært ved at få brikkerne til at passe⁸¹.

⁸⁰ Erik Svendsen reagerede aldrig på min henvendelse, juni 2018.

⁸¹ Man kan have svært ved at lytte til sin til tider meget klare intuitive fornemmelser, og selv faktiske beviser, og formår alt for ofte at tale sig selv fra dem. Som i; ’der er nok noget de har misforstået, hvis jeg bare forklarer yderligere, hvis bare jeg gør sådan og sådan’.

Fra: Iben Schartau Schow [mailto:iben.schartau.schow@post.au.dk]
 Sendt: 25. april 2017 07:29
 Til: Vibeke Kjær Nielsen
 Emne: Ankenævnets afgørelse m.m.

Kære Vibeke Kjær Nielsen

I ankenævnets afgørelse optræder, ikke overraskende, flere (deciderede) fejl, og desuden mangel på fyldestgørende behandling og stillingstagen af og til punkterne i klagen, således at min eksamensopgave stadig er bedømt ud fra ikke-eksisterende krav og ud fra en studieordning som ikke har relevans for HUM-faget. Derved er klagen behandlet retlig ukorrekt.

Jeg er fuldt ud klar over, at jeg ingen vegne kommer med alt dette, men selvfølgelig skal denne sag følges helt til dørs - mere af nysgerrighed, men også for dokumentationens skyld.

Mit spørgsmål; Jeg holder fast i den retlige klage, I allerede er i besiddelse af; den vil jeg gerne have behandlet. Ud over den, sender jeg en klage jf. retlige forhold vedrørende ankenævnets afgørelse; er det korrekt forstået?

Med venlig hilsen

Iben Schartau Schow

Jeg skriver; "Jeg er fuldt ud klar over, at jeg ingen vegne kommer med alt dette". Sørgeligt. Dybt skadeligt og antiparlamentarisk, udført af ledelsespersoner og *elite*venner med fascisttendenser!

Tredje trin

Retlig ankeklage over ankenævnets afgørelse

Jamen, så må og skal (for det er umuligt at leve med) jeg jo i gang med denne retlige ankeklage over retlige spørgsmål, jf. ankenævnets afgørelse, rettet til Uddannelsesjuridisk Service/Uddannelsesjura under **teflonrektor Brian Bech Nielsen**. Suk, suk og atter suk.

Samtidig begynder jeg at forstå, hvad jeg er oppe imod, men kan ikke begribe deres bevæggrund; hvorfor handle så vanvittig uredeligt og skingrende sindssygt?. Der er mange modsatrettede tanker omkring hvad der egentlig foregår, hvad det egentlig er jeg er ude i. Perpleksitet. Vild og voldsom perpleksitet. Det er som om det kører i to spor. Det ene kan jo godt se, hvad pokker de har gang i, og det andet forsøger til stadighed at finde hoved og hale i det hele, fordi det er så svært at tro på. Alt imens uslingene øjensynligt er ved at dø af grin i al deres forbandende og ulækre magtfuldkommenhed. Smykkede fjer over uomgængelig nøgenhed.

Alt det her er jo for længst gået ud over mit studie, både praktisk i forhold til at læse, men også på et psykisk plan. Hvad er det for et foretagende jeg læser under? Hvad i alverden foregår der?! Fuck, ærligt talt! Det er jo utrygt ud over alle grænser. Hvad kan jeg fremover forvente at møde? Ja, gad vide hvad ... ?!

Studiekoordinatoren svarer på min mail:

Vibeke Kjær Nielsen skrev den 2017-04-25 09:57:

Kære Iben

Hvis du også har indsigelser i forhold til ankenævnets arbejde, vil jeg foreslå, at du føjer dem ind i den retlige klage du allerede har udarbejdet og sender det hele samlet til mig, således at der er tale om ét samlet dokument med de indsigelser du har i forhold til sagens gang.

Jeg foretager mig således ikke mere, før jeg hører fra dig igen.

Med venlig hilsen
Vibeke

Studiekoordinatoren beder mig om at føje den retlige ankeklage af 21 marts 2017, som jeg modtog kvittering for 27 marts, ind i denne nye retlige ankeklage af 6 maj over ankenævnsafgørelsen af 23 april, og sende det hele samlet - i ét dokument. Virkelig?!

Det er tydeligt at se, at studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsen faktisk **har** fået dette arbejdsområde tildelt (ganske alvorligt ulovligt) i forhold til klage og ankeklager, og det er ikke nemt for hende! Hun er arbejdsmæssigt, og forhåbentlig moralsk set, overbebyrdet i alle ender og kanter, og ønsker selvsagt, at det kan gøres så enkelt som muligt, og at det snart får en ende.

Jeg svarer:

Fra: Iben Schartau Schow [mailto:iben.schartau.schow@post.au.dk]
Sendt: 25. april 2017 10:21
Til: Vibeke Kjær Nielsen
Emne: Re: SV: Ankenævnets afgørelse m.m.

Der er tale om retlige klager over **2 afgørelser**; den ene skulle indsendes to uger efter modtagelse af brev af 8 marts, og den anden; som nedenstående forklaret, over ankenævnets afgørelse, for hvilken jeg tillige har to ugers frist fra modtagelsen (i går).

Der bliver da tale om to klager over hver sin afgørelse, med hver sine frister og forhold. Det var bare det jeg skulle være sikker på.

Du må således gerne sørge for, at den retlige klage over første afgørelse af 8 marts 2017 påbegyndes nu.

Inden for to uger fra i går d.24 april og frem, vil du modtage en klage fra mig, over retlige forhold fra ankenævnets afgørelse af 23/24 april 2017.

Med venlig hilsen

Iben Schartau Schow

Studiekoordinatoren svarer:

Emne	SV: SV: Ankenævnets afgørelse m.m.
Afsender	Vibeke Kjær Nielsen 
Modtager	Iben Schartau Schow 
Dato	2017-04-25 10:26

Så gør jeg det.

Mvh.

Vibeke

Jeg synes, hun virker træt og lidt opgiven. Det er jo fuldstændig oprørende, hvad hun bliver udsat for.

27 april skriver jeg til hende igen:

Emne	Anmodning om dokumentation og bekræftelse
Afsender	Iben Schartau Schow 
Modtager	vkn@au.dk 
Dato	2017-04-27 11:36

Kære Vibeke Kjær Nielsen

Vedr. journalnr; 2017-414-000071

Jeg vil gerne anmode om dokumentation for- og bekræftelse på, hvilket materiale Ankenævnets medlemmer; Censorer Lise Busk-Jensen og Erik Svendsen, samt Underviser Lis Møller og Studerende [...] var i af besiddelse under bedømmelsen af ankesagen;

1) Hvilket materiale fra sagen jf. journalnr; 2017-414-000071?

2) Af dette materiale, blev de da præsenteret for dele (dvs. udtaget dele) af sagens akter jf. journalnr; 2017-414-000071?

På forhånd tak

Med venlig hilsen

Iben Schartau Schow

Jeg får svaret dagen efter, hvor hun har svaret med blå skrift ind i min ovenstående 'anmodningsmail':

Emne	SV: Anmodning om dokumentation og bekræftelse
Afsender	Vibeke Kjær Nielsen 
Modtager	Iben Schartau Schow 
Dato	2017-04-28 11:51

- [dok til ankenævn - 20117522.pdf \(~167 kB\)](#)

Kære Iben

Se venligst mit svar nedenfor.

Med venlig hilsen
Vibeke Kjær Nielsen

Fra: Iben Schartau Schow [mailto:iben.schartau.schow@post.au.dk]

Sendt: 27. april 2017 11:37

Til: Vibeke Kjær Nielsen

Emne: Anmodning om dokumentation og bekræftelse

Kære Vibeke Kjær Nielsen

Vedr. journalnr; 2017-414-000071

Jeg vil gerne anmode om dokumentation for- og bekræftelse på, hvilket materiale Ankenævnets medlemmer; Censorer Lise Busk-Jensen og Erik Svendsen, samt Underviser Lis Møller og Studerende [...] var i af besiddelse under bedømmelsen af ankesagen;

| 1) Hvilket materiale fra sagen jf. journr; 2017-414-000071?

Til ankenævnet er sendt følgende sagsdokumenter:

Sagakter:

Din klage af 27. januar 2017.

Bedømmernes udtalelse af 17. februar 2017

Dine kommentarer til bedømmernes udtalelse af 25. februar 2017

Universitetets afgørelse af 8. marts 2017

Din anke af 21. marts 2017

Derudover er fremsendt:

Universitetets følgebrev

Vejledning vedrørende ankenævnets sagsbehandling (indeholdende eksamensbekendtgørelsens bestemmelser §34-44)

Link til studieordning (Bacheloruddannelsen i Religionsvidenskab (2015))

Kursusbeskrivelse for 'HUM-fag: Kreativ skrivning'

Din opgavebesvarelse.

De eneste dokumenter, som du ikke allerede er bekendt med er vedhæftet denne mail.

2) Af dette materiale, blev de da præsenteret for dele (dvs. udtaget dele) af sagens akter jf. journr; 2017-414-000071?

Alle dokumenter er fremsendt i fuld længde.

På forhånd tak

"De eneste dokumenter, som du ikke allerede er bekendt med er vedhæftet denne mail." ⁸², skriver hun ...

Jeg svarer 1 maj, og korrigerer desuden studiekoordinatoren i forhold til hendes vejledningsbrev:

⁸² Vejledningsbrevet af 4 april 2017 til *ankenævnsmedlemmerne* [mig]

Emne	Ankenævn og sagens akter
Afsender	Iben Schartau Schow 
Modtager	vkn@au.dk 
Dato	2017-05-01 09:37

Kære Vibeke

Mange tak. Jeg går dermed ud fra, at ankenævnet har læst samtlige sagsakter inkl. eksamensbesvarelsen, i disses fulde længde.

NB;

Din/Universitetets bemærkning ang. HUM-fag;

"I Arts' studieordninger er der en overordnet beskrivelse af HUM-faget samt en henvisning til beskrivelsen i kursuskataloget. Formelt set betragtes kursusbeskrivelsen dermed som en del af studieordningen, og beskrivelsen og bestemmelserne i kursuskataloget har dermed samme status som studieordningens bestemmelser".

Når man i studieordningerne således går via HUM-fag (den grønne boks), bliver man henvist til kursuskataloget. Hver studieordning har desuden henvisning til fagportalen for HUM-fag. (blot til orientering)

Dette blot for at eliminere eventuelle misforståelser (!);

Både Studieordningen for Litteraturhistorie (2015) og Studieordningen for Religionsvidenskab (2015) har samme ordlyd;

Studieordningen for Litteraturhistorie under HUM-fag;

HUM-fag er et tværhumanistisk valgfagsudbud rettet mod alle humanistiske bachelorstuderende på tværs af deres centrale fag. Et givent semesters udbud af HUM-fag indstilles af de respektive studienævn til dekanens godkendelse og publiceres efterfølgende i Aarhus Universitets kursuskatalog 1 år forud for kursets afvikling. De nærmere bestemmelser for de enkelte udbuds form, indhold og eksamensbestemmelser fremgår af den enkelte kursusbeskrivelse i kataloget.

De nærmere retningslinjer for ansøgning, prioritering og optagelse på HUM-fag er beskrevet på

Det Humanistiske Fakultets hjemmeside
(<http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/undervisning/hum-fag/>).

Studieordningen for Religionsvidenskab under HUM-fag;

HUM-fag er et tværhumanistisk valgfagsudbud rettet mod alle humanistiske bachelorstuderende på tværs af deres centrale fag. Et givent semesters udbud af HUM-fag indstilles af de respektive studienævn til dekanens godkendelse og publiceres efterfølgende i Aarhus Universitets kursuskatalog, 1 år forud for kursets afvikling. De nærmere bestemmelser for de enkelte udbuds form, indhold og eksamensbestemmelser fremgår af den enkelte kursusbeskrivelse i kataloget.

De nærmere retningslinjer for ansøgning, prioritering og optagelse på HUM-fag er beskrevet på Det Humanistiske Fakultets hjemmeside (<http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/undervisning/hum-fag/>).

Med venlig hilsen

Iben Schartau Schow

Da jeg på daværende tidspunkt ikke ved hvor mange der er involveret i bedrageriet, skriver jeg, som tidligere nævnt, også til teamkoordinator Louise Hauptmann:

Emne	Igangsættelse af retlig anke
Afsender	Iben Schartau Schow 
Modtager	Louise Hauptmann 
Dato	2017-05-01 11:41

Kære Louise Hauptmann

Journr. 2017-414-00071

Jeg skriver blot for at sikre mig, at I har talt med Vibeke Kjær Nielsen om igangsættelse af retlig anke, af 21. marts 2017, der vedrører anken med baggrund i afvisning af min klage og kommentarer af hhv. 27 januar- og 25 februar 2017.

Jeg er desværre nødt til at rette denne henvendelse af hensyn til retlig behandling af min sag.

Med venlig hilsen

Iben Schartau Schow

Hvad svarer det fordækte menneske a la *chefjurist?*:

Emne SV: Igangsættelse af retlig anke
Afsender Louise Hauptmann 
Modtager Iben Schartau Schow 
Dato 2017-05-01 11:48

Kære Iben,

Tak for din e-mail. Uddannelsesjura er fra Arts orienteret om, at du påtænker at klage over retlige forhold i forbindelse med en eksamensklage og en ankenævnsbehandling.

Vi imødeser oversendelse af den samlede klagesag hertil fra Arts. Når vi modtager den samlede klage vil du modtage en kvittering og herunder meddelelse om den forventede sagsbehandlingstid.

Mvh. Louise⁸³

Hun skriver, at de er orienteret fra Arts [Vibeke Kjær Nielsen], at jeg påtænker at klage over retlige forhold i forbindelse med en eksamensklage (...) og at de imødeser oversendelse af den samlede klagesag?! Jeg svarer, og kopier hendes tidligere svar ind i mailen:

mne Re: retlige klage
Afsender Iben Schartau Schow 
Modtager Louise Hauptmann 
Dato 2017-05-01 13:32

Kære Louise Hauptmann

Du svarede i dag på min henvendelse af i dag d. 1. maj 2017;

Kære Iben,

Tak for din e-mail. Uddannelsesjura er fra Arts orienteret om, at du påtænker at klage over retlige forhold i forbindelse med en eksamensklage og en ankenævnsbehandling.

Vi imødeser oversendelse af den samlede klagesag hertil fra Arts. Når vi modtager den samlede klage vil du modtage en kvittering og herunder meddelelse om den forventede sagsbehandlingstid.

Mvh. Louise

Som du kan se (nedenstående), skrev du d. 27. 3 at I havde modtaget klage over afgørelse (af 8 marts 2017). Denne klage havde frist ca. 22 marts 2017, og omhandler retlige forhold jf. afgørelsen af 8 marts 2017.

Den nye anke, er over retlige forhold jf. ankenævnets afgørelse af 23 april 2017. Det er to forskellige klager med hver sin frist. I har modtaget den ene. Der bliver således ikke fra min side fremsendt 'en samlet klage'.

⁸³ Her står den på "Louise".

Den nye anke over retlige forhold jf. ankenævnets afgørelse fremsender jeg inden denne ankes frist.

Med venlig hilsen

Iben

Louise Hauptmann skrev den 2017-03-27 16:05:

Kære Iben,

Uddannelsesjura har den 27. marts 2017 modtaget din retlige klage, som er indkommet på Aarhus Universitet den 22. marts 2017. Rektoratet har oversendt din klage til behandling i Uddannelsesjura. Uddannelsesjura behandler klagesager på vegne af rektor.

Uddannelsesjura er bekendt med, at du samtidig med den retlige klage har indgivet en ankenævnsbegæring.

Af processuelle årsager kan din retlige klage først behandles, når den faglige del af din klage er færdigbehandlet. Det betyder, at der i forhold til din retlige klage på det foreliggende grundlag ikke sker videre.

Når der foreligger en endelig afgørelse fra ankenævnet, har du mulighed for, såfremt du ønsker at opretholde din retlige klage, at få din retlige klage realitetsbehandlet med henblik på en vurdering af, om der i forbindelse med sagsbehandlingen af din eksamensklage, er sket retlige fejl.

Du vil sammen med afgørelsen fra ankenævnet modtage en klagevejledning. Vi skal anmode om, at du, såfremt du ønsker at fastholde den retlige klage, skrifteligt tilkendegiver dette inden for den frist, der er angivet i klagevejledningen. Et ønske om at fastholde den retlige klage bedes fremsendt til studieadministrationen på Arts.

På det foreliggende grundlag foretager Uddannelsesjura sig ikke videre i anledning af den fremsendte retlige klage.

Arts er med kopi af denne e-mail samtidig herved orienteret herom.

Med venlig hilsen

Louise Hauptmann
Teamkoordinator

Direkte tlf: 87152813

Mobil tlf: 21629365

E-mail: ilh@au.dk

Uddannelsesstrategisk Sekretariat

AU Uddannelse

Uddannelsesjura

Aarhus Universitet

Fredrik Nielsens Vej 5, Bygning 1445, lokale 221

8000 Aarhus C

Tlf: 8715 0000

<http://www.au.dk/om/organisation/administration>

Det begynder at gå op for mig, at bedrageriet er langt mere omfattende end jeg aner. Hvad svarer hun? Jeg får svar den 8 maj, efter at have sendt den retlige ankeklage over ankenævnsafgørelsen den 7 maj, hvilket jeg tillige har sendt (og afleveret) direkte til rektor, med høj prioritet. Han åbner mailen et minut senere:

Emne [Read: Til orientering](#)
Afsender [Rektor, Aarhus Universitet](#) 
Modtager [Iben Schartau Schow](#) 
Dato 2017-05-07 17:24
Prioritet Højest

Din meddelelse

Til: Rektor, Aarhus Universitet
 Emne: Til orientering
 Sendt: 7. maj 2017 17:23:37 (UTC+01:00) Bruxelles, København, Madrid, Paris

blev læst den 7. maj 2017 17:24:44 (UTC+01:00) Bruxelles, København, Madrid, Paris.

Final-recipient: RFC822; rector@au.dk
 Disposition: automatic-action/MDN-sent-automatically; displayed
 X-MSExch-Correlation-Key: gB9tjbxxXU6o010RaViK/g==
 Original-Message-ID: <09a43cc6d141acc424f31731391be66d@post.au.dk>
 X-Display-Name: Rektor, Aarhus Universitet

Jeg skrev til ham:

Fra: Iben Schartau Schow [<mailto:iben.schartau.schow@post.au.dk>]
Sendt: 7. maj 2017 17:24
Til: Rektor, Aarhus Universitet <rector@au.dk>
Emne: Til orientering
Prioritet: Høj

Til Rektoratet

Grundet denne sags alvorlige karakter, fremsendes kopi af medsendte fil; 'Anke over retlige forhold i ankenævnets afgørelse af 23 april 2017.

Dette til orientering

Med venlig hilsen

Iben Schartau Schow



Og Louise Hauptmann svarer som nævnt den 8 maj, men jeg får også noget hun har haft sendt til studiekoordinatoren, og heri lader hun stadig som om, at de ikke har den retlige ankeklage af 21 marts 2017 i hænde:

Emne	VS: Til orientering
Afsender	Louise Hauptmann 
Modtager	iben.schartau.schow@post.au.dk 
Dato	2017-05-08 12:07
Prioritet	Højest

- [Anke over retlige forhold...lse af 23 april 2017.pdf \(~1.3 MB\)](#)

Kære Iben,
 Tak for din henvendelse til rektor. Den er d.d. videresendt til Arts, der i øjeblikket sagsbehandler på din klagesag.
 Se neden for.
 Med venlig hilsen
 Louise Hauptmann

Fra: STUDADM Uddannelsesjuridisk Service
Sendt: 8. maj 2017 12:05
Til: Vibeke Kjær Nielsen <vkn@au.dk>
Emne: VS: Til orientering
Prioritet: Høj

Emne	Læst: Rettelse. Ny; Anke over retlige forhold i ankenævnets afgørelse af 23 april 2017
Afsender	Vibeke Kjær Nielsen 
Modtager	Iben Schartau Schow 
Dato	2017-05-08 10:21
Prioritet	Højest

Din meddelelse

Til: Vibeke Kjær Nielsen
 Emne: Rettelse. Ny; Anke over retlige forhold i ankenævnets afgørelse af 23 april 2017
 Sendt: 7. maj 2017 17:05:51 (UTC+01:00) Bruxelles, København, Madrid, Paris

blev læst den 8. maj 2017 10:21:23 (UTC+01:00) Bruxelles, København, Madrid, Paris.

Final-recipient: RFC822; vkn@au.dk
 Disposition: automatic-action/MDN-sent-automatically; displayed
 X-MSExch-Correlation-Key: MIyXOdywrEuWnDa8Vyijbw==
 X-Display-Name: =?iso-8859-1?Q?Vibeke_Kj=E6r_Nielsen?=

Kære Vibeke,

Iben Schartau Schow har den 7. maj 2017 fremsendt en kopi af en anke over retlige forhold til rektor.

Rektor har bedt Uddannelsesjura om at følge op på henvendelsen.

Uddannelsesjura er bekendt med, at Arts har modtaget såvel en retlig klage over ankenævnsbehandling som en retlig klage over behandlingen af en eksamensklage. På den

baggrund fremsendes en kopi af e-mailen fra Iben Schartau Schow til rektor til almindelig orientering.

Uddannelsesjura imødeser – i forlængelse af Arts behandling af den samlede klagesag - oversendelse af den samlede klagesag hertil med henblik på yderligere behandling.

Uddannelsesjura foretager sig på det foreliggende grundlag ikke videre.

Med venlig hilsen

Louise Hauptmann

Det er 8 maj, og hun skriver: "Den er d.d. videresendt til Arts, der i øjeblikket sagsbehandler på din klagesag."



Spørgsmål 1: hvorfor videresender de en retlig ankeklage, i øvrigt sendt til orientering til rektor, hvis foretagende af et etablissement, er de retmæssige modtagere?

Spørgsmål 2: Og hvorfor (i alverden) "sagsbehandler" Arts på min klagesag? *Ankenævnets* afgørelse var klar og færdig, og modtaget af mig 24 april. Nu taler vi 8 maj. Hvad er det lige der bliver *sagsbehandlet* på?? Uddannelsesjura modtager desuden ankeklagen fysisk i papir, i deres postkasse samme dag 8 maj.

"Uddannelsesjura imødeser – i forlængelse af Arts behandling af den samlede klagesag - oversendelse af den samlede klagesag hertil med henblik på yderligere behandling" [???

Så ankeklagen af 21 marts (der havde 14 dages frist, dengang i snart *tidernes morgen*), modtaget af Louise Hauptmanns foretagende 22 marts, og for hvilken jeg modtog kvittering for 27 marts, der af "processuelle årsager" ikke kunne behandles før ankenævnets afgørelse forelå – ja, den er de af mærkværdige årsager alligevel ikke i besiddelse af. Og husk lige studiekoordinatorens svar vedr. mit ønske om igangsættelse af netop den ankeklage, som jeg sendte hende 25 april (hun skal give Uddannelsesjura besked om at påbegynde deres behandling af denne retlige ankeklage af 21 marts), hvor jeg skriver:

"Du må således gerne sørge for, at den retlige klage over første afgørelse af 8 marts 2017 påbegyndes nu."

Emne SV: SV: Ankenævnets afgørelse m.m.
Afsender Vibeke Kjær Nielsen 
Modtager Iben Schartau Schow 
Dato 2017-04-25 10:26

Så gør jeg det.

Mvh.

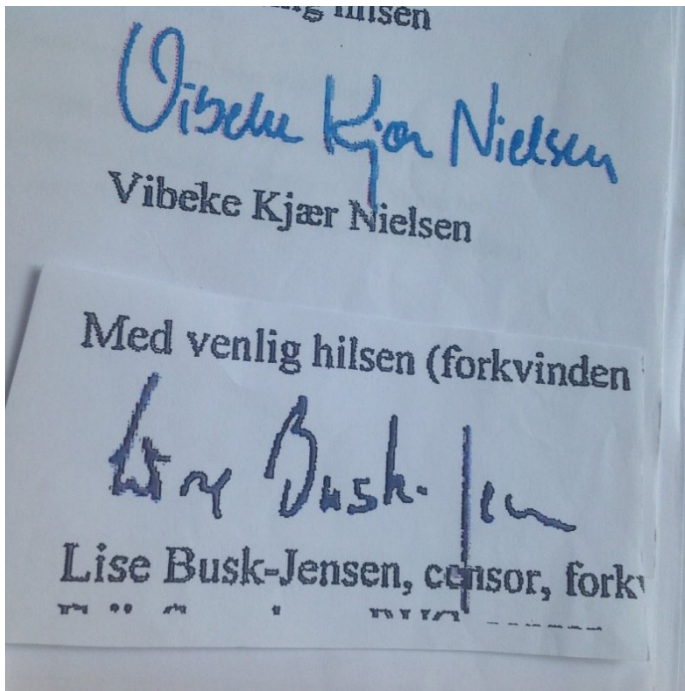
Vibeke

Hun skriver "så gør jeg det". Det vil sige, at den 25 april er der ingen, der "sagsbehandler på din klagesag", som Louise Hauptmann meddeler mig 8 maj. Nej, for da er ankenævnsafgørelsen for længst modtaget af mig, og jeg har nu afleveret en retlig ankeklage over denne afgørelse, som Uddannelsesjuridisk Service/Uddannelsesjura skal tage sig af, ganske enkelt!

Da jeg modtog *ankenævnsafgørelsen* den 24 april, kunne jeg jo konstatere at der var tale om et særdeles uprofessionelt stykke arbejde. Jeg gennemlæste det flere gange, over nogle dage. Nogle gange læser og *ser* man først *noget* efter flere gennemlæsninger. Endda kan der gå en rum tid, hvor man så pludselig kommer i tanke om et eller andet der lyder forkert, eller ser mærkeligt ud. På et tidspunkt, allerede nogle dage efter, *falder* jeg over underskriften på *ankenævnsafgørelsen*, men bare som en lille smule *hov-undren*. Som i: *det ligner nu lidt ... nej, det er umuligt ... der må være tale om den vildeste tilfældighed ... selvfølgelig kan det ikke være rigtigt!*

Underskriften på *ankenævnsafgørelsen*, der skulle være beskikket censor Lise Busk-Jensens, ligner umiskendeligt studiekoordinatorens skrift. Der er så mange ligheder, at jeg bliver mere og mere sikker i min sag, selv om det tager tid, fordi jeg overhovedet ikke begriber universitetets alvorlige bedrageri.

Jeg forstørrer begge underskrifter op på bibliotekets kopimaskine. Underskrifternes e'er er fuldstændig identiske, bogstavernes størrelse, store som små, bogstavernes let strå mod højre, bogstavet j uden bue, skriftpennens tykkelse osv. Jeg ved, at de involverede (ledelse og andre ansatte, politiet og medierne) morer sig overordentligt, og synes jeg er latterlig og rent til grin. Desværre for dem har *jeg* ret!



16 maj beslutter jeg mig for at kontakte politiet. Jeg gør det over telefon, for at høre hvordan og hvorledes, og sender derefter en skriftlig anmeldelse til Østjyllands Politi. Jeg skriver da til universitetet; studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsen og rektor Brian Bech Nielsen, samme dag:

Fra: Iben Schartau Schow [mailto:iben.schartau.schow@post.au.dk]

Sendt: 16. maj 2017 12:29

Til: Vibeke Kjær Nielsen; Rektor, Aarhus Universitet

Emne: Dokumentfalsk

Kære Vibeke Kjær Nielsen

I ankenævnets afgørelse af 23 april 2017, fremsendt af dig den 24 april 2017, optræder en underskrift der skulle tilhøre Lise Busk-Jensen, censor, forkvinde for ankenævnet. At denne underskrift skulle tilhøre Lise Busk-Jensen har jeg særlig bestyrket mistanke om er urigtig. Det er min klare overbevisning at underskriften ikke tilhører Lise Busk-Jensen. Jeg har derfor i dag talt med Østjyllands politi om at indgive en anmeldelse om dokumentfalsk. Papirer m.m. sendes da via mail til politikredsen.

Jeres håndtering af klage-ankesagen; jour.nr. 2017-414-000071/2017-414-000261 er, som jeg allerede har tilkendegivet, overraskende uprofessionel, og meget rystende. Jeg er fuldstændig uforstående over for, at et anerkendt universitet i Danmark ikke tøver med at handle sådan som I har gjort. Og har I handlet sådan før? Og hvorfor?

Samtidig tror jeg heller ikke på, at du/I har handlet alene, men at der måske kan være en 'uofficiel dagsorden' du/I arbejder under.

Måske har I 'de rette forbindelser' til at afværge denne sag, men for studerende generelt i Danmark - for slet ikke at tale om Danmark som demokrati og retsstat - håber jeg ikke; de har fortjent at være beskyttet af den retssikkerhed de lovgivningsmæssigt er omfattet af.

Husk, at vi bærer alle demokratiet i vores hænder - hver især.

Med venlig hilsen

Iben Schartau Schow

De modtager den, og Vibeke Kjær Nielsen skriver:

Emne	Læst: Dokumentfalsk
Afsender	Vibeke Kjær Nielsen 
Modtager	Iben Schartau Schow 
Dato	2017-05-16 13:07

Din meddelelse

Til: Vibeke Kjær Nielsen
 Emne: Dokumentfalsk
 Sendt: 16. maj 2017 12:29:16 (UTC+01:00) Bruxelles, København, Madrid, Paris

blev læst den 16. maj 2017 13:06:43 (UTC+01:00) Bruxelles, København, Madrid, Paris.

Final-recipient: RFC822; vkn@au.dk
 Disposition: automatic-action/MDN-sent-automatically; displayed
 X-MSExch-Correlation-Key: ewXKHXFAw0a/vWLOKWaH/g==
 X-Display-Name: =?iso-8859-1?Q?Vibeke_Kj=E6r_Nielsen?=

Emne	Læst: Dokumentfalsk
Afsender	Rektor, Aarhus Universitet 
Modtager	Iben Schartau Schow 
Dato	2017-05-16 13:26

Din meddelelse

Til: Rektor, Aarhus Universitet
 Emne: Dokumentfalsk
 Sendt: 16. maj 2017 12:29:16 (UTC+01:00) Bruxelles, København, Madrid, Paris

blev læst den 16. maj 2017 13:26:16 (UTC+01:00) Bruxelles, København, Madrid, Paris.

Final-recipient: RFC822; rector@au.dk
 Disposition: automatic-action/MDN-sent-automatically; displayed
 X-MSExch-Correlation-Key: Kp7G1K1GHU+jMiWTzjUH6g==
 X-Display-Name: Rektor, Aarhus Universitet

Emne	SV: Dokumentfalsk
Afsender	Vibeke Kjær Nielsen 
Modtager	Iben Schartau Schow 
Dato	2017-05-17 09:36

Jeg bekræfter hermed modtagelsen af din mail.

Til din orientering er den videresendt til Uddannelsesjura og vil indgå i deres behandling af din samlede sag.

Med venlig hilsen
 Vibeke Kjær Nielsen
 Vibeke Kjær Nielsen
 Arts Studier
 Aarhus Universitet
 Tåsingevej 3, 1442-213
 DK-8000 Århus C
 Tlf.: 871 62628
 E-mail: vkn@au.dk

Er det ikke lidt sjovt at hun skriver; ”og vil indgå i deres behandling af din samlede sag” ... Det vil sige, at min orientering om anmeldelse af dokumentfalsk vil indgå i Uddannelsesjuras behandling af min samlede sag. Ja, for nu gælder det om at kontakte vennerne nede på *Ridderstæde* (eller omvendt!)

18 maj 2017 får jeg kvittering nr. 2 for den retlige ankeklage af 21 marts 2017 over studielederens (studiekoordinatorens) afgørelse, samt kvittering for den retlige ankeklage af 6 maj 2017, over *ankenævns*afgørelsen:

Emne	Kvittering for modtagelse af klager
Afsender	STUDADM Uddannelsesjuridisk Service 
Modtager	iben.schartau.schow@post.au.dk 
Cc	ischartau12@outlook.dk  , 20117522@post.au.dk 
Dato	2017-05-18 13:09

Kære Iben Schartau Schow

Uddannelsesjura har d. 1 maj 2017⁸⁴ modtaget din retlige klage over universitetets afgørelse af 8 marts 2017, og den 16. maj 2017 modtaget din retlige klage over ankenævnets afgørelse af 23. april 2017.

Sagsbehandlingstiden i Uddannelsesjura er for tiden 6-8 uger.

Med venlig hilsen

Frederikke Kongsted Hansen
Studentermedhjælper

E-mail: frederikkekongsted@au.dk



AU Uddannelse, Uddannelsesjura

Aarhus Universitet
Fredrik Nielsensvej 5
8000 Aarhus C
Tlf: 871 50000

www.medarbejdere.au.dk/administration/studieadministration

Herunder den retlige ankeklage af 6 maj 2017, over *ankenævns*afgørelsen:

⁸⁴ Hvad skrev Louise Hauptmann til mig?:

Emne	SV: Igangsættelse af retlig anke
Afsender	Louise Hauptmann 
Modtager	Iben Schartau Schow 
Dato	2017-05-01 11:48

Kære Iben, Tak for din e-mail. Uddannelsesjura er fra Arts orienteret om, at du påtænker at klage over retlige forhold i forbindelse med en eksamensklage og en ankenævnsbehandling. Vi imødeser oversendelse af den samlede klagesag hertil fra Arts. Når vi modtager den samlede klage vil du modtage en kvittering og herunder meddelelse om den forventede sagsbehandlingstid.

På dette tidspunkt, i denne mail af 1. maj, lader Louise Hauptmann som om, de endnu ikke har modtaget ankeklagen af 21 marts. Og hun skriver at jeg vil få kvittering, når ”vi modtager den samlede klage” ... ”Vi imødeser oversendelse af den samlede klagesag” ...

18 maj får jeg så mailen, hvor der fortælles, at de modtog den ene ankeklage 1 maj, og den anden 16 maj. Der rodes, ikke usædvanligt, noget rundt i det, må man konstatere!

6 maj 2017

Til
Rektor Brian Bech Nielsen
Rektoratet
v. Uddannelsesjuridisk Service
AU Studieadministrationen
Aarhus Universitet

Fra
Iben Schartau Schow
Studienr; 20117522
Religionsvidenskab
Journalnr./sagsnr; 2017-414-00071/2017-414-000260

Vedr. anke over retlige forhold i ankenævnets afgørelse af 23 april 2017

Anke over retlige forhold i ankenævnets afgørelse af 23 april 2017

Foranlediget af ankenævnets afgørelse (af 23 april 2017) og indholdet heri, der er af så udpræget ringe kvalitet at man undres over, at censorer beskikket af Uddannelse- og Forskningsministeriet vil lægge navn og *underskrift* til denne, indgiver jeg hermed en retlig klage over følgende retlige forhold i nedenstående punkter. Først; Ankenævnet har særdeles ufyldstgørende behandlet punkt 1. i anken af 21 marts 2017, ved helt at ignorere centrale dele heri og endvidere decideret lyve jf. andre dele. Ankenævnet har desuden hverken behandlet eller taget stilling til punkt 2 i anken af 21 marts 2017, men skriver i stedet - i samme stil som- og fortsættelse af studieleder Lars Kiel Bertelsen v. Vibeke Kjær Nielsens afgørelse af 8 marts 2017 - om en *fagets studieordning*, og *Når studieordningen kræver*. Det vækker undren og ser særdeles mistænkeligt ud (se punkt 2 i nærværende anke af 6 maj 2017). Nedenstående punkter behandler ankenævnets skrivelse/afgørelse (af 23 april 2017), ved således at starte fra begyndelsen af ankenævnets skrivelse/afgørelse og derefter ned igennem denne, hvor hver uoverensstemmelse og fejlagtighed (herunder usandhed) føjes ind under hvert sit punkt.

1.

”Til Dekanen” (øverst i skrivelsen/afgørelsen)

Det kan undre at censor, forkvinde for ankenævnet Lise Busk-Jensen (m.fl.) ikke skriver afgørelsen af 23 april 2017 på et officielt dokument henhørende hvilket dette ankenævn nu måtte høre under; Uddannelses- og Forskningsministeriet, SDU, **Aarhus Universitet** (etc.), samt at afgørelsen stiles til *Dekanen* uden at godtgøre hvem det er, på trods af, at det er en sag der rangerer under denne. Det ser således noget uprofessionelt ud og ankenævnets skrivelse/afgørelse kunne reelt set være fra hvem som helst, uagtet Lise Busk-Jensens *underskrift*.

2.

”fagets studieordning” og ”Når Studieordningen kræver” (andet afsnit, linje 1, samt fjerde afsnit linje 4)

Der henvises til ’fagets studieordning’ og ’Studieordningen’ uden at det konkretiseres. Hvilken studieordning og hvilket fag henvises der til? Denne problematik er central og ét af punkterne (punkt 2) i anken af 21 marts 2017, men bliver ikke nævnt med et eneste ord i ankenævnets afgørelse af 23 april 2017, der fortsætter i nøjagtig samme stil som afgørelsen af 8 marts 2017 (fra studieleder Lars Kiel Bertelsen v. Vibeke Kjær Nielsen).

Notat vedrørende ovenstående;

I en mail afsendt af Vibeke Kjær Nielsen 28 april 2017, som svar på min mail af 27 april 2017, hvori jeg ønsker at forhøre mig om, hvorvidt ankenævnet har været i besiddelse af **alle** sagens akter og disses **fulde længde**, fremsender Vibeke Kjær Nielsen desuden et pdf-dokument af 4 april 2017 som vedhæftet fil, oprindeligt **stilet til ankenævnets medlemmer** (NB: den indeholder 6 sider);

Heri fremgår det at Vibeke Kjær Nielsen har fremsendt;

a) link vedr. Bacheloruddannelsen i Religionsvidenskab (2015), samt kopi af ordlyden under HUM-fag i denne studieordning, der er information om at HUM-fag er et tværfagligt fag.

b) notat i forbindelse med ovenstående a) tilføjet under NB, hvori Vibeke Kjær Nielsen gør opmærksom at;

”I Arts’ studieordninger er der en overordnet beskrivelse af HUM-faget samt en henvisning til beskrivelsen i kursuskataloget. Formelt set betragtes

kursusbeskrivelsen dermed som en del af studieordningen, og beskrivelsen og bestemmelserne i kursuskataloget har dermed samme status som studieordningens bestemmelser”.

c) kopi fra beskrivelsen af kurset 'Kreativ Skrivning' fra kursuskataloget

d) uddrag af Eksamensbekendtgørelsens kapitel 7, paragraf 34-44

Hvorfor fremsender Vibeke Kjær Nielsen oplysninger om studieordningen for Bacheloruddannelsen i Religionsvidenskab **(a)**?

Hvorfor skriver Vibeke Kjær Nielsen notatet under NB **(b)** i forlængelse af linket? Der er **ikke** en *overordnet beskrivelse* af HUM-faget i (Arts') studieordningerne, men information om hvad HUM-fag er ("HUM-fag er et tværhumanistisk valgfagsudbud rettet mod alle humanistiske bachelorstuderende på tværs af deres centrale fag"), samt **henvisning** til kursuskataloget for "de nærmere bestemmelser for de enkelte udbuds form, indhold og eksamensbestemmelser", **og** (ikke mindst) et **link til fagportalen for HUM-fag**; heri findes en fuld beskrivelse af HUM-fag og kvalifikationsbeskrivelser for hvad man som studerende, ved deltagelse i HUM-fag, skal erhverve sig af viden, færdigheder og kompetencer. Denne fyldestgørende beskrivelse vælger Vibeke Kjær Nielsen (interessant nok) ikke at medsende ankenævnets medlemmer. Hvorfor mon? (dele af den er at finde i bilag 2, side 12, i min anke af 21 marts 2017).

Det virker særdeles mistænkeligt, og under alle omstændigheder er det viden især de tre medlemmer af ankenævnet bør have (se også nedenstående).

Hvorfor fremsender Vibeke Kjær Nielsen uddrag af eksamensbekendtgørelsen til et ankenævn, hvoraf to er beskikkede censorer udpeget af Uddannelses- og Forskningsministeriet (for en 4-årig periode), der må være i besiddelse af denne viden, og fungerer som kontrolorgan for at se til;

- at kravene til indholdet af uddannelsens prøver er i overensstemmelse med de mål og øvrige krav, som er fastsat for uddannelsen,
- at prøverne gennemføres i overensstemmelse med gældende regler, og
- at de studerende får en ensartet og retfærdig behandling, og at deres præstationer får en pålidelig bedømmelse, der er i overensstemmelse med reglerne for karaktergivning.

<http://ufm.dk/uddannelse-og-institutioner/videregaende-uddannelse/universiteter/censorer>

Hvis Vibeke Kjær Nielsen forsøger at imødekomme studieleder Lars Kiel Bertelsens (v. Vibeke Kjær Nielsen) fejlagtige henvisning til *studieordningens bedømmelseskriterier, studieordningens læringsmål, og studieordningens kap. 3.6* (af 8 marts 2017) ved at forklare, at når Lars Kiel Bertelsen henviser på denne måde, er det fordi han er i sin gode ret til dette, da HUM-fagene reelt har ”samme status som studieordningens bestemmelser” (b) da misleder Vibeke Kjær Nielsen således i alvorlig grad, og er tillige åbenlyst og uhørt partisk, men kan samtidig være skyld i grov juridisk ukorrekthed. Man undres over Vibeke Kjær Niensens rolle i denne sag. HUM-fag har sin egen fagportal, og hver enkelt fag sin egen beskrivelse (nogle fag har udførlige beskrivelser af de kvalifikationer m.m. de studerende skal erhverve sig) i kursuskataloget. Det har jeg dokumenteret i anken af 21 marts 2017. Som ovenstående nævnt; er det ikke viden, især tre af ankenævnets medlemmer bør være i besiddelse af??

Hvilke bedømmelseskriterier og læringsmål er det egentlig studieleder Lars Kiel Bertelsen i øvrigt henviser til? Hvad har det at gøre med underviser/eksaminator Kasper [...]s fejltagelse at gøre? (se under punkt 8, s.7-8 i nærværende anke af 6 maj 2017).

3.

”De fem tekster” (andet afsnit, linje 1).

Ankenævnet henviser til min eksamensbesvarelse i denne sætning, men min eksamensbesvarelse indeholder **4 tekster**. Denne fejl gentages i tredje afsnit; 2 linje, i ankenævnets skrivelse (af 23 april 2017).

Hvordan kan et ankenævn, hvoraf to medlemmer er beskikkede censorer af Uddannelses- og Forskningsministeriet, begå så alvorlig en fejl? Ankenævnet består af **fire medlemmer**, der er blevet enige om afgørelsen og begrundelsen heri, og alle godkender skrivelsen/afgørelsens ordlyd??

Hvis ankenævnet har læst min eksamensbesvarelse; ’Fortolkningens tekster. En refleksion over nogle af de fortolkningsbetingelser litterære tekster underlægges’, da kan de på **ingen måde** være i tvivl om antallet af tekster i eksamensbesvarelsen.

4.

”som Iben Schartau Schow har skrevet som eksempler på den kreative skrivning, kurset skal udvikle”. (andet afsnit, linje 2-3)

En interessant sætning idet underviser/eksaminator Kasper [...] sagde én af undervisningsgangene (nævnt i min klage af 27 januar 2017, s.4-5), at det ville være *helt urimeligt* hvis vi skulle bedømmes på vores tekster, og han nævner i brev af 17 februar 2017, s. 2; andet afsnit, linje 1-6, sin egen fortolkning vedr. de studerendes tekster og brugen af disse til faget Kreativ Skrivning, efterår 2016, AU. Hvis ordlyden i ovennævnte citat (i ankenævnets skrivelse af 23 april 2017) havde været gældende, da skulle underviser/eksaminator Kasper [...] have indregnet vores tekster i sin bedømmelse af eksamensbesvarelsene. Denne *fortolkning* (ankenævnets i ovenstående citat) lægger sig tæt op ad nogle af kvalifikationsbeskrivelserne for HUM-faget Kreativ Skrivning i kursuskataloget efterår 2016, AU.

5.

”Som studerende i religionsvidenskab lægger Iben Schartau Schow vægt på den enkeltes forståelse”. (andet afsnit, linje 6-7).

Det er virkelig uklart (og lettere humoristisk) hvad eller hvor ankenævnet henviser til? Jeg lægger ikke på vægt på den enkeltes forståelse *som studerende i religionsvidenskab*. Har ankenævnet læst min eksamensbesvarelse er det umuligt at komme frem til sådan en slutning. Jeg skriver under;

1. Præsentation (s.3-4 i eksamensbesvarelsen);

(Problemstilling) ”Er litterære tekster bedre tjent med spørgsmålet: ”Hvad vil vi med teksten?”, frem for: ”Hvad står der i teksten?”. (bemærk; **vi**)

og videre;

”I refleksionerne inddrages teori af Llambias’ førnævnte bog, andre kilder, egne tekster, samt erfaringer vedr. tekstlæsninger i gruppearbejde og v. gæsteforelæsning, det sidste dog som udokumenteret empiri (...)”

og under **2. Refleksion** (s. 5 i eksamensbesvarelsen) skriver jeg;

”Fortolkning, synes tillige, at være hjertet i mit grundfag religionsvidenskab”.

Og under **3. konklusion** (s.10 i eksamensbesvarelsen) skriver jeg;

”Alt efter kontekst, kan mennesker, alene eller i fællesskab, blive enige om et værks retmæssige indhold, der så igen kan anfægtes af andre. Dermed sættes tekst og skribent fri.”

(bemærk; *alene eller i fællesskab*. Alt sammen jf. *Nykritikkens* metode)

6.

”Opgavens konklusion fremhæver igen fortolkningens brug af teksten som væsentligere end værket og skribenten” (afsnit 2, linje 7-8)

Igen en fejlagtig og mærkværdig antagelse, hvis man ellers har læst min eksamensbesvarelse. Min eksamensbesvarelse sætter fokus på *Nykritikken* og det jeg har fundet som værende problematisk i denne metode, erfaret i løbet af kursusforløbet (se også under ovenstående punkt 5)

Det er konklusionens indhold. Der står ikke noget om at ”fortolkningens brug af teksten som væsentligere end værket og skribenten”. Jeg skriver bl.a. (i eksamensbesvarelsens konklusion s.10);

”Nykritikkens *Hvad står der i teksten*-spørgsmålet, der således skulle se bort fra skribenten, samt fortolkernes egne reaktioner, var svær at realisere”
og;

”På baggrund af erfaringerne med de ugentlige tekstlæsninger i grupperne, gæsteforelæsnings tekstlæsning og gennemgået skøn- og faglitteratur, finder jeg således spørgsmålet ”Hvad vil vi med teksten” mere hensigtsmæssig, end spørgsmålet ”Hvad står der i teksten”?
(bemærk; *vi* og *hensigtsmæssig*)

7.

”Eksaminator fremhæver i sit klagesvar diskussionen af tekstfortolkningens forskellige synsvinkler som interessant” (tredje afsnit, 1-2 linje)

Nej, det gør underviser/eksaminator Kasper [...] **ikke**. Han skriver i sine bemærkninger/udtalelse af 17 februar 2017, s.1);

”I denne refleksion peger hun på vanskelighederne ved at blive enige om, hvad der egentlig står i en tekst, og foreslår at spørgsmålet om, hvad man vil med en tekst ’i højere grad synes, at kunne adskille værk og skribent fra tekstlæsningens fortolkningsfællesskab, der da bliver et eget rum og sted for *fortolkningens tekster* (s.10). Det er en særdeles interessant pointe (...)”

Intet om ”*diskussionen af tekstfortolkningens forskellige synsvinkler som interessant*”.

8.

”men kritiserer samtidig at kommentarerne til de fem tekster og konklusionen er for refererende og mangler den analytiske dimension” (tredje afsnit, linje 2-3);

”de fem tekster”; Underviser/eksaminator Kasper [...] skriver; ”som i hendes tilfælde er fire udvalgte litterære tekster” (s. 1 i brev af 17 februar 2017). Har ankenævnet læst sagens akter, samt min eksamensbesvarelse, vil de vide at der er tale om 4 tekster – også nævnt under ovennævnte punkt 3. Som sagt; det er **umuligt** at tage fejl, som ankenævnet gør.

”kommentarerne til de fem tekster og konklusionen er for refererende og mangler den analytiske dimension”; Underviser/eksaminator Kasper [...] nævner **ikke** konklusionen som værende ’for refererende’. Han skriver;

”Disse referater af tekster og responsforløb bliver dog ikke fulgt op af fokuserede analyser eller refleksioner, og det er de væsentlige mangler i opgaven. Iben gengiver i klagen mine krav og anbefalinger til udformningen af opgaven, herunder kravet om ’en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster’. Det krav lever hendes opgave ikke helt op til, da analyserne hovedsageligt består af opremsende referater” (s.1 i brev af 17 februar 2017).

Bemærk; ”herunder kravet om ’en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster’. Det krav lever hendes opgave ikke helt op til”. Denne centrale del af punkt 1 i anken af 21 marts 2017, ignorerer ankenævnet fuldstændig. Det er desværre både *juridisk* og *fagligt* ukorrekt af dem ikke at behandle denne væsentlige del, da det er dokumentation for underviser/eksaminator Kasper [...] store fejltagelse, som samtidig betyder at min eksamensbesvarelse er bedømt fra ud fra et *krav* der ikke fremgår af beskrivelsen for eksamensopgaven (dokumenteret i breve af 27 januar 2017 og 21 marts 2017). Denne sætning, tillige med ”fokuserede analyser eller refleksioner” (i brev af 17 februar 2016), hvor underviser/eksaminator Kasper [...], fuldt ud dokumenteret, begår sin fejltagelse (**juridisk** som **faglig**), har de involverede i hele denne sag gjort alt for at komme uden om. Det er alvorligt juridisk ukorrekt, men også særdeles tankevækkende. Se evt. paragraf 21 i Eksamensbekendtgørelsen inkl. anken af 21 marts 2017 under punkt 1.

9.

”Dertil kommer sproglig uklarhed og vilkårlig tegnsætning”

Jeg har i min anke af 21 marts 2017, s. 8 (inkl. i bilag 6 i samme anke) jf. Lars Kiel Bertelsens henvisning til *Studieordningens kap. 3. 6. om stave- og formuleringsevne*, forklaret dette (bemærkelsesværdigt at jeg som studerende skal forklare de juridiske

og faglige forhold i denne sag), men det tager ankenævnet **ikke** stilling til eller nævner med et ord, på trods af, at det er ét af de to punkter min anke drejer sig om (punkt 2). (se evt. under punkt 2 i denne anke af 6 maj 2017 og Vibeke Kjær Nielsens vedlagte bilag til ankenævnet). Underviser/eksaminator Kasper [...] skriver desuden i **parentes** "(og forkert tegnsætning)" (af 17 februar 2017, s.2). Studieordningen for Bachelor i Litteraturvidenskab og studieordningen for Bachelor i Religionsvidenskab har begge dette kap. 3.6 om stave- og formuleringsevne som studieleder Lars Kiel Bertelsen v. Vibeke Kjær Nielsen henviser til, hvilket er taget fra Eksamensbekendtgørelsens kap. 4, paragraf 26. Det er **irrelevant** af omtalte studieleder (v. Vibeke Kjær Nielsen), at henviser til dette kapitel, men det ignoreres fuldstændig af ankenævnet.

10.

"at eksaminators kritik af, at tekstrefleksionerne ikke indeholder 'fokuserede analyser eller refleksioner' er uholdbar, eftersom 'fokuserede analyser eller refleksioner' ikke er nævnt som et eksplicit fagligt krav i studieordningen. Når Studieordningen kræver en 'opsummerende/konkluderende refleksion over det indleverede materiale' er det dog underforstået, at refleksionerne skal bygge på analyser (...)" (fjerde afsnit, linje 1-5)

Kære alle I repræsentanter for Aarhus Universitet; at *studieordningen/Studieordningen* nævnes er særdeles misvisende. Det ved I godt. Igen; hvilken *studieordning*? Religionsvidenskabs? Litteraturhistories? (og hvorfor mon? ...se evt. punkt 2 i nærværende anke), Ankenævnet skriver desuden; "Når Studieordningen kræver en 'opsummerende/konkluderende refleksion over det indleverede materiale' er det dog underforstået at refleksionerne skal bygge på analyser" (Jeg gentager lige; "opsummerende/konkluderende refleksion").

At "en opsummerende/konkluderende refleksion over det indleverede materiale" **underforstået** skal bygge på analyser, er en alvorlig usandhed, og dermed både juridisk og fagligt ekstremt problematisk. Ankenævnet lyver simpelthen og er skyld i alvorlig retlig ukorrekthed, hvilket er fuldstændig uforståeligt. Hvordan skal studerende da forholde sig, når der fx i (bundne) eksamensopgaver bedes om *en*

redegørelse og diskussion af et emne? Og hvorfor er nogle opgaver rettet imod analyser? Er her også tale om *implicitte/underforståede krav*, af hvilken art det nu måtte være?

Man kan desuden spørge sig selv og hinanden om, hvorfor underviser/eksaminator Kasper [...] både **anbefaler** ”en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster” i sin svarmail af 6 december 2016 (både nævnt og dokumenteret i breve af 27 januar 2017, 25 februar 2017 og 21 marts 2017), og skriver ”**gerne små analyser**” på **Blackboard under formaliebeskrivelse**, når nu det – ifølge ankenævnet – er *underforstået at refleksionerne skal bygge på analyser??*

Ankenævnet har (interessant nok) helt undladt at forholde sig til- og behandle underviser/eksaminator Kasper [...]s **anbefaling** og dennes ordlyd i mail af 6 december 2016, der bliver et **krav** i hans bemærkninger/udtalelse i brev af 17 februar 2017, nævnt og dokumenteret som ovenstående forklaret i nævnte breve af 27 januar 2017, 25 februar 2017 og 21 marts 2017.

Som berørt i denne ankes indledning (af 6 maj 2017), kan det undre i særlig stærk grad, at censorer beskikket af Uddannelse- og Forskningsministeriet vil lægge navn og *underskrift* til så kvalitetsmæssig ringe en skrivelse/afgørelse (af 23 april 2017) fuld af retlige ukorrektheder og usandheder, der fuldstændig undergraver studerendes retssikkerhed. Det er ekstremt bekymrende.

11.

”hvilket eksaminator har tydeliggjort med sine uddybende forklaringer af 6. og 14.12.16.” (fjerde afsnit, linje 6)

Hvad henviser disse datoer helt præcist til??

Den 6. december 2016 besvarer underviser/eksaminator Kasper [...] en mail fra mig (videresendt af Studiecentret; alt det har I dokumentation for i brev af 27 januar 2017 og 21 marts 2017), hvori han **bekræfter** den *information der er tilgængelig om eksamen*. Heri fremgår jo også hans **anbefaling** om ”fokuseret analyse (...)” (se under punkt 10 i nærværende anke). Den 6.12.2016 er i øvrigt en tirsdag (undervisningen i Kreativ Skrivning, efterår 2016, AU, foregik på mandage).

Den 14.12.16 var en onsdag. Hvad foregik der på denne dag 14 december 2016 hvor; ”eksaminator har tydeliggjort med sine uddybende forklaringer”??

NB; Den 14 december 2016 var fristen for aflevering af eksamensbesvarelserne til HUM-faget i Kreativ Skrivning (efterår 2016, AU)

12.

”AaU”

Sidste del i ankenævnets afgørelse (af 23 april 2017) består af navne på ankenævnets medlemmer i denne sag. Ud for Lis Møller og [studerende] navne står der *AaU*. Hvad betyder disse bogstaver helt nøjagtigt? Forkortelserne for Aarhus Universitet = AU. Forkortelsen for Aalborg Universitet = AAU. Det ved alle med tilknytning til universiteter i Danmark (Læs; ankenævnet). Disse forkortelser kan man desuden bl.a. se under censorer/censorkorps fx under SDU, Uddannelses- og Forskningsministeriet og Aarhus Universitet, og i øvrigt alle steder (også når man *googler*).

13.

”Lis Møller, AaU, lektor. [studerende], AaU, studerende”

”Lis Møller, AaU, lektor”, er lektor på Aarhus Universitet (AU) og er således kollega med underviser/eksaminator Kasper [...]. Hun er tillige kollega med underviser/eksaminator Kasper [...] ægtefælle A[...]. De er alle tre tilknyttet Litteraturhistorisk Forskerforum (dette må I selv søge dokumentation på. Det har jeg; set og hentet 27 april 2017). ”[...], AaU, studerende” er 4. semester-studerende (AU) som jeg, og kan derfor også have haft faget Kreativ Skrivning på 3. semester efterår 2016 AU, som jeg. Hvis ikke han havde dette HUM-fag, så havde flere af hans medstuderende, for dem var der en del af på dette kursus (Kreativ Skrivning, efterår 2016, AU), og ved fremtidige valgfag og tilvalgsfag er det tillige muligt at [studerende] (inkl. hans medstuderende) og jeg tilfældigt mødes til samme fag og/eller gruppe. Det virker meget uigennemtænkt (primært i hensynet til [studerende] og hans rolle i ankenævnet).

[Studerende]⁸⁵ læser Litteraturhistorie på Aarhus Universitet; færdes omkring- og undervises muligvis af Lis Møller, Kasper [...], A[...] og/eller af deres kollegaer. At [studerende] vælges til ankenævnet finder jeg særdeles uhensigtsmæssigt, især fordi det er muligt at finde andre ankenævnsmedlemmer jf. ’eksaminationsberettiget underviser’ og ’studererrepræsentant’ i universitetsmiljøet i Danmark, der har

⁸⁵ Jeg skriver her om den studerende, og har flere gange skrevet om, at man kunne finde ham på Litteraturhistories hjemmeside, hvor han stod som værende tutor for nye studerende. Er det derfor, at politiet *pludselig* siger (citerer) den studerende for at sige, at han blev spurgt fordi han sad i Studienævnet?

samme kompetencer (Eksamensbekendtgørelsen; paragraf 39, *Stk. 2*. Nævnet består af to beskikkede censorer, en eksaminationsberettiget underviser og en studerende inden for fagområdet). Primært for at undgå eventuelle problemer og mistanke om inhabilitet, og for at sikre så *ensartet, retfærdig og pålidelig bedømmelse* (se evt. under på 2 i nærværende anke) som muligt. Med andre ord; at sikre de studerendes retssikkerhed i klage- og ankesager.

Det sammen gør sig gældende jf.;

”Erik Svendsen, RUC, censor” og ”Lis Møller, AaU, lektor” er begge tilknyttet Folkeuniversitet i Aarhus **dette forår 2017**, hvor også A[...] (AU), underviser/eksaminator Kasper [...] ægtefælle, er tilknyttet.

<https://fuau.dk/aarhus/program/litteratur-film-og-musik/hvad-enhver-dansker-boer-vid-om-litteratur-1711-070.aspx> Lis Møller (AU, bygning 1530, lokale D113 Ny Munkegade 118, 8000 Aarhus) og A[...] (AU, bygning 1530, lokale D119 Ny Munkegade 118, 8000 Aarhus); forår 2017; set og hentet 27. 4 2017
<https://fuau.dk/aarhus/program/litteratur-film-og-musik/nyere-dansk-litteraturhistorie-paa-et-semester-1711-068.aspx> Erik Svendsen (AU, bygning 1530, auditorium E Ny Munkegade 118, 8000 Aarhus); forår 2017. Set og hentet 27. 4 2017
 (Se evt. Forvaltningsloven kap. 2, *inhabilitet*, paragraf 3, stk. 5 ” der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed. ”).

Dette er nu blot en ubetydelig bemærkning; jeg er sikker på I nok skal [komme] omkring dette også.

14.

Eksamensbekendtgørelsens kap. 7 (som ankenævnet desuden har modtaget af Vibeke Kjær Nielsen i brev af 4 april 2017)

§ 39. Universitetet nedsætter ankenævn hurtigst muligt efter indgivelse af en anke. Der kan nedsættes permanente ankenævn.

§ 42. Ankenævnets afgørelse meddeles universitetet snarest muligt og senest 2 måneder efter, at anken er indgivet.

Under punkt 2 i denne anke af 6 maj 2017, henviser jeg til Vibeke Kjær Niensens brev af **4 april 2017** der vedrører udnævnelse af ankenævnet i denne sag, stilet til ankenævnets medlemmer. Vibeke Kjær Nielsen modtog min anke af 21 marts 2017, **d. 21 marts 2017**. Hvornår disse medlemmer har modtaget Vibeke Kjær Niensens brev kan jeg ikke vide (4, 5, 6 april?), men universitetets påskeferie afholdtes fra lørdag d. **8 april 2017 til og med 17 april 2017**. Og søndag d. **23 april 2017** har

ankenævnet allerede færdigbehandlet sagen og fremsendt deres afgørelse. Det er bekymrende, især da de ifølge lovgivningen har to måneder til deres (vigtige) arbejde. Denne bekymring er begrundet fordi ankenævnets skrivelse/afgørelse af 23 april 2017 er af så ringe og mangelfuld 'kvalitet', at denne korte arbejdsperiode ankenævnet har brugt tydeligt afspejles i deres 'arbejde' herunder skrivelser/afgørelsen af 23 april 2017.

På basis af nærværende gennemgang (af 6 maj 2017) af ankenævnets skrivelse/afgørelse af 23 april 2017, punkt for punkt, kan man blive i tvivl om, hvorvidt der overhovedet har været sammensat et ankenævn til denne sag journalnr.: 2017-414-000071 – nu ændret til 2017-414-000260 (brev af 4 april 2017). Er tvivlen ubegrundet, finder jeg det yderst pinagtigt for ankenævnets medlemmer at skulle stå til ansvar for indholdet i deres skrivelse/afgørelse af 23 april 2017, primært jf. den juridiske del – der er alvorlig – men også når man *reflekterer* over de tre medlemmers uddannelse og arbejde, herunder også omdømme. Men især finder jeg det uhørt og unfair at trække en ung studerende ind i alt dette. Behandlingen af sagen: **jour.nr. 2017-414-000071/2017-414-000260** er præget af manglende seriøsitet og et fuldstændigt fravær af respekt for studerendes retssikkerhed. Det er overraskende uprofessionelt og uredeligt af Aarhus Universitet at handle sådan som påpeget i denne anke (af 6 maj 2017).

Aarhus Universitets behandling af denne sag er juridisk meget alvorlig, det er jeg ikke i tvivl om at I alle er klar over. Husk på min henvendelse til at starte med (af 27 januar 2017) og universitetets efterfølgende ageren i resten af dette forløb; det har I som universitet det fulde ansvar for.

Jeg forventer, at hvert et punkt i denne anke (af 6 maj 2017) over retlige forhold jf. ankenævnets skrivelse/afgørelse af 23 april, bliver besvaret af Uddannelsesjuridisk service, Aarhus Universitet, der behandler anken på vegne af rektor Brian Bech Nielsen.

Iben Schartau Schow

”Jeg forventer, at hver et punkt (...)”, skriver jeg. Overholdt universitetet det?

Hele denne sag begynder så småt at dele sig nu, eftersom universitetet er anmeldt til politiet for dokumentfalsk⁸⁶. Jeg kan slet ikke regne med Aarhus Universitet mere⁸⁷, og nu taler vi om de sidste krampetrækninger, med diverse korrespondancer frem og tilbage. Jeg har allerede, inden det kom til politiet, kontaktet flere forskellige *demokratiske* instanser, for på en eller anden måde at få hjælp, råd og vejledning. Især hjælp, så jeg ikke står alene med det hele. Alle dem jeg kontakter, og af de der svarer, vil fremgå i 2 del, også selv om nogle af henvendelserne foregår i tidsrummet, der passer med bogens 1 del.

Sagen deler sig: Aarhus Universitet anmeldt til Østjyllands politi

16 maj 2017 anmelder jeg Aarhus Universitet til politiet, hvori jeg påpeger at studiekoordinator muligvis ikke har handlet alene. Jeg får kvittering fra politiet via Digital Post 18 maj.

17 maj får jeg svarmail/kvittering fra studiekoordinatoren; at min henvendelse vil indgå i behandlingen af min sag.

18 maj får jeg kvittering af Louise Hauptmann for de to retlige ankeklager af 21 marts og 6 maj.

9 juni 2017 anmelder jeg Aarhus Universitet for tilsidesættelse af min retssikkerhed, som studerende, i særlig grov og uredelig grad, hvor jeg specifikt nævner rektor, dekan og studieleder ved navns nævnelse. Anmeldelse får jeg aldrig kvittering for, trods fremsendelser fem gange. Den sidste fremsendelse som jeg sender rekommanderet, bliver udleveret til Østjyllands Politi af Postnord **28 juni 2017 kl. 12.31.**

⁸⁶ Jeg skriver i anmeldelsen, som man vil kunne læse, at det er mit indtryk, at studiekoordinatoren ikke handlede alene. Præcis dét element i anmeldelsen, kunne henhøre fx §150 og 151 i straffeloven, og det er faktisk ret alvorligt. Se bilag.

⁸⁷ Jamen, jeg har aldrig været udsat for så gennem-gedigen en **tragisk komedie**; dybt rystende, total forbløffende og vanvittigt lattervækkende. Desværre er det kun toppen af isbjerget – det går endnu mere amok siden hen. Nok befinder alle disse involverede sig i *toppen* af det semidemokratiske danske samfundshierarki, med komisk-fine cv'er (uden tvivl), men kvalifikationen *intelligens* kan man ikke beskyldte dem for at besidde; hvor har de dog været utilgiveligt dumme!

Samme dag, **28 juni 2017, kl. 15.00** indløber en mail i min almindelige mailboks, hvor Louise Hauptmann meddeler mig, at hun har påbegyndt behandlingen af *den* retlige ankeklage, og beder mig i den forbindelse ringe hende op⁸⁸, hvilket jeg afslår at gøre, da jeg må være i besiddelse af dokumentation til sagens videre forløb:

Emne	Ring venligst
Afsender	Louise Hauptmann 
Modtager	iben.schartau.schow@post.au.dk 
Dato	2017-06-28 15:00

Hej Iben,

Jeg har påbegyndt sagsbehandlingen af din retlige klage over eksamensklage i faget Kreativ skrivning.

I den anledning vil jeg bede dig om at ringe mig op. Du kan træffe mig på nedenstående numre.

Med venlig hilsen

Louise⁸⁹

Med venlig hilsen

Louise Hauptmann
Teamkoordinator

Direkte tlf: 87152813
Mobil tlf: 21629365
E-mail: ilh@au.dk

Uddannelsesstrategisk Sekretariat
AU Uddannelse

Uddannelsesjura
Aarhus Universitet
Fredrik Nielsens Vej 5, Bygning 1445, lokale 221
8000 Aarhus C
Tlf: 8715 0000
<http://www.au.dk/om/organisation/administration>

⁸⁸ Hvorfor vil hun mon have mig til at ringe hende op? Helt præcist om hvad? Nej, det skal jeg på ingen måde 'nyde noget af', så forbandet fordækt som de har handlet, hvor de absolut ikke er gået af vejen for både at lyve groft og bryde straffeloven. Det kommer de dog til at fortsætte med i én ualmindelig lang, uredelig, uendelighed.

⁸⁹ Så har vi igen: Med venlig hilsen "Louise" ... Er det bevidst manipulation? Vi er på fornavn, og lad os lige få en lille mundtlig hyggesnak, som jeg, *chefjuristen*, sidenhen [også] kan lyve stærkt omkring.

Louise Hauptmann (ilh@au.dk)

Sendt post

Hej Louise

Tak for din henvendelse. Da jeg har denne sag hos politiet, ønsker jeg ikke at tale i telefon, men udelukkende foretage kommunikationen skrifteligt. Det alene vedr. dokumentationen heri. I har desværre udvist en ekstremt bekymrende måde at behandle hele denne sag på, og flere af jer er (desværre) involverede, hvilket er endnu mere (ekstremt) bekymrende, for ikke at sige uendelig trist.

I fik det hele tilsendt 7 maj 2017 (elektronisk) og du skriver først til mig nu? Sjovt nok lige præcis i dag (!).

Med venlig hilsen

Iben

Hun skriver, at det drejer sig den retlige ankeklage over eksamensklagen (21 marts 2017), det vil sige, at hun ikke behandler den retlige ankeklage af 6 maj, over ankenævnsafgørelsen? Nej, andet end at nægte og pure afvise diverse forhold! Allerede to dage efter hendes henvendelse 28 juni, får jeg 30 juni svar på denne ankeklage, sendt via Digital Post; Aarhus Universitet *hjemviser* sagen! Jeg må indrømme, at det var til at grine højlydt af. Jeg var målløs. Jeg vidste selvfølgelig godt at de forsøgte at redde egen [...], og dermed at få sagen 'til at gå væk', men alligevel. De har aldrig haft høje tanker om mig, ej heller nogen som helst respekt.

Nå, på hvilket grundlag, *juridisk* og *fagligt*, finder de så bevæggrund for at *hjemvise* sagen? Kan det virkelig passe, at Aarhus Universitet ufortrødent fortsætter ad deres fuldkommen bindegale vej?! Ja, da! Fordi man kan!

Afgørelsen over retlig ankeklage

Jeg kommenterer afgørelsen i fodnoter:

”Iben Schartau Schow

Fremsendt via e-boks

Afgørelse i retlig klage over bedømmelsen af prøven i HUM-fag: Kreativ skrivning

Uddannelsesjura har den 1. maj 2017⁹⁰ modtaget din klage af 21. marts 2017, hvor du klager over retlige forhold i forbindelse med Arts’ afgørelse af 8. marts 2017.

Ved denne afgørelse fik du ikke medhold i din klage over bedømmelsen af prøven i HUM-fag: Kreativ skrivning. Ved bedømmelsen fik du karakteren 7.

Uddannelsesjura har videre den 16. maj 2017⁹¹ modtaget din klage af 6. maj 2017, hvori du klager over ankenævnets afgørelse af 24. april 2017. Ved ankenævnets afgørelse af 24. april 2017 får du ikke medhold i din faglige klage over Arts afgørelse af 8. marts 2017.

Du er indskrevet på bacheloruddannelsen i Religionsvidenskab (2015-studieordning). Hum-fag: Kreativ skrivning er udbudt af faget litteraturhistorie.

Det fremgår af dine henvendelser til Aarhus Universitet, at du fastholder, at der er tale om to forskellige retlige klager⁹². Der er derfor ikke fra din side fremsendt en samlet klage.

Du har videre ved e-mail af 16. maj 2017 igen rettet henvendelse til såvel Arts som Rektor Brian Beck Nielsen. Ved denne e-mail orienterer du om, at du har talt med Østjyllands Politi, i det du har en særlig bestyrket mistanke om, at den underskrift,

⁹⁰ Hun siger, at Uddannelsesjura modtog ankeklagen af 21 marts, 1 maj. Men jeg har kvittering fra hende af 27 marts og 18 maj. NB: jeg ved ikke om Vibeke Kjær Nielsen også har skulle skrive denne *hjemvisning*, der så er afsendt af *chefjuristen* (man skulle tro det var løgn), men det ville ikke overraske mig hvis det var tilfældet!

⁹¹ Den modtog de (dokumenteret) d. 7 og 8 maj.

⁹² Prøv igen at lægge mærke til måden *man sagsbehandler* klager; du har sagt sådan og sådan, den/vi har sagt sådan og sådan.

Kære *ven*, hvis du, også jf. dit hverv som *chefjurist*, læser Eksamensbekendtgørelsen, vil du vide at; ja, der er lige præcis tale om to klager, funderet i hver sin afgørelse og paragraf!

der optræder på ankenævnets afgørelse, ikke tilhører ankenævnets formand. Du ønsker på den baggrund at indgive en politianmeldelse om dokumentfalsk.

Du har endelig ved e-mail 28. juni 2017 tilkendegivet, at du har sagen ved politiet, hvorfor du alene ønsker at kommunikere skriftligt med Aarhus Universitet⁹³.

Efter en gennemgang af sagen har Uddannelsesjura besluttet at hjemvise din sag til fornyet behandling på Arts.

Uddannelsesjura har på vegne af rektor grundigt gennemgået sagen og herunder særligt de af dig fremførte klagepunkter⁹⁴. Uddannelsesjura noterer sig i den forbindelse, at du i din eksamensklage af 27. januar 2017 indledningsvist skriver, at du ikke ved efter hvilke kriterier, opgaven er bedømt. I forbindelse med den efterfølgende behandling af

Side 2/3

AARHUS UNIVERSITET

såvel din eksamensklage som ankenævnets behandling og dine retlige klager fremhæver du ad flere omgange⁹⁵, at kravene eller forventningerne til din eksamensbesvarelse har haft en forskelligartet ordlyd og herunder, at der så sent som i december 2016 lægges yderligere forklaring op på Blackboard⁹⁶. Du anfører

⁹³ Se, her skriver hun selv, at jeg i en e-mail af 28 juni 2017 har ønsket at kommunikere med Aarhus Universitet skriftligt. Dette er vigtigt! fordi hun i et trusselsbrev af **4 juli 2018**, skriver; "Denne forespørgsel rettes til dig på skrift, da du tidligere har afslået alle forsøg på mundtlig dialog med Aarhus Universitet". Nu er vi *pludselig* ude i "alle forsøg"?! Løgn, på løgn, på løgn!

⁹⁴ De punkter ignorerer de!

⁹⁵ Hvorfor "fremhæver jeg ad flere omgange"? Det gør jeg fordi *universitetet* ikke har ønsket at lytte, hvorfor jeg derfor, og åbenbart, er nødt til at gentage problematikken i kommentarer af 25 februar og i ankeklager af 21 marts og 6 maj!

⁹⁶ Her nævner hun problematikken omkring underviser/eksaminators yderligere tilføjelse til eksamensopgavens ordlyd. Men hun skriver ikke at det er underviser/eksaminator, og hun skriver "yderligere forklaring". De er fuldt ud klar over fejlene der er begået.

således blandt andet i din ankenævnsbegæring dateret den 21. marts 2017, at din eksamensbesvarelse er bedømt ud fra ikke-eksisterende krav⁹⁷.

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 114 af 3. februar 2015 om karakterskala og anden bedømmelse ved uddannelser på Uddannelses- og Forskningsministeriets område (karakterbekendtgørelsen), at bedømmelsen sker på baggrund af en samlet vurdering af, i hvilken grad præstationen opfylder de mål for faget, fag- eller uddannelseselementet, som er fastsat i bekendtgørelsen for den enkelte uddannelse, studieordningen m.v. Det fremgår videre, at uddannelsesinstitutionen i studieordningen fastsætter præcise målbeskrivelser og kriterier for vurdering af målopfyldelsen, for de enkelte fag, fag- eller uddannelseselementer, som afsluttes med en prøve⁹⁸.

Bedømmelse af præstationer skal ske på grundlag af de faglige mål, der er opstillet for det pågældende fag. På Aarhus Universitet opstilles de faglige mål enten i studieordningen eller i Kursuskataloget, der formelt set er en integreret del af studieordningen⁹⁹.

Uddannelsesjura har gennemgået såvel bedømmerens udtalelse af 17. februar 2017, studieleders afgørelse af 8. marts 2017 samt ankenævnets afgørelse af 23. april 2017 som fremsendt til dig ved brev af 24. april 2017. På den baggrund finder Uddannelsesjura, at du gentagne gange har efterspurgt et svar på efter hvilke faglige mål din eksamensbesvarelse er bedømt¹⁰⁰. Du er ikke under sagen blevet konkret og

⁹⁷ Hun nævner, at jeg påpeger det med eksamensopgavens ordlyd, og at underviser/eksaminator har bedømt min eksamensopgave ud fra ikke-eksisterende krav. Altså udelukkende en konstatering, intet mindre ...

⁹⁸ Når nu "Uddannelsesjura har på vegne af rektor grundigt gennemgået sagen og herunder særligt de af dig fremførte klagepunkter", ja, da kan de ved selvsyn se og læse sig til, at de problematikker jeg påpeger og dokumenterer i form af konklusioner og bilag, er rigtige; at universitetet skal rette op på fejlene begået af egne ansatte. Meeen, nej, vel?! For vi er for *vigtige* og *rigtige*, og behøver ikke overholde dansk lovgivning! (Bvadr!)

⁹⁹ Så får vi lige en bemærkning omkring studieordningen og kursuskataloget – integreret del osv. Og i disse fremgår det, som jeg påpeger igen og igen, præcis hvilke kvalifikationer man som studerende skal opnå, og kravene til eksamensopgaven. Så langt så godt. Det er de altså klar over!

¹⁰⁰ "På den baggrund finder Uddannelsesjura, at du gentagne gange har efterspurgt et svar på efter hvilke faglige mål din eksamensbesvarelse er bedømt".

Dette er Aarhus Universitets *begrundelse* for hjemvisningen af sagen. En stor ussel løgn; altså endnu en stor løgn i en lang, lang række af syge løgnhistorier, produceret af et universitet i Danmark; Aarhus Universitet, v. rektor Brian Bech Nielsen m.fl.!

korrekt henvist til de fastsatte læringsmål for HUM-fag: Kreativ skrivning. Det fremgår således intet sted konkret en samlet vurdering af, i hvilken grad din præstation opfylder de opstillede mål for faget¹⁰¹.

På den baggrund har Uddannelsesjura besluttet at hjemvise din sag til fornyet behandling på Arts.

I den anledning og særligt i lyset af det af dig – blandt andet i din retlige klage over ankenævnets afgørelse af 6. maj 2017 – anførte omkring universitetets håndtering af din eksamensklage og herunder særligt dine anbringender omkring, at ankenævnets afgørelse er af så ”udpræget ringe kvalitet”, at ankenævnet har ignoreret og løjet og det, du beskriver som ”særdeles mistænkelig sagsbehandling” finder Uddannelsesjura anledning til at præcisere, at behandlingen af din klage over bedømmelsen i HUM-fag: Kreativ skrivning samt den efterfølgende ankenævnsbehandling er foretaget i overensstemmelse med den proces for behandling af klager, der er beskrevet i kapitel 7 i bekendtgørelse nr. 1062 af 30. juni 2016 om eksamen og censur i universitetsuddannelser. Sagsbehandlingen i øvrigt vurderes at være udført i overensstemmelse med forvaltningsretlige grundsætninger¹⁰².

Side 3/3

AARHUS UNIVERSITET

Uddannelsesjura har herunder ikke fundet anledning til nærmere at gå ind i det af dig anførte i din retlige klage over ankenævnets afgørelse af 6. maj 2017, hvor du blandt andet betvivler, hvorvidt der overhovedet har været sammensat et ankenævn, eller din efterfølgende henvendelse til Rektor af 16. maj 2017, hvori du betvivler, hvorvidt underskriften på ankenævnets afgørelse tilhører ankenævnsformanden.

¹⁰¹ Det redegjorde underviser/eksaminator da ellers for i sin udtalelse til min klage ... godkendt af studieleder og ankenævn ... Hmm.

¹⁰² Så let og elegant kommer man over det *problem*.

Uddannelsesjura deler således ikke din opfattelse af, at håndteringen af klageankesagen er ”overraskende uprofessionel” og ”meget rystende”¹⁰³.

Beslutningen om at hjemvise din sag til fornyet behandling på Arts bevirker, at Uddannelsesjura herefter ikke foretager sig yderligere i anledning af dine fremsendte klage¹⁰⁴. Du må afvente Arts fornyede behandling af din eksamensklage¹⁰⁵.

Venlig hilsen

Louise Hauptmann

¹⁰³ Let og elegant! Kunne det tænkes at Aarhus Universitet er i besiddelse af Lise Busk-Jensens originale og sande underskrift – at hun er i deres system? Hvem ved?! Mon ikke?

¹⁰⁴ ”herefter ikke foretager sig yderligere”; Den berømte og temmelig berygtede og fuldstændig meningsløse sætning.

¹⁰⁵ Arts fornyede behandling, v. studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsen, under dekan Johnny Laursen, under rektor, under direktør, under bestyrelse, under Uddannelses- og Forskningsministeriet ...

Lad os nu forestille os, at jeg ville have indvilliget i deres *flotte og generøse tilbud*, at få min sag behandlet på ny, hvad kunne Arts da have tilbudt mig? Jo, det kunne jo være en ny bedømmelse af min eksamensopgave, men det kunne lige så vel have været et *tilbud* om at skrive en ny opgave ...

Skulle Aarhus Universitet virkelig ikke stå til ansvar for deres ualmindelig sære, uhørte og ulovlige handlinger? Skulle jeg virkelig lade mig udsætte for endnu mere vanvid, foranlediget af samme universitet? Nej, ikke på vilkår! De havde så rigeligt trukket mig brutalt igennem deres bindegale cirkusmanege, at dét havde, og har jeg, trods alt for meget selvspekt til at ville lade mig udsætte for igen (de måtte fandengaleme ikke være rigtig kloge!).

Hun underskriver sig *Venlig hilsen* og uden titlen *Chefjurist*. Det er ellers altid *Med venlig hilsen* eller bare *Mvh*. Måske har hun ikke selv skrevet denne hjemvisning? Har Vibeke Kjær Nielsen? Hvem ved?

Jeg svarer på deres brev ang. *hjemvisningen*:

Fra: Iben Schartau Schow [mailto:iben.schartau.schow@post.au.dk]

Sendt: 1. juli 2017 09:25

Til: Louise Hauptmann <ilh@au.dk>

Emne: Afgørelse af 30 juni 2017

Til

Uddannelsesjura v. Louise Hauptmann og rektoratet

Aarhus Universitet

Jeg noterer mig endnu engang, at I (der har behandlet denne klage- ankesag; med forskellige journalnr.) helt undgår at tage stilling til underviser/eksaminator Kasper [...]s **anbefaling** i en mail, der bliver til et **krav** i hans udtalelser af 17 februar 2017. Det er sådan set krav, der ikke fremgår af eksamensbeskrivelsen for HUM-faget Kreativ Skrivning efterår 2016, hvilket betyder at universitetet i virkeligheden skulle have tilbudt alle studerende der havde dette fag (efterår 2016) en ombedømmelse. Denne, hans formulering, er **det centrale** i hele sagen. Det er jeg klar over, I har gjort alt for at undgå at tage stilling til, og tillige forsøgt at komme kreativt omkring.

Jeg noterer mig endvidere, at denne afgørelse af 30 juni, også jf. mailen af 28 juni, funderes i den retlige klage af 21 marts 2017;

Den 27 marts 2017 meddeler du mig, at I har modtaget denne nævnte retlige klage (af 21 marts 2017) d.**22 marts 2017** - hvilket du forsøger at ignorere i senere mail. Hvor meget tid kunne I have sparet os alle, hvis I straks havde behandlet denne retlige klage? I kunne uden videre have stoppet 'ankesagen', ud fra det I fandt af juridiske fejl i sagen (breve af 27 januar, 17 februar, 25 februar og 21 marts 2017). At I først vil vente på ankenævnsafgørelsen er jo unødvendig i forhold til det I finder af juridisk/retlige problematikker. Det er begrædeligt for alle parter, at I har handlet sådan. 'Dyrt' for alle parter i denne sag. I kan tro og regne med, at jeg fastholder (dokumenteret) for Aarhus

Universitets særdeles bekymrende og uprofessionelle håndtering af denne sag. Det er helt ubeskriveligt uforståeligt, men også uendelig trist.

Jeg noterer mig, at I først den **18 maj** 2017 - to dage efter jeg meddeler jer sagen om dokumentfalsk - fremsender kvitteringer for hhv. retlig klage og retlig klage over ankenævnsafgørelsen (i jeres afgørelse af 30 juni skriver I 16 maj). Husk på, at I den **22 marts** som ovenstående nævnt, er i besiddelse af den retlige klage, og den **7 og 8 maj** er I besiddelse af den retlige klage over ankenævnsafgørelsen. Den 28 juni skriver jeg til jer, efter jeres ønske om at ringe til jer (ved Louise Hauptmann) at sagen er hos politiet, uden at præcisere dette nærmere, og den 30 juni (2017) har I afgørelsen klar der er funderet i den retlige klage af 21 marts. Det virker igen mærkværdigt og synes næppe af være tilfældigt.

Måden hele denne sag er behandlet på, og jeres forsøg på at stoppe sagen med de mærkværdige afgørelser af 8 marts og 23 april 2017 hvis indhold både er stærkt kritisabelt og juridisk og fagligt særdeles bekymrende, gør - som jeg bl.a. tilkendegiver i **notatet** fra marts (2017) fremsendt til flere af jer - at fremtidige eksaminer og bedømmelserne heri, er blevet mig fuldstændig ligegyldigt. En underviser/eksaminator under Aarhus Universitet har vide rammer for hvordan denne tilgår studerende og deres præstationer, der tangerer en alt for subjektiv og dermed ikke fagligt objektiv tilgang herunder bedømmelse. Og I som universitet vil gå uacceptabelt langt for at beskytte jeres medarbejder, på trods af dennes **helt åbentlyse fejltagelse**. Jeg er derfor ligeglad med en ny bedømmelse. Efter at være trukket igennem dette morads af mærkværdigheder, foretaget af mennesker med lange videregående uddannelser i betroede offentlige stillinger (Aarhus Universitet, tænk en gang!) forestiller jeg mig, at min eksamensbesvarelse aldrig vil få en ordentlig og redelig bedømmelse, snarere tværtimod. Min eksamensbesvarelse herunder virkelig gode tekster forfattet på kurset Kreativ Skrivning, skal ikke udsættes for mere af alt dette (hvem der så har haft adgang til denne eksamensbesvarelse...!).


I kunne som nævnt, have sparet os alle for de sidste måneders besværligheder jf. denne sag, ved at have handlet professionelt og redeligt fra starten. Det er desuden gået alvorligt ud over mine studier i dette semester, både hvad angår tiden der er brugt, og den belastning det har været i at skulle spekulere på hele denne sag. Tilliden til jer som universitet er helt forsvundet. Det er I alene ansvarlige for.

Der er dokumentation for meget alvorlig grad af uredelighed og juridiske (og faglige) ukorrektheder jf. især ankenævnsafgørelsen, hvorfor jeg forventer at politiet opretter sagen. Uanset hvad, har jeg retten på min side, som sagt dokumenteret, og vil gøre alt for at der bliver rettet op på retssikkerheden heri. Overvejende af hensyn til andre studerende (der måtte gøre brug af deres rettigheder, funderet i Eksamensbekendtgørelsen) påpeget flere gange i mine henvendelser til jer.

Med venlig hilsen

Iben Schartau Schow

Chefjuristen svarer;

Emne	SV: Afgørelse af 30 juni 2017
Afsender	Louise Hauptmann 
Modtager	Iben Schartau Schow 
Dato	2017-07-03 10:01

Kære Iben Schartau Schow,

Tak for din henvendelse af 1. juli 2017.

Uddannelsesjura understreger, at sagen er færdigbehandlet i Uddannelsesjura. Din eksamensklage er således, som det også fremgår af afgørelsen fra Uddannelsesjura af 30. juni 2017, hjemvist til fornyet behandling på Arts.

Uddannelsesjura har ikke yderligere bemærkninger til sagen.

Med venlig hilsen
Louise Hauptmann

Jeg sender samme ovenstående meddelelse "Afgørelse af 30 juni 2017" (mail af 1 juli) til studiekoordinatoren, dekan og rektor 5 juli:

Emne Meddelelse vedr. afgørelse af 30 juni 2017
Afsender Iben Schartau Schow 
Modtager vkn@au.dk , jla@au.dk , rector@au.dk 
Dato 2017-07-05 07:46
Prioritet Høj

- [Meddelelse vedr. afgørelse af 30 juni 2017.docx \(~20 kB\)](#)

Til henholdsvis meddelelse og orientering vedr. afgørelse af 30 juni 2017:

Arts v. dekan Johnny Laursen

Rektor Brian Bech Nielsen (rektoratet)

Med venlig hilsen

Iben Schartau Schow

Emne Autosvar:Meddelelse vedr. afgørelse af 30 juni 2017
Afsender Vibeke Kjær Nielsen 
Modtager Iben Schartau Schow 
Dato 2017-07-05 07:46

Tak for din henvendelse.

Jeg holder ferie indtil mandag d. 31. juli. Jeg vil besvare din henvendelse hurtigst muligt, når jeg er tilbage.

Ansøgninger til studienævnet om dispensation og/eller forhåndsgodkendelse sendes via selvbetjeningen på mit.au.dk

Med venlig hilsen
Vibeke Kjær Nielsen

Thank you for your e-mail.

I'm out of office for the summer and will be back on Monday, 31 July. I will respond to your inquiry as soon as possible when I return.

Applications for dispensations and/or preapprovals can be submitted through the self service at mit.au.dk

Kind regards,
Vibeke Kjær Nielsen

Emne	Read: Meddelelse vedr. afgørelse af 30 juni 2017
Afsender	<u>Rektor, Aarhus Universitet</u> 
Modtager	<u>Iben Schartau Schow</u> 
Dato	2017-07-05 07:47
Prioritet	Højest

Din meddelelse

Til: Rektor, Aarhus Universitet
Emne: Meddelelse vedr. afgørelse af 30 juni 2017
Sendt: 5. juli 2017 07:46:24 (UTC+01:00) Bruxelles, København, Madrid, Paris

blev læst den 5. juli 2017 07:47:26 (UTC+01:00) Bruxelles, København, Madrid, Paris.

Final-recipient: RFC822; rector@au.dk
Disposition: automatic-action/MDN-sent-automatically; displayed
X-MSExch-Correlation-Key: ckx+4ujnFEKsrxrse0/ZFDg==
Original-Message-ID: <efc8e4da0bb0ff40166c767fe4fc4722@post.au.dk>
X-Display-Name: Rektor, Aarhus Universitet

Emne	Read: Meddelelse vedr. afgørelse af 30 juni 2017
Afsender	<u>Johnny Laursen</u> 
Modtager	<u>Iben Schartau Schow</u> 
Dato	2017-07-05 08:09
Prioritet	Højest

Din meddelelse

Til: Johnny Laursen
Emne: Meddelelse vedr. afgørelse af 30 juni 2017
Sendt: 5. juli 2017 07:46:24 (UTC+01:00) Bruxelles, København, Madrid, Paris

blev læst den 5. juli 2017 08:09:46 (UTC+01:00) Bruxelles, København, Madrid, Paris.

Final-recipient: RFC822; jla@au.dk
Disposition: automatic-action/MDN-sent-automatically; displayed
X-MSExch-Correlation-Key: wrYV5Ip4VUOqiaKdWBaoAw==
Original-Message-ID: <efc8e4da0bb0ff40166c767fe4fc4722@post.au.dk>
X-Display-Name: Johnny Laursen

Afslutningsvis

Bogens 2 del består, som nævnt, af alle sagsakter inkl. diverse mailkorrespondancer der er i sagen, men her alligevel en lille *appetizer* fra det gode *akademiske foreningsforbund*, jeg var medlem af, og som fortæller om sig selv, når man googler svineriet;

"Dansk Magisterforening: "Vi inspirerer, støtter, hjælper og arbejder for bedre forhold hver eneste dag for 50.000 medlemmer"¹⁰⁶.

De har ikke verdens bedste anmeldelser ... og det er måske til at forstå?!

"Kære DM

Jeg er midt i en igangværende klage- ankesag i forhold til en eksamensklage fra januar, hvor jeg indsendte første klage (drejer sig om intern censur hvor underviser også var eksaminator). Denne sag har udviklet sig meget alvorligt, og det er min stærke formodning, at universitetet aldrig nedsatte et ankenævn, og at en beskikket censors underskrift er forfalsket, da den i skrift næsten er identisk med personen der sidder med disse indgående klager. Denne person synes at tage sig af alt vedr. klagesager, og skrev første afslag på vegne af en studieleder. Det skal siges at jeg har retten helt på min side jf. dokumentation i sagen, og universitetet ville ikke vinde hvis den gik til retssystemet.

Ankenævnets afgørelse var af så ringe kvalitet; fuld af fejl og mangel på behandling af de to centrale punkter i klagen og en alvorlig usandhed heriblandt, at jeg umuligt kan tro, at især to beskikkede censorer vil lægge navn og omdømme til den. Jeg er spændt på, hvad universitetet nu finder på, og forventer 'det værste' (har indsendt en klage over retlige forhold jf. ankenævnets afgørelse)

Jeg har i processen henvendt mig til Danske Studerendes Fællesråd, til div. advokater, herunder gratis retshjælp, en 'studerendes ambassadør' på et andet universitet, men ingen synes at kunne hjælpe. Flere advokater siger de ikke har ekspertise i denne problematik.

Det er alvorligt for studerendes retssikkerhed i det hele taget. Nu er jeg en 'ældre' studerende, så lige meget med mig, men det er fuldstændig horribelt hvis unge studerende knokler for at få fodfæste på arbejdsmarkedet, og derfor er afhængige af gode karakterer, kan komme ud for det jeg har erfaret. Sagen har omfang af 'skandale-sag'.

Uanset hvad, vil jeg skrive om sagen når den er slut, for det skal et universitet i Danmark ikke slippe af sted med, når vi siger om os selv at vi lever i et demokrati.

Venlige Hilsner

Iben Schartau Schow"

¹⁰⁶ 2019

SV: Alvorlig sag på universitet

Jens Vraa-Jensen <JVJ@dm.dk>



Besvar

I går, 15:55

Dig

Du svarede den 10-05-2017 16:38.

Kære Iben Schartau Schow

Tak for din mail. Du skriver, at du indsendte den første klage i januar. Det går jeg ud fra, var til det pågældende universitet, for jeg kan ikke se, at vi her i DM har modtaget noget fra dig før.

Det lyder mærkeligt, at de advokater, som du har været i kontakt med, alle har takket nej til at gå videre med sagen, når du samtidig siger, at den er så åbenlys, at universitetet uden tvivl ville blive dømt, hvis sagen kom i retten. Sager som angiveligt omfatter forfalskede underskrifter, som du beskriver i din mail, er jo så alvorlige, at enhver advokat burde tage sig af det – uanset om de vidste noget konkret i detaljer om eksamener ved universiteterne.

Vi kan ikke foretage os noget yderligere på det foreliggende grundlag, hvor vi ikke har modtaget andet end din meget overordnede beskrivelse i nedenstående mail.

Venlig hilsen

Jens Vraa-Jensen

Konsulent

Direkte +45 38 15 66 35

Mobil +45 30 51 54 97

DM · Dansk Magisterforening · Peter Bangs Vej 30 · 2000 Frederiksberg · Telefon +45 38 15 66 00 · www.dm.dk

“Vi kan ikke foretage os noget yderligere”

Dansk Magisterforeningsbladet interviewer teflon-Brian i forbindelse med hans ny erhvervede rektorpost (i 2013, hvor han for øvrigt, allerede året efter i 2014, pudser politiet på fredelige demonstrerende studerende. Sikke en rocker!), og han lader lader ikke anledningen gå forbi uden at tale rosende om sig selv (han er ikke ked af det ...haha):

Et nysgerrigt menneske

Brian Bech Nielsen, fysiker og dekan, er udnævnt til ny rektor på Aarhus Universitet. Han har ordentlighed som ideal, cykler helst til og fra arbejde og hylder både spejderbevægelsen og verdenshistorien.

AF VIVIAN VOLDGAARD

LytListen with webReaderFocus

12. april 2013

Emneord:

DANSK MAGISTERFORENINGMAGISTER MED PROFIL

En af de første ting, der blev sagt, da Brian Bech Nielsen blev udpeget som ny, kommende rektor for Aarhus Universitet, var skål.

Forinden var gået noget, der til en vis grad tåler sammenligning med en havefest. Bestyrelsen havde inviteret topkandidaten til spørgetime, og de udnyttede til fulde muligheden for at grille den 55-årige fysiker på alle sider, både fagligt og menneskeligt. Og de kunne lide det, de så.

“Sådan en ansættelse foregår jo i etaper. Som noget af det sidste i forløbet skulle jeg besvare spørgsmål fra bestyrelsen på et møde, og det var der, jeg officielt blev udpeget til posten. Umiddelbart herefter var der en mindre, uformel reception med deltagelse af bestyrelsen samt den nuværende universitetsledelse, og det første, der blev sagt, var faktisk skål”, fortæller han.

Den kommende rektor fik dog sneget sig til side, så han kunne ringe til sin kone hjemme i Risskov og overbringe det glade budskab. Hun tog det pænt, og det samme gjorde de to døtre på 19 og 23 år. Den ældste, der læser folkesundhedsvidenskab på Københavns Universitet, kvitterede med disse ord:

“Nåh, jeg troede ellers, du havde nok at se til i forvejen”.

Arbejdsom vesttjyde

Brian Bech Nielsens mor fik også en opringning fra sønnen. Hun er glad på hans vegne. Men også en smule bekymret.

“Hun er noget dobbelttydig. Selvfølgelig er hun stolt, det er jo enhver mors byrde. Men hun er også noget bekymret. Det her er en post, hvor jeg vil blive noget mere eksponeret, end jeg er vant til, og det er jo ikke nogen hemmelighed, at man i pressen både kan få god og dårlig omtale. Det bekymrer hun sig over. Men det er vist bare det, der hedder moderlig omsorg”, konstaterer han med en ikke skjult hjertelighed.

Brian Bech Nielsen, der frem til tiltrædelsen i august passer sit job som dekan på universitetets nye storfakultet Science and Technology, er også selv stolt. En hel del over, at han nu får lov til at stå i spidsen for 11.000 ansatte, flere end 41.000 studerende og et budget på cirka seks milliarder. Men mindst lige så meget over at være vesttjyde. For derfra fik han de værdier, som han i dag stadig finder uendelig værdifulde. Han lærte, at uddannelse har værdi, og at der altid er et incitament i at holde sig til bøgerne. Uddannelse var med andre ord godt og sikkert at sætte sin lid til.

Moren er uddannet sygeplejerske, og faren møbelsnedker, så Brian Bech Nielsen er en vaskeægte førstegenerationsakademiker. Og det er ikke så skidt, mener han:

“Vestjylland er jo kendetegnet ved, at det er en del af Danmark, hvor uddannelsesgraden stadig er temmelig lav i forhold til andre dele af landet. Derfor er vi faktisk en del førstegenerationsakademikere, der kommer derudefra. Men det er ikke nødvendigvis en ulempe, for når man ikke har nogen baggrund i den akademiske verden, lægger man måske lige en time eller to ekstra i arbejdet. Arbejdsmoraleen er lidt anderledes i Vestjylland end i storbyerne”, siger han – og understreger, at han godt ved, hvornår han bliver en smule kontroversiel i sine udtalelser. Som for eksempel nu.

Men det tør han godt. Ligesom han helst kalder en spade for en spade og et problem for et problem.

Sådan betegner han blandt andet den APV, der for nylig afslørede et mildt sagt anstrengt arbejdsmiljø på det gamle universitet.

“Der er ingen grund til at kalde det en udfordring, for der er problemer. Man kan lige så godt sige det, som det er”, fastslår han.

Traditioner er bærende

Siden Aarhus Universitet omlagde strukturen, så der i dag er fire fakulteter i stedet for ni, har medierne fortalt talrige historier om,

hvordan stress, utilfredshed, dårlig ledelse og håbløs administration har tæret på arbejdsglæden blandt de mange ansatte. Omtalen har været ubarmhertig, synes den kommende rektor, og han mener, der har været taget lovligt bombastiske ord i brug i medierne. Men han vedkender sig fuldt ud, at der venter et stort arbejde forude, for tilliden til projektet skal etableres.

“På spørgsmålet om, hvorvidt vi har haft respekt nok for de traditioner, som Aarhus Universitet står for, svarer jeg med en konstatering: Det er der nogle, der føler, at vi ikke har. Og det skal vi gøre noget ved. Vi skal fange universitetets ånd”, siger han.

Det bliver udfordrende at løse problemerne, erkender Brian Bech Nielsen. For et universitet er en sjov størrelse:

“Vi skal være med til at skabe morgendagens samfund, være helt oppe på beatet, og samtidig er universitetet noget af det mest traditionsbundne. Det giver et vist spænd. Den reorganisering, der er sket, var en nødvendighed på grund af fusionerne nogle år tidligere, så den, mener jeg, er fuldstændig korrekt tænkt. Men det har aldrig været meningen, at det skulle ske på bekostning af traditionelle værdier som uafhængighed, frihed, kritisk tilgang og modet til at tale Rom imod. Nogle har følt, at meningen med reorganiseringen er, at alting nu skal være interdisciplinært, men sådan er det ikke. Universitetet bygger på stærke discipliner, og vi overlever kun på dem”, fastslår han.

Der er brug for at øge samarbejdet på tværs af disciplinerne, mener Brian Bech Nielsen. For i en kompleks verden er det ikke altid nok at komme stikkende med en skruetrækker. Nogle gange skal hele værktøjskassen i brug. Men hvert enkelt værktøj skal være af den højeste kvalitet for at sikre et godt resultat. Derfor er det vigtigt at holde fast i stærke discipliner, understreger han.

“Aarhus Universitet skal stadig være et universitet, hvor der er masser af plads til, at vi har en astrofysiker, der sidder og kigger på den fjerneste galakse og tænker store tanker om, hvordan verden er opstået, og en filosof, der studerer de store tænkere og sidst i sin karriere skriver et skelsættende værk, der sætter tankerne i et nyt perspektiv. Vi vil værne om den monodisciplinære tilgang, men vi skal også samarbejde på tværs af discipliner, og jeg tror på, at vi godt kan begge dele”.

Frisk luft og gode bøger

Brian Bech Nielsen er altså en mand, der værner om værdier. Og det mener han også, at Aarhus Universitet gør. Men han erkender, at travlheden med forandringsprocessen har sat kerneværdierne i skyggen.

“Vi har haft travlt med at reorganisere og formulere strategier, som bestemt er vigtige, men også er ret bundlinjeorienterede. Men vi bygger altså også universitetet på en række fundamentale værdier, som i virkeligheden betyder rigtig meget for de ansatte, og som gør, at man identificerer sig med den her institution. De værdier har måske stået i skyggen af arbejdet med reorganisering og strategierne, men det er ikke det samme, som at de er truet. Universitetets adelsmærke er, at vi har frihed, vi søger sandheden, og vi fortæller den – også når nogle ikke bryder sig om den. Erkendelserne, fordybelsen, oprør, kritisk sans, frihed, uafhængighed. Det er kerneværdier, som skal kendetegne ånden på Aarhus Universitet, og som jeg står på mål for”.

Ud over en værdibaseret tilgang til livet har Brian Bech Nielsen ordentlighed som ideal, og han giver sin opvækst æren. Hans habitus er præget af en grundlæggende respekt for andre mennesker. Sådan var det i familien, hvor han voksede op, og i spejderbevægelsen, som han frekventerede flittigt.

“Jeg var spejder i rigtig mange år, både da jeg som barn og ung boede i Holstebro, men også under min studietid, efter at jeg flyttede til Aarhus for at læse. I mange år tog jeg tilbage for at deltage i ture og arrangementer, så da jeg fik børn, skulle de selvfølgelig også være spejdere. Jeg kan godt lide den friske luft og holdningen til, at der ikke findes nogen problemer, man ikke kan løse”.

Brian Bech Nielsen var et videbegærligt barn. Han hyggede sig i timevis med et stort verdensatlas, og når de nye historiebøger kom med hjem i tasken ved skoleårets start, pløjede han dem igennem som skønlitterære beretninger i løbet af en eftermiddag eller to. Spændende og praktisk på en og samme tid. Han fik stillet sin nysgerrighed på historie og fik et sublimt overblik over årets pensum.

Historielæreren på Holstebro Gymnasium beskriver han som rigtig god. Men fysiklæreren var endnu bedre, og matematiklæreren intet mindre end fantastisk. Så da den unge student med huen i hånden skulle vælge mellem den historiske lidenskab, der stadig var intakt, eller fysik, pegede pilen i den naturvidenskabelige retning.

“Der var noget hardcore ved matematikken og fysikken, som jeg var tiltrukket af, og selv om jeg stadig dyrker min interesse for verdenshistorie, så tror jeg nu nok, at jeg på det professionelle plan har større talent for naturvidenskaben”, siger han.

Slips og cykelhjelm

Inden Brian Bech Nielsen sætter sig til rette i sin nye stol til august, har han samlet energi på en sommerferierejse til blandt andet Sydafrika. Han lever med den danske vinter, men 30 grader passer ham bedre.

Derfor har han og hustruen nedprioriteret bilparken, så budgettet i stedet levner plads til langdistancerejser. Caribien er en af hans yndlingsdestinationer. Varmen tæller, men også spansk koloniarkitektur og historiens vingesus trækker. Malaysia er et andet favoritsted. Her er det den etniske mangfoldighed, der driver fascinationen.

Med kun fem kilometer til arbejde lever han også fint med, at der ikke står en ny bil i garagen, for cyklen er hans foretrukne transportmiddel til og fra universitetet. I takt med karriereudviklingen er der dog stødt komplikationer til: Det er indimellem lidt problematisk at forene det danske vejrlig og høj puls med en anstændig fremtoning. Og jobbet som både dekan og rektor kræver jævnlige, at de lyseblå skjorter, som der hænger 10 af hjemme i skabet, får pænt selskab.

Af samme grund hænger cykelhjelmene side om side med fire slips på stumtjeneren lige inden for døren til hans kontor.
 “Jeg kan godt gå med slips. Men jeg kan altså bedre lide at gå uden. Derfor forbeholder jeg mig ret til at smide det, så snart jeg kommer ind på mit eget kontor. Men med sådan et lille udvalg inden for rækkevidde, er jeg altid nogenlunde beredt”.

<https://www.magisterbladet.dk/magasinet/2013/magisterbladet-nr-5-2013/et-nysgerrigt-menneske>

(Kære teflon-Brian Bech Nielsen, med rockertendenser, indehaver af den smykkede fjertitel *rektor*, for fanden!, du lyver jo stærkere end ... ti vilde heste kan rende)

Forestil dig, i *Utopiland* ganske vist, hvis manden, konsulentrepræsentanten, den uofficielle *kontrolpost*, den anstændige, den redelige, Dansk Magisterforenings-ansigt-udadtil-skrivende-til-eget eksistensgrundlag-nemlig-*medlemmerne* skrev, at de meget gerne ville være behjælpelige, og at jeg meget gerne måtte sende dem yderligere forklaring og dokumentation, for det lød da ærligt talt modbydeligt¹⁰⁷.

Ja, jeg ved godt, at jeg alt for ofte drømmer mig væk, at jeg indimellem lider af svær eskapisme, det er vitterlig en uheldelig skavank, det er jeg klar over ... mon der findes en diagnose, og kan det mon medicineres – for slet ikke at tale om helbredelse på længere sigt?

¹⁰⁷ Undskyld, jeg griner – temmelig voldsomt endda.

Jeg svarer på idiotens brev, og senere samme aften skriver jeg, at han egentlig ikke skal svare tilbage, for jeg synes hans svar var både respektløst og nedladende.

Sv: Alvorlig sag på universitet



Besvar

I går, 16:38

Jens Vraa-Jensen (JVJ@dm.dk)

Kære Jens Vraa-Jensen

Jeg har nu skrevet til en advokat om sagen (og tilbudt at fremsende de papirer jf. underskriften m.m). Prøver en sidste gang. Underskriften der er falsk, er på ankenævnets afgørelse som jeg fik d. 24 april. Først tænker man jo at det slet ikke kan passe, at et universitet i Danmark kan finde på sådan noget. Da jeg havde læst afgørelsen igennem nogle gange, fik jeg pludselig øje på underskriften, og undrede mig lidt. Så studerede jeg den nærmere og blev mere og mere forundret. Tænkte, at det ville være en helt ekstrem tilfældighed hvis to menneskers underskrifter ligner hinanden så meget, og jeg har kigget og kigget på de to underskrifter, men der er ingen tvivl mere. Den er ikke fra ankenævnets 'formand' (der iøvrigt ikke er ukendt som forfatter til fagbøger). Jeg tænker, at det kan advokater også have svært ved at tro på, og som sagt, er det sager de ikke har erfaring med.

Klagesager tager tid. Som klager har man altid 14 dage, men universitetet har længere tid. Eksaminator havde en måned til sin respons, ankenævnet to måneder, som dog ikke blev brugt. Se evt. uniavisen.dk; <https://uniavisen.dk/hvorfor-snittet-paa-jura-er-intetsigende/> (der fortælles bl.a. om en længerevarende klagesag)

Det er trist at det er så svært at få hjælp. Som sagt er jeg ligegyldig, men der er mange unge studerende som også kæmper med klagesager, som de 'taber' selv om de har ret.

Jeg kan ikke udtale mig i detaljer, med mindre en advokat vil tage sagen, for jeg skal jo selv passe på mht. persondata på personerne i sagen m.m.

Jeg har retten på min side jf. selve klagesagen, det er der ingen tvivl om, og nu er der så dette med underskriften.

Hvad kan I hjælpe med hvis det kunne være?

Nu afventer jeg svar fra advokaten, som så må vi se.

Med venlig hilsen

Iben

En henvendelse fra min side, blandt mange, til statsmediet Jyllandsposten:

Fra: Iben Schartau [mailto:ISchartau12@outlook.dk]

Sendt: 15. maj 2017 11:28

Til: JP Graver

Emne: Dokumentfalsk

Hej JP-gravergruppe

Jeg ved ikke om I er de rette at henvende mig til, eller om I er interesseret i at hjælpe?

Det involverer rektoratet på Aarhus Universitet og en eksamensklage der har udviklet sig alvorligt for universitetet.

Jeg har to underskrifter; den ene er personen på universitetet der sidder med indgående og udgående korrespondance vedr. klage- ankesager, og den anden skulle være fra ankenævnets formand, som underskriver af ankenævnets afgørelse. Problemet er at dennes sidste underskrift næsten er identisk med personen vedr. ovennævnte ind- og udgående korrespondance .

Det er til at finde ud af, da ankenævnets formand ikke er ukendt.

Hvis I er interesseret kan jeg sende det via fax eller skanner.

Jeg har brug for hjælp, mest af hensyn til studerende i Danmark generelt og deres manglende retssikkerhed i forhold til disse klage- ankesager. Og man kan desuden spørge; har universitetet handlet på denne måde før?

Ankenævnets afgørelse er af så ringe 'kvalitet' fuld af faktuelle fejl og retlige ukorrektheder, at jeg umuligt kan tro, at de (ankenævnet) vil lægge navn og omdømme til denne, og pludselig, efter et par dage, studser jeg over underskriften, og sammenligner den med denne anden persons. Jeg går fra at være i tvivl, til at tænke der er 95 % chance på dokumentfalsk, og nu er jeg slet ikke mere i tvivl. Der har ikke været nedsat et ankenævn, og afgørelsens underskrift er falsk.

Håber I vil hjælpe, og i hvert tilfælde give besked om hvorvidt I kan eller ej.

Venlige hilsen

Iben

Fra: Jesper Høberg <Jesper.hoberg@finans.dk>

Sendt: 19. maj 2017 08:56:24

Til: 'Iben Schartau'

Cc: Morten Nystrup

Emne: SV: Dokumentfalsk

Hej Iben

Tak for nedenstående email. Jeg vil videresende den til vores JP Aarhus-redaktør, Morten Nystrup (cc). Så vil han tage stilling til, om det er en sag, vi skal kigge nærmere på.

God weekend, når du kommer så langt.

Mvh

Jesper Høberg

Journalist, graverchef

Tlf. +45 8738 3196

Mobil: +45 2019 4241

e-mail: jesper.hoberg@finans.dk

twitter: [@hoeberg](https://twitter.com/hoeberg)

facebook: [www.facebook.com/jesperhoeberg]www.facebook.com/jesperhoeberg

FINANS

Rådhuspladsen 37, DK-1785 København V

t: (+45) 3330 3131 / finans.dk

Iben Schartau



Besvar|

fr 19-05, 20:55

Jørgen Rye (jorgen.rye@jp.dk)

Arkivér

Hej Jørgen

Jeg anmeldte universitetet for dokumentfalsk 16 maj, og fik kvittering 18 maj fra Rigspolitiet, om at politiet havde fået henvendelsen og nu undersøger sagen. Op til 16 maj har jeg henvendt mig til div. advokater, Dansk Studenterforening, Dansk Magisterforening etc. og har ikke rigtig kunnet få hjælp eller støtte (nogle tror vist ikke rigtig på det, hvilket jeg godt kan forstå).

Jeg er lidt nervøs for at sende div. papirer især af hensyn til personer i sagen - og fordi jeg har en fornemmelse af, at universitetet vil gribe og bruge enhver lejlighed til at sagen kan droppes. Den er uhyre problematisk for rektoratet, efter min mening. Det er faktisk noget nær en skandale. Jeg mener, og har desuden skrevet til politiet, at personen der har begået dokumentfalsk har handlet efter ordrer fra ledelsen, for jeg skrev et notat til udvalgte heriblandt, i marts, efter første afgang. Jeg kan ikke vide det, men det er min klare overbevisning.

Det vigtige for mig er, at nogle kender til sagen og holder den retsstat vi mener DK er (bør være) i ørerne, fordi jeg ved der indgås 'aftaler'. Det er vigtigt, især fordi studerende som det er nu, ingen som helst retssikkerhed har. De tror der er et system med klage- ankemuligheder, men det er der ikke i virkeligheden. Det har været fuldstændig vanvittigt at opleve et anerkendt universitet i Danmark opføre sig så uredeligt.

Jeg ved ikke helt, hvad jeg kan sende dig, for at holde mig inden for juridiske korrekte rammer? Faktisk er jeg blevet meget på vagt mht. hvem man kan stole på. Hver en instans jeg har overvejet og evt. kontaktet, har jeg tænkt på om de kender 'nogle der kender nogle' der vil beskytte universitetet, sådan at uanset hvor jeg har vendt mig hen, så ville der være forbindelse til personer på universitetet. Det minder skræmmende meget om stater vi helst ikke vil sammenlignes med.

Skriv evt. hvad jeg kan sende dig/du skal bruge.

Venlige hilsner

Iben

juhuu@jubiimail.dk
Man 29-01-2018 14:10

Hej forfatter Iben

Du skriver virkelig godt, kunne godt tænke mig, du skrev mere på/om
Monika Veronika, det er Som om hun har en stemme eller flere, hun er
noget helt særligt.

kh en som elsker at læse

https://konto.jubii.dk/SignUp?utm_source=Webmail%20Signatur&utm_medium=Webmail%20Signatur

Avid Noo-User <sletterlige@gmail.com>
Tir 08-01-2019 16:48

Ischart[...]

Hej Iben

Jeg har læst hele din hjemmeside ang. din tvivst med AU, og vil egentligt bare høre
hvad sagen endte med?

Har du mulighed for at forklare mig, præcis hvad problemet var, til at starte med?

Dumpede du en eksamen, hvor du klagede på vurderingen/voteringen af denne
eksamen?

Det er lidt svært at finde hoved og hale i det.

Vh
Avid

(En-der-elsker-at-læse-Avid-noo-user-staklerne!)

Til en ikke-ubetydelig dansk, og åh-så demokratisk retsstatsmyndighed (sendt via Digital Post)

Til Justitsministeriet 1 juni 2018

Emne: Østjyllands Politis ignorering af anmeldelse vedr. kriminelle forhold

Til Justitsministeriet

Nedenstående henvendelse til Østjyllands Politi af 1 juni 2018 (oprindeligt fra 23 maj, men med tilføjelser da det nu er blevet 1 juni), gengivet sidst i denne henvendelse til jer, fortæller hvordan jeg har forsøgt at få en kvittering fra Østjyllands Politi vedr. en anmeldelse for en persons indblanding i en alvorlig dokumentfalsksag. Jeg er som borger **alene**, i forhold til manglende juridisk støtte og bistand, og oppe imod noget der burde være en ordentlig og demokratisk samfundsinstitution, som det danske retssystem, hvor man trygt burde kunne henvende sig til politiet som første instans på denne vej. De har ignoreret mig systematisk fra en anmeldelse af 9 juni 2017. Det dybt problematiske heri er meddelt Rigsadvokaten i form af henvendelse 2 marts 2018. Rigsadvokaten har desuden modtaget kopi af klagen til Statsadvokaten i Viborg - en klage over standsning af *efterforskning* i sagen.

Denne sag, som jeg forsøger at få retssamfundet Danmark til at tage sig af - et retssamfund der netop er kåret som verdens bedste (<https://www.dr.dk/nyheder/indland/danmark-kaaret-til-verdens-bedste-retssamfund>) - er meget alvorlig. Jeg er klar over de involveredes samfundsstatus, men disse har altså ikke ret til at begå kriminalitet blot fordi de oppebærer en vis status i samfundet. De skal stå til ansvar præcis som os andre.

Der er lighed for loven i Danmark;

"Retsstaten er en vigtig del af det danske samfunds skelet, men den får først kød og blod, når befolkningen har tillid til og tro på, at retssystemet fungerer, og at alle også i praksis er lige for loven. Når den tillid er til stede, er retsstaten med til at skabe og understøtte en række andre værdier i det danske samfund som tillid, tryghed, demokrati, lav grad af korruption og lav magtdistance".

<https://www.danmarkskanon.dk/>

Også formuleret hos Institut for Menneskerettigheder;

"Et af de centrale principper for en retsstat er, at der er lighed for loven, det vil sige, at loven gælder på samme måde for alle, uanset social status mv".

<https://menneskeret.dk/emner/lov-ret>

Jeg har påpeget ulovligheder begået af udvalgte ledelsespersoner under Aarhus Universitet, og det bør retssamfundet i Danmark tage sig af.

Med venlig hilsen

Iben Schartau Schow

Herunder henvendelse til Østjyllands Politi af 1 juni 2018, der beskriver problemet med at modtage kvittering for anmeldelsen

Emne: Kvittering for anmeldelse af indblanding i dokumentfalsksag.

Til

Rigspolitiet

Østjyllands politi

Ridderstræde 1

8000 Aarhus C

Vedr. manglende kvittering på anmeldelse af beskikket censor Lise Busk-Jensen, af søndag 13 maj 2018

I dag er det 1 juni 2018, og jeg har endnu ikke modtaget kvittering for anmeldelsen af 13 maj 2018. Det har jeg ret til.

I bedes venligst udstede en kvittering på anmeldelsen af beskikket censor Lise Busk-Jensen for hendes indblanding i dokumentfalsksagen, som jeg sendte jer søndag den 13 maj 2018 (via e-boks og almindelig mail). At jeg endnu ikke har modtaget denne, er jo ingen overraskelse, sådan som I systematisk har ignoreret mine henvendelser.

Kvittering for anmeldelse af rektor Brian Bech Nielsen, dekan Johnny Laursen, og studieleder Lars Kiel Bertelsen af 9 juni 2017 fik jeg heller aldrig, andet end til sidst, efter uacceptabelt mange henvendelser fra min side, i form af en almindelig mail af 31 oktober 2017; at anmeldelsen var ført ind under journalnummeret; **4200-70811-00067-17**. Det er så spørgsmålet om det er korrekt juridisk procedure?

Jeg sender gerne nedenstående anmeldelse af 13 maj 2018 rekommanderet. **To rekommanderede forsendelser med anmeldelsen af 13 maj 2018 modtog I mandag den 28 maj 2018 kl. 10. 30, udleveret til Gurli Johansen. Den ene var kopi til specialanklager Jesper Rodkjær.**

Jeg har svært ved at forstå, at I, som en demokratisk myndighed i retsstaten Danmark, har handlet sådan i denne sag, med mindre det er på ordre fra *højere oppe* i vores 'demokratiske' system. I såfald burde I holde jer for gode til at følge sådanne udemokratiske ordrer. Der er **lighed for loven** i Danmark. Jeg har ret til at påpege begåede ulovligheder og få sagen ført ved domstolene, uanset hvem der har begået ulovlighederne. Vi har alle et ansvar for at overholde lovene, og at stå til ansvar hvis vi ikke gør.

Jeg giver ikke op!

Iben Schartau Schow

19 marts 2018 (svar fra Rigsadvokaten)

Iben Schartau Schow Jernbanegade 55 A,2 tv 9500 Hobro
Vedrørende Deres henvendelse af 2. marts 2018 De har via e-mail af 2. marts 2018 rettet henvendelse til Rigsadvokaten vedrørende en anmeldelse, De har indgivet til Østjyllands Politi, omhandlende dokumentfalsk. Jeg har forstået Deres henvendelse således, at De udtrykker utilfredshed over sagsbehandlingstiden hos Østjyllands Politi og ønsker at klage herover. Jeg kan oplyse, at dispositionsklager over politiet – herunder klager over lang sagsbehandlingstid - i første omgang skal behandles af politidirektøren. Jeg har derfor i dag videresendt Deres henvendelse til politidirektøren ved Østjyllands Politi. Jeg foretager mig herefter ikke yderligere i anledning af Deres henvendelse. Med venlig hilsen Julie Hincheli Hejlesen Senioranklager

Epilog

Der er nu gået tre år, hvor jeg, så godt som hele tiden, i hvert fald i tankerne, har beskæftiget mig med et stort, og særdeles uhyggeligt, kriminelt elitært netværk. En opdagelse jeg ikke havde troet var mulig, da jeg, på et spædt stadie, og for allerførste gang, satte foden indenfor, i det der skulle vise sig at være et *Ingenmandsland*. Det har været ekstremt nedslående at opdage, hvordan Danmark i virkeligheden er skruet sammen. Hvordan mennesker aldrig holder op med at handle brutalt i store fællesskaber, og hvor kun ganske få tør, og har modet til at opponere. Det er de sædvanlige, bevidstløse, gammelkendte mekanismer, der har fulgt mennesket så langt vi kan se tilbage i historien. Og det holder aldrig op. Netop her i januar faldt jeg over en artikel og et videoklip, der fik mig til at indse, at det jeg har oplevet, og også hvad mit ene voksne barn oplevede med politiet i denne periode (fortæller jeg om i bogens del 2), og endda også følelsen af at blive aflyttet, jamen, det er reelt nok. Det er fuldt ud sandsynligt. Også i *vestlige demokratiske stater*. Chikanen af borgere, der opponerer imod stærke og brutale myndigheder og deres venner, er reel!

Jeg er blevet ualmindelig træt af at høre mig selv sige *retssamfund*, *demokrati*, *retsstat*, *lighed for loven* og så videre – i en uendelighed, for begreberne er forslidte og ligegyldige. De er uden ægte substans. Det er uudholdelige ord at bruge, og jeg har brugt dem alt, alt for meget. Det bliver derfor godt at få bogen her sendt afsted. Jeg er ærgerlig over, at den ikke fået et *ordentligt* bogudtryk, men det har ikke været muligt for mig. På Saxo Publish har jeg mødt stor venlighed og hjælp, og kunne have købt professionel assistance, da min bogtekniske formåen ikke rakte, sådan at min beretning fremstod i almindelig bogform (det ser trods alt lidt mere professionelt ud), men jeg tør ikke stole på dem helt og fuldt, selv om jeg hellere end gerne ville (og det fortalte jeg dem). Og muligvis ikke har grund til andet. For det bliver aldrig til at vide, hvor stort og omfangsrigt det giftige og dødbringende edderkoppespind i virkeligheden er*. Så især med dette manuskript, er jeg nødt til at gøre det selv.

*Jeg har opdaget at Saxo ejes af Politikens hus/Jyllandsposten ... på trods af alt det jeg har oplevet, så glemte jeg at undersøge ejer og bestyrelse bag udgivelsesplatformen! Sikke et land at bo i! Og boglinket man får og kan kopiere, for at sætte ind på fx egen hjemmeside, i salgsøjemed, virker ikke; man havner på en side hvor mange andre bøger optræder. Og det cover jeg lavede, vises heller ikke. Og en præsentation af bogen vises heller ikke, der ellers fortæller hvem der er

involverede. Kun fremkommer den information jeg skrev til bogens bagside. Er det med vilje fra Saxo's side? Nå, men nu retter jeg bogen her til, og udgiver den på ny.

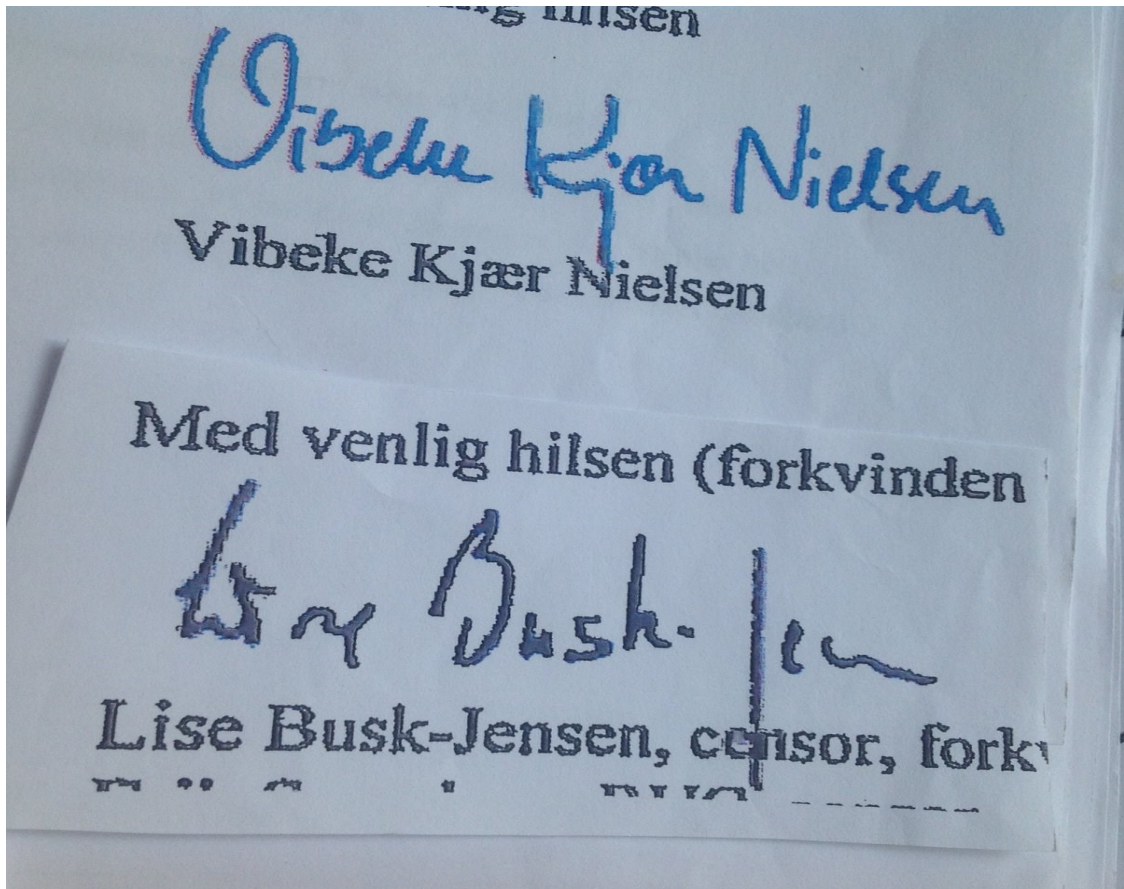
I begyndelsen, da det for alvorlig tog fart, for snart tre år siden, undlod jeg at fortælle navnet på universitetet og udvalgte ansatte. Jeg startede nemlig med at skrive om sagen på en blog jeg havde (avisen.dk), og oprettede min egen hjemmeside (også i andet øjemed), og uddelte ovenikøbet flyers i Aarhus (på bedste missionsvis), og tweetede flittigt, fordi ingen, absolut ingen, var interesserede i at hjælpe mig. Jeg mødte kun lukkede døre.

I juni 2018, efter forskellige afgørelser fra politi (inkl. statsadvokat osv. ... same-same), fik jeg nok, og offentliggjorde underskriftforfalskningen (og ikke længe efter tikkede et trusselsbrev ind!). Jeg offentliggjorde et rekommanderet brev, jeg havde sendt til daværende Uddannelses- og Forskningsminister Søren Pind, i et blogindlæg den 25 november 2017, hvori det fremgår at jeg havde anmeldt ledelsespersoner under Aarhus Universitet til politiet. Så i takt med at jeg ustandselig mødte ligegyldighed og modstand (blandt andet ignorering fra politiets side, og trusselsbrevet fra Brian, Johnny og Connie), jo mere begyndte jeg at offentliggøre.

På trods af det, er jeg endnu ikke blevet anmeldt for hverken injurier eller *offentliggørelse af navn*-chikanerier (§119 a i straffeloven). Kun er jeg blevet truet med anmeldelse i forhold til førnævnte paragraf. Men noget kunne tyde på, at det har lange udsigter ... (statsmedierne skal nok snart få annonceret, som de gjorde for ikke længe siden, at det udelukkende skyldes *manglende ressourcer*). Anmeldelse for injurier har ingen truet mig med. Hverken politiet (der har løjet i sagen), eller Lise Busk-Jensen, eller *tre-enig-heden*, eller andre.

Tilbage er kun at sige, at hvis du finder det lige så forkasteligt som jeg, at der er så stor ulighed for loven i Danmark, sådan at vi nemt kan sammenligne os med andre diktaturer i verden (vores er selvfølgelig pakket pænere ind, og udøvende i en anden skala, javist), så gør Danmark (og dem der *ikke* sejler rundt i DenEndeløseHistorie) den store og kærlige tjeneste, at gøre opmærksom på sagen her.

For det bør ikke forekomme i et land som Danmark.



Bilag

Hermed følgende bilag:

Bilag 1, s.175:Anmeldelse af 16 maj 2017, Aarhus Universitets ledelse

Bilag 2, s.178:Anmeldelse af 9 juni 2017, Aarhus Universitets ledelse

Bilag 3, s.181:Anmeldelse af 13 maj 2018, Lise Busk-Jensen

Bilag 4, s.182:Informationsbrev af 21 november 2017 til Søren Pind

Bilag 5, s.184:Første informationsbrev af 18 december 2017 til Connie Hedegaard

Bilag 6, s.186:Første afgørelse fra Østjyllands politi v. Specialanklager Jesper Rodkjær

Bilag 7, s.189: Flyers uddelt i Aarhus, slut 2017

Bilag 1

16 maj 2017

Til

Østjyllands Politi

Hovedpolitistation Aarhus

Ridderstræde 1

8000 Aarhus C

Mail; ojyl@politi.dk

Fra

Iben Schartau Schow (cpr. X)

Jernbanegade 55A, 2. tv

9500 Hobro

Tlf. X

Mail; X

Henvendelse om dokumentfalsk i en ankesag under Aarhus Universitet

Vedlagt;

Ankenævnsafgørelse v. Vibeke Kjær Nielsen inkl. hendes vedlagte afgørelse fra ankenævnet v. Lise Busk-Jensen

Kopi af underskrifterne *Vibeke Kjær Nielsen* og *Lise Busk-Jensen* i to forstørrelser

Forklaring vedr. underskrifterne

Hermed indgiver jeg en anmeldelse om dokumentfalsk i dag 16 maj 2017 i en klage- ankesag under Aarhus Universitet¹⁰⁸:

Ved Rektor Brian Bech Nielsen, Nordre Ringgade 1, 8000 Aarhus

Dekan Johnny Laursen (Arts)

Studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsen

vkn@au.dk

Fastnet: +4587162628

Administrationscenter Arts - Uddannelseskvalitet og studienævnsbetjening (SNUK),

AR

Tåsingegade 3

Bygning 1442, 213

8000 Aarhus C

Danmark

Sagen drejer sig om en eksamensklage, jeg indsendte 27 januar 2017. Efter manglende medhold kan der indsendes en ankeklage over afgørelsen (Eksamensbekendtgørelsen, nr. 1062 af 30. juni 2016), hvilket jeg gjorde 21 marts 2017, fordi jeg har dokumentation (og allerede medsendt i første klage) på retten i min klage. Aarhus Universitet skal da nedsætte et ankenævn til at gennemgå sagens akter og derefter afgøre ankeklagen. Afgørelsen på ankeklagen modtog jeg 24 april 2017 fra Studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsen, hvor hun også medsendte selve afgørelsen der skulle være fra ankenævnets forkvinde Lise Busk-Jensen, der desuden var underskriver på vegne af resten af ankenævnets medlemmer. Studiekoordinatoren står (bl.a.) for modtagelse og bearbejdning af al ind- og udgående korrespondance i sådanne klage- og ankesager.

¹⁰⁸ Denne anmeldelse indeholdt 9 sider (forefindes i pdf-format), hvor bl.a. ankenævnets afgørelse med underskrift var, samt underskrifterne i to størrelser og forklaring til disse.

Ankenævnets afgørelse v. Lise Busk-Jensen er fuld af faktuelle fejl og juridiske ukorrektheder, at jeg har svært ved at tro, at de fire medlemmer i ankenævnet har læst sagens akter og alle sammen godkendt denne afgørelses ordlyd. Efter nogle dage, og flere gennemlæsninger for at indgive en *retlig klage* over retlige spørgsmål i ankenævnets afgørelse (fremsendt 7 maj 2017), studser jeg over underskriften fra Lise Busk-Jensen. Da jeg sammenligner denne underskrift med Studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsens underskrift finder jeg så mange ligheder, at jeg ikke mere er i tvivl;

Lise Busk-Jensens underskrift ligner Studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsens skrift så meget, at jeg hermed mener der er tale om dokumentfalsk fra Vibeke Kjær Nielsens side. Dog er jeg af den overbevisning, at hun ikke har handlet på egen hånd. Jeg fremsendte et notat i marts efter første afgørelse, og dette notat sendte jeg til rektoratet, dekan for Arts, en studieleder m.fl. Jeg tror derfor, at hun har handlet på ordre fra andre.

Jeg kan fremsende ovennævnte retlige klage af 7 maj 2017, som jeg har sendt i forhold til ankenævnets afgørelse, hvis I ønsker at se denne. I den gennemgår jeg ankenævnets afgørelse indføjet under punkter for hver fejl og juridiske ukorrekthed.

Med venlig hilsen

Iben Schartau Schow

Bilag 2

9. juni 2017

Til

Østjyllands politi
Hovedpolitistation Aarhus
Ridderstræde 1
8000 Aarhus C

Fra
Iben Schartau Schow (cpr: X)
Jernbanegade 55A, 2. tv
9500 Hobro
Tlf: X

Anmeldelse af Aarhus Universitets tilsidesættelse af studerendes retssikkerhed, i særlig grov og uredelig grad, jf. Eksamensbekendtgørelsen BEK nr 1062 af 30/06/2016 (www.retsinformation.dk), herunder Straffeloven LBK nr 1052 af 04/07/2016 (www.retsinformation.dk)

I forbindelsen med min, til jer, anmeldelse af dokumentfalsk d. 16 maj; journr.: 4200-7081100067-17; dokumentfalsk begået af Studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsen ved Dekan Johnny Laursen og rektor Brian Bech Nielsen, AU, anmelder jeg hermed Aarhus Universitet for tilsidesættelse af den retssikkerhed jeg som studerende, indskrevet på en uddannelse under Aarhus Universitet, er omfattet af jf. Eksamensbekendtgørelsen **BEK nr 1062 af 30/06/2016** (www.retsinformation.dk).

Aarhus Universitet har i særlig grov og uredelig grad tilsidesat min retssikkerhed som studerende, hvis rettigheder bl.a. er funderet i Eksamensbekendtgørelsens kap. 7, paragraf 34 – 44;

Det er min påstand, at studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsen ved Aarhus Universitet herunder dekan Johnny Laursen og rektor Brian Bech Nielsen, har behandlet min klage- og ankesag (**journr.: 2017-414-000071/2017-414-000260**) uden inddragelse af studieleder Lars Kiel Bertelsen (klagesag), og uden at nedsætte et ankenævn (ankesag). Min klage-ankesag har således ikke fulgt den retlige procedure der er at læse under Eksamensbekendtgørelsens kap. 7, paragraf 34 – 44, og studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsen ved Aarhus Universitet har, som juridisk person, afgjort både klageafgørelsen og ankenævnsafgørelsen.

Aarhus Universitet har således juridisk handlet groft og uredeligt;

1) Det er min påstand, at studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsen ved Aarhus Universitet herunder dekan Johnny Laursen og rektor Brian Bech Nielsen, har løjet om, at der har været nedsat et ankenævn (Eksamensbekendtgørelsen kap. 7, paragraf 39) i min sag; **journr.: 2017-414-000071/2017-414-000260**. De fire personer der skulle have udgjort ankenævnet;

- Beskikket censor under Uddannelses- og Forskningsministeriet Lise Busk-Jensen
- Beskikket censor under Uddannelses- og Forskningsministeriet Erik Svendsen
- Eksaminationsberettiget underviser Lis Møller
- Studerende XXX

har aldrig udgjort et ankenævn i min sag, til afgørelse af min anke. Dermed er disse fire personer, herunder deres navne, tillige blevet misbrugt i denne sag.

2) I min klage-ankesag journr.: **2017-414-000071/2017-414-000260** har Aarhus Universitet; studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsen ved dekan Johnny Laursen og rektor Brian Bech Nielsen, desuden løjet vedr. juridiske (og faglige) spørgsmål, i afgørelserne; både i klageafgørelsen og i ankenævnsafgørelsen.

3) Det er min påstand, at disse to ovenstående punkters indhold er begået af studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsen **med** studieleder Lars Kiel Bertelsen, dekan Johnny Laursen og rektor Brian Bech Nielsens vidende. Dette begrundes i, at jeg har tilsendt disse personer et notat i marts, og desuden orienteret rektoratet ved rektor

Brian Bech Nielsen via tilsendelse af kopi af ankeklagerne (både vedr. faglige og retlige spørgsmål). Således har især dekan Johnny Laursen og rektor Brian Bech Nielsen været fuldt ud orienteret om denne klage- ankesag og indholdet heri. De kunne derfor have grebet ind i disse beskrevne ulovligheder. Da de ikke har gjort det, må de være vidende om og- måske endda tilskyndet til disse ulovligheder.

Ønsker I yderligere information er I velkomne til at rette henvendelse til mig.

Venlig hilsen
Iben Schartau Schow
Jernbanegade 55A, 2. tv
9500 Hobro
Tlf: XXX

Bilag 3

13 maj 2018

Til

Rigspolitiet

Østjyllands Politi

Ridderstræde 1

8000 Aarhus C

Anmeldelse vedr. indblanding i dokumentfalsksag vedr. sag; 4200-70811-00067-17

I anledning af afgørelse af 11 maj 2018, ved Specialanklager Jesper Rodkjær, Advokatur For Specielle sager, Ridderstræde 1, 8000 Aarhus C, anmelder jeg hermed beskikket censor **Lise Busk-Jensen** for at være indblandet i dokumentfalsksagen, journalnr; 4200-70811-00067-17. Hun har aldrig skrevet under på ankenævnsafgørelsen af 23 april 2017. Hun har således afgivet falsk forklaring.

Iben Schartau Schow

Jernbanegade 55A. 2. tv

9500 Hobro

[mail]

Bilag 4

21 november
2017

Til
Uddannelses- og Forskningsminister Søren Pind
Uddannelses- og Forskningsministeriet
Postboks 2135
1015 København K

Kære Uddannelses- og Forskningsminister Søren Pind

Denne henvendelse bliver så kort som muligt, og er mere en formel informering end en egentligt appel om at du måtte tage affære: Ser du, jeg tror ikke rigtig på demokratiet mere, og har derudover svært ved at gennemskue alle de forgreninger af tilgodeseende netværksforbindelser I måtte have (ja, jeg undskylder dybt hvis det viser sig at være en uretfærdig påstand); medier, div. tunge uddannelsesinstitutioner, politiet etc. Derfor ganske kort:

Aarhus Universitet har i en eksamensklagesag handlet ulovligt og dermed i særlig grov og uredelig grad tilsidesat min retssikkerhed som studerende.

Jeg søger ikke retssikkerhed og retfærdighed for min egen skyld, men i langt højere grad for alle de unge mennesker der kæmper en kamp om studieplads, og senere især en plads på arbejdsmarkedet. Sådan har jeg sagt og skrevet tidligt i denne sags forløb, i mine henvendelser. Med andre ord; lige meget med mig! Hvis vi virkelig skal kunne sig at vi lever i et demokrati og i en retsstat i Danmark, så SKAL denne sag tages alvorligt, og de der er ansvarlige for ulovlighederne stå til ansvar. Derfor fortsætter jeg ufortrødent indtil dette er opnået. Jeg opgiver ikke.

- Aarhus Universitet er meldt til politiet for dokumentfalsk 16 maj 2017
- Aarhus Universitets ledelse – navngivne personer – er meldt til politiet 9 juni 2017 for i særlig grov og uredelig grad at have tilsidesat min retssikkerhed som studerende. De har kendt til ulovlighederne, og har måske endda tilskyndet til handlingerne.

Sagens forløb;

Eksamensklage indgives 27 januar.

Underviser/eksaminators udtalelser af 17 februar.

Mine kommentarer af 25 februar indgives.

Afgørelse af 8 marts ved studieleder/studiekoordinator; afslag

Ankeklager; retlige og faglige spørgsmål af 21 marts til hhv. ankenævn og Uddannelsesjuridisk Service (Uddannelsesjura) under rektor.

Afgørelse af 23 april ved ankenævn; afslag

Retlig ankeklage over ankenævnsafgørelsen af 6 maj; 30 juni hjemviser Uddannelsesjura sagen, men ikke på baggrund af de, af mig, anførte hovedpunkter.

De hjemviser sagen på et udueligt grundlag, der intet har med klagepunkterne at gøre, og de hjemviser sagen til samme afdeling der har set bort fra underviser/eksaminators fejltagelse, studielederens fejltagelser, og til et ankenævn hvori der er begået almindelige grove og juridiske ulovligheder;

- Underviser/eksaminator begår en alvorlig fejl i sine udtalelser til klagen, ved at hævde at min eksamensbesvarelse ikke lever op til nogle særlige krav der skulle være. Men disse krav eksisterer IKKE for eksamensopgaven. Det er dokumenteret.

- Studieleder/studiekoordinator lader underviser/eksaminator slippe med denne alvorlige fejl, og tilføjer ydermere et kapitel fra studieordningerne, der også er at finde i eksamensbekendtgørelsen (kap.4, §26 stk. 2), for at godtgøre underviser/eksaminators fejltagelse. Dette kapitel (i studieordningen 3.6) kan IKKE tages i brug for bedømmelsen af den opgave vi havde på HUM-faget. Det er dokumenteret.

- De to retlige klager omhandler derfor underviser/eksaminators og studielederen/studiekoordinatorens fejltagelser og dermed alvorlige retlige og faglige fejl.

- Ankenævnsafgørelsen under dekan, der er et sært og utilstedeligt sjukskærbejde (dybt uprofessionelt) lader både underviser/eksaminator og studieleder/studiekoordinator slippe med de alvorlige fejl der er begået, og ydermere begår ankenævnet flere grove ukorrektheder for at godtgøre disse alvorlige fejl. De lyver direkte omkring eksamensopgavens ordlyd og hvordan denne skulle forstås. Det er rystende og faktisk ufatteligt. Men det mest overraskende er nu alligevel, at der i denne ankenævnsafgørelse er begået dokumentfalsk. Studiekoordinatoren har underskrevet afgørelsen i en beskikket censors navn. Dokumenteret og meldt til politiet.

- Uddannelsesjura hjemviser sagen til samme afdeling der er ansvarlige for alle disse alvorlige faglige og retlige ukorrektheder og dermed ulovligheder. Uddannelsesjura hjemviser ikke sagen på baggrund af mine anførte klagepunkter, men på et helt andet og absurd ligegyldigt grundlag. Et selvopfundet grundlag. Dermed har Aarhus Universitet tilsidesat min retssikkerhed som studerende i særlig grov og uredelig grad. Dokumenteret og meldt til politiet.

Hvis det skulle vise sig at være sådan, at I alle er uafhængige demokratiske samfundsinstanter, da håber jeg, ikke mindst for alle landets studerende på videregående uddannelser, at denne sag undersøges til bunds samt at alle de personer ansat under Aarhus Universitet, der har handlet således som ovenstående beskrevet, kommer til at stå til ansvar.

Jeg er ikke interesseret i et svar der giver en sludder for en sladder. Jeg er kun interesseret i at der rettes op på retssikkerhed og retfærdighed for studerende. Det håber jeg at du og Uddannelses- og Forskningsministeriet trods alt vil forfølge.

Med venlig hilsen

Iben Schartau Schow

Bilag 5

Aarhus Universitet

IS

Iben Schartau



Besvar|

I går, 15:45 (18 december 2017)

connie.hedegaard@outlook.com

Kære Connie Hedegaard, bestyrelsesformand for Aarhus Universitet.

Blot for at sikre mig, at du som bestyrelsesformand for Aarhus Universitet *er* informeret om anmeldelserne til politiet vedr. dokumentfalsk og tilsidesættelse af studerendes - min - retssikkerhed i særlig grov og uredelig grad. Begge dele begået af en studiekoordinator, med udvalgte ledelsespersoners vidende - måske endda foranlediget af deres tilskyndelse (det er jeg overbevist om). Muligvis som almindelig praksis ved eksamens-og ankeklager? Det kan jeg ikke vide.

Informationen i dette brev afsendt til dig, er gjort mere for min egen skyld end din (undskyld, men jeg stoler ikke på nogen af jer mere), udelukkende for at sikre mig, at have været *hele raden rundt*. Du får det som almindelig mailpost, og så må vi jo få at se ...

Herunder fremsendes via link, et rekommanderet brev sendt til Uddannelses- og Forskningsminister Søren Pind (som UFM modtog 22 november). Den henvendelse var ligeledes 'blot information' med et ønske om;

"at der rettes op på retssikkerhed og retfærdighed for studerende. Det håber jeg at du og Uddannelses- og Forskningsministeriet trods alt vil forfølge."

Svaret fra samme afdeling kan du evt. læse hvis du måtte få lyst; under Blog&Debat 5 dec. på Avisen.dk. Et ligegyldigt svar (jeg i øvrigt frabad mig ved første henvendelse - især fordi jeg netop forestillede mig at få

præcis sådan et svar), hvor Uddannelses- og Forskningsministeriet ikke vil foretage sig yderligere, før klagesagen er helt afsluttet. Men denne, ellers så tillidsvækkende og *tilforladelige* 'retlige' procedure, er jo for længst sat ud af spil, idet der som nævnt er begået alvorlig uredelighed i sagen (anmeldt til politiet).

I denne henvendelse er jeg heller ikke interesseret i et svar. Nu er der kun tilbage at vente i spænding på, hvorvidt politiet agter at gå videre med sagen ...

Lad os håbe på anstændighed, lighed for loven og fremfor alt retssikkerhed - også for studerende.

Venlige hilsner (og God Jul og så videre 😊)

Iben Schartau (Schow)

https://www.avisen.dk/blogs/ischartau12outlookdk/rekommanderet-brev-til-uddannelses-og-forskningsmini_49889.aspx

Bilag 6

Østjyllands Politi
Advokatur For Specielle sager
Ridderstræde 1, 8000 Aarhus C
Tlf. 87311448

Journalnr.:
4200-70811-00067-17
Dato: 11. maj 2018
Sagsbehandler: 08390
Id-nr: [mit cpr.nr]

Iben Schartau Schow
Jernbanegade 55A, 2. TV
9500 Hobro

Efterforskningen bliver standset

Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i sagen vedrørende mulig forfalskning af Lise Busk-Jensens underskrift på ankenævnets afgørelse af 23. april 2017 vedrørende Deres klage over bedømmelsen af Deres eksamensopgave.

Begrundelse

Censor Lise Busk-Jensen har blandt andet forklaret til politiet, at hun ikke kunne huske sagen i detaljer, men hun huskede, at de ikke gav den studerende ret i sagen. Hun havde lavet et udkast til sagen, som var blevet sendt rundt til de øvrige i ankenævnet, som skulle godkende det. Hun har som forkvinde skrevet under på ankenævnets vegne, som det fremgår af den fremsendte dokument om ankenævnets beslutning.

Studerende [X] har blandt andet forklaret til politiet, at han sidste år var med i et ankenævn angående en eksamensklage på Aarhus Universitet. Han var blevet spurgt, om han ville deltage, fordi han sidder i studienævnet. Han havde fået tilsendt klagesagen, som han læste igennem. Efterfølgende skulle han give sin mening om sagen til resten af ankenævnet, hvor beslutningsprocessen foregik pr. mail. Det er den eneste gang han har været med i et ankenævn, hvorfor han godt kan huske sagen.

Der er på denne baggrund ikke en rimelig formodning om, at der er begået dokumentfalsk ved forfalskning af Lise Busk-Jensens underskrift.

Lovgrundlag

- Sagen drejer sig om straffelovens § 171 (dokumentfalsk).¹⁰⁹
- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 749, stk. 2 (ikke grundlag for at fortsætte efterforskningen).

Mulighed for at klage

De kan klage over afgørelsen. Læs mere i klagevejledningen på næste side. Fristen for at klage er 4 uger efter, at De har modtaget dette brev. De kan sende klagen hertil eller til Statsadvokaten i Viborg, Rødevej 1, 8800 Viborg. De kan endvidere sende klagen via e-Boks til Statsadvokaten i Viborg (find adressaten i e-Boks under Myndighed/Stat/Rigspolitiet).

Yderligere oplysninger De kan finde oplysninger om bl.a. forløbet af en straffesag på www.anklagemyndigheden.dk under "Vidner, ofre & sigtede". Den lange sagsbehandlingstid beklages. Har De i øvrigt spørgsmål, er De velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

Jesper Rodkjær Specialanklager

¹⁰⁹ På trods af de to anmeldelsers ordlyd, hvor jeg anmelder Aarhus Universitets ledelsespersoner rektor Brian Bech Nielsen og dekan Johnny Laursen, samt informerer om andre navne i sagen, lader politiet det kun gælde dokumentfalsk. Og som eneste 'efterforskning' spørger man Lise Busk-Jensen, og en studerende (der i øvrigt ikke aner at hans navn er misbrugt til brug i sagen).

Klagevejledning

Hvem kan klage De kan klage, hvis De mener, at De har været udsat for et strafbart forhold. Andre kan kun klage, hvis han eller hun har en særlig interesse i sagens udfald – udover at få gerningsmanden idømt en straf. Det vil især være tilfældet, hvis der havde været grundlag for at rejse erstatningskrav mod gerningsmanden i forbindelse med straffesagen.

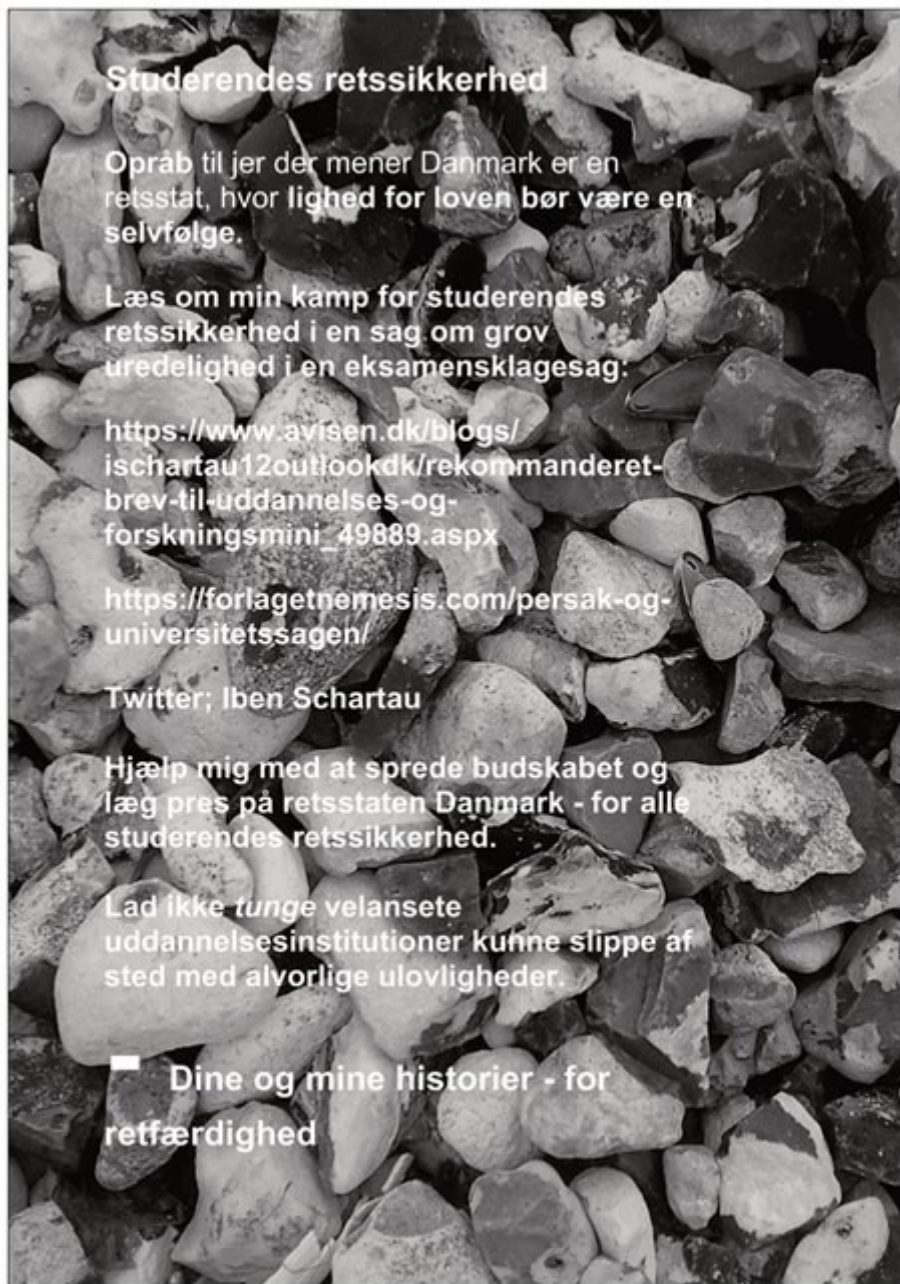
Hvor skal klagen sendes til Det er statsadvokaten, der træffer afgørelse i sagen. De skal sende klagen hertil eller til statsadvokaten, hvis adresse er anført i afgørelsen.

Klagefrist Fristen for at klage er 4 uger efter, at De har fået besked om afgørelsen. Klagen skal være modtaget senest den dag, hvor fristen udløber. Er denne dag en lørdag, søndag eller helligdag, udløber fristen den følgende hverdag.

Hvis klagen kommer frem efter, at fristen er udløbet, skal klagen kun behandles, hvis overskridelsen af klagefristen er undskyldelig.

Lovgrundlag □ Det står i retsplejelovens § 724 og § 749, stk. 3, sammenholdt med § 101, stk. 2, at De kan klage over min afgørelse. □ Det står i retsplejelovens § 102, stk. 1, at fristen for at klage er 4 uger efter, at De har fået besked om afgørelsen.

Bilag 7



Flyers fra tiden før jeg offentliggjorde underskrifter og navne i sagen. Min hjemmeside er nu: www.ibenschartau.com.

På avisen.dk skrev jeg et indlæg på min blog, om oplevelsen fra da jeg delte nogle af dem ud på Statsbiblioteket (der er genbo til de *legale* lovovertredere), under overskriften "Kære Aarhus Universitet og 'demokratiske' Danmark" (Lørdag 16 dec. 2017). Men ingen har haft lyst til at hjælpe på noget tidspunkt igennem de tre år der er gået. Alle må derfor finde sagen acceptabel, og i overensstemmelse med både egne- og danske værdier.