



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 28. maj 2021

Retten nr. 18-3246/2021

Politiets nr. 5100-73251-00022-21

Anklagemyndigheden  
mod  
Iben Schartau Schow  
født den 05.06.1967

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 3. maj 2021.

Iben Schartau Schow er tiltalt for overtrædelse af

1.

**straffelovens § 245, stk. 1 – vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter,** ved den 26. marts 2021 kl. ca. 14.25 på Jernbanegade 55A, 2. TH. i Hobro, at have tildelt Lise Vang Hansen flere slag mod nakke, ryg og ben med et metalrør, hvorved Hansen pådrog sig en rygfraktur og blodudtrækninger på kroppen, samt at have tildelt Karen Lis Hvarre mindst to slag mod armen med samme metalrør, hvorved hun pådrog sig sår og blodudtrækning på overarmen.

2.

**straffelovens § 291, stk. 2 – hærværk af betydeligt omfang,** ved den 26. marts 2021 kl. ca. 14.30 ud for, Jernbanegade 55A, i Hobro, at have slået på personbil med reg.nr. CL46876, med det i forhold 1 omtalte jernrør, samt at have sparket til døren i førersiden, hvorved der kom ridser i forruden og sideruden i førersiden samt bule i venstre tværstolpe og venstre sides førerdør, alt hvorved der skete skade for en pt. ukendt værdi.

3.

**straffelovens § 291, stk. 1 - hærværk,** ved den 26. marts 2021 kl. ca. 14.30 i opgangen på Jernbanegade 55A i Hobro at have taget fat i Svend Erik Møllers briller og kastet dem ned ad trappen, hvorved der skete skade for 6.895,00 kr.

4.

**straffelovens § 291, stk. 2 – hærværk af betydeligt omfang,**

ved den 26. marts 2021 kl. ca. 14.25 på Jernbanegade 55A i Hobro at have slået på hoveddøren til Jernbanegade 55A, 2. TH, formentlig med den i forhold 1 og 2 beskrevne metalstang, hvorved der skete skade på den pågældende dør for et pt. ukendt beløb.

5.

**straffelovens § 291 stk. 2 – hærværk af betydeligt omfang,**

ved den 22. februar 2021 flere gange, på ikke nærmere angivne tidspunkter, at have skrevet med rød og sort sprittusch på hoveddøren og postkassen til Jernbanegade 55A, 2.TH i Hobro, hvorved der skete skade for et pt. ukendt beløb.

6.

**straffelovens § 264 a og § 267 stk. 1,** ved i perioden mellem den 28.

september 2020 og den 8. februar 2021, på Jernbanegade 55A i Hobro, uberettiget af have fotograferet Lise Vang Hansen, der ikke befandt sig på et frit tilgængeligt sted, ligesom tiltalte på en offentlig hjemmeside, Forlaget Nemesis samt på Twitter udbredte disse og uploadede mindst et billede af Hansen bl.a. sammen med teksten: ”#farlig, #løsgåendemissil”, ”#legalkriminalitet”, ”Bestialske løgnere, for hvem det ikke er muligt at handle redeligt – og den danske stat som bidragsydere #sociopati #mytomani #Narcicist #Denmark #fascism #dkpol #dkmedier”, ”Hvor må det være mærkeligt at have forældre der lyver bestialske om andre, så det kan få fatale konsekvenser for disse andre. Det er sociopati! Det er at være afviger. Når det sker i samarbejde med myndigheder, der er sat i verden med helt andet mål for øje, da er det = #Fascism”, ”#cynicism #extreme #evil ... #DDR #fascism” og ”Der er faktisk tale om ekstrem kynisme. Om ekstrem ligegyldighed. Om mishandling. At forsøge at ødelægge. Et genkendeligt mindset #DDR #facism #nazism...”, alt hvilket var egnet til at krænke Hansens ære.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængsel i 4-6 måneder.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af et metalrør hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Advokat Malene Krogsgaard har på vegne af Lise Vang Hansen påstået, at tiltalte skal betale 19.995,00 kr. i erstatning for svie og smerte i perioden fra den 26. marts 2021 til 26. juni 2021, erstatning for selvrisiko ved hærværk

mod bil på 2.000 kr., samt godtgørelse for tort på 25.000,00 kr. Der blev taget forbehold for at fremkomme med yderligere erstatningskrav for udgifter til psykologbistand, varigt mén, tabt arbejdsfortjeneste samt yderligere erstatning for svie og smerte.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten såvel som kravets størrelse.

Anklageren har på vegne Himmerland Forsikring påstået, at tiltalte skal betale 5.405,50 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten såvel som kravets størrelse.

### **Sagens oplysninger**

Tiltalte, Iben Schartau Schow har ikke ønsket at udtale sig til sagen.

Der er afgivet forklaring af vidnerne Lise Vang Hansen, Karen Lis Have og Svend Erik Møller.

Lise Vang Hansen har som vidne forklaret, at hun er tidligere nabo til tiltalte, der nu er flyttet. Op til episoden var deres naboskab et mareridt. Det startede den 28. september sidste år, hvor hun fandt hendes vasketøj spredt ud over det hele, og vaskepulveret var også ødelagt. Tiltalte kom og beskyldte hende for at have taget tiltaltes vaskepulver, hvilket hun benægtede. Det var første gang hun havde en ordveksling med tiltalte. Efterfølgende tegnede tiltalte på hendes postkasse, tiltalte tog hendes sko, ligesom tiltalte gentagne gange overfaldt hende verbalt. Tiltalte kaldte hende alt fra "taber" til "kælling", "social taber", "få dig et liv". Hun ved ikke, hvorfor tiltalte sagde sådan noget. Hver gang tiltalte kom i opgangen, åbnede tiltalte vinduerne. På grund af træk og kulde lukkede hun vinduerne igen. Det har åbenbart provokeret tiltalte. Hendes gæster blev også verbalt overfuset. Tiltalte tog billeder af hende og svinede hende til på nettet, hvor hun også beskyldte hende for at være i ledtog med agenter. Der var talte om daglig chikane. Hun klagede gentagne gange til boligforeningen. Klagerne blev videresendt til boligforeningens advokat. Tiltalte fik derefter en opsigelse af lejligheden. Tiltalte skrev på hendes postkasse og dør. Der stod ofte, at hun var løgner og kriminel. Der blev også smidt ting i hendes postkasse. Tiltalte tog hendes og hendes børns sko og kastede rundt med dem i opgangen. Som udgangspunkt ignorerede hun tiltalte. Enkelte gange har hun dog sagt fra. Der var en morgen, hvor hun blev filmet af tiltalte. Hun skulle på arbejde og stod med sin søn på armen. Hendes sko lå neden for i opgangen. Der blev det nok for hende, og hun råbte til tiltalte, at nu var det nok, og at det måtte stoppe. Det var stort set alle beboerne i opgangen, der var udsat for tiltaltes chikane. Tiltaltes søn har også verbalt overfuset hende og hendes gæster.

Da hun den pågældende dag kom hjem fra arbejde og stod udenfor hendes lejlighed, kom tiltalte og flåede døren op. Tiltalte slog hende med et rør. Hun havde heldigvis ikke låst døren den pågældende dag. Det første slag ramte

hende i nakken. Hun fik kæmpet sig ind i lejligheden og tiltalte kæmpede for at komme ind. Hun fik skubbet tiltalte ud af lejligheden og fik låst døren. Tiltalte stod udenfor og råbte og skreg, mens tiltalte hamrede løs på døren. Hun kom ud på badeværelset, låste døren og ringede til politiet. Hun var meget rystet og græd og kunne høre, at tiltalte kæmpede for at komme ind. Hun havde svært ved at tale med politiet, fordi hun var så rystet. Pludselig blev der stille udenfor, og hun var sikker på, at tiltalte var kommet ind i hendes lejlighed. Det viste sig dog, at det var fordi Karen var kommet ud i opgangen.

Omkring 3-4 dage efter overfaldet kunne hun se mærker på kroppen efter ca. 10 slag, heriblandt slag på ryggen. Da tiltalte slog, holdt tiltalte røret med begge hænder. Tiltalte sagde ikke noget men havde åben mund og vilde øjne. Blodet på døren og væggen kan kun stamme fra tiltalte, muligvis da tiltalte har hamret røret ind i væggen og døren.

Foreholdt fotomappe samlet fil side 90, forklarede vidnet, at det var det pågældende metalrør, som hun blev slået med. Hun forsøgte under slagene at værgе for sig. Det var kraftige slag, hvilket også resulterede af skade på den ene ryg-torntap.

Tiltalte har nok, som så mange gange før, stået klar, når hun kom hjem fra arbejde. Tiltalte havde ganske kort tid før overfaldet lavet et twitter-opslag, og hun er sikker på, at overfaldet var planlagt. Dertil kommer, at tiltaltes to sønner var kørt derfra ca. 5 minutter forinden med tiltaltes to hunde, som normalt aldrig er ude at køre uden tiltalte.

Foreholdt fotomappe af skader, samlet fil side 113-124, forklarede vidnet, at hun efterfølgende sendte billeder til politiet. Billederne viste skaderne, som de så ud ca. 2 dage efter. Alle skaderne er opstået som følge af slagene.

Foreholdt politiattest dateret den 27. marts 2021, forklarede vidnet, at den ene betjent, der var ude på stedet omtalte røret som værende et støvsugerrør, og den anden betjent sagde metalrør. Rygfrakturen er et regulert brud på rygsøjlen, som der er beskrevet i politiattesten.

Episoden har fyldt meget. Hendes datter på 12 er meget påvirket, og de er nødt til at finde en ny bolig. Det er endvidere ubetryggende, at tiltalte og hendes sønner ved, hvor hun bor henne. Det sidste tiltalte sagde, inden politiet kom, var, at "denne gang slap I godt fra det, det gør I ikke næste gang. Det blev sagt til Karen og Svend, som har fortalt hende det. Hun er sygemeldt og ved ikke, hvornår hun kommer tilbage. Det er både fysiske og psykiske gener.

Til forhold 2 har vidnet forklaret, at skaderne på hendes bil opstod, efter at tiltalte havde smadret hendes dør og postkasse. Hun så det ikke selv, da hun fortsat befandt sig på badeværelset. Det var politiet, der oplyste hende omkring skaderne på bilen. Der var kommet ridser i sidevinduet og frontruden.

Derudover en bule i tværstolpen i venstre side. Hun husker ikke, om der var en ridse eller en lille bule i fordøren. Hun har haft bilen på værksted for udbedring af skaderne. Udbedringen beløb sig i 6.700 kr. Hun havde selvrisiko på 2.000 kr. Hun så ikke selv tiltalte udøve hærværk på hendes bil, men har hørt det fra Karen og Svend.

Til sagens forhold 4 har vidnet forklaret, at hun befandt sig på badeværelset, da hun hørte tiltalte råbe og skribe og banke på hendes dør med jernrøret. Døren og karmen blev smadret. Foreholdt fotomappe, samlet fil side 94, forklarede vidnet, at det var fotos af de skader, der kom på døren, ligesom tiltalte samme dag havde skrevet på hendes dør.

Til sagens forhold 5 har vidnet forklaret, at hun ikke selv har forsøgt at vaske skrivelserne af, da det er boligforeningen, der har stået for det.

Der har været tegnet og skrevet på postkassen og smidt ting i postkassen. Postkassen blev også smadret den 26. marts 2021. Hun havde forud for episoden meldt tiltalte til politiet for hærværk, ligesom tiltalte tog billeder af hende og svinede hende til på sociale medier. Hun husker ikke, hvornår hun første gang talte med politiet. Hun ved, at der forud for episoden den 26. marts 2021 var oprettet en sigtelse på tiltalte for hærværk. Hun har tidligere set tiltalte stå sammen med hendes søn og skrive på hendes postkasse. Hun gik da op i lejligheden igen. Tiltalte og hendes søn har været meget truende verbalt, så hun undgik så vidt muligt konfrontationer med dem.

Til sagens forhold 6 har vidnet forklaret, at Nemesis er en form for hjemmeside, som tiltalte har. Tiltalte skriver jævnligt, næsten dagligt, hvor hun fortsat beskyldes for diverse ting, både på nemesis og twitter, hvor der også lægges billeder op af hende og hendes gæster. Billederne er blevet taget i opgangen, på gaden og omkring ejendommen. Hun finder det provokerende. Foreholdt samlet fil side 193, forklarede vidnet, at der, sammen med tekst, blandt andet er et billede af hendes veninde i hendes lejlighed. Tiltalte har også lagt underskrifter ud. Underskriften er taget fra en klage, hun havde indgivet til boligforeningen. Hun er ikke flov over de ting, tiltalte skriver, men hun har også sine børn at tænke på, og det lægges ud på et offentligt medie. Det er ikke rart at fortælle børnene, at der er noget galt med naboen, og hun føler sig krænket over det. Hun har selv en profil på facebook. Der kan ikke findes tilsvarende billeder på facebook.

Generelt har hun været meget påvirket. Hun får sovepiller, ellers kan hun ikke sove. Hun har billedet af tiltalte på nethinden, og hun er bange både på hendes og hendes børns vegne. Hun er bange både for tiltalte og tiltaltes sønner. Hun har nu selv et jernrør liggende ved siden af sengen, simpelthen fordi hun er bange. Hun har fået kronisk hovedpine og svært ved at koncerntrere sig. Tiltalte er meldt til datatilsynet og politiet. Tiltalte er meget hånende over denne sag på twitter og de sociale medier. Tiltalte skriver omkring sagen, at hun ikke har brækket ryggen, både på twitter og Nemesis.

Karen Lis Hvarre har som vidne forklaret, at hun boede i samme opgang som tiltalte. Tiltalte boede der, da hun flyttede ind. Deres forhold var ikke godt. Deres kemi har ikke passer sammen. Hun havde kun boet der i kort tid, før hun begyndte at få verbale overfald af tiltalte. Hun har nu boet der i 3 år. Damen, der bor ved siden af hende, har også oplevet det, og så kender hun Lise Vang Hansen. Hun bor selv i stueetagen.

Den pågældende dag sad hende og hendes kæreste og drak kaffe i stuen. De hørte larm fra opgangen. Hun gik ud i opgangen og et rapos op. Hun så, at tiltalte stod og hamrede og bankede på Lises dør, mens tiltalte råbte og skreg. Hun råbte op til tiltalte, hvad det var hun lavede. Tiltalte sprang ned, hvor hun stod, og begyndte at slå løs på hende med en jernstang. Det var en sort stang.

Foreholdt foto, samlet fil side 92, forklarede vidnet, at det godt kan være den genstand, hun blev slået med. Hun nåede at se noget mørkt med længde i hånden på tiltalte. Tiltalte slog ud efter hende, og hun værgede med venstre arm. Hun fik 2-3 slag, der ramte på venstre overarm. Det var hendes indtryk, at tiltalte havde til hensigt at ramme hende i ansigtet. Det var kraftige slag. Tiltalte holdt stangen i én hånd. Slagene gjorde ondt. Tiltalte blev ved med at sige, at de var løgnere. Hendes kæreste sad inde i lejligheden. Kæresten kom ud og skubbede tiltalte væk, så hun selv kunne komme væk. Hun mener ikke, at hun låste efter sig. Hun løb ud på altanen. Hendes kæreste kom tilbage, og hun fik ringet efter politiet. I den tid hun har boet der, har der været småting mellem hende og tiltalte, men hun aner ikke, hvad der fik tingene til at eskalere. Det var primært hende og Lise, som tiltalte var imod. Hun ved ikke, hvad det nærmere drejede sig om. De blev beskyldt for alt, såsom at være løgnere og kriminelle. Det er modbydeligt, og hun føler sig krænket. Hun har også været i kontakt med politiet herom. Hun fik et lille sår og en stor blodudtrækning på venstre arm.

Foreholdt samlet fil side 105, har vidnet forklaret, at det er et billede af hendes arm, hvor blodudtrækningen ses. Blodet, der blev fundet i opgangen, stammer ikke fra hende, og hun kan ikke sige, om mærket, som kom i væggen, blev forårsaget af tiltalte.

De troede først, at det var et rør fra en støvsuger. Det mente politiet også først, men hun synes, at stangen var for hård. Hun har haft ondt efterfølgende, og psykisk er hun også påvirket. Hun så ikke, hvad der gik forud for episoden. Ca 5 minutter før hun hørte tiltalte i opgangen, stod hun på altanen. Hun så, at tiltaltes sønner kørte med hundene. Det så mærkeligt ud, for det skete normalt aldrig. Sønnen kørte lige op ad vejen og ind ad en grusvej. Hun synes, det så mærkeligt ud. Det er hendes indtryk, at det var planlagt, og hun fandt også ud af bagefter, hvad tiltalte lige inden havde skrevet på twitter. Hun så ikke selv andre blive slået med jernrøret. Hun så efterfølgende fra altanen, at tiltalte stod med jernrøret og slog ind på Lises bil. Tiltalte sagde op til dem, "Nu slap I billigt denne gang, men nu kan I vente til næste gang". Spejlet på Lises bil blev slået skævt. Hun stod på altanen og overvæ-

rede episoden. Hun så også, at tiltalte slog med røret på Lises dør, og at der kom skader på døren.

Generelt bliver der skrevet "farlige løgnere", "kriminelle" og "bedragere" på deres postkasser, både hendes og Lises. Når det bliver fjernet, bliver det bare skrevet igen. Der er ikke skrevet på hendes dør, men på Lises. Hun er selv blevet filmet i vaskekælderen og diverse andre steder.

Tiltalte stod nedenfor, da politiet ankom. Hun ved ikke, om tiltalte har været oppe med jernrøret i lejligheden. Hun stod ikke på altanen hele tiden.

Hun var en gang kommet til at tage lidt af tiltaltes vasketid i kælderen. Efter det, så hun tiltalte rive hendes blomster op af krukkerne, hun havde stående. Hun lod det dog passere. Hende bekendt, er der ingen, der har skrevet noget om tiltalte i opgangen. Tiltalte har tidligere rettet et søgsmål mod Lise og hende, men sagen blev ikke til noget. Hun husker ikke nærmere om sagen, men muligvis var det noget med bolignævnet. Hun, Lise og boligforeningen havde indbragt en sag for bolignævnet. De klagede over den uro, der var, og over overtrædelser af husordenen. Der kom en straksudsættelse for tiltalte af lejemålet.

Foreholdt samlet fil side 144, forklarede vidnet, at hun ikke så, om tiltalte slog på Lises postkasse, men lige bagefter så hun, at postkassen var slået på. Hun har aldrig slået på tiltaltes postkasse.

Svend Erik Møller har som vidne forklaret, at han ikke bor i opgangen. Han kommer der på grund af Karen, som han er kæreste med. Han var på week-end den pågældende dag. De sad i stuen og drak kaffe og så tv. De hørte noget larm ude på opgangen. Karen gik ud og op på afsatsen mellem stuen og 1. sal. Han stod på 2. trin fra stuen. Karen spurgte tiltalte, hvad hun havde gang i. Tiltalte kom hurtigt ned til Karen. Tiltalte stod med et rør eller lignende i hånden. Tiltalte løftede genstanden og slog på Karen. Han gik hurtigt op til Karen og fik fat i tiltalte. Han holdt tiltalte tilbage, imens han prøvede at få fat i røret.

Han så ikke tiltalte banke på Lises dør. Tiltalte stod et par trin over Karen. Der var en ordveksling mellem Karen og tiltalte. Så slog tiltalte ud efter Karen som afværgede med armen. Tiltalte slog ud mod Karens venstre side med røret. Tiltalte holdt røret med en hånd. Tiltalte ramte Karen på overarmen. Genstanden var rund og lidt tykkere end et kosteskaf. Han troede først det var en paraply. Genstanden var sort og ca. ½ meter lang.

Foreholdt samlet fil side 90, forklarede vidnet, at det godt kan være den genstand. Der var ligesom noget løst silkeagtigt stof udenom stangen. Han så ikke andre end Karen blive slået. Tiltalte trak slaget bagfra og frem. Han kan ikke sige noget om kraften i slaget. Han kan ikke sige, om tiltalte sagde noget, da hun slog. På dertidspunkt, var han på vej op af trappen.

Det er hans opfattelse, at hvis han ikke var kommet imellem, ville tiltalte have fortsat med at slå. Da han stod tæt på tiltalte og ville vriste jernrøret fra tiltalte, tog tiltalte hans briller og smed dem ned på raposen fra første sal.

Foreholdt samlet fil side 104 og 151, forklarede vidnet, at det er et billede af hans briller. Han anmeldte skaden på brillen til forsikringsselskabet. De dækkede en del. Selvrisikoen var på ca. 700 kr. Han frafalder erstatningskrav for selvrisikoen.

Han gav tiltalte et lille skub og gik så ned til Karen. Karen gik ud på altanen for at ryge. Han gik på toilettet og derefter ud på altanen. Tiltalte sagde, at denne gang slap I billigt. Han så, da betjentene ankom. Han så ikke noget i forhold til Lises bil. Han har set noget af det tiltalte har skrevet på twitter og Nemesis. Han oplever det krænkende og skræmmende, at man ikke tør gå i kælderen eller ud med skraldet. Det gælder både for ham og Karen.

### Øvrige oplysninger i sagen

Af politiattest udarbejdet den 27. marts 2021 vedrørende Lise Vang Hansen fremgår følgende under objektive fund:

"...

1) Patienten har pådraget sig en rygfraktur (posterior anteriort kompressionsfraktur i forkanten af corpus Th8).

2) Ve. overarm findes et 5 x 8 cm stort hæmatom. Ej mistanke om fraktur.

3) På pt.'s ryg ses et 3 x 5 cm stort hæmatom sv.t. paravertebral muskulaturen til venstre for C6/C7. Der ses et 2 x 3 cm stort hæmatom paravertebralt til venstre for C6-C8. Der ses desuden et 5 x 9 cm stort hæmatom sv.t. bløddele over ve. crista iliaca.

4) Der ses desuden et overfladisk 5 x 7 cm stort hæmatom på lateralsiden af ve. lår. Ej heller frakturmistanke.

..."

Af politiattest udarbejdet den 26. marts 2021 vedrørende Karen Lis Hvarre fremgår følgende under objektive fund:

"...

Objektiv undersøgelse :

Svarende til Venstre overarm ses et 1 kronestort sår på den nederste del af overarmen.

Under såret ses en 5x10 cm. stor blodudtrædning (hæmatome)

..."

Der har under sagen været forevist fotomapper, samt udskrift fra tiltaltes konto på henholdsvis Twitter og Nemesis.

### Personlige forhold



Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun ved sagen i boligklagenævnet vedlagde et bilag på 49 sider som dokumentation. Hun har ikke tiltro til, at hun bliver hørt. Vidnerne behøver ikke at dokumentere noget. Hun har alene modtaget 3 klager på det sidste 1½ år. Klagerne er fremsat af de samme personer.

Hun har ikke haft nogen indkomst i 3 år. Hun får hjælp af familien og klarer sig for det. Det har været stressfuldt. Hun har ikke været i kontakt med psykiatrien og har ikke psykiske udfordringer.

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

### **Ad forhold 1:**

Der er til forholdet afgivet forklaring fra vidnet Lise Vang. Forklaringen fremstår troværdig og sammenhængende, ligesom forklaringen støttes af de objektive fund af skader på Lise Vangs krop, ligesom retten finder det bevist, at slagene er givet med en genstand, der er egnet til at forårsage de fremkomne skader på Lise Vangs krop, således som de er dokumenteret ved fotos.

Vold af en sådan karakter, hvor en forurettet overfaldes med en genstand, som af retten findes bevist er identisk med det rør, som af politiet findes i lejligheden tilhørende tiltalte, sammenholdt med karakteren af volden og den farlighedsgrad slag med et rør af pågældende art har, og de betydelige skader som er påført Lise Vang Hansen, finder retten, at tiltalen med rette er rejst efter § 245 i straffeloven.

Som følge af bevisførelsen finder retten herefter, at tiltalte er skyldig i den i sagens forhold 1 rejste tiltale jf. straffelovens § 245 stk. 1.

### **Ad forhold 2, 3, 4 og 5.**

Forholdene 2, 4 og 5, henføres under straffelovens § 291, stk. 1, henset til, at der ikke til nærværende forhold er en opgjort værdi, hvilket må komme tiltalte til gode.

For så vidt angår forhold 2 har Karen Lis Hvarre afgivet en troværdig forklaring, hvor hun beskriver, at hun så tiltalte med slag, med det i forhold 1 angivne rør, forårsage skader på Lise Vangs bil, som efterfølgende er udbedret for et nærmere angivet beløb. Retten finder efter bevisførelsen tiltalte skyldig i den i forhold 2 rejste tiltale, dog at forholdet henføres under § 291, stk. 1 og således, at tiltalte frifindes for den del af tiltalen, der vedrører spark mod bilen.

For så vidt angår forhold 3, har Svend Erik Møller afgivet en troværdig og sammenhængende forklaring om hændelsen. Forklaringen støttes af den skade, der tilføres Svend Erik Møllers briller. Efter bevisførelsen findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med den i forhold 3 rejste tiltale.

For så vidt angår forhold 4, har Karen Lis Hvarre forklaret, at hun så tiltalte slå med den i forhold 1 angivne genstand på Lise Vang Hansens dør, hvilket understøttes af de mærker, der er afgivet på døren, dokumenteret ved fotos under sagen. Efter bevisførelsen finder retten herefter tiltalte skyldig i den til forhold 4 rejste tiltale, dog at forholdet henføres under straffelovens § 291, stk. 1.

For så vidt angår forhold 5 finder retten, henset til sagens sammenhæng, at det er tilstrækkeligt godtgjort, navnlig også henset til tiltaltes skriverier på sociale medier herom, at tiltalte har skrevet med rød og sort sprittusch på henholdsvis hoveddøren og postkassen til Jernbangedgade 55A, 2. th i Hobro, dog at forholdet henføres under straffelovens § 291, stk. 1.

### **Ad forhold 6**

Det lægges ubestridt til grund, at tiltalte har skrevet det i anklageskriftet anførte på offentlig hjemmeside, Nemesis samt på Twitter, ligesom det kan lægges til grund, at der er oploADED mindst et billede af Lise Vang Hansen, med tilhørende skrift som angivet i tiltalen. Således som fotograferingen er foregået, uden forudgående accept fra Lise Vang Hansen, samt at Lise Vang Hansen befinder sig blandt andet sig på egen altan, findes fotograferingen af Lise Vang Hansen uberettiget. Karakteren af den af tiltalte angivne tekst findes at være af en sådan karakter, at den er egnet til at krænke Lise Vang Hansens ære. Tiltalte findes derfor skyldig i den til forhold 6 rejste tiltale.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, § 291, stk. 1 og § 264 a og § 267, stk. 1.

Retten har lagt særlig vægt på voldens karakter i sagens forhold 1, der således som sagen er forelagt for retten, må anses at være umotiveret grov vold, herunder gentagne slag med metalrør overfor 2 personer, hvor den ene person påføres betydelige skader af endnu ikke kendt omfang.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2

### **Ad erstatningskrav**

For så vidt angår erstatningspåstandene nedlagt under sagen, udtaler retsformanden, at Lise Vang Hansen har krav på godtgørelse for svie og smerte i den periode, hvor hun som følge af volden, er sygemeldt, eller indtil endelig méngrad er fastsat. Da sygeperioden endnu ikke kan opgøres i sin helhed, ligesom der ikke er fastsat en eventuel méngrad, henvises punktet om godtgørelse for svie og smerte til offererstatningsnævnet.

For så vidt angår forhold 2 vedrørende selvrisko for skade på bil, tager retsformanden erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

For så vidt angår tortgodtgørelse, finder retsformanden, henset til voldens karakter og de alvorlige, endnu ukendte fysiske følger heraf, samt det psykiske pres, som Lise Vang over en længere periode har været udsat for, at der undtagelsesvist er grundlag for at tilkende Lise Vang Hansen en tortgodtgørelse, der passende, henset til samtlige forhold i sagen, kan udmåles til 15.000 kr.

Rettens formand tager erstatningspåstanden fra HIMMERLAND FORSIKRING til følge som nedenfor bestemt. Retsformanden har lagt vægt på, at der er dokumenteret et tab i forbindelse med den skade, der påføres Svend Erik Møllers briller. Det forhold, at der udleveres et par briller ekstra for samme brilles pris, kan ikke føre til andet resultat.

Øvrige, endnu ikke opgjorte erstatningskrav, henvises til civilt søgsmål eller erstatningsnævnet for volds ofre.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte Iben Schartau Schow skal straffes med fængsel i 6 måneder

Hos tiltalte konfiskeres et metalrør.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til Lise Vang Hansen, c/o advokat Malene Krosgaard, Vingårdsgade 22, 9000 Aalborg betale 2.000 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom, samt tortgodtgørelse på 15.000 kr. som forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forsikrings selskabet Himmerland G/S, Himmerlandsgade 110 A, 9600 Års betale 5.504,50 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom.

Trine Rønhoff Øster  
dommerfuldmægtig

rih

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I AALBORG, den 4. juni 2021

Jane Krog Nielsen  
retsassistent