

19 juni 2021

Til landsformand for Lejernes LO,
og medlem af den Europæiske Lejerbevægelse,
Helene Toxværd

” - Men det er altid boligretten, der i den type sager afgør, om en lejer skal opsiges. Derfor tager processen lang tid, men det er prisen for at leve i et retssamfund. Det at miste sin bolig er en alvorlig sag, så derfor har borgerene øget retsbeskyttelse, forklarer Helene Toxværd, formand for Lejernes Landsorganisation.

Hun har ikke kendskab til konflikten i Hobro Boligforening og siger, at der er langt i mellem sager, hvor lejere bliver smidt ud på grund af overtrædelse af regler om skik og orden. De fleste retter ind, når sagerne når beboerklagenævnet.

- Så ved man, at det alvorligt, siger Helene Toxværd

Hun understreger, at Lejernes Landsorganisation står på begge sider i den slags konflikter. Man vil gerne beskytte den enkelte lejer mod at blive smidt på gaden.

- Men vi har også en interesse i, at boligområderne fungerer, siger hun” (Nordjyske, 1 november 2020)

Den 1 november 2020, i artiklen i Nordjyske, kunne avislæsere (herunder lejere) i bl.a. Danmark læse følgende udtalelser af dig, i din egenskab af **formand for Lejernes LO**. Jeg fik først læst artiklen den **25 maj 2021** da en bibliotekar via Infomedia åbnede og printede den (de) ellers låste artikel ud for mig.

På daværende tidspunkt, den **1 november 2020**, var sagen du hævder ikke at kende, endnu ikke afgjort i Beboerklagenævnet.

På daværende tidspunkt havde mit bidrag til sagen af **26 oktober 2020** været i Beboerklagenævnets hænder i **fem dage**, hvis det ellers var kommet så langt at alle nævnets medlemmer havde det i hænde på tidspunktet for artiklen! Jeg afleverede det personligt til kommunens sekretariat den 27 oktober 2020 om formiddagen.

I sådanne sager skulle der efter sigende være en repræsentant fra Lejernes LO der varetager en plads i kommunernes Beboerklagenævn. Efter afgørelsen den **24 november 2020** ringede jeg efterfølgende til jer, Lejernes LO, København, for at komme til at forstå hvordan en repræsentant fra jer kunne godkende betinget lejemål i sagen, sagsakterne taget i betragtning. Det undrede mig, hvis altså ikke det viser sig, at repræsentanten er lokal og tilmed en del af et usundt fællesskab (og vedkommende *tilfældigvis* havde læst sin formands udtalelse som citeret ovenfor!). Derfor ringede jeg til hovedkontoret i København. Jeg har nemlig alvorlige erfaringer med og for – retssamfundsmæssigt – hvordan borgere i vigtige embeder misbruger disse embeder groft og uretmæssigt, sådan at andre borgere ingen reel retsbeskyttelse oppebærer ...

Det var med forfærdelse at erfare, at du som formand for Lejernes LO udtalte dig i denne sag af alle sager. Dine udtalelser faldt i omtalte artikel, og derfor kan det selvsagt ikke adskilles fra artiklens ensidige og særdeles subjektive sigte, uagtet din understregning af at I er på begge sider i sådanne sager. Du kunne have valgt at udtale dig efter nøje kendskab til sagen og efter at der forelå en afgørelse i Beboerklagenævnet.

Hvad er i grunden *begge* sider? Udlejers side? De andre lejeres side? Min og min families side? Ingen, absolut ingen har bistået os.

Hele denne sag er af stor alvor og af meget, meget grov karakter: for alle lejere i Danmark! Og jeg er bange, virkelig bange for, at du på en eller anden måde allerede da var klar over hvad sagen i virkeligheden handler om.

Mit lejemål blev gjort betinget på baggrund af grove usandheder, der kunne dokumenteres som usande.

Jeg modtog tre klager på halvandet år: af **22 maj 2019**, **17 juni 2020** og **8 oktober 2020**.

De to første klager fungerede samtidig som **advarsler**. I tredje klage bliver jeg informeret om at sagen sendes til Beboerklagenævnet.

Jeg er derfor aldrig først blevet informeret om klagerne og efterfølgende fået lov til at give min version, og ikke mindst dokumentation til min og min families fordel.

De tre klager er fra hhv. repræsentantskabsmedlem i afdelingen og beboer siden 2018, og en nyligt indflyttet person og beboer siden 2020. Klagerne får de hinanden til at underskrive, herunder en anden beboer. De skal endvidere ikke dokumentere deres påstande. Disse beboere, i samarbejde med Hobro Boligforening, **lyver dokumenteret** for at få sat en familie på gaden. Der lyves groft i sagen, **formand Helene Toxværd!**

Min familie og jeg har været udsat for grov chikane – alvorlig psykisk vold! - især igennem de sidste mange, mange måneder, men også år. **Dokumenteret** i sagsakter, **formand Helene Toxværd!**

Er du klar over hvilke konsekvenser det har haft, og fremover får??

Denne sag er af usædvanlig grov og meget alvorlig karakter. Og som jeg nævner, både her og i sagsakterne, har det betydning for samtlige lejere i hele Danmark!

Der er **tilmed** begået **straffelovovertrædelser** i sagen. **Dokumenteret!** Af Hobro Boligforening og førømtalte beboere. Men fordi Nordjyllands Politi af *uransagelige* årsager **også dokumenteret** lyver groft i samme sag, i udtalelser **bl.a.** til samme avis, er det ikke muligt for mig at anmelde de ekstremt bekymrende og alvorlige forhold. Det var heller ikke muligt for mig at få sagen prøvet i Boligretten alene fordi jeg manglede navn og adresse på en modpart og beboers *samlever* i sagen. Denne *samlever* og modpart har ligeledes **dokumenteret** opført sig særdeles groft overfor min

familie og jeg.

Spørgsmålet er om politiets bevæggrund for at lyve, er den samme som din bevæggrund for at udtale dig til en statsstøttet landsdækkende dansk avis *uden* kendskab til sagen, og inden at sagen endnu var afgjort i Beboerklagenævnet?? En avis hvis medarbejdere var og er stærkt subjektive til fordel for de løgnagtige, kyniske, afstumpede og kriminelle personer der er en del af denne ubegribelige sag. Personkarakterstikker der efterhånden passer på bekymrende mange med kendskab til hele den samlede sag - aktive som passive aktører.

Jeg ved, at det kun er et spørgsmål om tid før en overvejende del af den danske befolkning, i offentlighedens interesse, bliver informeret om denne ekstremt forrykte og ubegribelige historie.

Iben Schartau Schow