

# ET NYT TOTALITÆRT VERDENSHERREREDØMME I DETTE DET 21. ÅRHUNDREDE

## UDVALGTE CITATER

### HEN IMOD EN SOCIOLOGISK TEORI OM MORAL

Zygmunt Bauman, Hans Reitzel Forlag, 1994, 222-223

"De samfundsmæssigt opretholdte moralsystemer er baseret på og støttes af fællesskabet – og vil derfor i en pluralistisk, heterogen verden være uhjælpeligt relative. Denne relativisme gælder imidlertid ikke den menneskelige "evne til at skelne

mellem rigtigt og forkert".

En sådan evne må have sit grundlag i noget andet end samfundets

*samvittighedsfællesskab.*

Ethvert givent samfund må forholde sig til en sådan på forhånd eksisterende evne, nogenlunde som det forholder sig til en biologisk konstitution, nogle fysiologiske behov og psykologiske drifter. Og det gør med denne evne,

som det erkender at gøre med disse

DET AFGØRENDE FOR DET  
TOTALITÆRE SAMFUNDS  
FREMDRIFT ER UDSLETTElsen  
AF AL INDIVIDUALITET. INDEN  
FOR RACISMEN SKER DETTE  
VED AT INDIVIDET REDUCERES  
TIL ARTEN, MED DEN FØLGE  
AT INDIVIDUEL FORSKEL OG  
INDIVUELT ANSVAR  
FREMSTÅR SOM IRRELEVANT -  
MAN HANDLER GANSKE  
ENKELT UD FRA HVAD DER ER  
KARAKTERISTISK FOR ARTEN.  
DER UDVIKLER SIG ET NYT  
FÆLLESSKAB - DEN UDVALGTE  
RACE - OG DETTE FÆLLESSKAB  
LEVNER IKKE PLADS TIL  
NOGEN INDIVIDUALITET\*.

### \*DEN TOTALITÆRE TERROR

Einar Øverengen,  
Gads Forlag, 2001,  
122

"Ti millioner mennesker døde i Første Verdenskrig, fyrre millioner i den næste. Seks millioner jøder blev slået ihjel i tyske udryddelseslejre, tyve millioner i sovjetiske GULAG, og tredive millioner døde som følge af Maos "store spring fremad". Atombomberne over Hiroshima og Nagasaki tog livet af flere mennesker end en bombe nogen sinde tidligere havde gjort (...)"  
(Ibid. 107)

genstridige realiteter: Det forsøger at undertrykke den, eller udnytte den til egne formål, eller kanalisere den i en retning, det betragter som nyttig eller harmløs. *Socialiseringsprocessen består i manipulation af den*

*moralske evne* - ikke i at frembringe den. Og den moralske evne, der manipuleres med, omfatter ikke blot visse principper, som senere bliver en passiv genstand for social bearbejdning; den omfatter

også evnen til at modstå, undvige og overleve denne bearbejdning, således at autoriteten og ansvaret for de moralske valg i sidste ende ligger, hvor det lå fra starten: hos det enkelte menneske".

## HEN IMOD EN SOCIOLOGISK TEORI OM MORAL

### Social nærhed og moralsk ansvar (Ibid. 229-230)

Ansvarligheden, den moralske adfærds byggesten, opstår som følge af den andens nærhed. Nærhed betyder ansvar, og ansvar er nærhed. En diskussion om prioriteringen mellem de to er ganske meningsløs, eftersom ingen af dem kan tænkes isoleret. Nedbrydningen af ansvaret, og dermed neutralisering af den moralske drivkraft, som følger med, må nødvendigvis indebære (eller er faktisk synonym med), at nærheden erstattes med fysisk eller åndelig adskillelse. Alternativet til nærhed er social distance. Nærhedens moralske attribut er ansvaret, mens den sociale distance er mangel på moralsk relation, eller heterofobi.

*Ansvarsfølelsen ophører, når nærheden forsvinder. Den kan eventuelt med tiden fortrænges af modvilje, når det medmenneskelige subjekt er blevet til En Anden.*

Transformationsprocessen er en social separationsproces. Det var denne separation, der gjorde det muligt for tusinder at dræbe og for

millioner at se til uden at protestere. Det var det moderne, rationelle samfunds teknologiske og bureaukratiske fremskridt, der gjorde en sådan separation mulig.

Hans Mommsen, en fremtrædende tysk historiker med speciale i nazifiden, har for nylig opsummeret Holocausts historiske betydning og de problemer, det skaber for det moderne samfunds selvbevidsthed: "Samtidig med, at den vestlige civilisation har udviklet midler til en ufattelig masseødelæggelse, har den uddannelse, den moderne teknologi og rationalisering giver mulighed for, frembragt en rent teknokratisk og bureaukratisk mentalitet, hvorpå Holocausts gerningsmænd kan betragtes som eksempler, hvad enten de selv begik mordene eller forberedte deportationerne og likvideringerne ved *Reichssicherheitshauptamts* skriveborde, på diplomatiske repræsentationer eller som Det Tredje Riges

befuldmægtigede i de besatte og annekterede lande. I denne udstrækning er Holocaust tilsyneladende den moderne stats *meneteke*" (\*advarsel om ulykke og fald)

"Husk igen på, at det grundlæggende spørgsmål var, om en vestlig og civiliseret nation overhovedet kunne gøre noget sådant. Og så, meget hurtigt efter 1945, ser vi spørgsmålet vende i luften, og folk begynder at spørge: "Er der nogen vestlig nation, som *ikke* kunne gøre det?" ... I 1941 ventede man ikke Holocaust, og dette er lige præcis årsagen til vores efterfølgende bekymring. Vi tør ikke længere udelukke det ufattelige" (Ibid. 247)

" I Tyskland kom dette til udtryk ved at jøder og andre befolkningsgrupper blev gjort statsløse i løbet af 1930'erne. Såfremt denne tendens udvikler sig, og flere og flere bliver frataget deres rettigheder, vil der intet politisk rum være tilbage. Og har man først elimineret det politiske rum, så har man også elimineret det politiske menneske – og så er det pludselig langt lettere at tage livet af det. Til trods for de erfaringer menneskeheden gjorde sig i løbet af de første 50 år af det 20. århundrede, er denne

tendens på ingen måde aftaget. Igen og igen har verden måttet erfare at mennesker der bliver sat uden for det politiske fællesskab, ofte bliver udsat for de mest ekstreme overgreb"

Den totalitære terror,  
Einar Øverengen, Gads  
Forlag, 2001, 116

Hvem – og hvad - den *almindelige* befolkning i verdens lande og stater i virkeligheden bør frygte allermost, fremgår med al tydelighed af historien!

Vi borgere i Danmark, har ikke givet den danske regering og folketingsmedlemmerne på Christiansborg tilladelse til at afgive suveræniteten til hverken WHO eller World Economic Forum og lederne bag disse organisationer.

Et nyt totalitært verdensherredømme i det 21. århundrede



Danmark bør være et oprigtigt demokrati, et folkestyre – og retsstat.

Vi har ret til selvbestemmelse – en ret til at leve det liv vi hver især gerne vil. At gå i skole, på arbejde og deltage i fælles aktiviteter sammen, uden at skulle være underlagt tvang og trusler.

Vi har ret til at bestemme over os selv og vores egne kroppe, uden at skulle være underlagt tvang og trusler.

Vi har ret til at kunne forsørge os selv, og vores

familie, uden at skulle være underlagt tvang og trusler.

Hvis vi ikke længere har denne ret, da lever vi i et totalitært styre – og under et nyt totalitært stats- og verdensherredømme i dette det 21. århundrede.

Sig NEJ til sådan et regime!

Sig NEJ til at lade historien gentage sig!

Sig JA til en moral der ikke lader sig manipulere.

Sig JA til ægte nærhed og ansvarlighed.

Sig JA til et ægte liv!

Forlaget Nemesis, november 2021, Iben Schartau