

Healingritualer og Gud

Spørgsmål 3: Religionspsykologi II, Aarhus Universitet 2017

Iben Schartau Schow

20117522

Indholdsfortegnelse:

Indledning	side 3
- Opgavens ordlyd	side 3-4
Citater	side 5
- McGuire	side 5
- Nielsen	side 5
- Kaptchuk	side 5-6
- Magill et. al.	side 6
- Luhrmann	side 6
Konklusion	side 7
- Vokabular eller dø	side 7
- I dialog med Gud?	Side 8
Litteraturliste	side 9
Bilag	side 10-12
- Skriv om at skrive	side 10-12

Indledning:

”Sufiens bog er ikke blæk og ord
Det er blot et hjerte, hvidt som sne
Vær som et blankt papir, uden skrift”

(Rumi)¹

”Mange vil rense sig og gøre sig hvide og blive
lutret. Men de ugudelige vil handle ugudeligt,
og slet ingen af de ugudelige skal forstå;
men de som har indsigt skal forstå”

(Daniel 12, 10)²

Opgaven for spørgsmål 3, foruden underspørgsmål, lyder;

” Med inddragelse af andre relevante tekster fra pensum ønskes en sammenlignende redegørelse for og diskussion af McGuires teori om healingritualer (McGuire, 1987), Nielsen’s undersøgelse af karismatisk forbøn (Nielsen, 1998), og Kaptchuks komparative analyse af healing ritualer (Kaptchuk, 2011).”

Jeg forstår det således, at der er tale om en eksamensopgave, hvor der i besvarelsen ønskes en sammenlignende *redegørelse* for og *diskussion* af McGuire’s teori om healingritualer, af Nielsens undersøgelse af karismatisk forbøn, samt af Kaptchuk’s komparative analyse af healingritualer?

Dog bliver jeg i tvivl om, hvorvidt jeg har forstået opgavens ordlyd fuldstændig korrekt? Når der ønskes en *redegørelse* og *diskussion*, betyder det da *underforstået*, at redegørelserne og diskussionerne skal bygge på *analyser*?

¹ www.forlagetvandkunsten.dk/110065/

² Ny Verden-Oversættelsen af De Hellige Skrifter, Vagttårnets Bibel- og Traktatselskab, 1993/2006, 1141

Ser I, i en anden skriftlig eksamensopgave (fri hjemmeopgave med portfolio) på 3. semester, blev jeg informeret af *ankenævnet* i *deres* afgørelse, om at;

”Når Studieordningen kræver en “opsummerende/konkluderende refleksion over det indleverede materiale” [3-5 sider] er det dog underforstået, at refleksionerne skal bygge på analyser, hvilket eksaminator har tydeliggjort med sine uddybende forklaringer”³

Når noget er *underforstået* i én skriftlig eksamensopgave, og/men altså ikke fremgår af selve ordlyden for kravene til eksamensopgaven, vil det da betyde, at der ligeledes er *underforståede* krav i denne skriftlige eksamensopgave (Religionspsykologi II)? Skal redegørelserne og diskussionerne således bygge på analyser? Eller gælder denne særrregel kun for udvalgte studerende?

Selv mener jeg ikke det kan være helt rigtigt, når der i en eksamensopgave bedes om en 'opsummerende/konkluderende refleksion over indleveret materiale' - eller for den sags skyld redegørelse og diskussion - at denne ordlyd underforstået *også* skulle indbefatte krav om analyser? Men det har *ankenævnet* og Aarhus Universitet altså godkendt. Jeg er stadigvæk så stærkt i tvivl, og må på baggrund af denne irriterende og utilfredsstillende tvivl, med beklagelse meddele, at jeg derfor ikke finder det muligt at besvare eksamensopgaven.

³ Afgørelse af 23 april 2017 jf. journalnummer 2017-414-000071 ... nårh, nej....2017-414-000260, ikke? Jo, eller ... i hvert tilfælde én af delene.

Citater (i baghånden er da altid godt at ha' – uhha da da ... mon *the machine* blinker *plagiat* ...?)

- McGuire

”The very notion of a “healer” is dramatically different in most of these groups. It is only occasionally a specialized role. Rather, healing tends to be democratized - something which theoretically all members can do. While especially effective healer-members might have somewhat greater prestige or influence in most of these groups, rarely was their role a major source of reward. Very few of the groups studied expected payment for healing itself, although some healers did charge for teaching healing techniques, and some others (especially in the more specifically religious groups) collected a free-will offering.” (McGuire 1987, 375)

- Nielsen

”Hans Berntsen og nogle informanter opererede med en tredeling af det menneskelige helbred i ånd, sjæl og legeme eller i åndeligt, fysisk og psykisk (...) Man kunne søge helbredelse via forbøn for alle tre dele” (Nielsen 1998, 44)

”Helbredelse opbygger troen ved at mødedeltagerne opfatter egne og andres oplevelser af forbønnens virkning som mirakler og dermed bliver mere overbevidste om, at Gud er i stand til at gribe ind i nutidsmenneskets liv” (Nielsen 1998, 40)

- Kaptchuk

“Ceremony is the self-defining mechanism of the healing and its correct enactment is the primary recognized vehicle of healing. Ritual is explicitly religious and moral: healing ceremonies, religion, morality and art are fused into a single unity” (Kaptchuk 2011, 7)

“The ritual, not the story, is what drives this transformation. The ritual re-enacts—words, songs, iconography and actions—the adventure and healing episodes originally performed by the Holy People and taught to the Navajos (...) The patient, and to a lesser extent family and audience, are cleansed: scrubbed with yucca soap, sweated in lodges, administered emetics, sprinkled with pollen, rubbed with herbal fragrances and if

physically able, made to jump over fires. Moral cleaning includes confessions and apologies” (Kaptchuk 2011, 4)

- [Magill et.al.](#)

“Turner views the modern term ‘mysticism’ as so bound up with the idea of experience that the terms ‘mysticism’ and ‘experience’ cannot be separated. he argues that one cannot refer to a text as ‘mystical’ without it being assumed that one is referring to a text which talks about some kind of experience (ineffable or otherwise). Looking almost exclusively at male Christian contemplative writing, turner argues that, rather than being concerned with experiences, Christian contemplative literature, at least within the Latin West, attempts to tell its readers something about the nature of God” (Magill et. al. 2009, 14)

- [Luhmann](#)

“At the same time, being known as a person who prayed powerfully was distinctly good. The term *prayer warrior*, a soldier who fights on Christ’s side in a spiritual war, suggest that this is a goal toward which all should reach (...) It was clear that being known as someone through whom the Holy Spirit flowed in prayer, was a source of great respect, and that people liked it when the experts prayed for them” (Luhmann 2012, 155)

Konklusion:

”Vokabular eller dø

Vokabularkvinden sagde

at det vokabular jeg sad inde med

var noget man kunne finde

hos folk nede på gaden.

Hun bevægede sin kødfulde overarm

og rakte resten af armen

over mod vinduet

og pegede.

Siffis fnisede fnisende imens.

Vokabularkvindens hår lignede ryslinglehår.

Og jeg tænkte

at dér

nede på gaden

går folk rundt

og besidder samme vokabular som jeg.

Vokabular eller dø.”⁴

⁴ Monika Veronika, Forlaget Nemesis, 2017. Eksaminators udtalelse til en studerende på 2. semester 2016, mundtlig eksamen, Aarhus Universitet (hvor ellers).

- Thank GOD we got rid of that bitch!
- God, is that you talking?
- If you say so ...
- Our prayers have been answered!
- Hallelujah, hallelujah halleeeeluuuuyeahhhh...⁵

⁵ Guddommeligt dialog eller ikke - det er spørgsmålet.

Litteraturliste:

Kaptchuk, Ted J.

2011 *Placebo studies and ritual theory: a comparative analysis of Navajo, acupuncture and biomedical healing*, Royal Society, London, 1849-1858

Luhrmann, Tanya M.

2012 *When God talks back: Understanding the American evangelical relationship with God*, Kap. 5, Vintage Books, NY, 132-156

Magill, Kevin et. al.

2009 *Christian Mysticism - An introduction to Contemporary theoretical approaches*, Louise Nelstrop, Kevin Magill and Bradley B. Onishi, Ashgate publishing Limited/ Ashgate publishing Company, England/USA, 1-20

McGuire, Meredith

1987 *Ritual, Symbolism and Healing*, Social Compass, XXXIV/4, 1987, 365-379

Nielsen, Sune Wadskjær

1998 *Omvendelse og forbøn*, Religionsvidenskabeligt Tidsskrift/ 32, 31-50

”Se det er visselig en sandfærdig historie”

Bilag 1⁶: Skriv om at skrive

Skriv om at skrive

Skriv om at skrive. Fire ord, femten bogstaver, tre mellemrum. At sætte bogstaver sammen til ord. Åbent, uforstyrret, jomfruligt. Rytme. Sprog. Kvæl ikke *barnet*.

Hvad står der i teksten?

Den hellige tekst og Guds kommunikation med mennesket.

Babelstårnet og sproget. Og efter menneskehedens første drab, og en altødelæggende syndflod, hvorpå arken flød med kimen til nuværende slægter af mennesker og dyr, blev der endelig ro i lejren, og mennesket talte ét sprog. Alle forstod hinanden. Alt syntes harmonisk. Men den temperamentsfulde Jahve trivedes ikke med harmoni. Han havde - dræbt ved Nietzsche' hånd; Nemesis og alt det dér - et dysfunktionelt sind. I ét væk foretrak han den ene fremfor den anden, ét folk frem for et andet, og såede kim til jalousi og vold, død og ødelæggelse, som en anden skødesløs sædemand. Og således måtte han da forvirre og destruere denne skønsomme harmoni af ét sprog og fælles forståelse, til mange sprog og mangel på forståelse. For ordet var hos gud, og ordet var en gud. Og det er Guds skyld. Det hele.

Blev *barnet* født ud af dette morads, som et hittebarn af guddommelig oprindelse?

Og man talte hvert sit sprog. Sprog og fortællinger. Og dyr blev til skrift. Hulemalerier og kileskrift. Hieroglyffer og alfabeter.

Konsonanter. Lertavler, pergament, papyrus og papir. Og en skriftens umulius arriverede, garanteret foranlediget af Gud, og besværliggjorde det hele, med al sin vokalisk vokalisme, og medførte en sand uafvaskelig syndflod af grammatisk pedanteri. Grammatik, analyse, og filologi til at udrede trådene. Og genrer og tidsepoker fødtes. Og al ting

⁶ *Skriv om at skrive* af Iben Schartau Schow, udvalgt fra portfolio som en af fire tekster til eksamensbesvarelsen 3. semester 2016. En slags opsummering omkring mine erfaringer med at studere ved Aarhus Universitet i Danmark, og hvad netop dét primært synes at handle om. Så blev I så meget klogere.

dalede ned i hver sin vugge. Litteratur, teori, analyse.

Litteraturanalyse.

Og *barnet* er tilkoblet et iltapparat.

Hvad står der i teksten?

Skriv eller dø, sagde Rilke nærmest. Vi fortæller hinanden historier for at kunne leve, sagde Didion til Krasnik, da han besøgte hende, i sin research til en, dengang, kommende bog. Og hun sagde, at hun vel havde brug for et publikum. At hun følte interaktionen med sit publikum meget tydeligt. Kommunikation. Og Rushdie har sagt, at vi bruger fortællinger hele livet for at forstå og definere os selv.

Fortællinger. Forståelse og identitet. Forståelse, identitet, kommunikation. At skrive, siger Sontag, er en tilladelse man giver sig selv, til at være udtryksfuld på bestemte måder. At opfinde, springe, flyve og falde. At finde sin egen indre frihed. At skrive, skrev Duras, var det eneste der fyldte og fortryllede hendes liv. Leve, flyve, falde, opfinde, fortrylle, forstå, udtrykke, fortælle, interaktion, identitetkommunikation.

Og *barnet* er mere vågent nu, og responderer på kontakt.

Skriv om at skrive ...

At skrive og finde sin egen stemme, og kaste sig ud i sig selv, noget andet og ukendt, siger Ringgaard. En leg. Et liv bag teksten. En dyadisk sprogproces, som ilt og organisme. At læse og skrive. Godt og dårligt. Kritisk og ukritisk. Kunstnerisk frihed. Og Llámbías siger, at de mange forordninger og bud i hans bog om at skrive, er et øjebliksbillede han ikke selv tror på. Og Warner spørger, om kritisk læsning overhovedet er læsning. Skrivning er et håndens værk, siger Hvid, og for håndens ejermand en inddeling i kategorier og faser. Et sted hvor tænkning og skrivning permanent skal adskilles, som siamesiske tvillinger med fælles hjerne. Hver ting til sin tid. Der er en tid til at tænke og en tid til at skrive. Hen imod et afgrænset sted, de ti bud og en Hvidsk ramme. En kynisk kalkuleren, resultat og teknik, en

forførelse, i stil med en opskrift, siger Poe. Kaos, orden, skabelse. Og du skal gøre hvad der er ret og godt i Jahves øjne, for at det skal gå dig godt. For slangen fristede Eva, og Adam var en ufri tæinker. Og *barnets* hjertelyd bliver uregelmæssig.

At skrive, er noget akademisk vokalisk grammatisk pedanteri, hvis vuggebarn er *vokabular*. Født ind i *forbudt-landet*. Et teologisk lignende forbudt-land. Og vuggebarnet var ikke født af en jomfru. Vokabular eller dø, synes den akademiske verden at sige. Jomfruligheden døde, de kvalte *barnet*, imens vuggebarnet gik fri. Kain, Abel og en dysfunktionel Gud.

Hvad står der i teksten?

*The answer my friend, is blowin' in the wind ... let's knock on Heavens door ...*⁷