



Indifference is the sign of
sickness, a sickness of the soul
more contagious than any other.

Elie Wiesel

quotefancy

The Truth is still The Truth
even if no one believes it.
A lie is still a lie,
even if everyone believes it.

Indholdsfortegnelse

Lise Vang Hansen, <u>Agent Provocateur</u> , Justitsministeriet	side 4 - 57
Brian Rytter Jensen, Justitsministeriet	side 58 - 73
Simone Skau Jensen, statsstøttede massemedier. Justitsministeriet	side 74 - 78
Karen Lis Hvarre, beboerrepræsentant, Hobro Boligforening,	side 79 - 101
Svend Erik Møller	side 102 - 109
Tove Andersen	side 110 - 116
Rikke Betzen, Tove Andersens barnebarn	side 116 - 119
Ledelsen, Hobro Boligforening ved:	
Anders Kjær, direktør & Lisbeth Pind, driftschef	side 120 - 136
samt;	
Jette Christensen, medarbejder	side 137 - 149
Karina Karslen, medarbejder	side 150 - 152
Bent, vicevært	side 153 - 154
Sanne Kyndi Skovmose, jurist og formand, Beboerklagenævnet	side 155 - 157
Mariagerfjord Kommune	
Nordjyllands Politi, dansk politi, Justitsministeriet ved:	
Mikkel Mitchell, vicepolitikommissær	side 158- 171
Betjent A & Betjent B (afhøring den 26 marts 2021)	side 172 - 177
18 årige søn til benævnte Lise Vang Hansen	side 178- 184
Ven til omtalte 18 årige søn	side 185- 186
Carsten Møller, tidligere beboer	side 187 - 188
Helene Toxværd, landsformand for Lejernes Landsorganisation	side 189 - 195
Advokat Carsten Jensen, Louadvokater, Randers	side 196 - 198

Hobro Boligforenings ledelse, herunder bestyrelse, samt udvalgte medarbejdere er politianmeldt sammen med advokatfirmaet Louadvokater (Randers), der ligeledes er anmeldt til Advokatsamfundet. Elleve andre, heraf ni der fremgår her, er politianmeldt. Anmeldelserne er indgivet fra 31 marts 2022 og frem til 8 juli 2022 (indtil videre). Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik [lukkede døre](#), og blev herefter udsat. Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

Lise Vang Hansen, Agent Provocateur, Justitsministeriet:

Nogle af spørgsmålene har en længere optakt, og hvis du får problemer med at forstå indholdet i spørgsmålene, opfordres du til at tilkendegive det:

- 1 Hvordan kom du til retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021?
- 2 Er navnet **Lise Vang Hansen** et navn du har fået midlertidigt, i forbindelse med *indflytningen* på adressen Jernbanegade 55 A, 2. th, 9500 Hobro?
 - 2 a Hvor længe *boede* du i omtalte lejemål?
 - 2 b Har du kendskab til, hvor længe tiltalte og hendes børn boede i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.tv, 9500 Hobro?
- 3 Er du tidligere anholdt, sigtet og- eller straffet under et andet navn?
 - 3 a Er du bekendt med at tiltalte har anmeldt, blandt andre, **dig** til **Nordjyllands Politi** i denne sag?
 - 3 b Har du familiemedlemmer der er tidligere anholdte, sigtede og- eller straffede?
- 4 Har du i dag, under denne domstol **Landsretten**, fået immunitet sådan at du har fået lov til at lyve under din vidneforklaring?
 - 4 a Havde du tilsvarende denne immunitet ved retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021?
- 5 Du fortæller til det **statsstøttede massemedie Nordjyske**, den 1 november 2020, at du bevæbner dig med kniv, i beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, 9500 Hobro, der skal tjene som våben:
Hvorfor?
 - 5 a Er det et forhold **politi- og anklagemyndighed** har undersøgt dig for?

- 5 b Kan vi antage at du var til fare for samtlige beboere, herunder børn og eventuelle gæster, samt ansatte under **Hobro Boligforening**, i beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, når du færdes bevæbnet med kniv, hvis du eksempelvis skulle blive pludseligt forskrækket?
- 5 c Hvordan bar du kniven?
- 5 d I udskrift fra Dombog (af 4 juni 2021, s.5), retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021, bliver du citeret for at være bevæbnet med et jernrør i din bolig, der ligeledes skal tjene som våben:
Ved du, om det er tilladt ifølge dansk lovgivning, at bevæbne sig sådan?
- 5 e Er det et forhold, **politi- og anklagemyndighed** har undersøgt dig for?
- 5 f Er du til fare for dine børn og andre der måtte opholde sig sammen med dig, hvis du ved en fejl tror at de er uindbudte fremmede, når du er bevæbnet med dette jernrør?
- 5 g Du fortæller, i det **statsstøttede massemedie Nordjyske**, den 1 november 2020, at du trods frygt, og dét at du føler dig nødsaget til at bevæbne dig med kniv i ejendommen, vil blive *boende* og ”bakke de andre beboere op”.
Synes du, det er ansvarligt i forhold til dine børn?
- 5 h Du citeres i udskrift fra Dombogen (s.5), udtalt af dig ved retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021 ”men hun har også sine børn at tænke på”:
To forskellige udsagn; hvilket et, vil du have os til at tro på?
- 6 Var du enlig forsøger da du boede i lejemålet Jernbanegade 55A 2. th?
- 6 a Hvor ofte var dit yngste barn, det barn du omtaler i **det statsstøttede massemedie Nordjyske** den 29 marts 2021 som værende din 2-årige søn, hos dig da du var tilknyttet lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 th?
- 6 b Tiltalte lagde mærke til, at du i begyndelsen af dit samlede ophold i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500, ikke så ofte havde dette lille barn hos dig, men at det ændrer sig i sidste del af november 2020, hvor det ser ud som om at du nu har barnet hos dig syv dage af gangen i omtalte lejemål: Er det korrekt?

- 6 c Hvordan turde du udsætte dit lille barn for den fare, du giver udtryk for i det **statsstøttede massemedie Nordjyske** den 1 november 2020, i **Beboerklagenævnet** den 24 november 2020, og i **Byretten** den 28 maj 2021?
- 7 Du fortæller om en angivelig meget truende adfærd, verbale overfald og chikane, ifølge dig udøvet af tiltalte og tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn:
Hvad bestod det helt specifikt i? Du bedes forklare omhyggeligt og detaljeret.
- 7 a Trods den fare du giver udtryk for at befinde dig i, og den meget truende adfærd, verbale overfald og chikane; ”daglig chikane” (Dombog af 4 juni 2021, s.3), der rettes imod dig, dine børn og navngivne andre, angiveligt udøvet af tiltalte og hendes ene søn, ”Tiltalte og hendes søn har været meget truende verbalt, så hun undgik så vidt muligt konfrontationer med dem” (Dombog af 4 juni 2021, s. 5) og som du tilsvarende udtaler dig om i bl.a. avisartiklen af 1 november 2020, **Nordjyske**; da hænger du, alligevel, og efterfølgende sedler op i opgangen på vegne af dig selv og andre, rettet mod tiltalte og hendes familie, henholdsvis den 24 november 2020 og 1 februar 2021, og du sætter små sedler på din hoveddør den 21 januar 2021 med tekst, hvor det ene har følgende budskab;
”www.psykiatrifonden.dk (de kan hjælpe)”:
Har du tidligere været i behandling, i det psykiatriske system?



1. november 2020, kl. 12.39

7 b ”Lise Hansen fortæller, at hendes 12-årige datter er påvirket af konflikten. Hun er bange for at være alene” (Nordjyske, 1 november 2020):

Vil du forklare os hvorfor din datter er bange for at være alene. Du bedes forklare omhyggeligt og detaljeret.

7 c ”Jeg betragter mig selv som en stærk person, og jeg er ikke bange for kvinden (...)” (Nordjyske, 1 november 2020)

Du betragter altså dig selv som værende en stærk person, og du er ikke bange for tiltalte. ”men jeg er bange for hendes voksne søn. Har man kigget ham i øjnene, er man bange”.

Artiklen er publiceret den 1 november 2020. Du, og dem du er i selskab med, har været tilknyttet lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro i ca. 6 måneder. Du har på daværende tidspunkt for artiklen, angiveligt indgivet en klage (29 september 2020) over tiltalte, vedrørende en hændelse af 28 september 2020, hvori du fremfører din version over hvad du, i din forestilling, mener at være hændt. Der foreligger ingen klager eller politianmeldelser fra dig vedrørende tiltaltes søn, du omtaler i avisartiklen. En avisartikel fra Det Nordjyske Mediehus, et statsstøttet massemedie, der når ud til mange tusinde læsere både nationalt og internationalt. Du har samtidig en velvoksen, middelaldrende mand boende, på så godt som daglig basis. Tiltaltes søn, eller ”sønner”(Dombog af 4 juni 2021, s. 4 og 5) for den sags skyld, er aldrig beskrevet sådan som du gør. Det er unge mænd der arbejder, er under uddannelse, og passer sig selv og deres eget liv:

Hvilket indtryk tror du vi andre får af dig, blandt meget andet, i forhold til billedet af 1 november 2020 taget af tiltalte, når vi kigger dig i øjnene?



7 d Lige for at slå fast: Du fortæller i **Byretten**, en **dansk domstol** (**vigtig retssikkerhedsmæssig myndighed**) angivelige forhold omkring tiltaltes ”sønner” (**Dombog** af 4 juni 2021):

”Det er endvidere ubetryggende, at tiltalte og hendes sønner ved, hvor hun bor henne” (s. 4), ”Hun er bange både for tiltalte og og tiltaltes sønner” (s.5) :

Er tiltaltes ”sønner” medtiltalte i denne **samlede sag**??

7 e Er tiltaltes ”sønner” anmeldt, sigtede og dømt for forhold begået imod dig og dine børn, på noget som helst tidspunkt i denne **samlede sag**??

7 f Har du nogensinde indgivet en klage til **Hobro Boligforening** over tiltaltes ”sønner”??

7 g Hvad har tiltaltes ”sønner” gjort dig, og hvornår? Du bedes forklare dig grundtigt og omhyggeligt.

7 h Synes du ikke, når du *tænker* over det, at det er ret ekstremt at tiltaltes sønner omtales i en sag, og fremgår af en **dombog, et juridisk, officielt retsdokument**, når ingen af dem har noget som helst med denne samlede sag at gøre. Når ingen af dem er anmeldt, sigtet eller dømt for forhold begået imod dig, dine børn eller nogen som helst andre??

7 i Du må indrømme, at en anmodning om at få dig mentalundersøgt ligger lige for: Er du enig?

7 j ”Det er endvidere ubetryggende, at tiltalte og hendes sønner ved, hvor hun bor henne”, ”Tiltalte og hendes søn har været meget verbalt truende”, ”Hun er bange både for tiltalte og tiltaltes sønner” (**Dombog** af 4 juni 2021, s. 4 og 5).

Du er tilsyneladende, og angiveligt, bange for tiltaltes ene voksne daværende hjemmeboende søn (1 november 2020, **Nordjyske**), og angiveligt bange for både tiltalte og hendes ”sønner” (28 maj 2021, vidneforklaring i **Byretten**, s. 4 og 5). Du bevæbner dig med henholdsvis kniv og jernrør, der skal tjene som våben. Alligevel hænger du omtalte sedler op i opgangen, et fællesareal, på vegne af dig selv og andre, tilmed uden at vi ved om disse andre har godkendt din særdeles dominerende, chikanøse, og mobbende adfærd.

Budskaberne på sedlerne, i henholdsvis opgang og repos'en på 2. sal, er rettet mod tiltalte og hendes familie, og du står ved flere episoder og interagerer med dem (altan), både alene, men også i selskab med dem du omgiver dig med.

Tiltaltes børn er velfungerende unge mænd. De er vellidte hvor de færdes, og ingen af dem er nogensinde blevet beskyldt for at være truende, meget truende eller verbalt meget truende. Ingen andre lejere, eller for den sags skyld andre mennesker, har nogensinde klaget over tiltaltes sønner. Ingen af tiltaltes sønner er nogensinde anmeldt, sigtet eller dømt for sådanne forhold.

På den fotodokumentation, af blandt andre dig, tiltalte **til at held** erhvervede sig, fremstår du som en person der er alt andet end bange. I forhold til dine offentlige ytringer, sammenlignet med dokumentationen på din adfærd, samt dine stærkt grænseoverskridende ytringer til både tiltalte og hendes ene voksne daværende hjemmeboende søn, i oktober 2020 og februar 2021, da vidner det om at du enten lyver om denne påståede frygt, eller også er du uforskyldt mentalt syg og har brug for at udredes under det psykiatriske system:
Har du en eventuel bemærkning herfor?

- 7 k Vil du modsætte dig en mentalundersøgelse, hvis vi ønskede dig undersøgt i forbindelse med denne ekstremt alvorlige sag, vi er samlet om i dag?
- 7 l Du har jo dine børn at tænke på, ved vi (**Dombog** af 4 juni 2021, s.5), og det er udelukkede for deres trivsel og udvikling, men også i forhold til at de kan blive samvittighedsfulde, ansvarlige voksne samfundsborgere: Vil du modsætte dig, hvis vi anmoder om at du bliver undersøgt, i forhold til om du er i stand til at varetage dine mindreårige børns tarv ordentligt og forsvarligt?
- 7 m Hvilket formål skulle sedlerne på hoveddøren tjene?
- 7 n Du bedes forklare ord og tekst på hver enkelt af disse sedler fra hoveddøren, og hvad du mente med det?
- 7 o Sedlerne du hænger op i opgangen Jernbanegade 55 A på datoerne den 24 november 2020 og 1 februar 2021, er **de samme datoer** hvor tiltalte hhv. fik besked om at hendes lejemål blev dømt betinget, og hvor hun fik afvist sin anmodning om at få denne dom - betinget lejemål, prøvet ved **Boligretten**. Iøvrigt afvist bl.a. fordi tiltalte ikke var i besiddelse af den ene modparts adresse, nemlig din angivelige *kærestes* adresse:
Er det korrekt at du gjorde det på de følgende datoer?

- 7 p Tiltalte beder dig om at lade hende og hendes familie være i fred, blandt andet, den 29 januar 2021 (videodokumentation): Hvorfor gør du ikke det??
- 7 q ”Vi får se hvad der sker”, siger du til tiltalte. Du lyder overordentlig selvsikker, nøjagtig som om du intet har at frygte: Er det korrekt?
- 7 r Vi er vidne til, via dine ytringer som tidligere refereret til her, at du og din dengang 12-årige datter er bange. Du er tilmed bevæbnet. Og vi må ikke glemme dit mindste barn, du har i din varetægt og hvis tarv du har ansvaret for. Men alligevel, i det der burde være åbenlyst nærliggende; at indgå i en konstruktiv dialog med tiltalte, og forsøge at løse konflikterne til alle bedste, herunder andre uskyldige beboere, da siger du denne dag: ”vi får se hvad der sker”. Og blot 3 dage efter, den 1 februar 2021, hænger du føromtaltede seddel op i opgangen, ejendommebyggelsens fællesareal, på dine og andres vegne:
Kan du vedkende dig forholdet?
- 7 s Tiltalte fortæller, at ganske kort tid efter omtalte ordveksling hvor tiltalte beder dig om at lade hende og hendes familie i fred, og du da svarer: ”vi får se hvad der sker”, da ankommer den du omtaler som din 18-årige søn og dennes søns ven (dokumentation):
Brugte, og bruger **du** (og **I**), helt bevidst, disse unge mennesker, herunder især din søn, i **aktionen** mod tiltalte og hendes familie?
- 7 t Denne søn og ven ses også ved en anden hændelse og episode den 24 februar 2021(dokumentation). Og i tiden efter afholder din søn fest om natten, og igen en anden dag bringer han en gruppe af unge mennesker op i dit daværende opholdslejemål Jernbanegade 55 A, 2.th:
Boede din 18-årige søn hos sin (eventuelle) far, eller havde du/søn ”klippet navlestrengen”, og han flyttede hjemmefra på det tidspunkt?
- 7 u Tiltalte skriver i sine noter (s. 25), under retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021:
”Søn sidder og smiler og ryster på hovedet!”. Tiltalte har noteret at det sker lige efter tiltaltes forklaring om, at der foretages ting som hun og hendes børn efterfølgende kan få skyld for (se også tweet af 3 februar 2021 @iben_schartau, tiltaltes gamle Twitter-konto der kom under restriktion to dage efter). Tiltalte fortæller om et eksempel med en dørmåtte der flyttes. Denne din søn, ganske ung, sidder altså og ser på tiltalte ved et retsmøde, under en dansk domstol, hvor tiltalte står anklaget for særdeles alvorlige forhold, og så oplever hun at [Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre](#), og blev herefter udsat. [Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde](#)

din blot 18-årige søn smiler og ryster på hovedet af hende. Adfærden synes foruroligende, fordi der netop er tale om et barn af dig, og vi har erfaret hvad du er i stand til at udøve overfor andre mennesker:

Har din 18-årige søn modtaget vederlag, i form af penge, for at deltage i denne **aktion** vi i dag ser beskrevet, og ikke mindst dokumenteret

7 v Har I et navn for **aktionen/operationen**?

7 w Har du og din søn handlet på en måde, sådan at I efterfølgende kunne give tiltalte, og eventuel hendes hjemmeboende børn, skylden?

7 x Tiltalte skriver på sin hjemmeside, den 10 januar 2021, at hun om morgenen opdager at hendes underbos dørmåtte ligger nede foran **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres** hoveddør. Tiltalte tager et billede af det. Hun så den unge mand, du omtaler som din 18-årige søn, aftenen før, gå ned af trapperne i opgangen og komme igen kort tid efter. Han havde en mobiltelefon i hånden. Tiltalte skriver, at det med stor sandsynlighed er gjort for at give hende skylden: Har du en kommentar herfor?

7 y Du har, som vi ved, udtalt dig til **statsstøttede landsdækkende massemedier**, hvori du har beskyldt tiltalte og hendes ene søn for alvorlige ting. Du mener eksempelvis, at tiltalte skulle være sat ud af hendes daværende lejemål for mange år siden. Det kommer vi ind på om lidt: Hvor godt kender du almenlejeloven?

7 z Herunder er taget et uddrag af 'Bekendtgørelse af lov om leje af almene boliger' (2019). Vil du læse det op for os?:

”2) Når lejerens adfærd kan være til fare for ejendommen eller de pågældende personer, herunder på grund af anvendelse af våben eller opbevaring af farefremkaldende materialer i det lejede.

3) Når lejerens adfærd medfører gener for de pågældende personer som generel utryghed, forråelse af ejendommens miljø eller sundhedsmæssig risiko.

4) Når lejeren, uden at der er tale om fysisk vold, udøver chikane over for de pågældende personer.

5) Når lejeren udøver uacceptabel støj til væsentlig gene for de pågældende personer i form af uacceptabelt støjende menneskelig adfærd, stærk musikstøj eller stærk maskinstøj.

11) Når lejeren i øvrigt udøver adfærd, som er til gene for ejendommen eller de pågældende personer” (kap. 13, § 81).

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik [lukkede døre](#), og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 7 æ Kan du anerkende, at du og dem du har været sammen med i det lejemål, hvor I var midlertidigt tilknyttet; at jeres adfærd faktisk overtrådte 'Bekendtgørelse af lov om leje af almene boliger'?
- 7 ø Hvis vi ser bort fra **Hobro Boligforenings aktive rolle i den samlede sag**, og lader som om at det handler om konflikter imellem lejere, da er **Hobro Boligforenings** ledelse og medarbejdere faktisk vidner til **din/jeres** foruroligende adfærd (dokumentation), men alligevel får det ingen konsekvenser for jer:
”Stk. 2. En lejer kan forlange, at en udlejer senest 4 uger efter lejerens begrundede anmodning derom skal give en anden lejer, der har tilsidesat god orden i ejendommen, en påmindelse, jf. § 82, stk. 2, eller indbringe sag for beboerklagenævn” (Bekendtgørelse af lov om leje af almene boliger, kap. 13, § 83, stk. 2):
Tror du ikke, at udefrakommende vil finde det opsigtsvækkende?
- 8 Mener du, at du har en andel og dermed et ansvar i forhold til konflikterne med tiltalte og hendes familie, der fandt sted før hændelsen den **26 marts 2021**?
- 8 a Mener du, at du har været medvirkende til at optrappe de konflikter der var med tiltalte?
- 8 b Du er *nyindflyttet lejer* i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 th, 9500 Hobro. En beboelsejendom for lejere under en almennyttig boligforening. Du har ansvaret for to mindreårige børn, hvoraf det ene barn blot er to år. Men ikke længe efter din og jeres *indflytning*, er du i åbenlys konflikt med en anden lejer og dennes familie:
Var denne **beviseligt** (og af tiltalte veldokumenterede) grænseoverskridende og stærkt bekymrende adfærd, du havde, en bevidst adfærdsstrategi fra **din/jeres** side?
- 8 c Vi kan umiddelbart sagtens mere os løssluppet over dét med, at der kan være tale om en mulig **aktion/operation** sat i værk imod tiltalte og hendes børn, fordi det er så langt ude (som man siger); Jeg mener virkelig langt ude. Men nu rulles sagen op i dag, og da bliver det måske knapt så muntert: Hvad siger du selv?
- 9 Mener du, at det er fair at lyve om andre mennesker på en sådan måde, at det kan få alvorlige konsekvenser for dem du lyver om?

- 9 a Har du igennem hele sagen, i dine handlinger og adfærd, samt i dine udtalelser i klagen af 29 september 2020 (**Hobro Boligforening**), overfor **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune** 24 november 2020, til de **statsstøttede massemedier Nordjyske** den 1 november 2020, 29 og 30 marts 2021, i **B.T** den 30 marts 2021, overfor **politi- og anklagemyndighed**, samt udtalelser i **Byretten under domstolen** den 28 maj 2021, løjet for at skade tiltalte især, men også hendes familie, mest muligt?
- 9 b Du er allerede taget i at lyve, i denne af tiltalte benævnte **samlede sag**. Det er **til alt held** veldokumenteret af tiltalte. Det har bevirket at vi er særligt opmærksomme på dine udtalelser, også i dag. Du har afgivet mundtlig erklæring i dag, overfor denne domstol **Landsretten**, om at tale sandt. Og vi lader tvivlen komme dig til gode. Det skal tilføjes, at uanset om der er givet *tilladelse* til at du kan lyve i dag, så er en sådan tilladelse **stærkt ulovlig** uagtet hvem der måtte have udstedt den:
Har du tænkt dig i dag, at holde dig til sandheden?
- 9 c Har du løjet om det forhold, at du brækkede ryggen foranlediget af tiltalte, ved hændelsen den 26 marts 2021?
- 9 d Du må vide at det er farligt at lyve om andre mennesker, og derfor strafbart. At lyve om andre mennesker på et sådan måde, at det kan få alvorlige konsekvenser for dem, både strafferetsligt, men også i forhold til et socialt liv, er ikke normalt. At lyve i sådan et omfang, karakteriseres som at være i besiddelse af en afvigende personlighed. Personer der lyver om andre mennesker, som beskrevet, er stærkt afvigende, herunder farlige. Strafferammen er op til seks års fængsel:
Er det forhold, du overhovedet ikke behøver at bekymre dig om??
- 9 e I udskrift fra Dombog, retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021 (s.4), bevidnes det, at du angiveligt har haft brækket ryggen foranlediget af tiltalte. Ligeledes udtaler du til de **statsstøttede massemedier Nordjyske**, 29 marts 2021 og **B.T**, 30 marts 2021, at du har brækket ryggen og derfor skal gå med korset i tre måneder, at du ikke kan passe din søn på 2 år, fordi du ikke kan løfte ham, og i den forbindelse må have hjælp fra kommunen. I udskriftet står der, at mén-varighed endnu ikke er fastsat, samt medgiver at varige mén kan være mulig: Hvor længe deltog du i retsmødet, **Byretten**, den 28 maj 2021?

- 9 f På billed- og videodokumentation fra den 31 marts 2021, blot fem dage efter hændelsen den 26 marts 2021, hvor du ifølge **anklager** under **Nordjyllands Politi** pådrog dig ”voldsomme skader”, gengivet af **byretsdommeren** som ”betydelige skader”, herunder en brækket ryg der karakteriseres som værende ”et regulært brud” (Dombog, 4 juni 2021, s. 4), samt i påstandsskrift fra **Louadvoakter ved Carsten Jensen, Randers** af 24 marts 2022 rubriceret som ”svære skader”, da ses du ubesværet gå rundt i selskab med dem der i **den samlede sag** kaldes **Brian Rytter Jensen** og **Simone Skau Jensen**: Er det korrekt?
- 9 g Ifølge dine egne udtalelser i føromtalt **statsstøttede massemedier**, kan du ingenting foranlediget af din angiveligt brækkede ryg, og ménvarighed er endnu ikke fastsat, hverken fem dage efter eller den 28 maj 2021 (**Dombog** af 4 juni 2021, s. 3, 10 og 11), men den 31 marts 2021, ses du altså færdes, tilmed temmelig skødeløst, idet du går rundt på usikkert underlag, svingende overkrop og arm rundt, lægger nakken tilbage for at se op på tiltaltes vinduer, bøjer dig forover da du hoster, og du kan stige ind og ud af en bil, og tale i telefon, sådan at din ene hånd og arm er optaget, samt din opmærksomhed nedsat: Er det korrekt?
- 9 h Tiltaltes ene søn filmer dig oppe fra tiltaltes daværende lejemål. Videoen optages, fordi du blot, henholdsvis en og to dage før, til disse **landsdækkende statsstøttede massemedier**, har fortalt om dine angiveligt alvorlige skader:
Lyner du på et tidspunkt din jakke ned, imens du ser op på tiltaltes vinduer?
- 9 i Hvad ville du vise tiltalte og hendes familie, da du lynede din jakke ned?
- 9 j Oprigtigt talt: Mener du selv, at din adfærd kan karakteriseres som normal?
- 9 k Har du i forbindelse med at din ryg blev konstateret brækket, fået udskrevet og indtaget hostestillende medicin?
- 9 l Ved retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021 havde du noget der lignede et støttestativ på, der var bundet om din overkrop og dækkede ryggen og støttede nakken:
Hvorfor havde du dette støttestativ på?

- 9 m Du ses det tilsvarende iført på billeder som fremgår af **politi- og anklagemyndighedens** sagsakter (anklageskrift, **Landsretten**, s. 120). Billedet skulle være fra den 29 marts 2021. Tiltalte har i sine notater fra retsmødet den 28 maj 2021 (**Byretten**), noteret ”korset 28 marts” (.3):
Hvem har taget omtalte billede af dig, hvor du er iført støttestativet, og hvorfor?
- 9 n Du fik angiveligt konstateret din ryg for brækket den 27 marts 2021:
Hvornår blev du *ordineret* støttestativet?
- 9 o Hvornår på dagen for retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021, iførte du dig dette støttestativ??
- 9 p Tiltalte har i sine noter ved retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021 noteret, at da **byretsdommeren** spørger dig, om du er henvist til speciallæge vedrørende din brækkede ryg, nøler du og svarer ikke med det samme, og i **politiattesten** dateret den 8 april 2021, er der afkrydset i felterne for både ja og nej, vedrørende dette spørgsmål:
Har **du/I** en forklaring på det?
- 9 q Ligeledes ses du ved retsmødet den 28 maj 2021, komme bærende på en stol ude fra gangarealet og ind i retsløkalet, fordi du, og dem du er i selskab med denne dag, mangler siddeplads: Kan du genkende, og huske den episode?
- 9 r Du blev altså ”tæsket” (**statsmedier**) godt og grundigt af tiltalte den 26 marts 2021: ”særlig rå, brutal eller farlig karakter” (anklageskrift, **Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**):
Er det korrekt?
- 9 s I de **statsstøttede** avisartikler, tre og fire dage efter hændelsen den 26 marts 2021, som du bidrog til, er følgende at læse:
”da en 37- årig kvinde blev tildelt flere slag på ryg og ben med et jernrør” (29 marts 2021, **Nordjyske**, formiddag)
”at en 37-årig kvinde blev overfaldet af en nabo, som slog hende flere gange på ryg og ben med et jernrør” (29 marts 2021, **Nordjyske**, eftermiddag)
”som hun slog Lise Vang Hansen med adskillige gange” (Ibid)
”Hun overfalder Lise med jernstangen og slår hende gentagne gange ” (30 marts 2021, **B.T.**)

Artiklerne er, som nævnt, fra henholdsvis tre og fire dage efter hændelsen den 26 marts 2021. Og det skal i øvrigt bemærkes, at af artiklen den 29 marts 2021, **Nordjyske**, formiddag, fremgår det ikke at du skulle have brækket ryggen:
Hvornår fik du konstateret din ryg brækket?

9 t Tiltalte har da, endnu ikke modtaget et sigtelsesbrev fra **politi- og anklagemyndigheden** ved **Nordjyllands Politi**, det sker først den 13 april 2021, samt endnu et der er korrigeret, af 3 maj 2021, hvori følgende står:

”at have slået sin nabo Lise Vang Hansen mindst fire gange i nakken, ryggen og benet med et metalrør, så denne brækkede ryggen” (sigtelsesbrev af 13 april 2021)

”at have tildelt Lise Vang Hansen flere slag mod nakke, ryg og ben med et metalrør, hvorved Hansen pådrog sig en rygfraktur og blodudtrækninger på kroppen” (sigtelsesbrev af 3 maj 2021)

Det fremgår at tiltalte slog dig, ifølge de **statsstøttede** avisartikler; ”flere gange”, ”adskillige gange”, og ”gentagne gange”, samt at slagene skulle have ramt ryg og ben. I sigtelsesbrevene henholdsvis 18 dage og 38 dage efter hændelsen den 26 marts 2021, ramte tiltalte dig nu også i nakken. Og i første sigtelsesbrev står, at tiltalte ramte dig ”mindst fire gange” og i andet sigtelsesbrev står ”flere slag”:

Hvornår blev du opmærksom på, hvor mange slag du angiveligt fik tildelt af tiltalte?

9 u I **Byretten**, under domstolen den 28 maj 2021, er slagene som tiltalte angiveligt skulle have tildelt dig, nu oppe på hele ”ca. 10 slag” (**Dombog** af 4 juni 2021, s. 4):
Kan du forklare, hvad det går ud på?

9 v Du citeres for at sige i **Byretten** omtalte dag: ”Det første slag ramte hende i nakken”:
Hvorfor tror du ikke, de **statsstøttede mediehuse** fandt det væsentligt at medtage, at du blev ramt i nakken?

9 w Under samme retsmøde skriver tiltalte i sine noter at du fortæller, at der 4-5 dage efter hændelsen kunne ses mærker på kroppen efter slagene. **Anklager** ved **Nordjyllands Politi** gentager i øvrigt dette bekræftende. I udskrift fra Dombogen af 4 juni står ”3-4 dage” efter:
Hvornår så du første gang mærker efter de angivelige ”ca. 10 slag”, du angiveligt fik af tiltalte?

- 9 x I samme udskrift fra **Dombog**, et par afsnit under oplysningen om ”3-4 dage dage”, er følgende at læse: ”Billederne viste skaderne, som de så ud ca. 2 dage efter”:
Har du lyst til, at forklare sammenhængen?
- 9 y Endvidere fremgår det, at du 2 dage efter hændelsen indsendte billederne af skaderne til politiet: Hvem tog billederne af dig og dine angivelige skader?
- 9 z Da der var gået henholdsvis 4-5 dage, eller ”3-4 dage” efter hændelsen, og du angiveligt fandt ”ca. 10 slag”, sendte du da tilsvarende billeder ind til politiet?
- 9 æ I første sigtelsesbrev af 13 april 2021, 18 dage efter hændelsen den 26 marts 2021, som tiltalte modtager fra **Nordjyllands Politi**, fremgår det ikke at du skulle have ”blodudtrækninger” på din krop. Men det havde du angiveligt allerede på dette tidspunkt: Har du eventuelt noget at tilføje her?
- 9 ø Tiltalte skriver faktisk på sin hjemmeside, efter at hendes hjemmeboende børn genfortalte avisartiklen (**B.T**, 30 marts 2021), at hun slet ikke ramte jer særlig hårdt, og at I end ikke fik et blå mærke. Derefter ændres sigtelsesbrevet, eller **anklageskriftet** (3 maj 2021) sig, hvorefter både du og **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre** har opsigtsvækkende store blodudtrækninger, herunder et sår for omtalte beboerrepræsentants vedkommende: Har du lyst til at kommentere det?
- 9 å Hvorfor tror du ikke at de ”ca. 10 slag” fremgår af sigtelsesbrevene, hverken den 13 april eller 3 maj 2021??
- 9 aa I udskrift fra Dombog, s. 8 (**byretsdommer**) står følgende:
”Af politiattest udarbejdet den 27. marts 2021 vedrørende Lise Vang Hansen fremgår følgende under objektive fund”. Heraf fremgår det, at du allerede den 27 marts, altså dagen efter hændelsen den 26 marts 2021, har blodudtrækninger efter tiltaltes angivelige slag; ”5 x 8 cm”, ”3 x 5 cm”, ”2 x 3 cm”, ”s x 9”, og ”5 x 7 cm”.
Og der står endvidere (**Dombog** s. 4); ”Rygfrakturen er et regulert brud på rygsøjlen, som der er beskrevet i politiattesten”:
Hvorfor blev dine angivelige skader ikke fotodokumenteret allerede den 27 marts 2021??

9 ab Ifølge anklagemyndigheden ved **Nordjyllands Politi** (juni 2022) tog politiet billeder af **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres** angivelige skader: Hvorfor tog politiet ikke tilsvarende billeder af dine omfattende og alvorlige skader, tror du?

9 ac Tiltalte noterer (s.4) under denne din vidneforklaring (28 maj 2021): ”Røngten CT-scanning”. NB: Det fremgår dog ikke af **byretsdommerens referat**. I stedet står, udover det allerede refererede fra **politiattesten**, under punkt 2 og punkt 4: ”Ej frakturmistanke”. At du skulle være både røngtenfotograferet og CT-scannet, fremgår altså ikke af sagsakterne (det 250 sider lange anklageskrift mod tiltalte (2022), med ”fotomappe”). Og der står da også i **politiattesten**, som nævnt; ”Ej frakturmistanke”: Løj du om at være CT-scannet og røngtenfotograferet??

9 ad Ved du hvad en **politiattest** er?

9 ae Taget dine angiveligt omfattende skader i betragtning: henholdsvis ”voldsomme”, ”betydelige” og ”svære”, efter vold af ”særlig rå, brutal eller farlig karakter” (**anklageskrift** af 3 maj 2021), samt ikke mindst det alvorlige psykiske traume du påføres: ”Hun fik kæmpet sig ind i lejligheden (...) Hun var meget rystet og græd (...) Hun havde svært ved at tale med politiet, fordi hun var så rystet (udskrift, Dombog, **byretsdommer**, s. 4) Generelt har hun været meget påvirket. Hun får sovepiller, ellers kan hun ikke sove. Hun har billedet af tiltalte på nethinden, og hun er bange både på hendes og hendes børns vegne. Hun er bange både for tiltalte og hendes sønner. Hun har nu et jernrør liggende ved siden af sengen, simpelthen fordi hun er bange. Hun har kronisk hovedpine og svært ved at koncentrere sig” (udskrift, Dombog, **byretsdommer** s. 5): Hvorfor sikrede **du/I** jer ikke, at en ambulance tilsvarende blev rekvireret, så du kunne komme under behandling for dine angivelige voldsomme fysiske skader, og angiveligt alvorlige psykiske traume – forhold du tilmed, angiveligt, risikerer at få varige mén af, og som tiltalte risikerer at skulle betale erstatning for?

9 af Du fortæller i de **statsstøttede massemedier Nordjyske** og **B.T.**, at du er flygtet i chok og angst:

”Jeg er flygtet i chok og angst og tør ikke bo i min lejlighed mere. Tre andre beboere er flygtet fra deres lejligheder, fortæller hun” (**Nordjyske**, 29 marts 2021), ”37-årige Lise Hansen og 65-årige Karen Lis Hvarre er med andre naboer flygtet fra deres lejlighed på Jernbanegade i Hobro” (**B.T.** 30 marts 2021):

På hvilket klokkeslæt tog du fra lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th. 9500 Hobro, den 26 marts 2021?

9 ag Hvor fik du husly?

9 ah Tiltalte har i sine noter fra retsmødet i **Byretten**, 28 maj 2021, noteret (s. 11) vedrørende dine udtalelser: ”Hun boede ikke i lejlighed 14 dage efter”:
Er det korrekt?

9 ai I sagsakterne til **Landsretten**, s. 46-47, fremgår det, at du tog til lægevagten på Hobro Sygehus samme dags aften den 26 marts 2021, men da blev ingen skader fundet på dig. Vi må antage at det gælder for både skader af fysisk og psykisk karakter. Næste dag tog du til skadestuen i Randers, og da fik du konstateret din ryg for brækket, og samtidig blev blå mærker fundet på din krop. Forhold der i øvrigt ikke blev fotodokumenteret.
Vi må antage at det er de samme mærker, der fremgår af **politiattesten** (af 27 marts 2021). Almindeligvis bliver en ambulance tilkaldt under forhold, som det **du/I** angiveligt blev udsat for: Hvorfor tog du til skadestuen i Randers og ikke Aalborg?

9 aj Hvordan kan vi vide, når lægevagten ikke fandt skader på dig om aftenen den 26 marts 2021, at de angivelige skader der konstateres efterfølgende dag, er skader som tiltalte har påført dig?

9 ak Du er taget i at lyve før, i denne **samlede sag**: Hvorfor bør vi tro på dig nu?

9 al Vi har nu erfaret, at der ingen mærker var på din krop samme dags aften (26 marts 2021), men først næste dag (27 marts 2021). En lille sidebemærkning; ifølge **politiattest** af 26 marts 2021, var der allerede angivelige *skader* at se på **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre**. Billeder dokumenteret af Nordjyllands Politi.

Af udskrift fra Dombog (**byretsdommer**), fremgår det (s. 4), at dine angivelige skader blev fundet henholdsvis ”ca. 2 dage efter”, ”3-4 dage efter”, og ifølge tiltaltes notater (s.3) udtaler du, at der gik 4-5 dage før du kunne se mærker på ryggen:

Har du, din angivelige *kæreste*, benævnte **Brian Rytter Jensen**, eller andre, påført dig omtalte skader?

9 am Kender du begrebet at **frame** et andet menneske?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 9 an** Er der til dit kendskab begået billedmanipulation (photoshop) sådan at du fremstår, at have fået tilført disse påståede skader ved hændelsen den 26 marts 2021??
- 9 ao** I **Byretten**, i din vidneforklaring, den 28 maj 2021, er der altså tale om ”ca. 10 slag”. I avisartikler, i de **statsstøttede massemedier**, den 29 marts, eftermiddag (**Nordjyske**), udtaler du:
”heldigvis var min dør ikke låst, så det lykkedes mig at flygte ind i min lejlighed og låse døren”.
Og i **B.T**, 30 marts står der: ”Da hun står ved døren”.
Samt i **Nordjyske** den 29 marts 2021, formiddag;
”Nabostridigheder eskaleres – kvinde tæsket med jernrør”:
Du står altså ved din ulåste hoveddør til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, og *tæskes* angiveligt så voldsomt, at der er tale om ”ca. 10 slag”, hertil (opsigtsvækkende) store blodudtrækninger, ifølge billeder og tekst i sagsakterne, og du brækker ryggen som et ”regulært brud” (**byretsdommer**, s. 4):
Prøv at føre os igennem, nøjagtig hvordan det foregik, fra du kommer op til *din* ulåste hoveddør til opholdslejligheden (Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro), og til du står stærkt forslået på krop og sjæl, inde i omtalte opholdslejemål.
- 9 ap** Efter de angivelige ”ca. 10 slag”, skubber du angiveligt tiltalte ud af *dit* lejemål. Og ifølge udskrift fra Dombog, **Byretten** (s. 8), skubber Svend Erik Møller, en ældre mand, angiveligt også tiltalte. Svend Erik Møller er ikke meget højere end tiltalte. I avisartiklen af 1 november 2020, **Nordjyske**, har vi erfaret at du ikke er bange for tiltalte:”Jeg betragter mig selv som en stærk person, og jeg er ikke bange for kvinden”, og vi kan se på videooptagelsen af 29 januar 2021, hvordan du bevæger dig op ad trappen:
Hvorfor skubber du ikke tiltalte væk på et tidligere tidspunkt, du er endda både højere, kraftigere, men også yngre end tiltalte?
- 9 aq** Tiltalte er omtrent 162 cm høj, og vejede omkring 52 kg pågældende dag den 26 marts 2021: Hvor høj er du? Og vil du indvige os i din vægt, som den var på daværende tidspunkt?
- 9 ar** Den 29 januar 2021 optager tiltalte omtalte video, fordi hun har en besked at give dig. Hun er nødt til at dokumentere det, fordi du har tendens til at omgå sandheden farligt lemfældigt. På videoen ses du på vej op ad det sidste stykke af trappen, i opgangen Jernbanegade 55 A.

Vi kan se hvordan du bevæger dig, og at du går hen til din hoveddør, der heller ikke er aflåst denne dag. I sagsakterne, **anklageskrift** med bilag (250 sider), som tiltalte gennemgik den 28 marts 2022, fremgår det af side 43, vedrørende dine udtalelser omtalte dag den 26 marts 2021: ”Det gik meget stærkt”. Tiltalte har tilsvarende noteret fra retsmødet, 28 maj 2021: ”Hvor lang tid går der (ude på reposen). Det ved hun ikke. (hun nøler). Går rimelig hurtig” (s.7):

Denne videooptagelse af dig fra januar, er det tilsvarende sådan som det forløb to måneder efter, den 26 marts 2021; at du kommer op og hen til din ulåste hoveddør?

9 as I udskrift fra **Dombogen**, af 4 juni 2021, s. 4 står: ”Da tiltalte slog, holdt tiltalte røret med begge hænder”. Du udtalte i din vidneforklaring, omkring hvor kraftige slagene var, at tiltalte havde begge hænder på røret, og at armene var trukket ”helt oppe fra” (tiltaltes notat s. 2).

Vi opsummerer:

Du står altså foran din ulåste hoveddør, og tiltalte flår døren op til sin lejlighed; ”Pludselig kom kvinden ud fra sin lejlighed” (**Nordjyske**, 29 marts, eftermiddag). ”Da hun står ved døren, flår naboen sin dør op” (**B.T.** 30 marts)

Selve hændelse ”gik meget stærkt”, men du når at blive tildelt ”ca. 10 slag” (nakken, på ryggen og benet), og tiltalte har ved hvert slag armene trukket ”helt oppe fra”. Du påføres store blodudtrækninger og en brækket ryg som et ”regulært brud”.

Hvis det ”gik meget stærkt” og du står foran din ulåste dør, du er 175 cm høj (sagsakter), og lettere kraftig, hvordan synes du, det er foreneligt med de henholdsvis ”voldsomme skader”, ”betydelige skader” og ”svære skader”, som du skulle være påført af tiltalte, ifølge **statsmedier**, **politiattest**, vidneafhøring, **anklagemyndighed** (28 maj 2021), **byretsdommer** (4 juni 2021) og **Louadvokater** (24 marts 2022), og hvor tiltalte ovenikøbet holder med begge hænder på røret, ”trukket helt oppe fra”:

Jeg mener, hvordan er det overhovedet muligt??

9 at Kan du huske, at dette rør som tiltalte brugte, bliver beskrevet som henholdsvis ”støvsugerrør” og paraply med silkeagtigt stof uden om stangen, i **Byretten**: ”Genstanden var rund og lidt tykkere end et kosteskaf. Han troede først det var en paraply (...) Der var ligesom noget løst silkeagtigt stof udenom stangen” (**Dombog**, af 4 juni 2021, s.7)?

9 au Hvorfor er der et billede af dine hænder i det **250 siders lange anklageskrifts** ”fotomappe”?? Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat. Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 9 av Tiltalte skriver i én af politianmeldelserne hvor du står anmeldt: ”Skaderne, der påstås forårsaget og udøvet af mig, er skader et menneske kan få, hvis denne har været udsat for langvarig vold udøvet af et andet og meget stærkt menneske”: Enhver vil finde, at dine angivelige skader forårsaget af tiltalte, er fuldstændig usandsynlige: Hvorfor gik I så **utroværdigt** til værks?
- 10 Har du eventuelt kommentarer til punkterne 1- 9, vi har været igennem indtil nu?
- 11 Er du sammen med en gruppe om dét der kan ligne en **bevidst aktion** mod tiltalte og hendes familie; en **operation** der leder tankerne tilbage til statsmyndigheders behandling af dets borgere, under det tidligere diktatur DDR?
- 11 a Foruden at være undergravende i forhold til det vestlige demokrati og retssamfund, Danmark påstås at være, og den troværdighed og tillid imellem medmennesker der er afgørende for et sundt fællesskab, da synes det at være en ekstrem grotesk måde at tjene sine penge på: Har det strejft dig?
- 12 I avisartiklen i **Nordjyske**, den 29 marts 2021 udtaler du, at tiltalte ”smadrede løs på min bil”, og i **B.T.** udtaler du: ”Hun begynder så at smadre min postkasse og bil”. I udskrift fra **Dombog** af 4 juni 2021 (s. 4) står der: ”Det var politiet, der oplyste hende omkring skaderne på bilen”: Hvornår oplyste de dig om skaderne på *din* bil?
- 12 a Der er billede af sidespejlet på denne din angivelige bil i ”**fotomappen**” som det fremgår i jeres 250 sider lange **anklageskrift** mod tiltalte: Hvem tog billedet, og **hvornår**?
- 12 b I sigelsbreve af 13 april og 3 maj 2021 skulle tiltalte have sparket til denne din angivelige bil. ”Hun så ikke selv tiltalte udøve hærværk på hendes bil, men har hørt det fra Karen og Svend”. På videomateriale, optaget af tiltalte den 31 marts 2021 (fem dage efter hændelsen), ses du i følgeskab med dem der i sagen benævnes **Simone Skau Jensen** og **Brian Rytter Jensen**. I ser ud til, indgående, at undersøge bilens venstre side:
Var bilen personligt ejet af dig?
- 12 c Din angivelige bil har stået på offentlig vej i fem dage siden hændelsen den 26 marts 2021, da I ankommer denne dag den 31 marts 2021. I ses, som nævnt, indgående at inspicere bilens venstre side:

Hvem gennemgik bilen i forhold til forsikring og erstatning, og hvornår?

12 d Tiltalte har fra retsmødet i **Byretten**, den 28 maj 2021, noteret (s. 8), da du afgiver vidneforklaring, at benævnte **Simone Skau Jensen** svarer og nikker på spørgsmålene fra **byretsdommeren** vedrørende forhold omkring din angivelige bil, gældende skader og forsikring: Hvordan kan det være?

12 e I er ankommet omkring kl. 13 denne dag, 31 marts 2021, i øvrigt for anden gang. Det er fem dage efter hændelsen den 26 marts 2021: Hvilket ærinde havde I denne dag?

12 f ”Der var kommet ridser i sidevinduet og frontruden. Derudover en bule i tværstolpen i venstre side. Hun husker ikke, om der var en ridse eller i lille bule i fordøren”. (Udskrift, **Dombog**, s. 4)

Taget førnævnte inspicering af bilen i betragtning fra videooptagelsen den 31 marts 2021, hvor du og dem du er i selskab med, undersøger bilen nøje på omtalte steder, og den kendsgerning at bilen angiveligt er din, og du derfor må formodes at benytte køretøjet regelmæssigt, samt den omstændighed at bilen efterfølgende skulle have været på værksted for at få udbedret disse skader, hvortil må høre en følgeseddel og kvittering fra værkstedet: Brugte du bilen, da du skulle til retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021?

12 g Vil du medgive, at det kan forekomme en smule besynderligt, at du ikke kan huske bilens skader?

12 h Fik du af værkstedet udskiftet frontrude og siderude på din angivelige bil?

12 i Tiltalte tog billeder af denne din angivelige bil den 31 marts 2021, fordi hendes to hjemmeboende børn fortalte, at der i avisartiklen af 30 marts 2021, **B.T** stod, at bilen blev smadret foranlediget af tiltalte. Tiltalte sparkede i øvrigt aldrig til din angivelige bil, og på omtalte billeder (taget af tiltalte) fremgår det ikke, at bilen skulle have bule eller være smadret: Undskyld, men hvad forstår du ved ordet ”smadret”?

12 j Det eneste der fremgår af billederne, tiltalte tog af din angivelige bil omtalte dag, er to næsten ikke-synlige ridser i førnævnte frontrude og sidevindue:
Har du en kommentar til det?

- 12 k Tiltalte havde tilsyneladende kræfter til at tildele dig de angivelige, opsigtsvækkende store blodudtrækninger og en brækket ryg, som det fremgår af det af det **250 siders lange anklageskrift** mod hende, men ikke tilsvarende din bil, som du påstår tiltalte ”smadrede løs” på: Er ruderne på din angivelige bil af *panserglass*?
- 13 Du udtaler i de **statsstøttede massemedier Nordjyske** den 29 marts 2021, gengivet i mediet **B.T** den 30 marts 2021 (”derefter tog det fart”), og i **Byretten** under domstolen, at ”det startede den 28 september”: Hvad startede/tog fart den 28 september 2020?
- 13 a Ifølge en mail af 16 juni 2020 (bilag til 2. klage/advarsel), angiveligt skrevet af **repræsentantskabsmedlem Karen Lis Hvarre**, står, at en ny beboer også ”har oplevet vedkommendes vredesudbrud”:
Er det dig **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre** omtaler som ny beboer?
- 13 b I lydoptagelsen af 28 september 2020, optaget af tiltalte, høres den der i sagen kaldes **Brian Rytter Jensen**, der kalder dig for sin kæreste (**Byretten** under domstolen den 28 maj 2021) fortælle **repræsentantskabsmedlem Karen Lis Hvarre**, at der nogle måneder før var episoder, hvor I lagde bleer med afføring i poser ud på opgangen, og som tiltalte påpegede. Og i det **statsstøttede massemedie Nordjyske** den 29 marts 2021 fortæller du, at tiltalte burde være sat ud af lejligheden for mange år siden med henvisning til, at lejeloven og husorden er overtrådt. Og i udskrift fra **Dombogen**, retsmødet den 28 maj 2021, siger du, at det stort set var alle beboere i opgangen der blev udsat for tiltaltes chikane. Der står endvidere, at du har klaget gentagne gange til boligforeningen og at disse klager blev videresendt til **Hobro Boligforenings** advokat. Men i sagsakterne optræder der én eneste klage fra dig:
Nøjagtig hvad, helt specifikt, bestod den angivelige mangeårige, herunder daglige chikane i? Du bedes forklare dig omhyggeligt og detaljeret.
- 13 c Vil du forklare følgende citater, udtalt af dig på retsmødet den 28 maj 2021, der fremgår af udskrift fra **Dombog** (s. 3);
”Op til episoden var deres naboskab et mareridt”
”Det startede den 28. september sidste år”
”Det var første gang hun havde en ordveksling med tiltalte”

14 I den klage, du angiveligt indgav til **Hobro Boligforening** af 29 september 2020, da nævner du ikke tiltaltes ene søn. Det gør du dog til det **statsstøttede massemedie Nordjyske** den 1 november 2020, og, som det fremgår, i **Beboerklagenævnets** afgørelse af den 24 november 2020. Til dette nævn fortæller du, at du har indgivet en anmeldelse til **politiet** om truende adfærd udøvet af denne søn:

Hvornår gjorde du det?

14 a Hvor mange gange har du anmeldt tiltalte og dennes ene søn til **politiet**?

14 b Der er følgende udtalelser i sagen, og fra dig, vedrørende påståede anmeldelser til hhv. politi og datatilsyn; 20 oktober 2020, 24 november 2020, 26 februar 2021 og 28 maj 2021:
Hvornår, og hvor mange anmeldelser, har du i alt indgivet til henholdsvis politi og datatilsyn over tiltalte og hendes børn?

14 c Du har ikke lagt skjul på at tiltalte, og især tiltaltes ene søn, angiveligt har chikaneret både dig og andre beboere groft igennem flere år:

”Efter deres opfattelse burde boligforeningen for mange år siden havde sat kvinde ud af lejligheden med henvisning til, at lejeloven og husordenen er overtrådt” (B.T. 30 marts 2021).

Vi opsummerer:

Udtalelserne omkring dem har du givet til **Hobro Boligforening** i en klage, til **Beboerklagenævnet** i **Mariagerfjord Kommune, politi- og anklagemyndighed, statsstøttede massemedier**, og under en dansk domstol, **Byretten** den 28 maj 2021, hvor du endda tilføjer ”tiltaltes sønner”.

Tiltalte og tiltaltes ene søn har, ifølge dig, haft en henholdsvis truende og meget truende affærd, og været ”meget truende verbalt”, herunder har der været tale om daglige verbale overfald: ”Der var tale om daglig chikane” (s.3).

Du følte dig nødsaget til at bevæbne dig med et våben i form af en kniv, og din datter var bange (1 november 2020).

Naboskabet var et ”mareridt” før episoden den omtalte dag 28 september 2020, ifølge dig.

Du har til **Hobro Boligforening**, som det fremgår i sagsakter (mail af 20 oktober 2020), fortalt at politiet er kontaktet i forhold til tiltaltes hjemmeside.

I **Beboerklagenævnets** afgørelse af 24 november 2020, fremgår det, at både tiltalte og dennes ene søn er anmeldt til politiet, og den 26 februar 2021, hvor du er i selskab med den **Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.**
Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

der i sagen benævnes **Brian Rytter Jensen**, der kalder dig for din kæreste, fortæller du tiltalte, at du har anmeldt tiltalte og spørger i den forbindelse: ”vil du se kvitteringen?”.

I udskrift for Dombog (s.5), citeres du for at sige, at du ikke husker hvornår du første gang kontaktede politiet. Så er det vi igen må spørge:

Hvordan kan det være?

14 d Denne dag, den 26 februar 2021, om aftenen omkring 22-tiden, da du og den der i sagen benævnes **Brian Rytter Jensen**, der kalder dig for sin kæreste, står nede på gaden efter at I har været på et kortvarigt ophold i lejligheden Jernbanegade 55 A, 2 th, siger du til tiltalte, der står på altanen, i forbindelse med dine påståede indgivne anmeldelser til politiet over tiltalte, at du vil gå langt i forhold til at tiltalte bliver retsfulgt:
Er det korrekt?

14 e Kan du forresten huske hvilket program tiltalte og hendes familie så i fjernsynet, denne aften?

14 f Hvad var det, ifølge dig, tiltalte har gjort på dette tidspunkt, der får dig til at sige, du vil gå langt for at få tiltalte retsfulgt?

14 g Hvorfor kom du og din angivelige kæreste til opholdslejemålet, denne aften?

14 h Sparkede du, og/eller benævnte **Brian Rytter Jensen**, til en plasticpose der lå i opgangen?

14 i Hvorfor lå plasticposen i opgangen?

15 Den 24 februar 2021 taler du i telefon i opgangen; du er ved at ordne dine og dine *gæsters* sko ude på reposen foran jeres midlertidige lejemål. Du er iført blå gummihandsker.

Denne episode handler om at **I**, trods det faktum at **du/I** overtræder husorden og ordensforskrifter, påpeget og dokumenteret af tiltalte i sit bidrag af 26 oktober 2020 til **Beboerklagenævnet**, i henvendelse til **Hobro Boligforening** af 20 januar 2021, samt denne dag den 24 februar 2021, fortsat lader sko fra dig og dine *gæster* flyde ude på reposen, der er en del af opgangen Jernbanegade 55 A. Du siger højlydt i telefonen:

”politiet griner af hende”: Hvem talte du med?

15 a Hvorfra havde du den information om, at politiet skulle grine af tiltalte?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

15 b Hele denne samlede sag er af stor alvor, selvsagt for tiltalte og hendes familie, men også for den helt almindelige danske befolkning i forhold til retssikkerhed, retssamfund, demokrati og menneskerettigheder, ja, og ikke mindst for fællesskab, sammenhold og samfundssind.

Har du nogen idé om, hvorfor dansk politi, under Justitsministeriet, griner af tiltalte?

16 Den 28 marts 2022 gennemgik tiltalte anklageskriftet imod hende (250 sider) dagen før retsmødet i Landsretten. Heri fremgik det, at du/I først har indgivet omtalte (påståede) politianmeldelser så sent som februar 2021, hvis man ser bort fra en (falsk) anmeldelse indgivet af benævnte Brian Rytter Jensen den 31 januar 2021.

Og vi husker, at du har tilkendegivet overfor Hobro Boligforening, Beboerklagenævnet, statsstøttede massemedier, Byretten, samt overfor tiltalte, at du har indgivet anmeldelser til politi (og Datatilsyn), på så tidlig et tidspunkt som oktober og november 2020. Det er tilmed stadfæstet i officielle sagsakter af 20 oktober 2020 og 24 november 2020. Som vi har påpeget overfor dig før, er det farligt og afvigende at lyve om andre: Hvorfor løj du om disse påståede politianmeldelser?

17 Tiltalte har i sine notater fra retsmødet i Byretten, den 28 maj 2021, noteret (s. 1 og 2), at du mener, tiltalte forsøgte at slå dig ihjel ved hændelsen den 26 marts 2021. Det fremgår dog ikke af hverken anklageskrift eller som noteret af byretsdommeren (Dombog af 4 juni 2021): Har du lyst til at kommentere det?

18 Indtil nu er vi blevet vidner til de opsigtsvækkende uoverensstemmelser der er, når man sammenligner din adfærd med dine ytringer, og vi er vidne om, at du er bevæbnet med et våben i form af en kniv, når du færdes i beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, Hobro (1 november 2020), og du har et jernrør stående ved din seng, der fungerer som våben (28 maj 2021), begge dele foranlediget af en påstået frygt du har.

Vi kan nu lægge til, at du er overbevist om, at tiltalte havde til hensigt at slå dig ihjel. Samtidig har hverken tiltalte, eller hendes børn, nogensinde gjort andre fortræd. Tværtimod: Er du, blandt meget andet, udredt for den psykiatriske diagnose 'paranoia'?

19 Har der til dit kendskab, under dit ophold i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 tv, 9500 Hobro, været indgivet politianmeldelser på dig, eller dem der var tilknyttet dette lejemål, i samme periode?

- 19 a Har du, i lejemålet Jernbanegade 55A 2 th. selv modtaget klager og advarsler?
- 19 b Har du modtaget klager og advarsler over et eller flere af dine børn eller *gæster*?
- 20 Hvorfor nævner du aldrig den der i sagen kaldes **Brian Rytter Jensen**, der kalder dig for sin kæreste, hverken overfor **Hobro Boligforening** i klagen du skriver den 29 september 2020 eller i de **statsstøttede massemedier Nordjyske** og **B.T.**, eller overfor **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, eller under din vidneforklaring i **Byretten** den 28 maj 2021?
- 20 a Du nævner dine børn, og din 'veninde', men ikke din angivelige kæreste. Han vidner heller ikke i **Byretten**. I det hele taget 'holder han sig væk' som ovenstående forklaret, når det gælder **offentlige myndigheder** og **massemedier**: Kender du retsplejeloven?
- 20 b Hvorfor lader du forstå, i førømtalte klage, at du var alene i vaskekælderen ved hændelsen den 28 september 2020?
- 20 c Den 8 oktober 2020 har **du**, og den i sagen benævnte **Brian Rytter Jensen** en konflikt "kørende" med tiltalte. I, der systematisk og permanent har brudt regler for husorden, ordensforskrifter og lejeloven, fra samme dag I tog ophold i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, 15 april/1 maj 2020.
- Vil du læse følgende højt:
- "Ordensforskrifter, § 11. Ejendommens adgangsarealer, brandredningsarealer (brandvejen), trapper og gange, samt adgang hertil må ikke indrettes eller benyttes til andre formål end adgang eller tilkørsel. Arealerne, trapperne og gangene m.v. skal stedse holdes ryddelige. De må heller ikke anvendes til henstilling af biler, cykler, og barnevogne m.m. eller til oplagring af varer og affald m.m. der kan befordre en brands udbredelse eller hindre personers flugt og brandvæsenets indsats i tilfælde af brand" (www.retsinformation.dk)
- "Du skal tænke på, at en beboer kan blive syg og derfor skal hentes af en ambulance. Der kunne også opstå brand i bygningen. I begge tilfælde er det vigtigt, at redningsmandskabet kan komme frem og komme folk til undsætning. Der må derfor ikke stå cykler, barnevogne, lejetøj, sko eller andet, der kan udgøre forhindringer, i indgangspartiet eller trappeopgangen. Sker det alligevel, må du forvente, at genstandene bliver fjernet uden varsel"
- (www.hobro boligforening.dk under overskriften; Fri passage)

”Når du færdes eller opholder dig i indgangspartier eller trappeopgange er det vigtigt, at du tager hensyn til de øvrige beboere. Det gælder også i forbindelse med rengøring og vedligeholdelse af de fælles arealer. Det er en fælles opgave, at trappeopgange og indgangspartier er holdt pænde og i ren stand” (www.hobroboligforening.dk under overskrift; Fælles forpligtelse)

”Der må ikke ligge reklamer, aviser og andre letantændelige ting i opgangen p.g.a. Brandfaren” (www.hobroboligforening.dk under overskriften; Brandfare)

- 20 d Disse love har I, voksne *beboere* med ansvar for mindreårige børn, tilknyttet ovenstående omtalte lejemål, tydeligvis (heller) ingen respekt for: Hvorfor?
- 21 Al dokumentation i **den samlede sag**, bevidner, og direkte stadfæster, at *nogle* har givet jer tilladelse til at begå endog særdeles alvorlige lovbrud. Lovovertrædelserne, I begår, er for nogle af forholdene så alvorlige, at det ville give andre *helt almindelige* borgere, lange fængselsdomme: Hvorfor får det absolut ingen konsekvenser for jer??
- 22 I bryder, som nævnt, systematisk og permanent omtalte ordensforskrifter og regler ved at lade fællesarealet uden for hoveddøren til jeres opholdslejemål (repos'en 2. sal) flyde med sko, skohylde, skohorn, plasticposer, legetøj, spritflaske, pap, julepynt osv. En dag, den 8 oktober 2020, stiller tiltalte flere ting ud på repos'en som en slags 'statement'. Det stilles op ved rækværket, og ved siden af tiltaltes dør. Det er sen eftermiddag. Der går ikke lang tid før I flytter tingene hen foran tiltaltes hoveddør. Tiltalte flytter det tilbage igen, og sådan fortsætter det flere gange: Hvorfor interagerede I dog med tiltalte og hendes familie på den måde?
- 22 a Tiltalte havde forresten netop uploaded lydoptagelsen af 28 september 2020 (på Twitter og sin hjemmeside), hvori hun **til alt held** kunne dokumentere endnu en foruroligende adfærd udøvet af den i sagen benævnte **Brian Rytter Jensen**, der kalder/kaldte dig for sin kæreste, og **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre**.

Konflikten denne 8 oktober 2020, foranlediger at tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn flytter sin bil tættere på den benævnte **Brian Rytter Jensens** angivelige bil (omtales *firmabil* i anklageskrift 2021/2022; de 250 sider)

På et tidspunkt ringer det med hemmeligt nummer på tiltalte og omtalte søns telefoner. Flere gange. Og næste dag fortæller tiltaltes yngste barn, der endnu ikke er

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik [lukkede døre](#), og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

voksen og i hverdagene befinder sig på sit kostskole-gymnasium, at der tilsvarende blev ringet til hans telefon med hemmeligt nummer, i samme tidsrum. Det viser sig at være **Nordjyllands Politi**, og ikke længe efter ringeriet ankommer to vrede betjente, især for den ene betjents vedkommende. De beordrer tiltaltes søn, at fjerne hans bil; en hel meter væk fra benævnte **Brian Rytter Jensens** [*firma*]bil, for ellers ...!

Tiltalte har i øvrigt beskrevet din dominerende attitude, herunder din stærkt grænseoverskridende ytring til tiltaltes søn, i sagsakter, (også) ved denne hændelse, og vi kommer ind på det lidt senere:

Var der tale om din angivelige bil, eller din angivelige kærestes *firma*bil?

22 b Hvorfor har du så svært ved at holde dig til sandheden?

22 c Hvorfor fandt du det *nødvendigt* at lyve om dén episode?

22 d Tiltaltes søn tog billeder af bilerne denne 8 oktober 2020 (kl. 17.39). Og da tiltalte får adgang til de låste avisartikler (af 1 november 2020, 29 og 30 marts 2021 fra **Det Nordjyske Mediehus, statsstøttet massemedie**), formidlet af en bibliotekar den 25 maj 2021, erfarer tiltalte, blandt meget andet, din omtalte løgn.

Tiltalte offentliggør billedet af bilerne den 26 maj 2021, to dage før retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021.

Tiltalte og hendes familie har været vidne til lidt af hvert i forhold til dig og din afvigende adfærd, alligevel ryster det tiltalte at du lyver så ubegribelig groft, og især at du får lov til det:

Var din benævnte kæreste **Brian Rytter Jensen** med på, at du skulle lyve om episoden med bilen?

22 e Tiltalte lagde også aviser ud på repos'en ved episoden den 8 oktober 2020, og på en af aviserne havde hun skrevet "white trash". Tiltalte indrømmer at det er uhensigtsmæssigt, på flere måder. Dels er det et skældsord der oftest bruges om fattige amerikanere. Og tiltalte synes, at det er diskriminerende, fordømmende og fordomsfuldt. Langt mere værdigt er det, at forholde sig sobert og fornuftigt, herunder at bevare anstændighed og ordentlighed i sådanne konflikter. Og tiltalte beundrer mennesker, der er i stand til at bevare et køligt og roligt gemyt, trods mødet med **grov tilsvining, grov bagvaskelse, grov mobning, stærkt injuriende beskyldninger** m.m. Men det har tiltalte ikke altid kunne mobilisere:

Hvorfor tror du, at den i **den samlede sag** benævnte **Brian Rytter Jensen**, vendte avisen om før betjentene kom op til repos'en på 2. sal, sådan at teksten "white trash" ikke var synlig?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 22 f I det 250 siders lange anklageskrift fremgår et billede af netop avisen med omtalte tekst på. Tiltaltes omfattende billed- og videomateriale, der bevidner **din/jeres** grænseoverskridende og tilmed ulovlige adfærd, hjælper ikke tiltalte nogen steder, men I kan få lov at fremvise angivelig dokumentation på en ødelagt kost, en påstået væltet skohylde, en avis med teksten ”white trash”, bemalede postkasser osv. osv.:
Hvad *tænker* du selv om det?
- 23 Prøv at forklare, hvad du forstår ved begrebet **hævntogt**.
- 24 Hvad tid om morgenen tog du almindeligvis af sted til *arbejde*, da du var tilknyttet opholdslejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro?
- 25 Du har to gange benyttet dig af det **statsstøttede massemedie Nordjyske**:
Hvordan kom det i stand?
- 25 a Mediet **Nordjyske** er **statsstøttet** og **landsdækkende**, med mange tusinde læsere. Et magtfuldt og kraftfuldt medie. Der har du fået lov til at fortælle din historie, version og opfattelser af hændelser, som du har været en del af, vedrørende jeres midlertidige tilknytning til lejemålet Jernbanegade 55 A 2th, 9500 Hobro:
Hvorfor finder du det urimeligt, at tiltalte skriver om det, hun tilsvarende oplever i disse konflikter, med dig og andre modparter?
- 25 b Har du venner og bekendte blandt journalister ved **statsstøttede mediehus**?
- 25 c Har du venner og bekendte der arbejder under **dansk politi, Justitsministeriet**?
- 25 d Hvor stort et pengebeløb har du modtaget i alt vedrørende denne **aktion/operation**?
- 26 Du sagde om tiltaltes hjemmeside til retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021;
”Tiltalte skriver jævnligt, næsten dagligt” (Dombog af 4 juni 2021, s. 5), og du sagde at tiltaltes hjemmeside ligner en dagbog. For at komme med sådanne udsagn må det give sig selv: Har du dagligt været inde og se efter, hvad tiltalte skriver?
- 26 a Hvorfor dog det?

- 26 b Kender du til sagen omhandlende en mand fra Nordjylland, der over nogle måneder standses af **Nordjyllands Politi** 15 gange, når han er ude og køre i sin bil? Manden havde i øvrigt forbrudt sig alvorligt ved at bevidne (video) **Nordjyllands Politis** uretmæssige behandling af en anden borger.
- 26 c Kender du dokumentaren, der kan ses på TV2 (2021/2022); Døden i annekset?
- 26 d Hvorfor tror du, at Danmark har noget der hedder lovgivning og bestemmelser?
- 26 e Du lader til at vide besked om en hel del, hvad angår tiltalte og hendes børn. Ved du også, at **anklagemyndigheden** ved **Nordjyllands Politi** tabte en sag overfor tiltaltes familie, i 2017?
- 26 f Sagsakterne i dén sag er tilsvarende stærkt bekymrende, fordi politiarbejdet deri også er yderst kritisabelt. Forhold der ikke er foreneligt med det man forstår som et **retssamfund**.
Det fik dommeren heldigvis øje på:
Er du fløjtende ligeglad med at dansk politi arbejder sådan?
- 26 g Under retsmødet i **Byretten** fortæller du, at tiltalte havde lavet tweets på Twitter den 26 marts 2021, forud for hændelsen, hvormed du medgav at denne hændelse var planlagt og møntet på dig. Ifølge mediet **Nordjyske**, den 29 marts 2021, fortæller du, at du pågældende dag er hjemme kl. 14.30. Du fulgte altså både med i hvad tiltalte skrev på sin hjemmeside og på Twitter. Det kunne ligne stalking: Hvorfor er du så optaget af tiltalte?
- 26 h Ved flere lejligheder, når tiltalte har skrevet på enten Twitter eller på sin hjemmeside, kommenterer du dette samme dag (dokumentation):
Brugte du dine pauser, når du var på *arbejde*, til at følge med i hvad tiltalte foretog sig?
- 26 i Stalker du tiltalte??
- 26 j Stalker **du/I** tiltalte og hendes børn??
- 26 k Hvorfor kan det se ud som om, at dit arbejde netop omhandler tiltalte og hendes børn?

- 26 l Du beskriver tiltaltes lejlighed indgående i **Byretten**. Du har kun boet få måneder i ejendommen, men har alligevel overblik over, hvordan lejlighederne ser ud: Er det korrekt?
- 26 m Ikke alle lejligheder er ens i ejendomsbebyggelsen, Jernbanegade 55 A-C, der er eksempelvis to-værelses lejligheder: Hvorfra vidste du, hvordan tiltaltes lejlighed så ud?
- 27 Har du, uden tiltaltes viden og tilladelse, haft adgang til tiltaltes lejemål Jernbanegade 55 A, 2 tv, 9500 Hobro, imens **du/I**, var tilknyttet lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro?
- 28 Synes du ikke, det kan forekomme usædvanligt at du, og I, som *nyindflyttede*, ser ud til at have så stor magt, i **hele denne samlede sag** mod tiltalte og hendes børn?
- 28 a Det er dokumenteret sort på hvidt at I har uanede beføjelser, og må handle nøjagtig som I har lyst til overfor tiltalte og hendes børn: Det kan du ikke rigtig forklare dig ud af det, vel?
- 29 En af de sedler du (hånende) hænger op i opgangen Jernbanegade 55 A, er eksempelvis den fra 1 februar 2021;
”TIL ALLE OS SAGSØGTE SAGEN ER SELFØLGELIG BLEVET AFVIST VED DOMSTOLEN!”.
Tiltalte offentliggjorde forskellige dokumenter på sin hjemmeside i, og omkring, dagene den 11-12 januar 2021, fordi hun for tredje gang var blevet pålagt af **Boligretten**, at udbedre påstandsskrift, samt at rekvirere *din* angivelige kærestes navn og adresse der var én ud af seks modparter i sagen. Det var ikke muligt for tiltalte at udbedre disse angivelige krav: Hvorfra havde du kendskab til, at tiltaltes anmodning måtte afvises?
- 29 a Tiltalte fik brev den 1 februar 2021 fra **Boligretten** om, at tiltaltes anmodning om få denne sag prøvet dér, måtte afvises foranlediget af ovenstående grunde.
Tiltaltes ønske om at få afgørelsen af 24 november 2020 prøvet under **Boligretten**, en demokratisk foranstaltning og retsbeskyttelse, bestod i en indsigelse. Men denne indsigelse, blev aldrig godkendt og forkyndt: Det var udelukkende en **fortrolig sag** imellem **Boligretten** (”DOMSTOLEN”) og tiltalte. Til trods for dét, ved du besked om ”afvisningen” af tiltaltes indsigelse:
Synes du at det hører under ”god skik og orden” (almenlejeloven), at hænge sådan en seddel op på et fællesareal i en udlejningsejendom?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

29 b Kan du nævne nogle af de forhold, du har anmeldt til **politiet**, vedrørende tiltalte?

29 c Hvorfor benytter du dig af **Beboerklagenævn**, **politi** og **domstol**?

29 d Er det ikke fair nok, at tiltalte benytter de samme myndighedsinstitutioner, som du?

30 I det **statsstøttede massemedie B.T**, under **mediehuset Berlingske Media A/S**, bliver du citeret for følgende:

”5 februar blev kvinden opsagt. Hun havde seks uger til at gøre indsigelser, en frist der udløb forrige fredag. Nu skal hun være ude 18. maj. Jeg tror, at det var det, der fik hende til at kamme over i fredags, siger Lise Hansen”: Hvorfra havde du den information?

30 a Vi opsummerer:

Hobro Boligforening ved direktør Anders Kjær fremsatte trusler mod tiltalte i de **statsstøttede massemedier Nordjyske** og **B.T** af 29 og 30 marts 2021. Hendes to hjemmeboende børn læste artiklen i **B.T**, om aftenen den 30 marts 2021, uafhængigt af hinanden. De blev begge, hver især, stærkt forskrækkede og turde ikke fortælle det til hinanden eller tiltalte.

Tidlig næste morgen, den 31 marts 2021, genfortæller de dog indholdet overfor tiltalte, og på baggrund af truslerne, ser hun sig nødsaget til at de må fraflytte lejemålet samme dag. Tiltalte havde på daværende tidspunkt, hverken før eller siden, modtaget en eneste henvendelse fra **Hobro Boligforening**, eller **Louadvokater**, om denne (disse) påståede opsigelser. Det eneste tiltalte har fået af breve, er breve af 23 marts 2021 (som tiltalte åbnede og læste den 27 marts 2021, og offentliggjorde samme dag), samt et enslydende brev af 7 april 2021, fremsendt via e-boks. Tiltalte og hendes families postkasse kunne i øvrigt ikke benyttes (i fem måneder) foranlediget af din chikane.

Af brevene fra **Hobro Boligforening** står: ”Anerkendelse af opsigelse/indkaldelse til syn”, og det fremgår at tiltalte selv skulle have opsagt sit lejemål den 5 februar 2021. Først over et år senere, 1 april 2022, bliver tiltalte bekendt med to bilag i forbindelse med sagen i Civilretten om fraflytningsbetaling, hvor **Hobro Boligforening (gudhjælpemig)** har stævnet tiltalte. Bilagene (politianmeldt som værende falske beviser, 2022) er de angivelige opsigelsesbreve af 4 februar 2021 og 30 marts 2021, udfærdiget af **Louadvokater ved Carsten Jensen**, Østergrave 4, 1, 8900 Randers C, det firma hvor dine angivelige ”yderligere klager” blev videresendt til: Kender du begrebet bestillingsartikler?

- 31 Har tiltalte især, og hendes børn, været omdrejningspunkt og målet, i forhold til dit arbejde: Har det været dit arbejde?
- 31 a Er du med i en gruppe, på et socialt medie, hvor omdrejningspunktet er tiltalte især, og hendes familie, herunder hendes voksne daværende hjemmeboende søn (ham **du/I** har anmeldt til **Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**)?
- 32 **Byretsdommeren**, den 28 maj 2021, har et råd eller *slutsalut* at give tiltalte, lige før hun går ud af retslokalet, da retsmødet er forbi. Vi ved at tiltalte står anklaget for endog meget alvorlige forhold (bl.a.): ”vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter”, og hun er netop blevet idømt seks måneders ubetinget fængsel af **byretsdommeren** for denne farlige og grove vold, der karakteriseres som umotiveret; alligevel peger nævnte *råd ikke* i den retning, for **byretsdommeren** er mere interesseret i at få tiltalte til at holde op med noget andet: ”nu skal du holde op med det skriveri, for ellers ses vi snart herinde igen”:
- Hvad gør det ved dig, du der angiveligt, og ifølge **officielle retsdokumenter**, er ”tæsket” (**statsavisen**) fysisk og psykisk af tiltalte, endda i en grad af ”voldsomt”, ”betydeligt” og ”svært”, ”regulært brud” osv., at **byretsdommeren** er mere interesseret i at tiltalte ”holder op med skriverierne”, end at tiltalte holder op med, umotiveret at smadre biler, postkasser, hoveddøre, og begå ”særlig rå, brutal eller farlig vold” mod *sagesløse*?
- 33 På hoveddøren til dit daværende opholdslejemål Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, satte du omtalte små hjerteformede sedler op (21 januar 2021), med tekst på. Den ene tekst lød: ”psykiatrifonden – de kan hjælpe”.
- Da **Nordjyllands Politi** ankommer den 26 marts 2021, og tiltalte ikke vil sige noget, udtaler den ene betjent: ”så må det blive den lukkede”.
- Under afhøringen den 26 marts 2021, på **Hobro Politistation**, kom en betjent forbi og spurgte 'omsorgsfuldt', om ikke de skulle skrive ”et bekymringsbrev” til tiltaltes læge.
- I avisartiklen af 30 marts 2021, **B.T.** stod: ”Da politiet kom blev hun angiveligt lagt i spændetrøje, men hun var meget rolig og fulgte med dem på stationen”.
- En person, der kaldte sig **Liv**, ringede til tiltalte i dagene 20, 23 og 27 maj 2021, før retsmødet i **Byretten**, og ville, blandt flere emner, gerne have samtalen ind på psykiske udfordringer.
- I din vidneforklaring, **Byretten** den 28 maj 2021, udtaler du:

”Da tiltalte slog, holdt tiltalte røret med begge hænder. Tiltalte sagde ikke noget, men havde åben mund og vilde øjne” (Dombog, s. 4).

Retsmødet i **Landsretten** den 29 marts 2022 fik lukkede døre, og sagen udsat, så tiltalte kunne undergå ”en mental- og personundersøgelse”, og to dage efter dette retsmøde i **Landsretten**, møder tiltalte *tilfældigt* endnu en person, henholdsvis *Sanne/Susanne*. Personen foreslår at udveksle telefonnumre, og kontakter tiltalte den 18 april 2022, formiddag. På daværende tidspunkt, havde tiltalte for resten indsendt 15 politianmeldelser til **Nordjyllands Politi** (hvoraf du selvsagt også står anmeldt). Personen *Sanne* (31 marts)/*Susanne* (18 april) ville gerne ses denne dag, den 18 april (2022). Det bliver ikke til noget, fordi tiltalte er nødt til at passe på sig selv og sin familie, som hun skriver til *personen* (sms). Og næste dags aften, den **19 april 2022, kl. 22.52**, modtager tiltalte en mail fra **Kriminalforsorgen, Institution Aalborg**, vedrørende en anmodning om ”mental- og personundersøgelse”:

Ser du et mønster??

33 a ”Over for os to, du og jeg, står topadvokaten, samfundsstøtten, manden med bestyrelsesposterne. Manden, der har alt, kan alt, og først og fremmest er alt (...) Green sidder i magtens hjerte. Send det til politiet, og du skal være lykkelig, hvis ikke du ikke bliver hentet af fem betjente og spærret inde! Til pressen, og det vil blive stoppet fra toppen af. Endelig hans kollegaer på advokatfirmaet, de vil alle bakke op om ham alene for at redde virksomheden og dermed sig selv (...) Visse retssager er offentlige (...) visse ikke. ”Navneforbud” og ”lukkede døre”. Begreber, hun ikke kendte reglerne for, kun noget, der optrådte på avispapir. Sager, der aldrig kom offentligt frem. Domme, ingen kendte. Og døre smækkede i, nøgler drejede om (...). De vil naturligvis blive krævet mentalundersøgt (...)” (Stedfar, af Helle Stangerup, Aschenhoug, 1996)

Forestiller du dig, at forfatteren skrev ud fra ren fantasi?

33 b Du har kendskab til, at tiltalte har anmeldt **Aarhus Universitet** for groft bedrageri, og i den forbindelse søgt om fri proces ved **Civilstyrelsen**, hvor modparterne var **Østjyllands Politi**, **Uddannelses- og Forskningsministeriet** og **Aarhus Universitet**, ikke sandt?

33 c I tiltaltes bog af **1 februar 2020** (1.del), fremkommer navne på personer med ret så betydelig samfundsmagt. Borgere, der for den *helt almindelige* danske befolkning, er velkendte skikkelser i det **statsstøttede mediebillede**. Få måneder efter udgivelsen fjerner **JP/Politikens Hus** (Saxo), bogen fra deres portal, og ... I flytter ind i omtalte opholdslejemål: Tilfældigt?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 33 d Er du dét der under dansk politi, Justitsministeriet, kaldes Agent Provocateur, i den samlede sag overfor tiltalte og hendes børn?
- 34 Du nævner, i det statsstøttede massemedie Nordjyske, den 1 november 2020, at din datter er bange for at være alene hjemme i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 th, 9500 Hobro. Du fortæller, at hun er 12 år:
I forbindelse med skolenedlukninger 2020-2021, har din datter da været alene i dagtimerne, i dette lejemål?
- 34 a I november måned 2020, ses et nypåført navn på den postkasse der hører til lejemålet Jernbanegade 55 A 2 th; Sophia Sørensen, og hvor dit angivelige navn ligeledes fremgår:
Hvem er den person?
- 34 b Hvorfor lader du dine to mindreårige børn bo under sådanne angiveligt farlige omstændigheder, og udsætter dem for disse forhold, helt frem til den 26 marts 2021?
- 35 I sagsakterne, hørende til denne sag, kan man se et billede af tiltaltes hoveddør hvorpå der er skrevet flere ting med tusch. En tekst på denne dør, også helt frem til den 26 marts 2021, var skrevet med sort tusch, og indrammet med samme tusch. Heri havde tiltalte skrevet, at du skulle holde dine børn ude af dit syge spil:
Kan du genkende sådan et tekstindhold, der skulle være fremgået af omtalte dør?
- 35 a Er netop den tekst en del af jeres billeddokumentation i det 250 sider lange anklageskrift, I har udfærdiget mod tiltalte, og hvis nej, hvorfor ikke?
- 35 b Hvad er dine tanker omkring det faktum, at tiltalte følte sig nødsaget til at skrive på sin hoveddør (og din/jeres postkasser) i forhold til dét tiltalte og hendes familie oplevede med blandt andre dig og dem du kalder for *gæster* og Hobro Boligforening m.fl?
- 36 Mener du ikke selv, at du, din familie, *gæster*, herunder den der i sagen kaldes Brian Rytter Jensen, der kalder dig for sin kæreste, behøver, og har pligt til, at overholde husorden, lejeloven og dansk lovgivning i det hele taget?

- 37 Du fortæller til de **statsstøttede massemedier Nordjyske** den 29 marts 2021, gengivet i **B.T** den 30 marts 2021, at din hoveddør til lejemålet Jernbanegade 55 A 2th var ulåst ved hændelsen den 26 marts 2021. Det er den også på et videoklip, hvori du optræder, filmet af tiltalte den 29 januar 2021. Og på et billede taget af tiltalte den 21 oktober 2020, står døren på klem, ulåst. Og det har tiltalte set en anden gang, tilsvarende:
Kan du forklare det, taget dine mange udtalelser om påstået frygt, angst osv., i betragtning?
- 38 Du skriver i klagen, dateret 29 september 2020, at tiltaltes hunde gøer fra tidlig morgen til sen aften. Og du skriver, at der angiveligt skulle komme lugte fra tiltaltes lejlighed, der trænger ud i opgangen og ind i din lejlighed. Disse problematikker har ikke været emner på de to foregående klager, der fungerede som advarsler:
Hvor har du oftest befundet dig, i hverdagens dagtimer?
- 38 a Hvor mange cigaretter ryger du dagligt?
- 38 b Hvorfor har du, eller andre, ikke før klaget over de omstændigheder, at tiltaltes hunde angiveligt gøer fra tidlig morgen til sen aften, og at der angiveligt lugter fra tiltaltes lejlighed?
- 38 c Du er stærkt optaget af at tiltalte angiveligt åbner vinduerne i opgangen (**Nordjyske**, 1 november 2020, seddel i opgang af 24 november 2020, videooptagelse af 29 januar 2021), hvorefter du lukker dem, når du ser dem åbne. Samtidig fremfører du, at der angiveligt lugter fra tiltaltes lejlighed, der trænger ud i opgangen: ”Og lugte til deres meget sødlig lugte, der trænger ud i opgangen og ind i min lejlighed” (klageformular af 29 september 2020): Giver din adfærd mening, synes du?
- 38 d ”Lise Hansen fortæller, at kvinden ofte åbner alle vinduer i opgangen, ”Det bliver så koldt, så jeg har en kost på min altan, hvorfra jeg kan komme til at skubbe vinderne i”
Vi så billedet tidligere for, hvordan du bærer dig ad, og det fremgår af billed- og videodokumentationen til i dag.
Vi prøver nu at forestille os, hvad der ville være sket hvis tiltalte havde udvist sådan en adfærd: Hvad tror du selv?

- 38 e I din vidneforklaring, **Byretten** den 28 maj 2021 udtaler du følgende: ”Hver gang tiltalte kom i opgangen, åbnede tiltalte vinduerne” (Dombog af 4 juni 2021, s3). Det er et ret vildt udsagn, hvis vi *tænker* over det, ikke! Et lignede udsagn har du givet i en **avisartikel, i et statsstøttet massemedie**, der når ud til mange tusinde læsere, nationalt og international. Vi husker samtidig, at du havde et *arbejde* i pågældende periode (ifølge **avisartikler** og **Dombog**). Og, vi må formode at du havde andre ærinder end blot *arbejde*, sådan at du ikke altid opholdt dig i det tidsbegrænsede lejemål (Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro). Du er altså nødt til at forklare dig, endda omhyggeligt:
Hvordan kan du vide, at hver gang tiltalte kom i opgangen, åbnede tiltalte vinduerne??
- 38 f Tiltalte åbner angiveligt vinduer, og du lukker dem igen: Hvad er problemet?
- 38 g Tiltalte var lejer under en almennyttig boligforening, og derfor (under normale omstændigheder) omfattet af almenlejeloven. Du var også *lejer*. I burde være omfattet af samme retsbeskyttelse: Var det dig der bestemte?
- 38 h Bliver du provokeret og rasende, når du ikke får din vilje?
- 38 i Tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn river en dag kosten ud af dine hænder og ødelægger kosten, og smider den ned på gaden for at stoppe dit groteske forehavende: Har du anmeldt forholdet til **Nordjyllands Politi**?
- 38 j Anmeldelsen fremgår af det 250 siders lange anklageskrift, **I** har forfattet mod tiltalte. Der er endda billeder af kosten, der ligger i flere dele nede på fortorvet ved hoveddøren: Anskaffede du dig, og eller brugte du efterfølgende en anden kost, og fortsatte adfærden med at banke kosten ned på vinduet i opgangen?
- 38 k Kosten, som tiltaltes søn ødelagde, havde et skaft af træ. Den kost du rækker ud over altankanten, blandt andet, den 1 november 2020 er af metal. Du opgiver altså ikke frivilligt dine lovovertrædende handlinger: Er det korrekt?
- 38 l ”I ejendomme må genstande ikke anbringes eller anvendes på en sådan måde, at de kan vælte eller falde ned og derved medføre fare eller ulempe for forbipasserende” (Ordensbekendtgørelsen, retsinformation.dk (Justitsministeriet), kap. 2, § 13, stk. 3).

Citatet fremgår af en mail som tiltalte sendte **Hobro Boligforening** den 22 august 2020, og mailen fremgår af **Hobro Boligforenings** eget bidrag til **Beboerklagenævnet**; Indbringelse med bilag af 8 oktober 2020 (s. 34).

Du bryder altså loven. Igennem lang tid (her handler det kun om kosten). Alligevel kan du få et **statsstøttet massemedie**, **Nordjyske**, til at skrive om forholdet til din fordel, og endnu mere rystende; du kan tilmed få **Nordjyllands Politi (Justitsministeriet)** og siden **Statsadvokaten for Viborg med på vognen**, ved at denne anmeldelse fremgår af det **250 siders lange anklageskrift** I har ”kørende” mod tiltalte, hvor tiltaltes søn angiveligt er anmeldt for at stoppe dine kontinuerligt lovovertrædende handlinger. Det er så udpræget molboagtigt, herunder tæt på tragisk, når vi ser på sagen som helhed, og Danmark som påstået *retssamfund*: Du har ikke den store lyst til at forklare dig lige nu, vel??

38 m Tiltaltes søn ødelagde din kost for at stoppe dine lovovertrædende handlinger i **oktober 2020**. Jeres anmeldelse omkring 'forholdet' foretages først i **februar 2021**. Nu skriver vi **2022** (august), og tiltaltes søn er aldrig blevet præsenteret for 'forholdet', eller været afhørt i *sagen*, men ikke desto mindre fremgår 'forholdet' som nævnt af sagen (**250 sider lange anklageskrift**), **I** fører mod tiltalte: Har du nogen idé om hvorfor?

38 n Du rækker altså en kost ud over altanen, hvor du står. Lige nedenfor, forefindes trappen op til hovedindgangen, opgangen Jernbanegade 55 A. Her færdes beboere, postbud, gæster, personale fra **Hobro Boligforening** m.fl., hver dag. Af dokumentation ses det også, at du rækker en mobiltelefon ud over altankanten, ved flere episoder:
Mener du selv, at du udviste en acceptabel adfærd ved disse beskrevne forhold?

39 Du udtaler til **B.T.**, artiklen af 30 marts 2021, at tiltalte skulle være sat ud af lejligheden for mange år siden, med henvisning til at lejeloven og husordenen var overtrådt af tiltalte:
Hvor længe havde du da *boet* i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 th., 9500 Hobro?

39 a Hvordan kan du komme frem til den konklusion, at tiltalte skulle være smidt ud for mange år siden, hvis du da blot har *boet* i dit lejemål under et år på daværende tidspunkt, og kun omtrent seks måneder, da du medvirker i den første artikel i **Nordjyske** af 1 november 2020?

39 b Undskyld, men hvem *er* du??

40 Du fortæller den 29 marts 2021, i førnævnte medie, og i **B.T.**, den 30 marts 2021, samt i **Byretten** under domstolen den 28 maj 2021, at tiltalte skulle have sagt, ved hændelsen den 26 marts 2021, at ”denne gang slap I billigt, det gør I ikke næste gang”.

I udskrift fra Dombog af 4 juni 2021 fremgår det, at du ikke selv overhørte denne angivelige udtalelse fra tiltalte, men havde fået den genfortalt af **repræsentantskabsmedlem Karen Lis Hvarre** og Svend Erik Møller. Du fortæller det til så magtfulde og kraftfulde **statsstøttede massemedier**, som **B.T** og **Nordjyske**, men også til en vægtig myndighed som **Byretten**?: Lyver du (igen-igen)?

40 a Hvordan slap du billigt, hvis vi holder os til de **officielle retsdokumenter**?

41 Af dine udtalelser til disse **mediehuse**, er blandt andet at læse: ”flere andre beboere”, ”Kvinden, som de andre beboere har klaget over gentagne gange”, og som tidligere nævnt, at tiltalte skulle være smidt ud for mange år siden, samt ifølge din udtalelse i **Byretten**, under domstolen den 28 maj 2021, at alle beboerne i opgangen blev chikaneret af tiltalte, gengivet af **byretsdommeren** i udskrift fra dombogen af 4 juni 2021, s. 3; ”Det var stort set alle beboere i opgangen, der var udsat for tiltaltes chikane”.

Vedrørende de i alt tre klager, tiltalte modtager på godt halvandet år, fremgår det, at der er tale om de samme få personer, hvis man ser bort fra en tidligere beboer, en ung mand der angiveligt er medunderskriver af første klage, nemlig **repræsentantskabsmedlem Karen Lis Hvarre**, Tove Andersen, samt dig i forhold til tredje klage:

Hvorfor tror du ikke, at der er flere angivelige medunderskrivere til klagerne?

41 a Det forekommer besynderligt når tiltalte både skulle; ”Efter deres opfattelse burde boligforeningen for mange år siden have sat kvinde ud af lejligheden med henvisning til, at lejeloven og husordenen er overtrådt” (**B.T.** 30 marts 2021), og har haft en daglig chikanerende adfærd (**Dombog** af 4 juni 2021, s.3), at der kun forefindes de tre omtalte klager over en periode på godt halvandet år. Og foranlediget af disse, får tiltalte sit lejemål gjort betinget den 24 november 2020?: Er du enig i, at det forekommer besynderligt?

41 b Vidste du, at trods dine, og nævnte få andres ytringer om al den angivelige, mangeårige chikane, og henholdsvis truende adfærd og meget truende adfærd, meget truende verbale overfald, angiveligt udøvet af tiltalte og dennes ene søn, samt den frygt og nervøsitet, de skulle indgyde jer med; at på trods af alt det, da anker **Hobro Boligforening aldrig Beboerklagenævnets** afgørelse (betinget lejemål), så hun kunne ”smides ud”:

Hvad siger du til det?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 41 c Vi vil bede dig om at tale sandt, denne gang, hvis du vil være så *rar*:
Har du selv skrevet og underskrevet klagen, dateret den 29 september 2020?
- 41 d **Byretsdommeren** citerer dig for at sige i **Byretten** (28 maj 2021), under din vidneforklaring:
”Tiltalte har også lagt underskrifter ud. Underskriften er taget fra en klage, hun havde indgivet til boligforeningen” (Dombog, s 5). Det skal bemærkes, at underskriften ikke, som sådan, er ”taget fra” noget, men at den fremgår af selve dokumentet (klageformular af 29 september 2020), som tiltalte har offentliggjort.
NB: Byretsdommerens citat kan faktisk *fortolkes*, fordi det ikke fremgår hvem underskriften tilhører, men indirekte lader forstå at skulle tilhøre dig. Og spørgsmålet er, om det er et **intentionelt juridisk trick**, men det lader vi ”passere”. Du skulle have udtalt samme sted (**Dombog**, s. 3), at du som udgangspunkt ignorerede tiltalte og hendes angivelige stærkt chikanøse adfærd, men på side 5 (**Dombog**), citeres du for at sige: ”Hun finder det provokerende”: Du lader dig altså alligevel provokere?
- 41 e Du udtaler om tiltalte, i samme vidneforklaring: ”Det har åbenbart provokeret hende” (**Dombog** s. 3): Du var altså bevidst om, at *noget* kunne provokere tiltalte?
- 41 f Du udtaler dig atter særdeles selvmodsigende, til stor skade for **dig** og **jeres aktion** (**heldigvis**), som det fremgår af den **statsstøttede avisartikel** i **B.T** (30 marts 2021):
”5 februar blev kvinden opsagt. Hun havde seks uger til at gøre indsigelser, en frist der udløb forrige fredag. Nu skal hun være ude 18. maj. Jeg tror, at det var det, der fik hende til at kamme over i fredags, siger Lise Hansen”:
Var tiltalte ude efter dig især, og havde stået parat ”som så mange gange før” (**Dombog**, 4 juni 2021, 4), eller ”kammede” tiltalte over, fordi hun angiveligt blev sat ud af sit daværende lejemål??
- 41 g Tiltalte forsøgte, som vi tidligere er informeret om, og som du tilsvarende vidste besked om, at indbringe **Beboerklagenævnets** afgørelse af 24 november 2020 til **Boligretten**.
Tiltalte *kunne* have gjort indsigelser over denne angivelige opsigelse (4 februar 2021), men får ikke mulighed for det: Hvorfor tror du ikke, at tiltalte fik mulighed for det?
- 41 h Hvorfor tror du, at din angivelige kæreste, benævnte **Brian Rytter Jensen**, siger til tiltalte, på dagen for hændelsen den 26 marts 2021: ”Så kammede det endelig over for dig, hva?
Djesus!”

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

42 Du fortæller, i din vidneforklaring, følgende:

”Hun klagede gentagne gange til boligforeningen. Klagerne blev videresendt til boligforeningens advokat. Tiltalte fik derefter en opsigelse af lejligheden”. (Dombog s. 3)

Det er altså, angiveligt, som følger; du indgiver gentagne gange klager over tiltalte til **Hobro Boligforening**, der videresender dem til deres advokat (**Louadvokater**, Randers), der så efterfølgende opsiges tiltalte af hendes daværende lejlighed:

Er det korrekt forstået?

42 a Det er betydelig magt, du tilsyneladende er i besiddelse af:

Har du en bemærkning hertil?

42 b Ved du, at anmodning om at sætte lejere ud af deres lejligheder (almenlejeloven) skal forelægges **Boligretten**, og at advokatfirmaer ikke kan foretage den slags afgørelser?

42 c Vi kan informere dig om, at dine angivelige ”gentagne” indgivne klager, ”SELFØLGELIG” ikke fremgår af sagsakter i **den samlede sag** (**Beboerklagenævnets** afgørelse af 24 november 2020 og frem til 1 april-12 august 2022, **Louadvokater**), hvis vi så lige ser bort fra det (opsigtsvækkende) 250 sider lange anklageskrift (hvori optræder angivelige forhold, som hverken tiltalte eller hendes voksne daværende hjemmeboende søn nogensinde er præsenteret og afhørt for, sigtet for eller dømt for):

Hvad siger du til det?

43 Du giver indtryk af at være alene med dine børn, og alene ved flere episoder i henholdsvis føromtalte klage, føromtalte **avisartikler**, overfor **Beboerklagenævnet** og under retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021, hvor du dog nævner *dine gæster*.

Den omtalte, velvoksne middelaldrende **Brian Rytter Jensen**, der kalder dig for sin kæreste, var ofte til stede og overnattede i lejemålet Jernbanegade 55 A 2.th, 9500 Hobro, og i et sådant omfang, at tiltalte i sagsakter kalder ham for din samlever, og sådan at **Hobro Boligforening** kalder ham for beboer, bl.a. i mail til **jurist Sanne Kyndi Skovmose**, **Mariagerfjord Kommune**, af 20 oktober 2020.

Og du har ofte en kvindelig *gæst*, den i sagen omtalte **Simone Skau Jensen**. Ligeledes en mand, hvis nummerplade er **BC 47249**. Du har også din 18 årige søn og dennes ven på *besøg*. Og din 18 årige søn har yderligere haft flere *gæster* i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 th, 9500 Hobro, ad to omgange; den ene gang om natten, hvor der var fest, og en anden gang om dagen: Har du haft andre *gæster* i dette lejemål, imens du *boede* der?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 43 a Hvem var egentlig indehaver af bilen med nummerpladen **BC 47 249**?
- 43 b Har bilen også status som *firmabil*?
- 43 c Har **andre** benyttet dette køretøj, når de *besøgte* dig?
- 43 d Har du set at tiltalte har haft gæster, og har du oplevet disse eventuelle gæster interagere, chikanere og udøve en provokerende adfærd, og måske endda tilmed ulovlig adfærd over for dig, og dem du færdes i selskab med?
- 43 e Vil du medgive at tiltalte og hendes børn, var alene mod **dig**, benævnte **Brian Rytter Jensen**, **Simone Skau Jensen**, familie, medunderskrivere til klagerne, de **statsstøttede massemedier Nordjyske** og **B.T., Hobro Boligforening, Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune, dansk politi- og anklagemyndighed, Justitsministeriet, og domstol**?
- 43 f Tiltalte og hendes børn er overvejende alene og uden indflydelse, og tilsvarende uden et stort netværk. Og det lader til at **I, denne store gruppe**, ubekymrede har *turde* begå disse usædvanligt grove lovovertrædelser, herunder alvorlige psykiske vold imod tiltalte og hendes børn. Og dét i et voldsomt, rystende og ubegribeligt omfang. I minder om noget der befinder sig i en blodrus: Hænger de omstændigheder sammen; tiltalte og hendes families manglende indflydelse og lille netværk vs. **jeres** måde at gå bersærk på, *tænker* du?
- 44 I udskrift fra **Dombog**, s. 4, står følgende:
”Tiltalte har nok, som så mange gange før, stået klar, når hun kom hjem fra arbejde”:
Vil du forklare dette dit udsagn?
- 44 a Kan vi udlede af dit udsagn, at du faktisk var forberedt på, at det en dag ”endelig” ville ”kamme over” for tiltalte?
- 44 b Tiltalte skulle altså angiveligt have stået parat ”som så mange gange før” for at gøre dig fortræd. Tiltalte havde tilsyneladende udset dig, som sit *sagesløse offer*. Men du udtaler jo, til de **statsstøttede aviser** (29 og 30 marts 2021), at opsigelsen af 5 februar 2021, var dét, der efter din mening, fik tiltalte til ”at kamme” over:
Over hvor mange måneder bevæbnede du dig med kniv, der skulle tjene som våben, da du havde ophold i omtalte lejemål?

44 c Hvorfor brugte du ikke et våben mod tiltalte ved hændelsen den 26 marts 2021, når det tilsyneladende ”på ingen måde” er uvant for dig at være i besiddelse af, og du tilmed lever i stor angst og frygt foranlediget af tiltalte og hendes ene søn?

45 Du har, som før nævnt (under punkt 43 e), mange omkring dig, herunder særdeles magtfulde personer i magtfulde embeder. På daglig basis havde du de benævnte **Brian Rytter Jensen** og **Simone Skau Jensen**, men også din 18-årige søn og hans ven, og til tider endnu en mand. Vi ved, fra dine udsagn, i sagsakter og avisartikler, at du alligevel udtrykker frygt og nervøsitet i forhold til tiltalte, og dennes ene voksne daværende hjemmeboende søn/”sønner” (**Dom bog**). Og samtidig ser vi dokumentation på, at du opfører dig stærkt provokerende, chikanerende, mobbende, og derfor konfliktoptrappende, men også groft løgnagtigt, strafbart injuriende, overfor tiltalte og hendes familie. Det gør du på trods af, at du har ansvaret for to mindreårige børn, hvoraf dit yngste barn på daværende tidspunkt blot var 2 år. Dine børn er, om man så må sige, i din vold og magt:
Er du udvalgt til opgaven grundet din personlighed, vi ”uden at tøve” kan karakterisere som værende særdeles afstumpet?

46 Den 28 september 2020 vasker du tøj i vaskekælders to vaskemaskiner sammen med benævnte **Brian Rytter Jensen**, der kalder dig for sin kæreste, og din 12 årige datter. I er hjemme på denne hverdag.
Ved episoden får tiltalte puttet sæbe i sin vask fra en glemt sæbebeholder, der tilhører et andet lejemål, da tiltalte har vasketid. Om denne episode skriver tiltalte til **Hobro Boligforenings direktør Anders Kjær og driftschef Lisbeth Pind**, både i mail af 28 september 2020 og i et rekommanderet brev af 2 oktober 2020.

Begge breve er sagsakter i sagen, i forhold til **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune** (2020).

Denne **Brian Rytter Jensen**, din angivelige kæreste, er også til stede i vaskekælderen da tiltalte kommer og spørger, om I har taget sedlen som tiltalte lagde til lejemålet, der fik stjålet noget af deres vaskepulver, og hun spørger jer, hvorvidt I var dem der gjorde det.

Episoden får du lavet om således:

Du påstår at være alene i vaskekælderen, hvor du verbalt blev overfaldet af tiltalte, samt at tiltalte havde en meget truende adfærd. Du indsender angiveligt en klage over denne hændelse, til **Hobro Boligforening**, hvor du tilmed, angiveligt, får to andre beboere til at underskrive klagen, og du går til det **statsstøttede massemedie Nordjyske** (af 1 november

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

2020), hvor du ligeledes lader forstå, at du var alene, og hvori det fremgår at du bærer våben i form af en kniv, foranlediget af frygt. Din datter er angiveligt bange for at være alene hjemme, og du er angiveligt bange for en af tiltaltes sønner.

Samtidig kan det bevidnes jævnfør tiltaltes, til alt held, omfattende video- og billeddokumentation, hvordan du ved flere episoder hænger sedler op, blandt andet i opgangen, med skriftlige budskaber rettet mod tiltalte især, og hendes børn.

Og det fremgår, at du står fra *din* altan med en kost i hænderne, som du banker ned på et vindue til opgangen. Du står ved flere episoder på altanen og har opmærksomheden rettet på tiltalte og hendes familie:

Hvorfor (*Sørensen*) opererede **du/I** så åbenlyst??

- 46 a Er du orienteret om at klager, hvori man får andre lejere til at være medunderskrivere, kun retmæssigt, og under *normale* omstændigheder, kan godkendes hvis disse medunderskrivere har overværet og bevidnet dét, der måtte fremgå af klagens indhold?
- 46 b I klagen, der angiveligt skulle være udfærdiget og underskrevet af blandt andre dig, dateret den 29 september 2020, fremgår det af din tekst, at episoden omhandler dig og tiltalte: Var Tove Andersen og **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre** tilsvarende til stede ved denne begivenhed?
- 46 c Den 28 marts 2022, da tiltalte gennemgår sagsakterne før retsmødet i **Landsretten** den 29 marts 2022, opdager hun, at episoden i vaskekælderen den 28 september 2020, som du beskriver i både klage af 29 september 2020 til **Hobro Boligforening**, overfor **Beboerklagenævnet**, i **statsstøttede massemedier**, og overfor **Byretten**, og hvor du tilkendegiver, at være alene med tiltalte, der beskylder dig for flere ting, og bl.a. skulle have en meget truende adfærd;
At denne hændelse er anmeldt til **Nordjyllands Politi** af benævnte **Brian Rytter Jensen**, der kalder dig for sin kæreste, hvor episoden nu gælder tiltaltes ene søn [!].
Tiltaltes søn skulle altså (også) have befundet sig i vaskekælderen omtalte dag, og udøvet verbalt overfald, og været truende.
Det ser *ærlig talt* ikke for godt ud i forhold til den troværdighed, I gerne vil have vi andre skal tillægge jer: Har du overhovedet noget at sige til det, eller er du nu forlegen?
- 46 d Episoden fra vaskekælderen den 28 september 2020, er anmeldt så sent som den 31 januar 2021: Er det korrekt?

- 46 e Hvorfor så sent, flere måneder efter **din/jeres** version af episoden?
- 47 I det 250 siders lange **anklageskrift**, I har udfærdiget mod tiltalte, fremgår en anmeldelse omkring en mobiltelefon: Vil du forklare hvad det går ud på?
- 47 a Anmeldelsen fremgår af det opsigtsvækkende **anklageskrift**, og må derfor regnes for væsentligt i forhold til den **samlede sag**, I fører mod tiltalte:
Hvorfor nævnte du ikke episoden med mobiltelefonen i **Byretten** den 28 maj 2021?
- 47 b Er episoden én af de angivelige klager du indsendte til **Hobro Boligforening**, der angiveligt efterfølgende videresendte det til boligforeningens **advokat**, der så efterfølgende angiveligt opsagde tiltalte af hendes daværende lejemål?
- 47 c Og tilsvarende gældende **dine/jeres** sko, som tiltalte angiveligt kastede med: Var det episoder du angiveligt klagede over, hvorefter klagerne angiveligt blev videresendt til **Hobro Boligforenings** advokat (**Louadvokater** ved **advokat Carsten Jensen**, Randers)?
- 47 d Du fortsætter med at lade **dine/jeres** ting og sager flyde ude på opgangen, et fællesareal. Og når tiltalte angiveligt reagerer på **dine/jeres** overtrædelser af husorden, ordensforskrifter og lejeloven, da klager du over tiltalte. Klagerne får **Hobro Boligforenings** advokat, der efterfølgende (angiveligt) opsiger tiltalte af hendes lejemål:
Undskyld, men det er lige før det går hen og bliver komisk, ikke?!
- 47 b Mobiltelefonen stod på et navneskilt der hænger på væggen ved hoveddøren til opholdslejligheden (fællesareal), Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, hvortil du da var tilknyttet (15 april/1 maj 2020 – 26 marts 2021).
Mobiltelefonen var sat frem, ifølge din version, fordi din søn skulle afhente den på et givent tidspunkt. Vi må formode at du ikke var hjemme, således at du ikke havde mulighed for at overbringe din søn mobiltelefonen personligt. Du hævder i anmeldelsen at tiltalte tog mobiltelefonen og smed den ned i opgangen:
Hvorfra ved du, at det var tiltalte der tog mobiltelefonen?

47 c Tiltalte og hendes hjemmeboende børn blev opmærksomme på at der en dag stod en mobiltelefon på dette navneskilt til føromtalt lejemål, hvor du havde midlertidig ophold. Mobiltelefonens kamera vendte ud mod repos'en. Det foregik over nogle gange, herunder et par dage. Altid om eftermiddagen eller aftenen. Tiltalte og hendes børn opdagede det, når de gik ind og ud af lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.tv, 9500 Hobro, eksempelvis når de skulle ud med deres hunde.

Du især, og I, har, som det bevidnes, en foruroligende adfærd, og der var helt tydeligt tale om en sædvanlig forekommende **operation** fra **din/jeres** side, og derfor smed tiltalte, ad to omgange, mobiltelefonen i postkassen der tilhørte denne dit midlertidige opholdslejemål:

Var du overrasket over, at **Nordjyllands Politi** accepterede anmeldelsen, og tilmed lod den indgå i **den samlede sag** mod tiltalte, hvori denne angivelige anmeldelse fremgår af **anklageskriftet** (på 250 sider)?

47 d Det samme gælder nogle sko, tiltalte angiveligt skulle have taget og kastet rundt med (**Dombog**, s. 3, 2021) Forhold der ligeledes er anmeldt af dig, *gudhjælpemig* accepteret af **Nordjyllands Politi**, og tilsvarende indgår i omtalte opsigtsvækkede og omfattende **anklageskrift** (på 250 sider) mod tiltalte:

Du lader til at have et særdeles tæt kammeratskab med **Nordjyllands Politi** (**dansk politi, Justitsministeriet**): Er det korrekt?

47 e *Helt almindelige* borgere kan blive udsat for alvorlige hændelser fx indbrud i deres private hjem, voldtægt, groft bedrageri, og endnu flere alvorlige forbrydelser hvor **dansk politi, Justitsministeriet**, i stor stil henlægger sagerne. Men overfor **dig/I**, er selv angivelig sko- og mobiltelefonkasteri, og biler der angiveligt står i vejen, så seriøse og alvorlige forhold at det indgår i **et samlet anklageskrift** mod tiltalte: Kan du selv se det?

47 f Der er ikke dét tiltalte, og hendes ene voksne daværende hjemmeboende søn, udøver af chikaneadfærd (og meget truende adfærd) beskrevet af dig, og andre navngivne personer, som det fremgår af det vi hører i dag. Flere af disse angivelige forhold er tilmed anmeldt til **Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**, der godtager forholdene fuldstændig ukritisk ... Trods din, og jeres malende beskrivelser af tiltalte (og hendes søn/"sønner"), genfortalt af dig i (bl.a.) **Byretten** den 28 maj 2021: "det er ikke rart at fortælle børnene, at der er noget galt med naboen" (**Dombog** af 4 juni 2021, s. 5) , da lader du *gudhjælpemig* en mobiltelefon, der angiveligt skulle tilhøre din søn, stå frit fremme og tilgængelig i

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

opgangen; et fællesareal, netop hvor tiltalte og hendes familie færdes.

Undskyld, men for almindeligt begavede virker det mere end betænkeligt:

Hvorfor antog du/din søn, dette arrangement for værende sikkert?

47 g I Dombog af 4 juni 2021 (**byretsdommer**) citeres du for at sige følgende: ”Det har åbenbart provokeret tiltalte” (s.3), ”Hun finder det provokerende” (s.5). Du bevidner altså her, at du er bevidst om at *noget* kan provokere tiltalte, og du fortæller os at du tilsvarende lader dig provokere. Så er det jo nærliggende at spørge dig, om det var grunden til at du eksempelvis efterlod en mobiltelefon med kamaraet vendt ud mod repos'en på 2.sals fællesareal, og lader diverse effekter, herunder sko, stå ude på omtalte repos, hænger sedler op i opgangen møntet på tiltalte, propper tiltaltes postkasse med dine reklamer, lukker vinduerne i opgangen (også når der lugter af kloak), banker en kost ned på ejendommens vindue over længere tid, står på altanen og interagerer med tiltalte og hendes familie osv.osv.

Taget dit åbenlyse kammeratskab med **Nordjyllands Politi m.fl. (Justitsministeriet)** i betragtning, var det da en bevidst handling, at du satte mobiltelefonen op sådan, at **du/I** kunne fremprovokere en hændelse, der efterfølgende kunne indgå i **den samlede sag** I har ”kørende” mod tiltalte?

48 Der er i øvrigt nogle interessante datoer, noteret af tiltalte tilbage i både 2020 og 2021. Vi hæfter os eksempelvis ved datoen den **3 februar 2021**;

Tiltalte har noteret at du fjerner sedlen, du hængte op i opgangen den **1 februar 2021**, og at du ikke lukker øverste vindue i opgangen, som du almindeligvis er optaget af at lukke.

Tiltalte har eksempelvis noteret denne dag:

”Tweets om den bestialske løgner, onsdag d. 3/2 2021 morgen + på hjemmeside. Kl. 11. 51 ringes der med hemmeligt nr. på min tlf (...) hun lukker ikke vinduet i opgangen, & de gik ind da vi kom – og gik ud af gadedøren, og de var ude på altanen”.

Tilsvarende er andre tweets fra **3 og 4 februar 2021**, hvori tiltalte omtaler **Justitsministeriet m.fl.** herunder offentliggørelse af underskriftforfalskningerne i sagen (billeddokumentation).

Og den **5 februar 2021** får tiltalte sin daværende twitter-konto begrænset (det er den stadig, august 2022), i øvrigt samme konto der blev lukket i fem måneder fra juni til november 2020, foranlediget af tweets der omhandlede **Aarhus Universitet** og **statsbedrageriet**.

I sagsakter (**Landsretten**) foregår der fra jeres side (**du**, benævnte **Brian Rytter Jensen** og **Simone Skau Jensen**), særlig stor (angivelig) **politianmeldelses-**og **henvendelsesaktivitet** rettet mod tiltalte især, men også af hendes voksne daværende hjemmeboende søn, netop i dagene omkring **5 februar 2021**.

Og den 1 april 2022, via et bilag (**Civilretten** om **Hobro Boligforenings** krav på fraflytningsbetaling vedrørende tiltaltes daværende lejemål), ser tiltalte et brev fra **Louadvokater** om denne påståede og angivelige opsigelse af **5 februar 2021**. Brevet har datoen **4 februar 2021**: Hvad foregik der??

- 48 a Ifølge føromtalte sagsakter (det 250 sider lange **anklageskrift**), fremgår det, at du den 23 februar 2021 har hentet dokumentation på tiltaltes hjemmeside: Dokumentation på hvad?
- 48 b **Hobro Boligforening** ved medarbejder **Jette Christensen** bemærker i en mail af 20 oktober 2020 til **jurist Sanne Kyndi Skovmose, Beboerklagenævnet**, at I har ”opdaget” tiltaltes hjemmeside, og at I er ”rasende” over indholdet. Dette forhold påstås tilmed politianmeldt i 2020: Hvorfor henter du først ”dokumentation” så sent, og hvorfor netop den 23 februar 2021?
- 48 c Vi er nu vidne til, at I både lader jer provokere, og at I også bliver rasende:
Hvad gjorde jer rasende vedrørende overstående (48 b)?
- 48 d Hvordan ”opdagede” I tiltaltes hjemmeside?
- 48 e At **du** især, men også **I** (for nu blot at nævne jer, ud af den store løgnagtige og kriminelle gruppe) er løgnere og kriminelle, i **den samlede sag** mod tiltalte og hendes familie, kan slet ikke diskuteres; det er beviseligt og veldokumenteret, og **du/I** er klar over det!:
Hvad gik igennem dig, da du læste tiltaltes budskab på postkasserne, som sandt er, til jer og omverdenen, da du opdagede det første gang den 22 februar 2021 (23 februar 2021 og sidste gang den 24 marts 2021)?
- 48 f Synes du, oprigtigt talt, at det var uberettiget af tiltalte, at skrive sådan om **jer**?

- 48 g Du udøvede en stærk aggressiv adfærd rettet mod tiltalte denne dags morgen den 22 februar 2021. En episode, tiltalte efterfølgende beskrev på sin hjemmeside. Du bar på dit mindste barn, og tiltalte står og ser på dig, oppe fra altanen, som **du/I** har gjort mod tiltalte og hendes familie ”så mange gange før”, da du kommer ud til *din* bil. Du er tydeligvis rasende og råber op til tiltalte, og banker en pegefinger ind i din tinding. Efter at du har sat dit barn ind i bilen, ses den benævnte **Simone Skau Jensen** køre forbi, og du knytter næven mod hende, som en hilsen. Et par timer senere dukker en vicevært op, og lidt senere to viceværter, der banker på tiltaltes dør for at fortælle, at de har fjernet tapen fra tiltaltes postkasse, og ønsker at fjerne tuschskrift fra tiltaltes dør ”efter ordrer fra chefen”. Viceværterne har tilsvarende fjernet skriften fra din og **repræsentantskab-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres** postkasser: Er det korrekt?
- 48 h Hvad var det for en hilseform, du benyttede?
- 48 i Senere samme dag, den 22 februar 2021, ankommer din 18-årige søn og spiller høj musik Da tiltalte optager det ude fra repos'en, banker din søn hårdt på hoveddøren indenfra (dokumentation): Hvorfor tror du, han kom og spillede høj musik og lavede de hårde bankelyde?
- 48 j Lige en indskydelse: Den **26 februar, 2021**, kun fire dage efter, falder din ytring der går på, at du vil gå langt for at få tiltalte retsforfulgt. Noget tyder på, at du er omgivet af mange hjælpere: Er det korrekt?
- 48 k Efter at viceværterne har fjerner tapen fra tiltaltes postkasse, i øvrigt uden af fjerne **dine/jeres** reklamer som tiltaltes postkasse er fyldt af, hvilket bevirkede at hun og hendes daværende hjemmeboende børn ikke kunne modtage post igennem (i alt) 5 ½ måned, da taper tiltalte postkassen til igen, og skriver atter budskabet på jeres postkasser, som sandt er: ”farlig løgner og kriminel” og ”farlige løgnere og kriminelle”. Det gør hun om morgenen den 23 februar 2021.
Lidt senere på eftermiddagen ankommer personen i bilen **BC 87 249**, og kl. 17. 24 ankommer din angivelige kæreste, den i sagen benævnte **Brian Rytter Jensen** i sin [*firma*]bil.
Og næste dag, den 24 februar 2021, ses du i selskab med din 18-årige søn og dennes ven, hvor I står ude på altanen (dokumentation).

Og den 26 februar 2021 ankommer du og benævnte, **Brian Rytter Jensen** om aftenen til jeres midlertidige opholdslejemål, hvorved der også opstår en episode. Der foregik altså en hel del aktivitet fra jeres side; I kunne jo ”som udgangspunkt have ignoreret tiltalte” (din påstand i **Byretten**, Dombog, s. 3): Vil du forklare det for os?

48 l I dagene fra den 19 marts 2021 og til 20 marts 2021, parkerer benævnte **Brian Rytter Jensen**, din angivelige kæreste, ulovligt på Jernbanegade, ud for Jernbanegade 55 B. Tiltalte tager billeder af den ulovlige adfærd, og uploader det på henholdsvis Twitter og sin hjemmeside. I de tweets henvender tiltalte sig tilmed direkte til **Nordjylands Politi** (der tilsvarende har en konto på Twitter).

Den 23 marts 2021 ses du og benævnte **Simone Skau Jensen** ankomme, i hver *jeres* bil. Din angivelige veninde **Simone Skau Jensen**, har det der ligner dit barns klapvogn, i sin bils bagagerum, som hun tager op, og efterfølgende overbringer dig (videodokumentation).

Den 24 marts 2021, skriver tiltalte for tredje, og sidste gang, på din og **repræsentantskab-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres** postkasser: ”Du er en farlig løgner og kriminel. Straffeloven! Lejeloven”.

Den 27 marts 2021, (dagen efter hændelsen den 26 marts 2021), opdager tiltalte at der i e-boks er kommet et brev fra **Hobro Boligforening**. Brevet er indkommet den 24 marts 2021, men skulle angiveligt være skrevet den 23 marts 2021:

Hvor kom **du** og benævnte **Simone Skau Jensen** fra den 23 marts 2021 (videodokumentation)?

48 m Var der i den forbindelse, umiddelbart efter, noget du ønskede at *forklare* tiltalte?

48 n Hvorfor transporterede du ikke selv dit barns klapvogn, i din angivelige bil?

48 o På tiltaltes hjemmeside kalder tiltalte bl.a. denne **Simone Skau Jensen** for din 'støtteperson': Var, eller er, benævnte **Simone Skau Jensen**, du omtaler som veninde (Dombog af 4 juni 2021, s. 5) din støtteperson?

48 p Din støtteperson, benævnte **Simone Skau Jensen**, der var med til mødet i **Beboerklagenævnet** den 24 november 2020, optræder i **anklageskriftet** (på 250 sider) mod tiltalte, hvori det fremgår at denne **Simone Skau Jensen**, blandt andet, henvender sig til en Annette Jensen vedrørende angivelige problemer, I har med tiltalte.

Og da benævnte **Simone Skau Jensen** overværer retsmødet i **Byretten** (28 maj 2021), besvarer hun spørgsmål fra **byretsdommeren** (fra tilhørerpladserne) på dine vegne, vedrørende de angivelige skader, på din angivelige bil: Hvorfor er din angivelige veninde så opsigtsvækkende involveret i sagen mod tiltalte og hendes familie?

- 48 q** Din støtteperson er overraskende aktivt deltagende i sagen mod tiltalte og hendes familie. Igennem mange måneder. Hun medbringer tilmed sit lille barn ind i dét af dig påståede ”mareridt”. Dokumenteret af tiltalte, men også dokumenteret i retsdokumenter: Undrer du dig over, at den i sagen benævnte **Simone Skau Jensen** frafaldt et forhold mod tiltalte, der ellers fremgik af første sigtelsesbrev af 13 april 2021?
- 48 r** Din **støtteperson/veninde/gæst** vælger heller ikke at vidne i **Byretten** den 28 maj 2021, på trods af hendes særdeles aktive meddeltagelse i sagen mod tiltalte og hendes familie: Hvorfor tror du, hun undlod at vidne?
- 49** Du udtaler til mediet **Nordjyske**, og i sagsakter, at tiltalte overfuser dig og dine gæster verbalt når I sidder ude på altanen: Kan du forklare, hvordan det foregår?
- 49 a** På billed- og videodokumentation ses du, denne din angivelige kæreste **Brian Rytter Jensen, Simone Skau Jensen**, og *gæster*, direkte stå og interagere med tiltalte og hendes børn. Det ser ud som om I arrangerer et mareridt: Hvorfor gjorde I det?
- 49 b** Har du især, men også disse personer, ofte stået og set på tiltalte og hendes børn oppe fra altanen, når de færdedes ind og ud af hoveddøren til opgangen Jernbanegade 55 A, 9500 Hobro?
- 49 c** Har benævnte **Brian Rytter Jensen**, din angivelige kæreste, taget billeder af tiltalte, fra altanen til jeres opholdslejemål, ikke længe efter I *flyttede* ind?
- 49 d** Tiltalte skriver i sit bidrag af 26 oktober 2020 (s.21) til **Beboerklagenævnet**, at du ved to lejligheder, i oktober 2020, har sagt noget meget personligt og derfor særdeles grænseoverskridende til tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn, i øvrigt ham, **du/I** angiveligt har politianmeldt:

”Lise Hansen har ved to lejligheder, 8 oktober og 17-18 oktober 2020, sagt noget meget personligt og derfor særdeles grænseoverskridende til min ældste hjemmeboende søn. Lise Hansen er for os en fuldstændig fremmed. Vi kender hverken hende eller hendes samlever. Hendes adfærd er ubegribelig”: Kan du huske, hvad du sagde til tiltaltes søn?

- 49 e Denne søn, er den samme må vi formode, der bliver nævnt i [medarbejder Jette Christensens mail af 20 oktober 2020](#), [Hobro Boligforening](#), til [Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune](#) ved [formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose](#), og som du, blandt andre steder, omtaler i avisartiklen, den [1 november 2020](#), i [Nordjyske](#).

Han bliver beskyldt af dig og [repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre](#) især, for at være truende og sprede frygt og nervøsitet blandt jer, i et omfang så din datter er bange, du går med kniv, og Tove Andersen ikke tør gå med sin hund. Alligevel har du, som nævnt, ytret dig særdeles grænseoverskridende til ham:

”skal du ikke se at flytte hjemmefra”,

”se at få klippet navlestrengen og flyt hjemmefra”:

Har du overhovedet noget *fornuftigt* at tilføje?

- 49 f Kan du anerkende at tiltaltes søn, du talte så respektløst og grænseoverskridende til, havde al mulig grund til at sige fra overfor dig??

- 49 g Vidste du, at der aldrig er indgivet en eneste klage på denne søn, du omtaler flere steder, herunder til [myndigheder](#) og et [statsstøttet massemedie](#), lige så længe tiltalte havde lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 tv, 9500 Hobro, i de godt ti år der er tale om? Og ved du, at han aldrig er blevet omtalt som truende, meget truende, eller verbalt truende? Ikke et eneste af tiltaltes hjemmeboende børn har været omtalt sådan, og der har aldrig været indgivet klager over dem: Vil du kommentere på det?

- 49 h I et tweet fra tiltalte, beskriver hun hvordan du har ytret dig overfor hende og omtalte søn. Du siger, blandt andet, til tiltalte den [26 februar 2021](#), at tiltalte skal se at få sig et arbejde, og at du betaler til sådan nogle som hende:
Vil du give os en forklaring på, hvad du mente med de udtalelser?

49 i Tiltalte skrev i sit bidrag af 26 oktober 2020 ([Uberettigede klager og underskriftindsamlinger - bemærkninger til sagen af 20 oktober 2020 ved Beboerklagenævnet](#), s. 20), til sagen i [Beboerklagenævnet](#), at hendes hunde ikke gøer fra tidlig morgen til sen aften:

”Ingen af vores hunde har været ret meget alene igennem årene. Det kan ske at vores første hund har gøet i begyndelsen efter vi fik hende, hvis hun var alene hjemme, men det har aldrig været mere end Carsten Møllers hund eller Tove Andersens hund. Jeg har været hjemme i de sidste tre år og ingen af vores hunde gøer fra tidlig morgen til sen aften. Det ville vi slet ikke tillade, og slet ikke selv kunne holde ud at høre på. Hvem har i det hele taget hunde der gøer fra tidlig morgen til sen aften?? Det har jeg aldrig nogensinde hørt om før. Vores hunde er stille det meste af dagen. Er de alene ved forskellige lejligheder, kan de gø når nogen går i opgangen, eller andre hunde går på gaden, præcis som Tove Andersens hund. Og vores ene hund gøer når vi kommer hjem”.

Vi skal her hæfte os ved tekststykket ”Jeg har været hjemme i de sidste tre år”; Tiltalte offentliggjorde nogle sagsakter omkring midten af januar 2021, fordi hun ikke kunne udbedre de mangler, som [Boligretten](#) krævede: Har du læst nogle af disse sagsakter?

49 j Vi opsummerer:

Tiltalte læste religionsvidenskab på [Aarhus Universitet](#) indtil hun opdagede, og anmeldte, et groft bedrageri begået af [Aarhus Universitet](#), hvori [ledelse](#) (rektor Brian Bech Nielsen) og [bestyrelse](#) (bestyrelsesformand Connie Hedegaard) er involverede. I det efterfølgende år, opdagede tiltalte, at mange flere, herunder [borgere i embedsstillinger](#), [ministre](#), [folkevalgte politikere](#), [medier](#) m.fl. ligeledes var involverede i varierende grad, herunder [borgere i vigtige samfundsembeder](#), for bl.a. bevidst at holde hånden over lovovertræderne. Altså en vaskeægte demokratisk tragedie, og intet mindre en end topskandale af usædvanlig kaliber. Tiltalte opgav, på baggrund af det grove bedrageri, at læse videre i 2018.

Tiltalte vil hellere end gerne arbejde, men forestiller sig ikke, taget hendes alder og manglende uddannelse i betragtning, at det er muligt. Det er en uoverstigelig overvindelse for tiltalte, at skulle være jobsøger, foranlediget af disse forhold, og hun er virkelig bange for at blive mishandlet af kommunes jobcenter, sådan som (også) den [myndighed](#) har for vane. Tiltalte har derfor, lige siden, lånt penge af sin familie for at overleve. Det er en situation der på alle måder er forfærdelig og nedbrydende for tiltalte. At være nødsaget til at låne penge af sin familie, at påføre dem sådan et forhold, er en særdeles belastende omstændighed. Hvis vi, her, udelukkende ser på det økonomiske aspekt: Hvem ”betaler til sådan nogle som dig” i denne uhyggelige og vildt grænseoverskridende [aktion](#)?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: [Retsmødet fik lukkede døre](#), og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 49 k Hvad forestiller du dig, den *helt almindelige* danske befolkning ville sige til sådan nogle som dig, hvis de fik lov til at blive informeret om denne ekstremt foruroligende sag?
- 50 Den 19 marts 2021 tog tiltalte billeder af [*firma*] bilen der angiveligt tilhører den der i sagen kaldes **Brian Rytter Jensen**, der kalder dig for sin kæreste. Bilen holdt ulovligt parkeret fra den 19 marts til den 20 marts 2021:
Stod du på altanen og så det, og kommenterede du den begivenhed højlydt?
- 51 I forhold til den vægtige billed- og videodokumentation der er i sagen, omhandlende især dig, men også din familie, og dine *gæsters* adfærd, vil du da betragte dig selv (og dem du omgiver dig med) som værende en aktiv, og konfliktoptrappende del af disse konflikter, der har været i forhold til tiltalte, i tiden før hændelsen, den 26 marts 2021?
- 52 Du har på intet tidspunkt igennem **den samlede sag**, gjort indrømmelser af nogen art, i forhold til ansvar og adfærd: Nu har du muligheden!
- 53 Vi opsummerer:
Vi har indtil nu erfaret og været vidne til, hvordan du, i samarbejde med flere **navngivne andre**, herunder **Hobro Boligforening**, har handlet overfor tiltalte og hendes familie, igennem skræmmende lang tid.
Du/I ”kommer på banen” og *flytter* ind som *beboere* i opholdslejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro (15 april/1 maj 2020), hvortil du medbringer dine to mindreårige børn. Det ene barn er under to år, på daværende tidspunkt. Det andet af dine børn, er et barn på 12 år. Dette barn og endnu et, som du omtaler som din 18-årige søn, inviterer du til at medvirke i denne **operation** og **aktion**, du/I helt åbenlyst har ”kørende” mod tiltalte og hendes familie.
Ikke længe efter jeres *indflytning*, fortæller du tiltalte, nede i vaskekælderen (juni 2020), at du har brugt tørretumbleren i tiltaltes vasketid, og ikke mente at det gjorde noget. Du, og dem du er i selskab med, bryder regler for husorden, ordensforskrifter, lejeloven og færdselsloven (og uofficielt andre lovgivninger) fra jeres *indflytning*, og frem til I *fraflytter*, da ophold og tilknytning til omtalte lejemål ”endelig” er tilendebragt (26 marts 2021).
Det dokumenteres grundigt af tiltalte: At **du**, og **I**, fremstår (bl.a.) samvittighedsløse og ansvarsløse. I udøver en stærkt problematisk og grænseoverskridende adfærd, hvor der blandt andet er tale om **grov chikane, grov mobning, dominerende adfærd, grov bagvaskelse, farlige løgne**, igennem mange måneder mod tiltalte og hendes familie.

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

Alligevel I har ikke siddet på **anklagebænken**, på noget som helst tidspunkt: Hvorfor??

- 54 Tænker du, at tiltalte og hendes familie har al mulig god grund til at føle sig krænkede over din opførsel og adfærd, **du/I** har udsat dem for, igennem flere år nu:
Er de berettiget til, at være endog stærkt krænkede?
- 55 Har du holdt møde med andre, hørende til denne sag, herunder **politi- og anklagemyndighed**, forud for dette retsmøde i dag?
- 56 Har du boet i andre lejemål, som lejer og beboer under **Hobro Boligforening**, før dit lejemål Jernbanegade 55 A 2 th, 9500 Hobro?
- 57 Mener du selv, at du, samlet set, fremstår som en **troværdig** person?
- 58 I forhold til den vægtige dokumentation, tiltalte **til alt held** er i besiddelse af, hvor hun blandt andet bevidner din alvorligt bekymrende adfærd, herunder grænseoverskridende handlinger, mener du da, det er berettiget at kalde dig for stærkt afvigende og særdeles farlig?
- 59 Vil du medgive, med tanke for hvad du, og dem du har arbejdet sammen med i **hele denne samlede sag** har kunnet slippe afsted med, som påpeget og dokumenteret af tiltalte, samt hvor let I har kunnet få **Nordjyllands Politi, Justitsministeriet** til at godtage jeres indgivne anmeldelser med indhold der nærmest synes latterligt, især taget **den samlede sags ekstremt alvorlige indhold** i betragtning, og hvor der tilmed forekommer stærkt subjektive **avisartikler** til jeres fordel: At disse omstændigheder taler for, og selvsagt vidner om, at I er på et bestillingsarbejde, **du**, benævnte **Brian Rytter Jensen**, og **Simone Skau Jensen**, med diverse **samarbejdspartnere** og **hjælpere**, herunder **Hobro Boligforening m.fl.**?
- 60 I forhold til **hele denne samlede sag**, der må betegnes som værende ekstremt usædvanlig og stærkt foruroligende, med tanke på dit bidrag, hvor du tilmed involverer dine børn, synes du da at Danmark er et trygt og godt land for børn, at vokse op i?

- 60 a Har du overvejet om det fællesskab vi kalder Danmark, er et fællesskab baseret på tillid, tryghed og [troværdighed](#)?
- 60 b Har du ligeledes gjort dig tanker om, hvorvidt Danmark er et ægte demokrati, der vægter et sundt retssamfund højt?
- 60 c Er det begreber, du overhovedet forstår betydningen af?
- 61 Har du lyst til at indvige os andre i dine eventuelle tanker, du måtte have, om [hele denne samlede sag](#)?

62 En slags oprunding og afslutning på [dig](#), og din omtalte stærk foruroligende adfærd:

I [Byretten](#), den 28 maj 2021, under din vidneforklaring, siger du følgende:

”Det er ikke rart at fortælle børnene, at der er noget galt med naboen, og hun føler sig krænket over det” ([Dombog](#) af 4 juni 2021, s.5).

Vi har nu set, og fået bevidnet igennem omfattende og [stærk](#) (ikke-manipuleret) billed- og videodokumentation, som tiltalte [til alt held](#) fik samlet sammen over lang tid, men vi har faktisk også, tilsvarende, fået det bevidnet via [dine egne udsagn](#), der i samme tidsrum har været [fyldt](#) af selvmodsigelser og alvorlige uoverensstemmelser, til skade for dig selv, [heldigvis](#), og hvor dine børn ovenikøbet har været førstehandsvidner:

Vi har [alle](#) været vidner til den adfærd, [du](#) har udvist igennem mange måneder, og [år](#) fordi vi nu skriver år **2022**. En adfærd, som værende [stærkt foruroligende](#):

Du er [manipulerende, chikanøs, dominerende, løgnagtig, kriminel, samvittighedsløs, ansvarsforflygtigende, provokerende](#), i en grad og over et tidsrum, at man ”uden at tøve” kan kalde din personlighed for et klassisk eksempel på en [sociopat](#).

[Du](#) er en farlig person, et ”løsgående missil”, med en stærk, patologisk afvigende personlighed.

[Du](#), i [denne samlede sag](#) benævnte *Lise Vang Hansen*, er til stor fare for dine børns trivsel, herunder opdragelsen af dem.

[Alle](#) mennesker, og medborgere du møder på din vej, er i din nærhed i potentiel [stor fare](#).

Brian Rytter Jensen, Justitsministeriet

- 1 Arbejder du under **Justitsministeriet**?
- 1 a Har du kendskab til, at tiltalte har anmeldt dig til **Nordjyllands Politi** vedrørende denne sag?
- 1 b Griner du af tiltalte, (også) i den henseende?
- 1 c Er det forkert at karakterisere dig som værende velvoksen og middelaldrende?
- 1 d Fik du navnet **Brian Rytter Jensen** i forbindelse med det arbejde, **du** og **I** udfører, hvor tiltalte og tiltaltes børn har været, og fortsat er omdrejningspunktet for dette arbejde?
- 1 e Er personen, den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, din *officielle* kæreste?
- 1 f Kender du den person under et andet navn?
- 1 g Kender du benævnte **Simone Jensen/Simone Skau Jensen** under et andet navn?
- 2 Dit navn fremgik ikke af postkassen til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9550 Hobro, men til tiltalte sagde du, den 26 februar 2021, at du godt kunne bo der, uden at dit navn fremgik af postkassen:
Var du lovformelig lejer og beboer, med officiel adresse tilhørende lejemålet Jernbanegade 55 A 2.th, 9500 Hobro?
- 2 a Dagen den 26 februar 2021 er ret interessant, af flere årsager, den ene er din angivelige kærestes (**Lise Vang Hansen**) udtalelse om, at hun vil gå langt i forhold til at tiltalte bliver retsforfulgt. Der skal gå endnu en måned før I ”endelig” får lov til det:
Har du *nogen idé om*, hvorfor denne din kæreste udtaler sig sådan, på dét tidspunkt??
- 3 Ifølge sagsakter skulle du have talt i telefon med der der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, under hændelsen den 26 marts 2021: Er det korrekt?

- 3 a Du ankommer relativt hurtigt til stedet ved hændelsen den 26 marts 2021, i løbet af max. 10 minutter. Din angivelige kæreste, som du netop har talt i telefon med, er angiveligt stærkt medtaget fysisk og psykisk (Dombog, s. 4, 5, 11), herunder har hun pådraget sig ”voldsomme skader” (anklager, Byretten, 28 maj 2021), ”betydelige skader” (byretsdommer, Dombog af 4 juni 2021), ”svære skader” (Louadvokater, 24 marts 2022), samt en brækket ryg (”regulært brud”, Dombog af 4 juni 2021). Alligevel er hun ikke din første prioritet, da du ankommer til stedet. Du går resolut hen til et par betjente fra Nordjyllands Politi, og har noget der kan ligne en kollegial samtale: Er det korrekt?
- 3 b Du er, som nævnt, målrettet på vej hen til et par betjente, og da du passerer tiltalte siger du: ”Så kammede det endelig over for dig, hva. Djesus!”
Tør du stå ved den, på alle måder, særdeles opsigtsvækkende, og ikke mindst urovækkende udtalelse?
- 3 c Hvorfor ringede du ikke til *politiet* for denne din angivelige kæreste, ved omtalte hændelse?
- 3 d Hvorfor vidnede du ikke i **Byretten** den 28 maj 2021, om dette forhold?
- 3 e Du sad som *tilskuer* i **Byretten** omtalte dag, og i den forbindelse bekræfter du, at være benævnte **Lise Vang Hansens** kæreste, da **byretsdommeren** spørger dig:
Er det korrekt?
- 3 f Hvorfor vidnede du ikke i **Byretten** den 28 maj 2021, i forhold til problematikker, du har overfor tiltalte, taget i betragtning af at du er en væsentlig del af de konflikter der har været, og som du aktivt har deltaget i, bevidnet i billed- og videodokumentation, herunder særligt den 28 september 2020, og som du fortsat er deltager i (2022)?
- 3 g Til samme retsmøde i **Byretten**, som *tilskuer*, stirrer du længe på tiltalte ad to omgange, sådan at hun må gøre den, til hende udpegede, beskikkede forsvarer opmærksom på det: Hvorfor udviste du den noget besynderlige, men også grænseoverskridende adfærd?
- 3 h Var lydoptagelsen af 28 september 2020, som tiltalte **til alt held** erhvervede sig, i virkeligheden den udslagsgivende årsag til, at I indgav en klage (dateret 29 september 2020) over tiltalte?

- 3 i Tiltalte fik puttet sæbepulver i sin vask, da hun havde vasketid. Sæbepulveret tages fra en glemt sæbebeholder der ejes af en anden familie. Tiltalte bærer sæbebeholderen op til familiens dør, herunder et par bukser der tilhører dem. Da de ikke er hjemme, vedlægger tiltalte en seddel til dem, for at forklare situationen. Sedlen forsvinder dog, og hun spørger om I var dem der puttede sæbe i tiltaltes vask, og tilsvarende tog sedlen, som tiltalte havde lagt til familien. Tiltalte må siges at udvise ansvarlighed og omsorg, men I, eller på *papiret*, din angivelige kæreste, indgiver dog en klage over tiltalte, en klage der resulterer i at tiltaltes lejemål blev gjort betinget ("Djesus"!): Har du noget at tilføje?
- 3 j Vedrørende omtalte lydoptagelse:
Var det tilsvarende årsagen til, tror du, at to betjente, **dansk politi, ved Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**, ankom vrede, uvenlige og direkte aggressive, for den ene betjents vedkommende, den 8 oktober 2020, over en bil, **du/I** ønskede flyttet væk fra din angivelige [*firma*]bil, og som forud for ankomsten, ringede med hemmeligt nummer til tiltalte, og to af hendes børn, hvoraf det ene barn endnu ikke var voksen og tilmed befandt sig på sin gymnasie-kostskole langt fra hjemmet. En episode, der i øvrigt ikke efterfølgende blev skrevet rapport om af **Nordjyllands Politi** (men *sjovt nok* fremgår af jeres opsigtsvækkede lange anklageskrift – 250 sider - mod tiltalte)?
- 3 k Har du set at tiltalte har haft gæster, og har du oplevet disse eventuelle gæster interagere, chikanere og udøve en provokerende adfærd, og måske endda tilmed ulovlig adfærd over for **dig** og **dem**, du færdes i selskab med?
- 3 l Vil du medgive, at tiltalte og hendes børn, var alene mod **dig**, benævnte **Lise Vang Jensen, Simone Skau Jensen**, familie, angivelige medunderskrivere til klagerne, de **statsstøttede massemedier Nordjyske** og **B.T., Hobro Boligforening, Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune, dansk politi- og anklagemyndighed, Justitsministeriet, og domstol**?
- 3 m Tiltalte og hendes børn er overvejende alene og uden indflydelse, og tilsvarende uden et stort netværk. Og det lader til, at **I, denne store gruppe**, ubekymrede har turde begå disse usædvanligt grove lovovertrædelser, herunder alvorlige psykiske vold, imod tiltalte og hendes børn. Og det i et voldsomt, rystende og ubegribeligt omfang. I minder om noget der befinder sig i en blodrus:
Hænger de to omstændigheder sammen?

- 4 Den der i sagen benævnes **Lise Vang Hansen**, og som du kalder din kæreste, nævner dig aldrig på noget tidspunkt, i hverken klage (dateret 29 september 2020), **Hobro Boligforening**, **Beboerklagenævnet**, **Mariagerfjord Kommune**, i **statsstøttede avisartikler**, eller under retsmødet, **Byretten**, den 28 maj 2021:
- Har du kendskab til tidligere betjentes bogudgivelser, herunder René Dahl Andersens ”Hærdet – en narkobetjent med gaden i blodet”, hvori eksemplvis historier om politiets agentarbejde beskrives?
- 4 a Benævnte **Lise Vang Hansen**, som du kalder din kæreste, udtaler i **avisartikel**, **Nordjyske**, af 1 november 2020, at hun har bevæbnet sig med en kniv, fordi hun er bange for især tiltaltes ene, voksne daværende hjemmeboende søn. Og hun fortæller om truende adfærd fra tiltalte og denne søn, overfor **Beboerklagenævnet**, og i **Byretten** under domstolen (hvor hun nu siger ”sønner”). Hun lader forstå, at hun er alene med sine børn. Men du var jo faktisk til stede ved flere episoder hvor denne benævnte **Lise Vang Hansen** lader forstå, hun er alene. Og du er så ofte i dette lejemål Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, at tiltalte kaldte dig for hendes *samlever*, og **Hobro Boligforening** omtaler dig *beboer*:
Har du en fornuftig kommentar til det?
- 4 b Samtidig med disse ytringer om at være bange, i frygt og bevæbnet med kniv, da sætter benævnte **Lise Vang Hansen**, din angivelige kæreste, efterfølgende sedler op i opgangen ad to omgange; 24 november 2020 og 1 februar 2021, men også små sedler på *sin-* og *jeres* hoveddør (21 januar 2021), med forskellige budskaber rettet mod tiltalte og derfor også hendes børn, og endnu to andre sedler, på henholdsvis en plasticpose (24 november 2020) og op ad en spritflaske ved hoveddøren til jeres lejemål (24 marts 2021):
Vil du medgive, at der er tale om endog meget åbenlyse uoverensstemmelser imellem ytringer og adfærd, udøvet af denne *din* angivelige kæreste?
- 4 c På en af de små sedler, der ophænges på *jeres* dør, står ”www.psykiatrifonden.dk (de kan hjælpe”): Har *du* erfaringer med psykiatrien i behandlingsøjemed?
- 4 d Den 28 marts 2022, dagen før retsmødet i **Landsretten**, kunne tiltalte læse i sagsakterne, at du har anmeldt tiltaltes ene voksne, daværende hjemmeboende søn til **Nordjyllands Politi**. I den forbindelse står din angivelige adresse anført. En adresse i Randers. I samme sagsakter har **politiet** skrevet, at **du** i forbindelse med hændelsen den 26 marts 2021, skynder dig at køre fra Hobro til Randers: Kan du forklare, hvad det går ud på?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik [lukkede døre](#), og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 4 e Ønskede du, at tiltalte skulle vide hvor du angiveligt bor/boede, i form af et lidt for åbenlyst 'stunt'. Et 'stunt' udført blot få dage efter, at tiltalte skrev om dig på sin hjemmeside, i forhold til hendes observationer omkring din relativt hurtige ankomst til stedet, den 26 marts 2021?
- 4 f I benytter jer af et håbløst forudsigeligt mønster, og derfor selvsagt let gennemskueligt: Har I, på noget tidspunkt, haft monteret GPS på tiltaltes voksne, daværende hjemmeboende søns bil (biler)?
- 4 g Har I, på noget tidspunkt, haft aflytningsudstyr i tiltaltes voksne hjemmeboende søns bil (biler)?
- 4 h På tiltaltes voksne udeboende søns bil?
- 5 Taget benævnte **Lise Vang Hansens** ytringer i betragtning (klage af 29 september 2020), **statsstøttede massemedier Nordjyske** den 1 november 2020, 29 marts 2021, **B.T.** 30 marts 2021, og **Byretten** den 28 maj 2021), om jeres *naboskab* med tiltalte ”op til episoden var deres naboskab et mareridt” [28 september 2020], herunder tiltaltes angivelige mangeårige chikanøse og tilmed truende adfærd, da kan det undre udefrakommende særlig stærkt, at **du** og **I** ikke overvejende opholder jer i *din angivelige bolig* i Randers. **Du/I** bringer tilmed børn og unge med ind i sådan et angiveligt mareridt, hvor din angivelige kæreste føler sig nødsaget til at bære våben i form af en kniv (**Nordjyske**, 1 november 2020).
- Et af de børn, I bringer ind i alt dette, er angiveligt bange for at være alene i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, angiveligt foranlediget af tiltalte og dennes ene søn, så tidligt som oktober 2020. Det mindste barn, hvis tarv I som voksne tilsvarende varetager, er blot 2 år. Det synes, alt i alt, at være meget uansvarligt af jer:
- Hvorfor opholdt I jer udelukkende **sammen**, i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2. th, 9500 Hobro, og ikke i Randers?
- 6 Tiltalte havde det fint med flere beboere i ejendomsbebyggelsen, og vi husker at tiltalte trods alt havde boet i ejendommen i godt 9 år, da **du/I** *flyttede* ind. I stedet for at tale venligt sammen, og være formidlere af et godt naboskab, I har desuden jeres børn at tænke på, da ser **du/I** nærmest ud til, helt bevidst, at optrappe konflikter og uvenskab med tiltalte og hendes familie. Der er flere interessante datoer desangående, blandt andet den 29 november 2020, fem dage efter at tiltalte fik besked fra **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, om at hendes lejemål blev gjort betinget: Kan du huske omtalte dag?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 6 a Den 29 november 2020 åbner tiltalte døren til altanen, Jernbanegade 55 A, 2. tv, og ser dig stå ved *din* bil. Du siger noget højlydt, og ser ud til at fremtage din telefon. Tiltalte tager i den forbindelse et par billeder. Du ser ud som om, du ringer:
Hvem ringede du til, denne tidlige morgen?
- 6 b Samme dag, den 29 november 2020, henholdsvis sætter og lægger, din angivelige kæreste, benævnte **Lise Vang Hansen**, vasketøjskurv og tøj på bænken i det lille vaskerum, under Jernbanegade 55 A, og har tilsvarende tøj i vaskemaskinen hørende til dette vaskerum. Alt sammen står og forefindes sådan i flere timer (dokumentation). Det ser næsten ud som om, hun forsøger at genskabe dagen, den 28 september 2020, hvor I vaskede, og tilsvarende optog vaskerummene igennem flere timer. Og to gange, formiddag og eftermiddag, ankommer en mand (**BC 87 249**) til *jeres* lejemål Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro. Om eftermiddagen står denne mand, benævnte **Lise Vang Hansen/din** kæreste og benævnte **Simone Skau Jensen**, ude på altanen og ser provokerende og intimiderende på tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn (ham du har politianmeldt den 31 januar 2021), da han kommer hjem fra et ærinde. Det er endog meget tydeligt, at I har noget ”kørende” mod tiltalte og hendes familie: Har du lyst til at kommentere det?
- 6 c Var det lige meget hvem fra tiltaltes familie, I fik til at reagere/”kamme over” på jeres foruroligende adfærd, eller havde I, oprindeligt, udpeget en bestemt??
- 6 d I omtalte lydoptagelse af 28 september 2020, høres du i samtale med **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre**. Du mener, at tiltalte skal have en klage, og gerne flere ”hvis hun laver noget mere”:
Hvorfor mente du, at tiltalte skulle have klager??
- 6 e Du, og den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, har på daværende tidspunkt *boet* i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2. th, 9500 Hobro, i omtrent fem måneder[!]:
Er det korrekt?
- 6 f Hvorfor står du få måneder efter *indflytning*, og bagtaler en anden beboer og lejer?
- 6 g Mener du, det er ”god skik og orden”?

- 6 h Den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, som du kalder for din kæreste, fortæller i **avisartikler** og under retsmødet i **Byretten**, under domstolen, den 28 maj 2021, at, ”det startede den 28 september” (2020), men ifølge dig på denne dato 28 september 2020, skal tiltalte altså have klager, og gerne flere hvis hun laver noget mere:
Hvor ”kender” du tiltalte fra?
- 6 i Medarbejder **Jette Christensen, Hobro Boligforening**, skriver i en mail af 20 oktober 2020, der er en del af sagsakterne, at tiltalte havde gjort følgende;
”Vi er vidende om, at nogle af beboerne har kontaktet politiet i denne sag, og især nu, da de har fundet Iben’s forlag på nettet, hvor hun offentliggør hele sagen og hænger dem ud både med en video film og lydoptagelser uden tilladelse. De er rasende”
Det er bl.a. dig, medarbejder Jette Christensen hentyder til her. På omtalte lydoptagelse bagtaler du tiltalte, og mener som sagt at hun skal have klager sendt efter sig. Det fremgår endvidere af lydoptagelsen, at du og din angivelige kæreste lægger poser med blindhold ud på opgangen. Og i den vægtige billed- og videodokumentation, som tiltalte **til alt held** er i besiddelse af, da ses det hvordan I systematisk bryder regler for husorden, ordensforskrifter, og lejeloven (og siden færdselloven, og endnu mere alvorligt; uofficielt **straffeloven**):
Synes du, oprigtigt talt, at I er berettigede til at være ”rasende” over forholdet, som medarbejder **Jette Christensen, Hobro Boligforening**, beskriver?
- 6 j Hvad gjorde jer dog så rasende?
- 6 k Mener du, med dit kendskab til **hele den samlede sag**, og alt hvad den er gjort af, herunder din egen adfærd og handlinger, at du overhovedet er berettiget til at være ”rasende”, i denne henseende?
- 7 Hvordan (**Sørensen**) fik **du**, og **I**, kendskab til tiltaltes hjemmeside?
- 8 Tiltalte får tre klager, der samtidig, for de tos vedkommende, fungerer som advarsler, over en tid på halvandet år, og hvoraf den tredje, angiveligt skrevet af denne din kæreste, udløser en sag der sendes til **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**. En bibemærkning, du har kendskab til: tiltalte opdagede fx alvorlig asbestforurening i udlejningsejendommen Jernbanegade 55 A-C, Hobro, som **Hobro Boligforening** har ansvaret for:
Ejer du din egen bolig?

- 8 a Tiltalte har da været lejer og beboer i hhv. 8 og 9 år, på tidspunkterne for klage- advarslerne, og du og denne din kæreste **Lise Vang Hansen** har blot været *lejere* i fem-seks måneder: I forhold til billed- og videodokumentation i sagen, synes du da, det er rimeligt at klage over tiltalte, taget din, *gæster*, familie, og i særdeleshed denne **Lise Vang Hansens** adfærd og handlinger i betragtning?
- 8 b Du var tilstede i vaskekælderen den 28 september 2020, da tiltalte kommer og spørger jer om vaskepulver og seddel. En episode som den benævnte **Lise Vang Hansen** lyver om: Er det tilsvarende en episode du også lyver om?
- 8 c I klagen af 29 september 2020, angiveligt udfærdiget af benævnte **Lise Vang Hansen**, omtaler hun episoden den 28 september 2020, i hvilken hun og tiltalte indgår. Der er ikke andre til stede, ifølge hende. Tiltalte skulle ved den episode have overfaldet benævnte **Lise Vang Hansen** verbalt, og været meget truende. Men i en politianmeldelse af 31 januar 2021, hvor du fremgår som anmelder af episoden, da omhandler episoden tiltaltes ene søn: Udover det nærliggende, og ret påtrængende spørgsmål om hvad i alverden **du** (og **I**) har imod denne søn til tiltalte, har du da en *fornuftig* kommentar til den meget alvorlige uoverensstemmelse, der samtidig kan kaldes for (endnu) en alvorlig og **farlig** løgn fra **jeres** side?
- 8 d Det fremkommer altså sort på hvidt, at **du/I** ønsker at skade tiltalte og tiltaltes ene søn især, mest muligt. Men lad os høre din version: Hvorfor lyver du om episoden??
- 8 e Kender du *vikarbureauet* Workscout?
- 8 f Jobindex?
- 8 g Har der til dit kendskab været fremsat **alvorlige og særdeles farlige løgne** om tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn, ham **du/I** kalder tiltaltes ”ældste søn” (**anklageskrift**), for at skade ham og tiltalte, herunder hendes familie, mest muligt?
- 8 h Har du, og denne **Lise Vang Hansen**, modtaget klager og advarsler, da I *boede* i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 th, 9500 Hobro?
- 8 i Finder **du**, og **I**, under omtalte daværende lejemål, det ikke umiddelbart opsigtsvækkende, at I har så betydelig magt, at I efter ganske kort tid som *lejere*, kan få en anden lejers lejemål gjort betinget, især taget jeres egen adfærd i betragtning?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik [lukkede døre](#), og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 8 j Hvorfor underskrev du ikke klagen, dateret den 29 september 2020?
- 8 k Mener du, at du og den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, er hævet over regler for husorden, lejeloven og dansk lovgivning generelt?
- 8 l Tilsvarende gælder for familie og *gæster*, der kom i opholdslejemålet Jernbanegade 55 A 2 th, 9500 Hobro: Er I alle hævet over dansk lovgivning??
- 8 m I er mange der har fået lov at bryde loven, tilmed særdeles groft, og uhyggeligt grænseoverskridende. I forhold til denne **samlede sag**, da kan Danmark karakteriseres som et lovløst slaraffenland for magtfulde borgere: Er du tilhænger af **elitediktatur**?
- 9 I tidligere nævnte **statsstøttede avisartikel** af 1 november 2020, fortæller benævnte **Lise Vang Hansen**, din kæreste, at det var *hendes* bil som to betjente ved **Nordjyllands Politi** beordrede at tiltalte ene søn flyttede sin bil væk fra. Af billeddokumentation fremgår det, at være den bil, du i **retsdokumenter** kalder for din *firma* bil. Tiltalte har desuden tilsvarende beskrevet den kendsgerning i andre sagsakter; at det netop omhandlede denne din angivelige bil. Vi ved, at din benævnte kæreste altså atter lyver: Har du sørget for at gøre, blandt andre, det **statsstøttede massemedie Nordjyske** opmærksom på disse alvorlige uoverensstemmelser, der tilmed henhører strafbare forhold?
- 10 Vil du oplyse os om din højde, og tilsvarende din vægt, som den var i pågældende tidsrum under dit ophold- og tilknytning til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro?
- 11 Det er åbenlyst overflødigt at spørge dig, set i lyset af både **din** og **jeres** stærkt samvittighedsløse personligheder, men vi prøver alligevel: Hvordan har du det med at benævnte **Lise Vang Hansen** lyver, og også du, i et sådant omfang, at det skader tiltalte og hendes børn, og har fået alvorlige konsekvenser for dem allerede, med fare for flere alvorlige konsekvenser??
- 11 a Disse stærkt ulovlige forhold; dét at beskyldte andre mennesker for noget de ikke har gjort, og endda i sådan et omfang, at de uretmæssigt retsforfølges og dømmes for det, står beskrevet i straffeloven. Der er tale om ganske alvorlige straffelovsovertrædelser, der kan give flere års fængsel, hvis vi vel at mærke taler om *helt almindelige* borgere: Hvorfor får det absolut ingen konsekvenser for jer??

- 11 b Du *må* da indrømme, at det ser besynderligt, ikke?
- 11 c Er du bekendt med, at den der i sagen kaldet **Lise Vang Hansen** ikke har brækket ryggen foranlediget af tiltalte?
- 11 d Den 31 marts 2021, **fem dage** efter hændelsen den 26 marts 2021, hvor din angivelige kæreste angiveligt brækkede ryggen; ”regulært brud” (**Byretten**, udskrift fra Dombog, s. 4), og pådrog sig ”voldsomme skader” (**anklager** ved **Nordjyllands Politi**), ”betydelige skader” (**byretsdommer**), ”svære skader” (**Louadvokater ved Carsten Jensen**, Randers, 2022), angiveligt foranlediget af tiltalte, da ses hun i selskab med **dig** og benævnte **Simone Skau Jensen**. Benævnte **Lise Vang Hansen** ses bevæge sig ubesværet rundt, uden at se hvor hun sætter sine fødder, på usikkert underlag, svinger overkrop og arm rundt, taler i telefon, lægger nakken tilbage for at se op mod tiltaltes vinduer, og bøjer sig forover da hun hoster. Taget de omfattende (og opsigtsvækkende) fysiske og psykiske skader denne **Lise Vang Hansen** angiveligt skulle være påført foranlediget af tiltalte (særlig farlig, brutal, rå, umotiveret vold), og hvor ménvarighed tilmed endnu ikke er fastsat, hvilket alt i alt udløste en straf på seks måneders ubetinget fængsel (**Byretten**), samt flere tusinde kroner i (foreløbig) erstatningskrav:
Har du lyst til at forklare det særdeles foruroligende fænomen, vi er vidne til på videoen af 31 marts 2021?
- 11 e Mener du, vi bør have grund til at finde dig **troværdig**?
- 11 f Har du ”nogen idé om”, hvordan den du i sagen kalder kæreste, der går under navnet **Lise Vang Hansen**, kom til retsmødet den 28 maj 2021?
- 11 g Hvorfor fulgtes I ikke ad?
- 11 h Ville du bryde dig om at andre personer løj om dig, og/eller din familie, sådan at det kunne få endog meget alvorlige konsekvenser for dig, og/eller din familie?
- 11 i Er det efter din mening ikke virkelig sygeligt, hvis det viser sig at **danske myndigheder** ”ikke tøver” med operere sådan??

12 **Byretsdommeren**, den 28 maj 2021, har et råd eller *slutsalut*, at give tiltalte lige før hun går ud af retslokalet, da retsmødet er forbi. Vi ved, at tiltalte står anklaget for endog meget alvorlige forhold (bl.a.): ”vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter”, og hun er netop blevet idømt seks måneders ubetinget fængsel af **byretsdommeren**, for denne farlige og grove vold, der karakteriseres som umotiveret; alligevel peger rådet ikke i den retning, for **byretsdommeren** er mere interesseret i at få tiltalte til at holde op med noget andet: ”nu skal du holde op med det skriveri, for ellers ses vi snart herinde igen”:

Hvad gør det ved dig, når din angivelige kæreste, angiveligt, og ifølge **officielle retsdokumenter**, er ”tæsket” (**statsaviser**) fysisk og psykisk af tiltalte, endda i en grad af ”voldsomt”, ”betydeligt” og ”svært”, ”regulært brud”, at **byretsdommeren** er mere interesseret i at tiltalte ”holder op med skriverierne”, end at tiltalte holder op med umotiveret at smadre biler, postkasser, hoveddøre, og umotiveret begå særlig rå, brutal eller farlig vold mod sagesløse, stakkels forurettede?

13 I første sigtelsesbrev af 13 april 2021 mod tiltalte, fremgår et forhold under straffelovens § 268, stk 1 (**forhold 7**).

”Sagen drejer sig om straffelovens § 264 a (uberettiget fotografering) og 267, stk. 1 (æreskrænkelser)” (**29 april 2021, specialanklager Mette Vestergaard**).

Forholdet vedrører **dig**, hvor tiltalte beskyldes for at kalde dig flere ting på Twitter og sin hjemmeside, samt at offentliggøre billede af nummerpladen (ikke registreringsnummer) på din angivelige [**firma**]bil. En lille interessant detalje er datoen for hvornår det angiveligt skulle være sket, men det lader vi ”passere”. Omtalte ”forhold 7” frafaldes dog, således at det ikke fremgår af andet sigtelsesbrev af 3 maj 2021. **NB**: vi husker hvor rasende (og krænkede) **du/I** var over at være blevet *aflyttet* og lydoptaget fx den 28 september 2020 (**Jette Christensens** mail af 20 oktober 2020): Hvorfor *Sørensen* frafaldt **du/I** dette forhold?

13 a Det har vel ikke (noget som helst) at gøre med **retsplejeloven** og folk i **statens tjeneste**, at gøre vel?

14 Har du, uden tiltaltes viden og tilladelse, været i tiltaltes lejlighed Jernbanegade 55 A 2 tv, 9500 Hobro, da tiltalte og hendes familie boede der?

14 a Er du en væsentlig del af en **overvågning** og **aflytning** af tiltalte og hendes børn, der har fundet sted, da tiltalte og hendes familie boede i lejemålet Jernbanegade 55 A 2tv, 9500 Hobro?

- 14 b Har du kendskab til, at tiltalte og hendes familie fortsat **afllyttes** og **overvåges**?
- 14 c I forbindelse med den **stærkt ulovlige overvågning** og **aflytning** af tiltalte og hendes familie, en ekstremt uhyggelig sag hvor **dansk politi, Justitsministeriet**, begår alvorlige lovbrud, af særdeles grov karakter overfor en **uskyldig familie**: Har der været udtalelser fra tiltalte og hendes familie, der under disse **grænseoverskridende aflytninger** er kommet jer for øre, som I er blevet stærkt **fornærmede** og direkte rasende over?
- 14 d **Du/I** synes, at have været særligt optaget af tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn. Vi husker, og minder om, at tiltaltes børn er velfungerende unge mænd der passer deres arbejde og uddannelse. **Ingen** af dem har en kriminel fortid eller nutid: Hvad har denne unge mand gjort **dig/jer**?
- 14 e Hvad har tiltaltes ”sønner” gjort **dig/jer**?
- 14 f Tiltalte og denne voksne daværende hjemmeboende søn, stoppes af **dansk politi**, Roskilde, den **13 august 2021**. Vi skal ikke komme ind på selve det bevidst chikanerende og magtmisbrugende *event*, men i stedet hæfte os ved en udtalelse fremsagt af den ene betjent: ”I (eller) man, skal ikke hade politiet”: Ville du blive **fornærmet**, måske endog ”rasende”, hvis du fik kendskab til borgere der ikke bryder sig om politiet?
- 14 g Ville du ”komme efter” *den slags* borgere og forfølge, chikanere, stalke og **frame** dem, som **straf** og **hævntogt**?
- 14 h Retsmøder i Danmark er som regel åbne for offentligheden. Det synes mere sjældent at den slags offentlige retsmøder får lukkede døre. Retsmødet i **Byretten** var åbent for *offentligheden*. Hvis dørene lukkes af hensyn til tiltalte, skal tiltalte spørges og det var ikke tilfældet: Hvorfor tror du, at retsmødet i **Landsretten** den 29 marts 2022 fik lukkede døre, når sagen fremstår som en *simpel*, og i Danmark *almindelig* forekommende, voldssag?
- 15 Har du deltaget på et **socialt medie**, i en **gruppe**, hvor **du** og **I** har haft tiltalte og hendes familie, herunder tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn, som omdrejningspunkt?
- 15 a Opererer du og I fortsat i denne gruppe?

- 15 b Du er bekendt med, at tiltalte har anmeldt **Aarhus Universitet** for groft bedrageri? Og at hun har haft søgt om fri proces under **Civilstyrelsen**, hvor modparterne var **Østjyllands Politi**, **Uddannelses- og Forskningsministeriet** og **Aarhus Universitet**, ikke sandt?
- 15 c Mener du at det er i orden, og bør være lovligt, at forfølge og chikanere borgere der gør opmærksom på lovovertrædelser begået af andre, og **magtfulde borgere**?
- 15 d Kan man kalde **jer** for **magtfulde borgere** (farlige) våben?
- 15 e Mener du, at borgere i Danmark er **lige for loven**?
- 15 f Er du ligeglad med sådan et (demokratisk og retssikkerhedsmæssigt) retsprincip?
- 15 g Ved du, at **dét du** og **denne gruppe af personer** (dem du har arbejdet sammen med og fortsat gør), har gjort imod tiltalte og hendes børn, faktisk er **ekstrem alvorlig** på alle måder?
- 15 h Synes du, det er berettiget at kalde dig for stærkt afvigende og farlig?
- 15 i Synes du at det er berettiget, at kalde den gruppe, du er en del af, for stærkt afvigende og farlige?
- 15 j Hvad forestiller du dig, at den *helt almindelige* danske befolkning, men også andre borgere i resten af verden, ville sige til sådan nogle som **jer**, fik de fik **lov** at blive informeret om hele denne ekstremt uhyggelige sag, der fuldt ud er at sammenligne med historier fra det tidligere DDR?
- 16 Mener du selv, du bidrager til et sundt og godt fællesskab for alle borgere i Danmark?
- 17 Kender du personen, der kaldte sig **Liv**, der ringende til tiltalte henholdsvis den **20, 23 og 27 maj 2021**, i tiden op til retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021?
- 17 a Og har du kendskab til falske kontoer på Twitter og Instagram, hvis formål har været at chikanere, mobbe, stalke og udøve psykisk vold imod tiltalte?

- 17 b Kender du personen, der kaldte sig for henholdsvis *Sanne*; en person, tiltalte mødte *tilfældigt* og talte med den 31 marts 2022, to dage efter retsmødet i **Landsretten** og; *Susanne*, der skrev til tiltalte via sms den 18 april 2022 og gerne ville mødes med tiltalte denne dag, ”eller i ugen”?
- 17 c Tiltalte svarede denne dag, 18 april 2022, omtalte tilsyneladende meget tilforladelige *Sanne/Susanne* (en ældre dame på omkring 70 +, i selskab med en hund), at tiltalte, foranlediget af en sag, tiltalte har beskæftiget sig med i fem år, var nødt til at passe på sig selv og sin familie:
”Jeg er nødt til at fortælle, at på baggrund af en sag, jeg har beskæftiget mig med i 5 år, som du måske har set, da vil jeg have, og har jeg forbehold i forhold til dig. Det er ikke personligt, men som sagt på grund af sagen som den har udspillet sig (...)”,
”Jeg er såmænd ikke nervøs for at møde dig, slet ikke, men jeg er nok nødt til at passe på mig selv og min familie”
Mødet blev altså ikke til noget, og næste dag den **19 april 2022**, om aftenen **kl. 22.52**, indkom en mail fra **Kriminalforsorgen, Institution Aalborg**, til tiltalte, der omhandlede en mental- og personundersøgelse:
Vil du kalde de to *begivenheder*, for uafhængige tilfældigheder?
- 17 d ”Jeg har overhovedet ingen ide om det du nævner, jeg har bare lyst til at kende dig fordi vi begge to har alternative udgangspunkter (...) Jeg har en rigtig god intuition og den sagde jeg kunne godt lide dig. Men igen hvis du har noget kørende der gør dig nervøs for at møde mig så skal vi selvfølgelig ikke det er helt op til dig men igen jeg aner ikke hvad du snakker om”
Tiltalte synes, at *Sanne/Susanne/personen* lidt for hurtigt benægtede at have ”set” noget om sagen. Personen der sms'ede, spurgte eksempelvis ikke interesseret ind til hvad det var, som tiltalte havde beskæftiget sig med, og personen skriver fx: ”jeg dømmes ingen mennesker søde”, men tiltalte fortalte ikke, at sagen handler om at ”dømme” hverken tiltalte eller andre. Der er en del hyggelige cafeer og restauranter i byen, men *Sanne/Susanne/personen* der sms'er forslår *specifikt* to, og det er åbenlyst ikke tilfældigt:
Er det **politimetoder**, du er bekendt med?
- 18 Har du kendskab til at tiltalte, eller hendes børn, skulle have mange kriminelle forhold bag sig, og forhold hun, eller de, er anmeldt, sigtet og dømt for, sådan at det retfærdiggør denne **overvågning, aflytning**, herunder stærkt foruroligende **aktion**, I har foretaget overfor tiltalte og hendes børn, igennem flere år nu?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 19 Fra den 19 marts 2021 og til den efterfølgende dag 20 marts 2021, parkerer du ulovligt på Jernbanegade ud for opgangen Jernbanegade 55 B, Hobro:
Hvorfor mener **du**, at være berettiget til det?
- 19 a Har du en **stilling** der gør at du har sådan en immunitet, at dette ulovlige forhold ikke kan retsforfølges?
- 19 b Du agerer overordentligt overlegent i et omfang der ”i en grad” vækker naturlig undren:
Enig?
- 19 c Hvorfor begår du den lovovertrædelse, på netop det tidspunkt?
- 19 d Tiltaltes ene søn fortæller over telefonen, blot en til to dage før, at han har fået en parkeringsbøde, fordi han parkerede under de foreskrevne 1.5 m. Et forhold der ligner foruroligende meget det du efterfølgende sætter i værk.. Der var som altid rigelig plads til at parkere på Jernbanegade 55, sådan som tilfældet stort set altid var, også pågældende dage: Var det intentionelt fra **din/jeres** side?
- 19 e Altså endnu en *ren* tilfældighed blandt efterhånden ganske mange, har jeg ret?
- 19 f Den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, og som du kalder din kæreste, kommenterer højlydt fra altanen da tiltalte tager billeder af denne din ulovligt parkerede [**firma**]bil:
Var du vidne til det?
- 19 g Tiltalte laver nogle tweets til **Nordjyllands Politi, Justitsministeriet** om dette ulovlige forhold: Er du bekendt med det?
- 19 h Andre *helt almindelige* borgere må ikke parkere ulovligt, og slet ikke tiltaltes udeboende voksne søn ...
Andre må heller ikke parkere for tæt på **andre** ...
Og tiltalte skal have en klage, og gerne flere, hvis hun laver noget mere ...
Og tiltalte og hendes børn skal politianmeldelses; intet er for småt, at det ikke er godt for noget **andet** ... : Korrekt?

- 19 i Vil du medgive, med tanke for hvad **du** og dem du har arbejdet sammen med i **hele denne samlede sag**, har kunnet slippe afsted med, som påpeget og dokumenteret af tiltalte, samt hvor let I har kunnet få **Nordjyllands Politi** til at godtage jeres indgivne anmeldelser, med indhold der nærmest synes latterligt, især taget **den samlede sags ekstremt alvorlige indhold** i betragtning, og hvor der tilmed forekommer stærkt subjektive **avisartikler** til jeres fordel: At disse omstændigheder taler for, og selvsagt vidner om, at I er på et stærkt sygeligt **bestillingsarbejde**, du, benævnte **Lise Vang Hansen**, og **Simone Skau Jensen**, med diverse **samarbejdspartnere** og **hjælpere**, herunder **Hobro Boligforening m.fl.**?
- 19 j Er det uberettiget at kalde **dansk politi**, under **Justitsministeriet**, herunder **dig**, for **magtfulde borgeres våben**. Et **våben** der, når behovet opstår, uretmæssigt kan bruges mod den *helt almindelige* danske befolkning?
- 20 I forhold til **hele denne samlede sag**, der må betegnes som værende **særdeles usædvanlig og stærkt foruroligende**, med tanke på **dit** bidrag, hvor du tilmed involverer børn og unge, mener du da at Danmark kan karakteriseres som værende et trygt og godt land for børn, at vokse op i?
- 20 a Har du overvejet om det fællesskab vi kalder Danmark, er et fællesskab baseret på tillid, tryghed, **troværdighed**, og samfundssind for den sags skyld?
- 21 Du er nu blevet stillet en række spørgsmål i dag, og ofte til retsmøder, ja også ved afhøringer, stilles der pågående og dybdeborende spørgsmål til modparten. Det gøres for at få opklaret sagens rette sammenhæng, sådan at uskyldige ikke dømmes, og sådan at strafbare forhold bliver straffet, og forhåbentlig bragt til ophør ...:
Er du i dag, foranlediget af disse relevante og væsentlige spørgsmål, blevet krænket og rasende over indholdet i spørgsmålene, og agter herefter at stalke og **hævne** det overfor tiltalte og hendes familie, med **yderligere tiltag**?

Simone Skau Jensen, statsstøttede massemedier

- 1 Kender du den i sagen der kaldes **Lise Vang Hansen** under et andet navn?
 - 1 a Er navnet **Simone Skau Jensen** dit oprigtige navn, eller et navn du fik vedrørende tilknytningen til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2,th, 9500 Hobro?
 - 1 b Kender du benævnte **Brian Rytter Jensen** under et andet navn?
 - 1 c Arbejder du (bl.a.) for et **dansk statsstøttet mediehus**?
 - 1 d Alt det vi får præsenteret i dag er for åbenlyst, og **I** ved det godt: Hvorfor så åbenlyst?
 - 1 e Er du bekendt med at tiltalte har anmeldt dig til **Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**, vedrørende denne sag (jeg forestiller mig du griner af tiltalte)?
- 2 Den 31 marts 2021, fem dage efter hændelsen den 26 marts 2021, hvor benævnte **Lise Vang Hansen** angiveligt brækkede ryggen; ”regulært brud” (**Byretten**, udskrift fra Dombog, s. 4), og pådrog sig ”voldsomme skader” (**anklager** ved **Nordjyllands Politi**), ”betydelige skader” (**byretsdommer**), ”svære skader” (**Louadvokater** ved Carsten Jensen, Randers, 2022), foranlediget af tiltalte, da ses hun i selskab med **dig** og benævnte **Brian Rytter Jensen**. Benævnte **Lise Vang Hansen**, bevæger sig ubesværet rundt, uden at se hvor hun sætter sine fødder, på usikkert underlag, svinger overkrop og arm rundt, taler i telefon, lægger nakken tilbage for at se op mod tiltaltes vinduer, og bøjer sig forover da hun hoster:
Hvad siger det dig?
- 3 Hvordan kom du forresten til retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021?
- 4 I det **statsstøttede massemedie Nordjyske** den 1 november 2020, fortæller den der i sagen benævnes **Lise Vang Hansen**, at hun går med kniv i beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, 9500 Hobro, der skal tjene som våben. Du og dit mindreårige barn har ofte været og *besøgt* denne omtalte person og hendes familie i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 th. Med tanke på de oplevelser og historier, som denne **Lise Vang Hansen** fortæller om;

at være i stor frygt, og om henholdsvis truende- og meget truende adfærd, udøvet af tiltalte og den ene af tiltaltes sønner:

Hvordan turde du dog udsætte dig selv og dit barn for sådan en angivelig fare?

- 4 a Hvorfor var I ikke overvejende i din lejlighed vedr. *besøg*, for du *boede* meget tæt på denne *Lise Vang Hansen*?
- 4 b Er det ansvarligt, synes du, at bringe dit barn sådan et sted hen hvor du får fortalt, at der angiveligt skulle være fare på færde?
- 5 Har du kendskab til at tiltalte og hendes børn har været under *overvågning* og *aflytning* i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 tv, 9500 Hobro?
- 5 a Har du kendskab til, at de fortsat er under denne *overvågning* og *aflytning*?
- 5 b Var dit lejemål på Juulsvej 5, Hobro, tilsvarende en midlertidig opholdslejlighed, til brug i arbejdet med tiltalte og hendes børn?
- 6 Er du, og har *du* været, en del af en *gruppe* på et socialt medie, hvor *I* har, og har haft, tiltalte især, og hendes børn som omdrejningspunkt?
- 7 Kender du den person der kaldte sig *Liv*, der ringede til tiltalte henholdsvis den *20, 23 og 27 maj 2021*, i tiden op til retsmødet den 28 maj 2021?
- 7 a Kender du personen, der kaldte sig for henholdsvis *Sanne* (31 marts 2022): En person, tiltalte mødte *tilfældigt* og talte med den 31 marts 2022, to dage efter retsmødet i *Landsretten* - og *Susanne*, der skrev til tiltalte, via sms, den 18 april 2022, og gerne ville mødes med tiltalte denne dag, ”eller i ugen”?
- 7 b Tiltalte svarede denne dag 18 april 2022, omtalte *Sanne/Susanne*, at tiltalte, foranlediget af en sag, tiltalte har beskæftiget sig med i fem år, var nødt til at passe på sig selv og sin familie. Næste dag, den *19 april 2022*, om aftenen *kl. 22.52*, indkom en mail fra Kriminalforsorgen, Institution Aalborg, til tiltalte, der omhandlede en mental- og personundersøgelse: Vil du kalde de to begivenheder, for uafhængige tilfældigheder?

- 8 Har du fået immunitet i dag, sådan at du ikke behøver at fortælle sandheden under denne domstol?
- 9 Tiltalte fortæller, bl.a. i sit bidrag til **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune** af 26 oktober 2020, at du lukkede vinduerne i opgangen Jernbanegade 55 A, 9500 Hobro, også under et kloakudslip i kælderen: Hvorfor gjorde du det?
- 9 a Ligeledes ser du ud til at filme tiltalte den 1 november 2020 (kl. 12.37) fra altanen, hvor den der i sagen benævnes **Lise Vang Hansen** boede i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 th: Hvorfor gjorde du det?
- 9 b Hvorfor fås det indtryk, dokumenteret i video- og billeddokumentation, at du ser ud til at deltage i **chikane, grov mobning og alvorlig psykisk vold**, mod tiltalte og hendes børn?
- 9 c Hvad har tiltalte og hendes børn gjort dig??
- 9 d Hvorfor har du denne adfærd overfor lejere, et sted du ikke selv bor?
- 9 e Synes du ikke selv det er opsigtsvækkende, taget video- og billeddokumentation i betragtning i sagen, hvor det dokumenteres hvordan, i særdeleshed denne **Lise Vang Hansen** og familie, men også du, opfører jer, at tiltaltes lejemål gøres betinget, og ikke denne **Lise Vang Hansens** og *hendes* lejemål?
- 9 f Synes du ikke, det er umiddelbart opsigtsvækkende, at en lejer, tilmed nyligt *indflyttet*, har så meget magt over andre lejere?
- 9 g I det opsigtsvækkende lange anklageskrift mod tiltalte fremgår dokumenter, hvor du står som afsender af diverse henvendelser til bl.a. en Annette Jensen: Hvem er det?
- 9 h Du henvender dig angiveligt skriftligt, blandt andet i forhold til tiltaltes hjemmeside. I stedet for alle ”de skriverier” fra din angivelige hånd, der efterfølgende uhæmmet og ukritisk tilføjes **anklagskriftet** I har ”kørende” mod tiltalte: Hvorfor henvender du dig ikke, herunder anmelder tiltalte, til de respektive myndigheder, fx Datatilsynet?

- 9 i Du lader til at være særdeles aktivt deltagende i forhold til sagen omkring **Hobro Boligforening** og **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, vedrørende arrangementet omkring de **statsstøttede massemedier Nordjyske**, og **B.T.**, samt i sagsakter, som det fremgår af dokumenter under **politi- og anklagemyndighed**, men også **domstol**: Hvem er du??
- 9 j Hvorfor vidnede du ikke i **Byretten** den 28 maj 2021, taget din tilsyneladende centrale udøvende rolle i betragtning (**NB**: bl.a. det 250 sider lange anklageskrift, 2022)?
- 9 k I første sigtelsesbrev af 13 april 2021 mod tiltalte, fremgår et sigtelsesforhold (**forhold 8**): ”Sagen drejer sig om straffelovens § 264 a (uberettiget fotografering) og 267, stk. 1 (æreskrænkelser)” (**29 april 2021, specialanklager Mette Vestergaard**). ”Forhold 8” skulle være sket i april 2021, men det lader vi ”passere”; det frafaldes og fremgår ikke af sigtelsesbrev af 3 maj 2021: Hvorfor frafaldt **du/I** dog dette forhold??
- 10 Har du kendskab til at formålet med den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansens indflytning** i lejligheden Jernbanegade 55 A 2th, under **Hobro Boligforening**, udelukkende handlede om at terrorisere, chikanere. og begå alvorlig psykisk vold imod tiltalte og hendes børn, i sådan et omfang, at situationer kunne opstå, og faktisk opstod, der kunne få tiltalte og hendes børn retsforfulgt for forhold, de ikke havde begået, som det netop er tilfældet i denne sag?
- 10 a Har du kendskab til, at denne **Lise Vang Hansen**, og den der i sagen kaldes **Brian Rytter Jensen**, var på **arbejde** når de opholdt sig i dette omtalte lejemål?
- 10 b Var du en del af denne **arbejdsgruppe**, og udførte I et **bestillingsarbejde**?
- 10 c Vil du medgive, med tanke for hvad **du**, og dem du har arbejdet sammen med i **hele denne samlede sag**, har kunnet slippe afsted med, som påpeget og dokumenteret af tiltalte, samt hvor let I har kunnet få **Nordjyllands Politi** til at godtage jeres indgivne anmeldelser, med indhold der nærmest synes latterligt, især taget **den samlede sags ekstremt alvorlige indhold** i betragtning, og hvor der tilmed forekommer stærkt subjektive **avisartikler** til jeres fordel: At disse omstændigheder taler for, og selvsagt vidner om, at I er på et **bestillingsarbejde**, **du**, benævnte **Lise Vang Hansen** og **Brian Rytter Jensen**, med diverse **samarbejdspartnere** og **hjælpere**, herunder **Hobro Boligforening m.fl.**?

- 10 d Har du set at tiltalte har haft gæster, og har du oplevet disse eventuelle gæster interagere, chikanere og udøve en provokerende adfærd, og måske endda tilmed ulovlig adfærd over for **dig**, og **dem**, du færdes i selskab med?
- 10 e Vil du medgive, at tiltalte og hendes børn var alene mod **dig**, benævnte **Lise Vang Jensen**, **Brian Rytter Jensen**, familie, medunderskrivere til klagerne, de **statsstøttede massemedier Nordjyske** og **B.T., Hobro Boligforening, Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune, dansk politi- og anklagemyndighed, Justitsministeriet, og domstol**?
- 10 f Har du det godt med det??
- 10 g Har du kendskab til, at tiltalte har anmeldt **Aarhus Universitet** for groft bedrageri, og ansøgt om fri proces ved **Civilstyrelsen**, hvor modparterne var **Østjyllands Politi, Uddannelses- og Forskningsministeriet** og **Aarhus Universitet**?
- 11 Har du overvejet om det fællesskab vi kalder Danmark, er et fællesskab baseret på tillid, tryghed og **troværdighed**... og samfundssind?
- 11 a Har du ligeledes gjort dig tanker om, hvorvidt Danmark er et ægte demokrati, der vægter et sundt retssamfund højt?
- 11 b Har du lyst til at indvige os andre i dine eventuelle tanker, du måtte have, om **hele denne samlede sag**?
- 11 c I forhold til hele **denne samlede sag**, der må betegnes som værende særdeles usædvanlig og stærkt foruroligende, med tanke på dit bidrag, hvor du tilmed involverer børn og unge, herunder dit eget barn, synes du da, at Danmark er et trygt og godt land for børn at vokse op i?
- 11 d Er det et godt sted for dit barn at vokse op?
- 12 Har du mod til, tror du, en gang med tiden, at fortælle dit barn, hvilken umådelig frygtelig aktion du har deltaget i, overfor uskyldige *helt almindelige* medborgere; en **aktion** der fuldt ud svarer til historier man har hørt om, fra det tidligere DDR og andre diktaturer?

Karen Lis Hvarre, repræsentantskabsmedlem/beboerrepræsentant, Hobro

Boligforening

- 1 Har du kendskab til, at den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen** ikke brækkede ryggen foranlediget af tiltalte?
- 2 Har du, forud for denne dag, holdt møde med **andre** hørende til denne sag?
- 2 a Er du bekendt med at tiltalte har anmeldt dig til **Nordjyllands Politi**, vedrørende denne sag?
- 3 Har du af **myndigheder**, herunder **politi- og anklagemyndighed**, fået lov til at lyve under denne domstol i dag?
- 4 Havde du tilsvarende fået lov at lyve i **Byretten** den 28 maj 2021?
- 4 a Har du modtaget vederlag i form af betaling, fra **danske myndigheder**, i denne sag, udover eventuel ersatning vedrørende hændelsen den 26 marts 2021?
- 4 b Har du modtaget erstatning vedrørende hændelsen den 26 marts 2021?
- 4 c Hvis ikke, vil du da forklare hvorfor? (du fik jo trods alt angivelige fysiske og psysiske skader påført ved omtalte hændelse ifølge **retsdokumenter**)
- 5 Mener du, at du har en andel og dermed et ansvar i konflikterne, der foregik før hændelsen den 26 marts 2021?
- 6 Hvad betyder det, at være repræsentantskabsmedlem i en boligforening?
- 7 I bilag 1 af 3 oktober 2020, kalder du dig selv for beboerrepræsentant:
Er det i orden, synes du, at du som beboerrepræsentant, der skal varetage andre lejere og beboeres interesser, aktivt indgår i konflikter med disse andre lejere, som i tilfældet med tiltalte, i stedet for at løse problemerne?

- 8 Du bruger ved flere lejligheder vaskemaskine og tørretumbler når tiltalte havde vasketid:
Har du tilsvarende gjort det overfor andre lejere end tiltalte?
- 8 a Har du ved en episode, beskrevet af tiltalte i sagsakter, og nævnt af din kæreste, muligvis daværende kæreste, Svend Erik Møller i **Byretten**, startet din vask i tiltaltes vasketid, men også, ved samme lejlighed, rensset filtret til tørretumbleren før tiltalte fik mulighed for det, og derefter puttet disse rester i tiltaltes postkasse?
- 9 Hvad synes du om, at benævnte **Lise Vang Hansen**, ved flere lejligheder hænger sedler op i opgangen, på dine og andre lejeres vegne, der er møntet på tiltalte og hendes børn?
- 9 a Det sker tilmed efter avisartiklen af 1 november 2020, i det **statsstøttede massemedie Nordjyske**, hvor I, der bidrager til artiklen, taler om stor frygt og nervøsitet ved at færdes i ejendommen Jernbanegade 55 A-C, 9500 Hobro, angiveligt foranlediget af tiltalte og dennes ene søn:
Hvordan vil du forklare de selvmodsigende forhold?
- 9 b Det gjorde dig ikke flov at være meddeltager i den slags chikane og grove mobning, især taget din position som beboerrepræsentant i betragtning?
- 10 Er du bekendt med, at tiltalte har gjort opmærksom på asbestforurening i tørrerummet, i kælderen under Jernbanegade 55 A, 9500 Hobro, januar 2019 og august 2020?
- 10 a Har du et ansvar, som beboerrepræsentant, at være behjælpelig i sådanne alvorlige tilfælde?
- 10 b Har du foretaget dig noget omkring denne alvorlige problemstilling?
- 11 I anden klage (juni 2020), som du igen, angivelig, er ophavskvinde og initiativtager til, der samtidig fungerer som 2. advarsel til tiltalte, fremgår et bilag i form af en mail af 16 juni 2020, der angiveligt skulle være fra dig til **Hobro Boligforening**:
Har du skrevet og afsendt denne mail fra din egen mailadresse?
- 11 a Har du taget billederne og vedhæftet dem til denne mail af 16 juni 2020?

- 11 b Du skriver angiveligt, at en ny beboer også har oplevet ”vedkommendes vredesudbrud”:
Er denne nye beboer, dén der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**?
- 11 c Denne 2. klage, der angiveligt er fra din hånd, har datoerne 8 juni, 11 juni og 16 juni.
Kan du forklare datoerne?
- 11 d Har du selv udfyldt navn og adresse på klageformularerne i 2. og 3. klage?
- 11 e Er det dig der har skrevet første tekst på klageformularen på 2. klage?
- 11 f Den anden tekst, under den du angiveligt har skrevet, der skal ligne at være fra Tove Andersens hånd, har flere helt identiske bogstaver med din håndskrift, både vedrørende dit navn og adresse, men også i første tekst, bl.a. et stort j:
Hvem har skrevet de to tekster, og skrevet dit navn og adresse på klageformularerne?
- 11 g Har du mod på nu, at skrive en kort tekst på dette papir?
- 11 h Er det dig der har skrevet Bilag 1 af 3 oktober 2020, vedrørende den tredje og sidste klage?
- 11 i Der er stor forskel på dine tekster fra henholdsvis 22 maj 2019, mailen af 16 juni 2020 (2. klage), teksten af 8 juni 2020 (2. klage), og bilaget af 3 oktober 2020 (3. klage), hvad angår eksempelvis opsætning af tekst, kommaer, store og små bogstaver:
Kan du forklare det?
- 12 Ifølge udtalelser fra denne **Lise Vang Hansen**, i sagsakter, i mediet **Nordjyske** og i **Byretten** under domstolen, den 28 maj 2021, skulle det hele ”være startet den 28 september” (2020), men samtidig skulle tiltalte, ifølge **jer**, have chikaneret opgangens beboere igennem mange år:
”De to kvinder retter nu en hård kritik mod Hobro Boligforening, hvis rolle i sagen har været 'under al kritik'. Efter deres opfattelse burde boligforeningen for mange år siden havde sat kvinde ud af lejligheden med henvisning til, at lejeloven og husordenen er overtrådt” (**B.T.**, 30 marts 2021):
Hvordan forklarer du det?

- 12 a Tilsvarende gælder det for din udtalelse i samme **statsstøttede massemedie B.T** (30 marts 2021) om;
”Stridighederne med kvinden startede fire måneder efter, hun flyttede ind”:
Hvordan synes du at denne din udtalelse harmonerer med andre af dine og jeres udtalelser, om, at tiltalte skulle have chikaneret, nærmest terroriseret, dig, jer og *andre beboere*, igennem flere år, sådan at tiltalte burde være smidt ud for mange år siden?
- 12 b Der er to klager fra dig, og så skriver du under på 3. klage. De to klager er fra henholdsvis 22 maj 2019 og af 17 juni 2020. Det er et spænd på over et år:
Hvis tiltalte opførte sig som I beretter, hvorfor findes der da ikke flere klager?
- 12 c Du skriver angiveligt i 1. klage, 22 maj 2019: ”Jeg er ikke den eneste i opgangen som er chikaneret af vedkommende”, og du skriver ”vi andre” i første og tredje klage (bilag), og i **Nordjyske** af 1 november 2020 lader I forstå at der er ”flere beboere” osv:
Hvem er der helt nøjagtigt tale om, Karen Lis Hvarre?
- 12 d Du skriver angiveligt i 1. klage, 22 maj 2019:
”Så der skal sættes en stopper for dette, for det kan ikke passe at vi andre er nødt til at flytte på grund af hende”:
Hvorfor har **Hobro Boligforening, du**, og Tove Andersen, ikke på et langt tidligere tidspunkt indbragt en sag for **Beboerklagenævnet** mod tiltalte??
- 12 e Det faktum, at tiltaltes angivelige chikane, efter din mening, startede fire måneder efter, du flyttede ind i lejemålet Jernbanegade 55 A, st.th, 9500 Hobro, tidsmæssigt passer med tidspunktet for, at tiltalte over for en medarbejder (januar 2019) under **Hobro Boligforening**, påpegede alvorlig asbestforurening i tørrerummet under Jernbanegade 55 A, 9500 Hobro:
Vil du kalde det en tilfældighed?

12 f Følgende citater er taget fra tiltaltes henvendelser til **Hobro Boligforening**, herunder **direktør Anders Kjær** og **driftschef Lisbeth Pind**, hvor tiltalte beskriver de problemer, hun har med dig;

”Hun har, når jeg har haft vasketid, taget sit tøj i tørretumbleren, så jeg måtte banke på, og spørge om det var hendes tøj. En anden gang havde hun vasketid til kl. 15, men fortsatte med at vaske ind i min vasketid, som jeg havde fra 15-19, og da måtte jeg igen banke på, hvorefter hun kaldte mig alverdens ting (...) Hun udspyede igen ting om mig, og jeg har hele tiden undret mig over hendes adfærd, for jeg kender hende ikke, og har aldrig haft noget med hende at gøre, før hun begyndte at bruge vaskerummet i min vasketid”

(28 maj 2019)

”Denne Karen Lis Hvarre har, som jeg har fortalt jer, en chikanerende adfærd. Om det kan I læse i omtalte henvendelser fra 2019 og 2020. På trods af min anmodning om at I får dette menneskes chikanerier stoppet, fortsætter hun sin mærkværdige dagsorden. Senest i sommer hvor hun var i færd med at starte sin vasketid før kl. 15, da jeg kommer ned for at hente tøj i tørretumbleren. Jeg går op med tøjet og går ned lige efter for at rense filteret til tørretumbleren. Karen Lis Hvarre har netop da låst sig ud af vaskerummet. Jeg ser at filtret er rensed!, men senere finder jeg resterne i min postkasse” (2 oktober 2020)

Har du lyst til at kommentere det?

12 g Har du svært ved at tage ansvar for dine egne handlinger?

12 h Efter hændelsen den 28 september 2020, der involverede de i den samlede sag benævnte **Lise Vang Hansen** og **Brian Rytter Jensen**, skriver tiltalte, samme dag, en mail til **ledelsen** for **Hobro Boligforening**, og nogle dage efter sender tiltalte til samme **ledelse**, et rekommanderet brev af 2 oktober 2020 hvori, blandt andet, følgende fremgår, der involverer en episode fra juni 2020;

”Om formiddagen møder jeg en rygende Karen Lis Hvarre i opgangen og et ansigt fortrukket i raseri imens hun taler i telefon, hvor hun går ned og kigger på min postkasse. Hun kalder mig bl.a. kælling, som hun før har gjort. Og ikke længe efter denne hændelse får jeg en advarsel nr. 2! fra jer som boligselskab! En advarsel med løgnhistorier om at jeg banker- og ringer på hos flere beboerne og putter ting i deres postkasser, og kalder dem grimme navne. Efter hendes udbrud og brug af ordet kælling denne formiddag, sagde jeg til hende, at hun efter min mening var en ondskabsfuld, grim, gammel pukkelrygget heks”

Det viser sig senere, at du faktisk talte med medarbejder **Jette Christensen** fra **Hobro Boligforening**, der overhørte dit sprogbrug! Du, der tilmed er udpeget til den vigtige post beboerrepræsentant i ejendomsbebyggelsen. En titel du brøster dig af i et bilag af 3 oktober 2020, da **du/I** angiveligt indsender 3. klage og sidste klage over tiltalte: Tænker du selv, at det ser lidt mærkeligt ud?

12 i Kan du vedkende dig dit sprogbrug overfor tiltalte, hvor du har kaldt tiltalte ”kælling”?

12 j Har du kaldt tiltalte ”kælling” flere gange?

12 k Tiltalte havde, indtil april 2020, hele tre unge mænd boende; to voksne daværende hjemmeboende sønner, og en endnu ikke voksen søn. Fra april 2020 og frem til 31 marts 2021, bor to af de unge mænd stadig hos tiltalte. Alligevel tør du handle som ovenstående, og du tør deltage i grov mobning og chikane, dokumenteret af tiltalte, og du tør tilmed være bidragsyder i **avisartikler**, hvor du lyver stærkt injuriende, begår grov bagvaskelse m.m (nu meldt til **Nordjyllands Politi**) af tiltalte og hendes familie, herunder hendes ene voksne daværende hjemmeboende søn, som du og I, udsætter for så grov og ekstremt en behandling (**Nordjyske**, 1 november 2021):

Har du overhovedet en *fornuftig* kommentar til det?

12 l Du har, overfor det **statsstøttede massemediet Nordjyske**, i en avisartikel den 1 november 2020, udtrykt frygt og nervøsitet i forhold tiltalte og dennes ene voksne daværende hjemmeboende søn. Da du flyttede ind i lejemålet Jernbanegade 55 A, st.th, 9500 Hobro, i 2018, havde tiltalte sine tre børn boende, hvoraf de to var voksne. Alligevel ser du ud til, at ”turde” opføre dig, som ovenstående citeret:

Er, eller har du været, under behandling i det psykiatriske system?

12 m I **Byretten**, den 28 maj 2021, under din vidneforklaring (Dombog, s. 6) står der, at du er ”psykisk påvirket” af hændelsen den 26 marts 2021, og tiltalte har noteret (s.16): ”psyke – døjer i forvejen”:

Var grunden til din problematiske og grænseoverskridende adfærd overfor tiltalte og hendes familie, at du i forvejen døjede med psykiske udfordringer?

- 12 n Under samme vidneforklaring udtaler du: ”Tiltalte boede der, da hun flyttede ind. Deres forhold var ikke godt. Deres kemi har ikke passet sammen”.
- Du siger altså, at dit ”forhold” til tiltalte ikke var godt, og at jeres ”kemi” ikke passede sammen:
- Kan du forklare, hvordan dét du kalder et forhold til tiltalte og kemi der ikke passer sammen, bestod i?
- 12 o Vi har netop hørt om tiltaltes henvendelse til **Hobro Boligforenings ledelse**, hvori tiltalte skriver: ”Hun udspyrede igen ting om mig, og jeg har hele tiden undret mig over hendes adfærd, for jeg kender hende ikke, og har aldrig haft noget med hende at gøre, før hun begyndte at bruge vaskerummet i min vasketid” (12 f).
- Her erfarer vi altså, at tiltalte ikke har noget forhold til dig, eller noget med *kemien der ikke passer*, andet end at tiltalte finder det problematisk, at du ikke har respekt for tiltalte, eksempelvis når tiltalte havde vasketid:
- Irriterede det dig, at tiltalte konfronterede dig med din respektløse adfærd?
- 12 p I bebyggelser med lejeboliger, er beboersammensætningen sædvanligvis forskellig og kulturelt mangfoldig. Der er tale om mennesker med nogle gange vidt forskellige livsbaggrunde. Mange steder passer lejerne sig selv og deres egne liv, og har blot en selvstændig bolig et sted hvor der tilsvarende bor andre lejere. Man behøver dybest set ikke at have noget med hinanden at gøre. Så længe hverenkelt overholder de foreskrevne fællesregler der forefindes[!].Hvad tror du der ville være sket, hvis tiltalte havde benyttet vaskemaskine og tørretumbler i eksempelvis din vasketid, eller andre lejeres vasketid, eller gjort alt det, vi er blevet vidne til i dag, der er udøvet af dig og de andre omtalt i denne **samlede sag**?: Hvad ville der være sket, **beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre**?
- 12 q Kan du tillade dig, synes du, at lade din personlige mening om et angiveligt forhold, herunder kemi til en anden lejer, have indflydelse på hvordan du opfører dig over for denne, og især med tanke for, at du oppebærer titlen repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant??
- 13 Er du bekendt med, at den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, giver indtryk af, at være alene ved flere lejligheder, hvor den der i sagen kaldes **Brian Rytter Jensen**, faktisk er til stede sammen med hende, herunder episoden den 28 september 2020, som du i øvrigt skriver under på, at have overværet?

- 13 a Var du til stede og bevidne omtalte episode i vaskekælderens den 28 september 2020, som denne **Lise Vang Hansen** skriver om, i dét der er tredje klage, der foranledigede at en sag mod tiltalte, indsendes til **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, og hvori tiltaltes lejemål gøres betinget?
- 13 b Var både du og Tove Andersen til stede, ved denne episode?
- 13 c Du skriver under på at tiltaltes hunde gøer fra tidlig morgen til sen aften, i tredje og sidste klage over tiltalte, en klage der angiveligt er udfærdiget af benævnte **Lise Vang Hansen**:
Var det et pludseligt opstået problem?
- 13 d Det samme gælder for de lugte, der angiveligt skulle komme fra tiltaltes lejlighed:
Var det ligeledes pludseligt opstået?
- 13 e Vidste du, at benævnte **Lise Vang Hansen** lyver, dokumenteret af tiltalte. Blandt meget andet, i avisartiklen af 1 november 2020, **Nordjyske**, hvori hun påstår, at **Nordjyllands Politi** kom ud til Jernbanegade 55 A, den 8 oktober 2020, for at få tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn til flytte sin bil væk fra *hendes* bil. Den bil der var tale om, var [*firma*]bilen, tilhørende den i sagen benævnte **Brian Rytter Jensen**: Hvad siger du til det?
- 13 f Et gennemgående tema, du er stærkt optaget af, er åbne vinduer i opgangen Jernbanegade 55 A. Det er et fænomen, og forhold, du anklager tiltalte for at være skyld i. Så tidligt som 22 maj 2019, da du angiveligt skriver den første klage, nævner du det: ”Samme person mener at begge vinduer i opgangen skal stå åben på vid gab hele året”. Og du nævner det i lydoptagelser af 28 september 2020.

I november 2020, kommer der en lukkeanordning på vinduerne, i form af hasp. I øvrigt et forhold, hvori *andre beboere* takkes for opbakningen ved, overfor **Hobro Boligforening**, at få dette arbejde udført, som det fremgår af den seddel, du har andel i, bliver hængt op den 24 november 2020 op i opgangen, et fællesareal. Tilmed samme dag, hvor tiltalte får idømt sit lejemål for betinget.

I avisartiklen, den 1 november 2020, står blandt andet: ”Lise Hansen fortæller, at kvinden ofte åbner alle vinduer i opgangen”. Samtidig med, at I angiveligt har fået **Hobro Boligforening** til at påføre vinduerne denne lukkeanordning, da klager I over, i den 3 klage og sidste klage (klageformular af 29 september), via underskrift, at der kommer lugte fra tiltaltes lejlighed, som blandt andet trænger ud i opgangen:

Har du lyst til, at forklare den selvmodsigende omstændighed?

- 13 g Du synes at fremstå som angivelig initiativtager, i forhold til disse tre klager med tilhørende underskriftindsamling, som tiltalte modtager (maj 2019-oktober 2020); de to første er angiveligt skrevet af dig, og i tredje klage optræder et bilag 1 af 3 oktober 2020, hvori du angiveligt skriver: ”Jeg lover Lise at jeg nok skal skrive en klageformular ud til hende”. Taget tiltaltes adfærd og handlinger i betragtning, og den måde, I beskriver, både tiltalte (**klager, avisartikler, Beboerklagenævnet, Byretten**), og tiltaltes ene søn (**avisartikler, Beboerklagenævnet, Byretten**):
- Hvorfor tror du ikke, I lykkedes med, at få flere til at underskrive de tre klager?

- 13 h Tiltalte oplever en episode med benævnte **Lise Vang Hansen** og hendes angivelige kæreste **Brian Rytter Jensen**, i vaskekælderen den 28 september 2020, som vi ved. Kort fortalt, så har tiltalte vasketid (kl. 11-15), og får puttet en del sæbe i sit tøj, sådan at da hun skal hente det, for at putte det i tørretumbleren, er det fyldt med sæbe. Tiltalte kan se, at sæben er taget fra en glemt sæbebeholder, der står i vaskerummet. Tiltalte bærer beholderen op til familien der ejer den, og hun lægger samtidig et par bukser, og en seddel til dem, fordi de ikke er hjemme. Sedlen forsvinder, og det gør den, omkring tidspunktet hvor benævnte **Lise Vang Hansen** og **Brian Rytter Jensen**, og en datter, er vendt tilbage til ejendomsbebyggelsen. Episoden er velbeskrevet af tiltalte til **Hobro Boligforening** i en mail hun fremsendte dem samme dag (indgik i sagsakter til **Beboerklagenævnet**).

Omkring kl. 14.30 går tiltalte ned i vaskekælderen og taler med disse to personer. De forlader vaskekælderen efterfølgende, og tiltalte går også. Umiddelbart efter, går tiltalte ned igen og tager billeder af vaskerummet (indgik i sagsakter til **Beboerklagenævnet**). Disse billeder er taget kl. ca. 14. 36.

I en videooptagelse, optaget af tiltalte, ses du blot 10 minutter efter, stå uden for benævnte personers tilknyttede lejemål, Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, med et stykke papir i hånden. I føromtalte bilag 1 af 3 oktober 2020 skriver du angiveligt som nævnt; ”Jeg lover Lise at jeg nok skal skrive en klageformular ud til hende”:

Hvorfra ”skrev” du klageformularen ud?

- 13 i Allerede 15 minutter efter, at tiltalte havde ovenstående samtale med de benævnte personer, ses du stå udenfor disses hoveddør, for at aflevere en klageformular. En klageformular du ovenikøbet er medunderskriver på. Samtidig omtaler dig selv som beboerrepræsentant i samme bilag (af 3 oktober 2020):
- Strejfede det dig ikke, at du var forpligtet til at høre tiltaltes version af episoden?

- 13 j Du skriver (angiveligt) videre i bilag 1 af 3 oktober 2020:
”Efterfølgende går jeg ned i kælderen hvor Lises ven er for at aflevere formularen vi taler selvfølgelig om tingene og jeg fortæller hvad jeg har været udsat for af chikane fra jernbanegade 55a 2.tv. Ligger godt mærke til at Iben er fulgt efter mig og står og gemmer sig i et indhak i kælderen”
Hvornår så og hørte du, tiltaltes video-lydoptagelse?
- 13 k Tiltaltes video af dig, hvor du forsøger at aflevere en klageformular, som før beskrevet, er optaget kl. 14.46. Video-lydoptagelsen er startet kl. 15.09. Der er altså gået næsten 25 minutter:
Du så altså tiltalte ”følge efter dig”, da du, angiveligt, efterfølgende går ned i vaskekælderen?
- 13 l I video-lydoptagelsen ses tiltalte gå igennem vaskekælderen, og da hun stiller sig i ”indhakket”, er du allerede i samtale med den i sagen benævnte **Brian Rytter Jensen** ”Lises ven”:
Hvad siger du til det?
- 13 m Du er ”hurtig på aftrækkeren”, om man så må sige, i forhold til at aflevere klageformularen til 3. klage (video), og i kælderen, i samtalen med benævnte **Brian Rytter Jensen** ”Lises ven”, fortæller du, hvad du angiveligt har været udsat for af chikane fra tiltalte (vi bemærker, at du ikke nævner ”flere andre”, ”vi andre”, i den forbindelse. **Og du nævner heller ikke tiltaltes omtalte søn**). Til denne 3. klage hører som sagt også bilaget af 3 oktober. **Hobro Boligforening** har stemplet jeres klage som modtaget den 7 oktober. Det er alligevel nogle dage, fra 28 september 2020 til 7 oktober 2020:
Hvorfor så lang tid?
- 13 n Hvorfor er der kun tre klager i sagen mod tiltalte, tilmed over en periode på godt halvandet år?
- 13 o I dine, og jeres udtalelser, giver du, og I, indtryk af at være en del beboere, der angiveligt skulle være udsat for tiltaltes chikane:
”Jeg er ikke den eneste i opgangen der er generet af vedkommende”, ”vi andre” (1 klage, 22 maj 2019),
”vi andre” (3 klage, bilag 1 af 3 oktober 2020),

”flere andre beboere i opgangen”, ”Flere beboere i afdelingen har klaget til Hobro Boligforening” ([Nordjyske](#), 1 november 2020),

”Flere beboere i ejendommen, som vi har talt med, er flygtet af angst for, hvad kvindens næste træk bliver” ([Nordjyske](#), 30 marts)

”Dette var kulminationen på flere episoder, hvor kvinden over lang tid har plaget beboerne i opgangen”, ”Folk flytter ikke tilbage før hun er ude, fortæller Karen Lis Hvarre” ([B.T.](#), 30 marts 2021).

”det var stort set alle beboere i opgange, der blev udsat for tiltaltes chikane”, ([Lise Vang Hansen](#), Dombog af 4 juni 2021, s.3).

Men i [Byretten](#) den 28 maj 2021 udtaler du: ”Det var primært hende og Lise, som tiltalte var imod” (Dombog af 4 juni 2021, s. 6).

Til mødet i [Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune](#) den 24 november 2020, er du og den i sagen benævnte [Lise Vang Hansen](#) de eneste beboere repræsenteret:

Kan du udrede denne stærkt bekymrende *forvirring* for os?

13 p ”Og så er der de verbale konfrontationer. Jeg er blevet overfuset og kaldt mange grimme ting, siger Karen Lis Hvarre” ([Nordjyske](#), 1 november 2020),

”Hun havde kun boet der i kort tid, før hun begyndte at få verbale overfald af tiltalte. Hun har nu boet der i 3 år. Damen, der bor ved siden af hende, har også oplevet det” ([Byretten](#), Dombog af 4 juni 2021, s. 6)

Er damen, du omtaler Tove Andersen?

13 q Tove Andersen lod sig ikke repræsentere i [Beboerklagenævnet](#) den 24 november 2020, på trods af, at hun angiveligt har underskrevet samtlig tre klager, der er i sagen mod tiltalte, og hun hverken afgav vidneforklaring eller mødte frem i [Byretten](#) den 28 maj 2021:

Ved du hvorfor?

13 r Du begyndte altså at ”få verbale overfald af tiltalte” kort tid efter din indflytning, men dette fænomen fremgår ikke af 1 klage (22 maj 2019), som du angiveligt er initiativtager til. Faktisk er det kun i én ud af de tre klager, som tiltalte modtager på halvandet år, hvoraf de to første samtidig fungerer som advarsler, og den tredje foranlediger at 'sagen' indbringes til [Beboerklagenævnet](#) (oktober 2020), hvor du skriver: ”kalder mig mange svinske ting” (8 juni 2020). I [Byretten](#) den 28 maj 2021, fremgår det, at du har boet i ejendomsbebyggelsen Jernbanegade 55 A-C, 9500 Hobro i tre år:

Kan du forklare de åbenlyse misforhold for os?

[Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre](#), og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 13 s Tove Andersen har aldrig klaget over at blive ”verbalt overfaldet” af tiltalte. Alligevel fortæller du, at hun også har oplevet det. Du udtaler dig på vegne af Tove Andersen, og du fortæller det til en **byretsdommer**, under den danske myndighed **Byretten**, ved din vidneforklaring, som du har svoret at tale sandt under:
Kan du forklare dig?
- 13 t Du skriver, bl.a. i en af klagerne (juni 2020), at det kan virke harmløst, det som tiltalte gør, og i **Byretten** under din vidneforklaring siger du: ”I den tid hun har boet der, har der været småting mellem hende og tiltalte, men hun aner ikke, hvad der fik tingene til at eskalere” (Dombog af 4 juni 2021, s. 6).
Hvorfor finder du det da nødvendigt, når der er tale om harmløse småting, både at klage til **Hobro Boligforening**, samt angiveligt at få andre som medunderskrivere, sådan at tiltalte modtager advarsler, der ultimativt foranlediger at tiltaltes lejemål bliver gjort betinget (24 november 2020)?
- 13 u Under 'Bekendtgørelse af lov om leje af almene boliger' kap. 15 § 91, står følgende:
”Skønnes det forhold, der lægges lejeren til last, at være af uvæsentlig betydning, kan udlejereren ikke hæve lejeaftalen”. Din adfærd overfor tiltalte, beskriver tiltalte i sine henvendelser til **Hobro Boligforening**, tilbage fra 28 maj 2019 og frem til 2 oktober 2020. Du må antages at have andel i konflikterne, selvom du i **officielle sagsakter** under **danske myndigheder**, og i **statsstøttede massemedier**, tilkendegiver at være et uskyldigt sagesløst offer: Synes du, **oprigtigt talt**, at tiltalte, og hendes familie, af **dig** (og **I**) er blevet behandlet fair?
- 13 v Du tager, som nævnt, ved flere episoder, tiltaltes vaskemaskine og tørrerumbler, når tiltalte har vasketid. Den ene gang renses du filteret i tørretumbleren, i tiltaltes vasketid, og derfor inden hun når at rense det, hvorefter du putter disse rester i tiltaltes postkasse. Du bagtaler tiltalte (dokumentation), og du deltager i ophængning af sedler på fællesareal, i opgangen, med tekst møntet på tiltalte. Du er angivelig initiativtager til klager, hvori du under flere punkter dokumenteret lyver, velvidende at det kan få store konsekvenser for tiltalte og hendes familie, og faktisk fik det, og du deltager ligeledes i **avisartikler**, hvor du tilsvarende dokumenteret lyver, endda særdeles groft og farligt:
Vil du kalde denne din adfærd harmløs??

13 w I 2. klage, du angiveligt er initiativtager til, og hvor du angiveligt skriver en tekst (håndskrift) på en klageformular med datoerne 8 og 11 juni 2020, er blandt andet udsagnet fra dig, omhandlende tiltaltes angivelige adfærd:

”Der er mange andre episoder – dette er blot et udpluk” (Indbringelse med bilag af 8 oktober 2020, s. 27),

”Og så er der de verbale konfrontationer. Jeg er blevet overfuset og kaldt mange grimme ting, siger Karen Lis Hvarre” (Nordjyske, 1 november 2020)

og til B.T (30 marts 2021), udtaler du: ”og meget andet”:

Vidste du, at der i Hobro Boligforenings dokument vedrørende 'Husorden', står følgende:

”En klage bør indeholde en præcis beskrivelse, af den eller de episoder, som du mener har ført til brud på husordenen. Derudover skal der klart fremgå dato, tidspunkt og sted for denne adfærd” (<https://www.hobroboligforening.dk/info/n%C3%A5r-du-bor-i-boligen/klager>)?

13 x Kan du give en nærmere forklaring om indholdet i episoderne, og ikke mindst tidspunkter, for de angivelige ”mange andre episoder”, ”meget andet”, de verbale konfrontationer, ”mange grimme ting”?

13 y I den første klage af 22 maj 2019, du angiveligt er initiativtager til, fremgår ikke en eneste dato eller tidspunkt for, hvornår de angivelige episoder er foregået. I anden klage af 8 og 11 juni 2020, skriver du vedrørende dato og tidspunkt: ”I går” og ”her til morgen”, som de eneste angivelser for dato og tilnærmelsesvis tidspunkt. Med tanke for al den angivelige chikane og truende adfærd, tiltalte (og hendes søn) angiveligt skulle udøve, igennem mange år, der antagelig gik dig meget på, baseret på dine udtalelser til blandt andre **Hobro Boligforening**, **Beboerklagenævnet**, og i **avisartiklerne** af 1 november 2020, 29 marts 2021 og 30 marts 2021 (Nordjyske og B.T.) og **Byretten**:
Hvorfor har du ikke noteret dato, tidspunkt og sted, for hvornår disse ”krænkende og modbydelige” episoder fandt sted?

13 z ”3) Når lejerens adfærd medfører gener for de pågældende personer som generel utryghed, forråelse af ejendommens miljø eller sundhedsmæssig risiko. 4) Når lejereren, uden at der er tale om fysisk vold, udøver chikane over for de pågældende personer. 11) Når lejereren i øvrigt udøver adfærd, som er til gene for ejendommen eller de pågældende personer” (kap. 13, § 81)

Din foruroligende adfærd, som nævnt i sagsakter, og i dag, du udøvede mod tiltalte og hendes familie, der tilmed berørte andre beboere i opgangen, kan faktisk kategoriseres under ovennævnte punkter i 'Bekendtgørelse af lov om leje af almene boliger' § 81, der handler om overtrædelse af god skik og orden: Har du bemærkninger til det?

13 æ I denne 'almenlejelov', fremgår det, at lejere kan forlange at udlejere kan give andre lejere, der har tilsidesat god orden i ejendommen, en påmindelse, eller indbringe sagen for beboerklagenævnet;

”Stk. 2. En lejer kan forlange, at en udlejer senest 4 uger efter lejerens begrundede anmodning derom skal give en anden lejer, der har tilsidesat god orden i ejendommen, en påmindelse, jf. § 82, stk. 2, eller indbringe sag for beboerklagenævnet mod en anden lejer om pålæg af retsfølger efter § 82. Ved beregning af fristen ses bort fra juli måned”

(Bekendtgørelse af lov om leje af almene boliger', kap. 13, § 83 stk. 2):

Har tiltalte haft klaget over din adfærd, til **Hobro Boligforening**, og har du efterfølgende fået klage-advarsler fra dem?

13 ø ”De to kvinder retter nu en hård kritik mod Hobro Boligforening, hvis rolle i sagen har været 'under al kritik'. Efter deres opfattelse burde boligforeningen for mange år siden havde sat kvinde ud af lejligheden med henvisning til, at lejeloven og husordenen er overtrådt” (B.T, 30 marts 2021)

I **Byretten**, under dit vidneudsagn, fortæller du følgende: ”Hun, Lise og Boligforeningen havde indbragt en sag for bolignævnet” (Dombog af 4 juni 2021, s. 7). Det fremgår, at du og ”Lise”, sammen med **Hobro Boligforening**, indbragte sagen til **Beboerklagenævnet** (oktober 2020):

Kan du huske hvilken afgørelse **Beboerklagenævnet** ved **jurist og formand Sanne Kyndi Skovmose, Mariagerfjord Kommune**, kom frem til den 24 november 2020?

13 å Afgørelsen om at gøre tiltaltes lejemål betinget, ankede ingen af jer efterfølgende til **Boligretten**, hvilket ellers ville have givet jer mulighed for, at sætte tiltalte ud af hendes daværende lejemål, et forhold der ifølge jer, skulle være sket for ”mange år siden” (B.T, 30 marts 2021,

”Det kan ikke passe, at vi andre skal flytte, før der sker noget, siger Karen Lis Hvarre”

”De mener, at hvis der er nogen, der skal flytte, må det være kvinden og den voksne søn” (1 november 2020):

Har du lyst til at forklare dig?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 13 ab** Du, og benævnte **Lise Vang Hansen** kan uanfægtet klage til **Hobro Boligforening**, over tiltalte, og beskyldte tiltalte (og hendes ene søn) for hvad som helst (*you name it*). Og I, angivelige tre parter, indbringer, sammen, en sag til **Beboerklagenævnet**. Ingen af jer, du og "Lise", anses for at have en rolle i konflikterne, der er med tiltalte. Jeres forklaringer godtages, først af **Hobro Boligforening**, siden af **Beboerklagenævnet, politi- og anklagemyndighed** og tilmed en **dansk domstol**, uden spørgsmål. I bliver fundet troværdige: Kan du forklare hvad *Sørensen* din og jeres udtalelser i **B.T** (30 marts 2021), hvor I siger: "retter nu en hård kritik af Hobro Boligforening", går ud på??
- 13 ac** Er du bekendt med, at der aldrig, i de godt ti år tiltalte boede i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 tv, 9500 Hobro, er skrevet en eneste klage over tiltaltes børn?
- 13 ad** Denne ene af tiltaltes sønner, som **du**, og **I**, blandt andet omtaler i det **statsstøttede medie Nordjyske**, den 1 november 2020: "Karen Lis Hvarre er beboerrepræsentant og en af de lejere, der har klaget over kvinden og hendes voksne søn", har du aldrig klaget over. **Du har aldrig klaget over en eneste af tiltaltes sønner:**
Vil du fortælle, hvordan det hænger sammen; at du fremkommer med særdeles alvorlige og groft injurierende og farlige beskyldninger rettet mod tiltaltes søn, i **avisartiklen**, men aldrig har indgivet klager over ham til **Hobro Boligforening**, eller **politianmeldt** ham, for den sags skyld?
- 13 ae** Har du overhovedet overvejet, hvad sådan ufattelig grove løgne kan have af konsekvenser for dem man lyver om, i forhold til fx familie, venner og arbejde??
- 13 af** Er du klar over at der i **straffeloven** findes en paragraf, omhandlende den slags meget alvorlige, og farlige forhold, omkring uretmæssige beskyldninger, bevidst fremsat for at skade et andet menneske?
- 14 Har du skrevet klager, og samlet underskrifter til disse klager, der omhandler andre beboerne i ejendommen Jernbanegade 55 A-C, 9500 Hobro?
- 15 Du er aktiv deltager i de tre klager (22 maj 2019 – 8 oktober 2020), og i avisartiklen af 1 november 2020 (**Nordjyske**),

”De mener, at hvis der er nogen, der skal flytte, må det være kvinden og den voksne søn”

”Det er også den konklusion, Hobro Boligforening er kommet til. Efter en årelang konflikt og mange klageskrivelser har boligforeningen indbragt sagen for kommunens beboerklagenævn med henblik på, at kvinden bliver sat ud af sin lejlighed”

og du deltager på mødet i **Beboerklagenævnet** den 24 november 2020; en sag, du i samarbejde med **Hobro Boligforening** og benævnte person, indbringer til omtalte nævn, fordi I (måske) ønsker tiltalte sat ud af hendes (daværende) lejemål, og 1 februar 2021 deltager du i en seddel der hænges op, med tekst møttet på tiltalte:

”TIL ALLE OS SAGSØGTE SAGEN ER SELFØLGELIG BLEVET AFVIST VED DOMSTOLEN”.

Du deltager aktivt i endnu to avisartikler, i henholdsvis **B.T** og **Nordjyske**, 29 og 30 marts 2021, hvor du angiveligt udtaler dig. Samtidig må det formodes, at I taler sammen indbyrdes om forholdene i sagen;

På trods af din aktive medvirken, og titel ikke mindst, giver du alligevel indtryk af, ikke at kunne huske hvad sagen handlede om:

”Tiltalte har tidligere rettet et søgsmål mod Lise og hende, men sagen blev ikke til noget. Hun husker ikke nærmere om sagen, men muligvis var det noget med bolignævnet. Hun, Lis og boligforeningen havde indbragt en sag for bolignævnet. De klagede over den uro, der var, og over overtrædelserr af husorden. Der kom en straksudsættelse for tiltalte af lejemålet” (Dombog, **byretsdommer**, 4 juni 2021, s. 7):

Hvordan kan det være??

- 15 a Er det sandt at der kom en ”straksudsættelse”, i afgørelsen af 24 november 2020?
- 16 Er du bekendt med, at tiltalte havde et godt forhold til flere andre beboere, og har været behjælpelig i situationer, hvor nogle af disse beboere havde brug for hjælp?
- 17 Er du den der har skrevet, og underskrevet, tekst og bilag, i- og til de tre klager, hvoraf de to samtidig fungerede som advarsler, og den tredje gjorde, at en sag imod tiltalte blev indsendt til **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**?
- 18 Mener du, at du har andel, og et medansvar, i de konflikter der har været med tiltalte, i tiden op til hændelsen den 26 marts 2021?

- 19 I mediet **Nordjyske**, den 1 november 2020, fortæller du og denne **Lise Vang Hansen**, samt Tove Andersens barnebarn Rikke Betzer, på vegne af Tove Andersen, om frygt og nervøsitet, og om at være bange for at færdes i- og omkring beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, 9500 Hobro. Samtidig er sagen ikke afgjort i **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**: Hvordan turde du deltage i den **avisartikel**?
- 19 a Synes du det er fair, at tage så magtfuldt og kraftfuldt et **medie** i brug, i sådan en sag, når man samtidig tager i betragtning, at sagen langt fra var afgjort i dette nævn?
- 19 b Hvordan kom det i stand, at involvere sådan et **medie** som **Nordjyske**?
- 20 Har du ofte opholdt dig, og overnattet, hos din kæreste, eventuel daværende kæreste, Svend Erik Møller?
- 20 a Til artiklen, i mediet **B.T** af 30 marts 2021, er et billede af dig: Hvor er dette billede taget?
- 20 b Har du ofte opholdt dig andre steder, end i dit lejemål Jernbanegade 55 A st.th, 9500 Hobro, i dagtimerne?
- 20 c I **Byretten**, under domstolen, den 28 maj 2021, sagde du, at tiltaltes sønner aldrig kørte uden tiltalte: Hvordan kan du vide det??
- 20 d I videoklip af 7 februar 2021, fremkommer der netop en episode, som tiltalte beskriver på sin hjemmeside, hvor hendes to hjemmeboende børn kører på familiebesøg:
Har du en kommentar til det?
- 20 e Og hvis du i dagtimerne, i løbet af ugen, og tilmed nætter, ikke opholdt dig i dit lejemål, hvordan kunne du da vide, at tiltaltes hunde gøer fra tidlig morgen til sen aften?
- 20 f Har du nogensinde klaget over, at Tove Andersens hund gøer?
- 20 g Og hvis nej, hvorfor da ikke?
- 20 h Klagede du over, at tidligere beboer Carsten Møllers hund gøede?
- 20 i Og hvis nej, hvorfor da ikke?

- 20 j Ifølge **Jette Christensen, Hobro Boligforening**, mail af 20 oktober 2020, lufter naboen (du) Tove Andersens hund: Har du luftet Tove Andersens hund regelmæssigt, fordi hun angiveligt ikke selv turde gå med den, angiveligt af frygt for at møde tiltalte og tiltaltes ene voksne daværende hjemmeboende søn. En frygt du i øvrigt tilsvarende påberåber dig 10 dage efter i det **statsstøttede massemedie Nordjyske** den 1 november 2020?
- 20 k Ifølge tiltaltes bidrag til **Beboerklagenævnet** af 26 oktober 2020, fortæller tiltalte, at Carsten Møller ofte holdt fester, og at der fra lejlighed, og i opgangen, var larm som følge af disse fester. Endvidere gæde Carstens Møllers hund ofte en del ved disse lejligheder: Har du nogensinde klaget over Carsten Møllers adfærd og overtrædelse af husorden og lejeloven?
- 20 l Og hvis nej, hvorfor da ikke?
- 21 Tiltalte beskyldes af dig for at være den der lader lyset i kælderen være tændt. Ifølge dig, i lydoptagelsen af 28 september 2020, er lyset tændt "firetyvesy" foranlediget af tiltalte. Denne problematik optager dig så langt tilbage som ved første klage-advarsel, maj 2019, du angiveligt er initiativtager til, og frem til lydoptagelsen af 28 september 2020, men også i lydoptagelse af 29 januar 2021: Hvordan kan du vide, at det er tiltalte, når der er 18 lejemaal i ejendommen Jernbanegade 55 A-C, 9500 Hobro??
- 21a Mener du ikke, at tiltalte havde ret til at tænde lyset i kælderen?
- 21 b Tilsvarende gælder for vinduerne i opgangen Jernbanegade 55 A, som du ligeledes er optaget af, og som tiltalte ligeledes får skyld for at åbne: Hvordan kan du vide, at det er tiltalte der åbner vinduerne??
- 21 c Mener du ikke, at tiltalte havde ret til at åbne vinduerne i opgangen?
- 21 d Er du bekendt med, at nogle beboere i ejendommen Jernbanegade 55 A-C, 9500 Hobro, har benyttet el i deres kælderrum, der går på den fælles el-regning; en problematik, tiltalte har gjort **Hobro Boligforening** opmærksom på, så langt tilbage som maj 2019 og frem, hvilket tilsvarende er at læse i sagsakter, vedrørende sagen i **Beboerklagenævnet**?

- 21 e** Du har, sammen med **Nordjyllands Politi- og anklagemyndighed**, anklaget tiltalte for fysiske legemesskader. Du har klaget over tiltalte i tre klager til **Hobro Boligforening** (2019-2020). Du er øjensynligt både krænket og rasende over, at tiltalte omtaler dig på tiltaltes hjemmeside (**Jette Christensens** mail 20 oktober 2020, **Beboerklagenævnet** af 24 november 2020), og du går til **danske statsstøttede massemedier**, for at fortælle om angivelige grove krænkelser som tiltalte (og hendes ene søn) skulle have udsat **dig** og **jer** for. Du kalder det ”modbydeligt”. Der optræder et opsigtsvækkende langt **anklageskrift** mod tiltalte, på hele 250 sider, og absolut intet er for småt, at det ikke er godt for noget **andet**:
Har du anmeldt tiltalte for andet, under andre paragraffer, end det du har anmeldt sammen med **politi- og anklagemyndighed** vedr. de angivelige fysiske skader?
- 21 f** Jeg mener, der er frit slag på alle hylder, så hvorfor dog ikke??
- 21 g** Har du anmeldt tiltaltes omtalte søn??
- 21 h** Hvorfor ikke??
- 22** Ifølge sagsakterne til denne sag, i først **Byretten** og nu **Landsretten**, skulle du have fået et stort mærke på armen, herunder sår, som du lader forstå, stammer fra tiltaltes slag, på dagen den 26 marts 2021:
Er det korrekt at pågældende mærke, og sår, stammer fra disse slag?
- 22 a** Disse angivelige skader, som tiltalte angiveligt skulle have påført dig ved hændelsen den 26 marts 2021, fremgår af billeder i sagen:
Hvem tog billederne af dig, og hvornår blev du fotograferet?
- 22 b** Blev du undersøgt på et hospital, eller hos egen læge, i den forbindelse, og hvornår?
- 22 c** I udskrift fra Dombog, s. 8, står, at ifølge **politiattest** af 26 marts 2021, allerede samme dag, ses angiveligt ”1 kronestort sår”, og ”en 5 x10 cm stor blodudtrækning” på din overarm. Det kunne altså hurtigt konstateres, allerede samme dag, at der var mærke, og sår, efter tiltaltes angivelige slag: Er det korrekt?
- 22 d** Kan du forklare såret, som tiltalte angiveligt skulle have påført dig, i forhold til rørets beskaffenhed, og din vidneforklaring (28 maj 2021) og din demonstration af, hvordan tiltalte slog dig pågældende dag?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik [lukkede døre](#), og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 22 e Ifølge tiltalte, sagde du ikke noget, da tiltalte ramte dig: Er det korrekt?
- 22 f Røret, som tiltalte brugte, bliver eksempelvis beskrevet som et støvsugerrør, og en paraply med noget silkeagtigt udenom. Du modtager to slag (2-3 slag ifølge **byretsdommer**, udskrift af 4 juni 2021, s. 6): Stod du stille, imens det foregik?
- 22 g Synes du, umiddelbart, at din, og jeres, beskrivelser af røret som tiltalte brugte, er foreneligt med de skader du angiveligt pådrog dig, foranlediget af tiltalte. Røret er smalt og langt, hult, og tilmed beskrevet som støvsugerrør og paraply med noget ”silkeagtigt stof udenom”. (Dombog, s. 7). I fik, må det siges, opsigtsvækkende store blodudtrækninger, i størrelsesorden af eksempelvis; ”5 x 8 cm”, ”5 x 10 cm”, ”5 x7 cm”, ”3 x 5 cm”?
- 22 h Du fortalte, og demonstrerede, i **Byretten** den 28 maj 2021, under **din vidneforklaring**, at du værgede slagene ved at bøje armen op foran dit ansigt:
Hvordan synes du, det passer med den store blodudtrækning, og sår, der fremgår af billederne i sagsakterne?
- 22 i Du får altså ”2-3 slag”, med armen oppe foran dit ansigt, som du demonstrerede i **Byretten** den 28 maj 2021. Det må regnes for sandsynligt, at du stod stille, og ikke fjernede dig, imens du modtog slagene:
Er det dit eget indtryk, når du udtaler, at tiltalte havde til hensigt at ramme dit ansigt?
- 22 j Tiltalte undrede sig over, at du stod stille og ikke sagde noget. I Dombog af 4 juni 2021, s. 6 citeres du for at sige:
”Det var hendes indtryk, at tiltalte havde til hensigt at ramme hende i ansigtet”, ”Det var kraftige slag. Tiltalte holdt stangen i én hånd. Slagene gjorde ondt”, Hun har haft ondt efterfølgende, og psykisk er hun også påvirket”, ”Det er hendes indtryk, at det var planlagt”: Har du modtaget instruktioner fra andre, i forhold til, hvis der skulle opstå en situation som denne, og hvordan du skulle forholde dig?
- 22 k Har du modtaget instruktioner fra andre, i forhold til hvordan du skulle udtale dig i sagen, som det fremgår af sagsakterne under de **danske myndigheder, politi- og anklagemyndighed**, samt de danske domstole **Byretten** og nu **Landsretten**, på sådan en måde, at det kunne skade tiltalte mest muligt?

22 l Du er nødt til at forklare følgende utrolig mærkelige omstændighed: Under overskriften ”Ballade i boligblok: Tør ikke gå alene i vaskekælder”, fra det **statsstøttede massemedie Nordjyske (Det Nordjyske Mediehus)** af 1 november 2020, bliver vi, og avisens mange tusinde læsere altså informeret om din (og jeres) angivelige frygt og nervøsitet:

”Men inde i opgange hersker uroen, utrygheden og bitterheden”, ”Karen Lis Hvarre er beboerrepræsentant og en af de lejere, der har klaget over kvinden og hendes voksne søn. Karen Lis Hvarre er også utryg og tør heller ikke gå alene i vaskekælderen”, Blandt andre 65-årige Karen Lis Hvarre”,

”Jeg er bleve overfuset og kaldt mange grimme ting, siger Karen Lis Hvarre”

Dombog af 4 juni 2021 (s. 6):

”Hun havde kun boet der i kort tid, før hun begyndte at få verbale overfald af tiltalte”, ”Han oplever det krænkende og skræmmende, at man ikke tør gå i kælderen eller ud med skraldet” (Svend Erik Møller, kæreste eller daværende kæreste, der vidnede i **Byretten** den 28 maj 2021, s. 8)

Du tør angiveligt ikke gå i kælderen eller ud med skrald, som beskrevet af dig og din kæreste, eventuelt daværende kæreste. **Du/I** er angiveligt bange for tiltalte og hendes voksne (daværende hjemmeboende) søn. Men vi er altså vidne til, at du tør gå ud af din lejlighed ved hændelsen den 26 marts 2021, og anråbe tiltalte, og tilmed at blive stående, velvidende at du har set tiltalte: ”hamrede og bankede”, ”Hun så også, at tiltalte slog med røret på Lises dør, og at der kom skader på døren” (Dombog af 4 juni 2021, s. 6 og 7) og du tør lade dig slå af tiltalte, der ifølge dig, angivelig havde til hensigt at ramme dig i ansigtet:

Vil du forklare dette særdeles besynderlige forhold?

22 m Hvor høj er du? Og har du lyst til at indvige os i, hvor meget du vejede pågældede dag?

22 n Lige en lille notits vedrørende tiltalte og røret; på s. 6 i udskrift fra Dombog (**byretsdommer**), står følgende: ”hun kan ikke sige, om mærket, som kom i væggen, blev forårsaget af tiltalte”:

Har du kendskab til, at omtalte mærke i væggen, er påført af **andre**, efter hændelsen den 26 marts 2021?

22 o I mediet **Nordjyske**, den 1 november 2020, udtaler du dig altså om frygt og nervøsitet for tiltalte og tiltaltes ene søn, og det er så slemt, at du ikke tør gå i vaskekælderen og ud med skrald. Og du udtaler, at du havde på fornemmelsen, noget var under opsejling:

”Ca. 5 minutter før hun hørte tiltalte i opgangen, stod hun på altanen. Hun så, at tiltaltes Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: **Retsmødet fik lukkede døre**, og blev herefter udsat. Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

sønner kørte med hundene. Det så mærkeligt ud, for det skete normalt aldrig. Sønnerne kørte lige op ad vejen og ind ad en grusvej. Hun synes, det så mærkeligt ud. Det er hendes indtryk, at det var planlagt, og hun fandt også ud af bagefter, hvad tiltalte lige inden havde skrevet på twitter”?

Du gjorde altså nogle, angivelige, afgørende observationer, fra altanen ca. 5 min. før, der får dig til at føle, at noget er på vej, men alligevel går du efterfølgende ind og sætter dig til at drikke kaffe og se tv:

”Nedenunder bor Karen. Hun sidder og drikker kaffe med sin kæreste, da hun pludseligt kan høre en meget voldsom råben og banken oppefra” (B.T, 30 marts 2021):

Talte du med din kæreste, Svend Erik Møller om din observation og fornemmelse af, at noget var i gære?

- 22 p Din kæreste, eventuel daværende kæreste Svend Erik Møller fortæller i sin vidneforklaring, **Byretten** den 28 maj 2021: ”Han var på weekend den pågældende dag. De sad i stuen og drak kaffe og så tv. De hørte noget larm ude i opgangen” (Dombog af 4 juni 2021, s. 7):
Ventede du, og de benævnte i **den samlede sag**, netop på, at sådan en situation skulle opstå?
- 22 q Hvornår fik du kendskab til formålet med benævnte **Lise Vang Hansen**, og tilknyttede til dette lejemål Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, *indflytning*?
- 22 r Hvordan turde du, efterfølgende, stå på altanen og ryge, smile og grine, når tiltalte stod lige ved siden af, ved hoveddøren til Jernbanegade 55 A, 9500 Hobro, og du endda har nævnt, en usikkerhed omkring, hvorvidt tiltalte stadig kunne have den benævnte jernstang i hånden (udskrift, Dombog, s. 7)?
- 22 s Har du modtaget vederlag, i form af penge, for at deltage i **aktionen** mod tiltalte og hendes familie?
- 23 I avisartiklen af 1 november 2020, tør du ikke gå ud med skrald og færdes i kælderen:
Stoppede du med gå ud med skrald, og færdes i kælderen, herunder bruge vaskekælderen?
- 23 a Vil du forklare billedet af din vaskelås, 4 marts 2021?
- 24 Har du kendskab til, at tiltalte og hendes børn har været aflyttet og overvåget af **dansk politi, Justitsministeriet**?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 24 a Kender du denne **Lise Vang Hansen** under et andet navn?
- 24 b Har du kendskab til, at tiltalte har anmeldt **Aarhus Universitet** til **Østjyllands Politi** for groft bedrageri, og har haft søgt om fri proces ved **Civilstyrelsen**, hvor modparterne var **Østjyllands Politi, Uddannelses – og Forskningsministeriet** og **Aarhus Universitet**?
- 24 c Har du deltaget i en gruppe, på et socialt medie, hvor du og I har, og har haft, tiltalte som omdrejningspunkt?
- 25 Hvordan blev du opmærksom på tiltaltes Twitterprofil og hjemmeside?
- 25 a Er det sandt, at tiltaltes Twitterprofil har ganske få følgere, og hvis man skal se hvad tiltalte tweeter om, skal man gå ind på profilen og se?
- 25 b Hvorfor har det for dig været interessant at følge med i, hvad tiltalte skriver om på sin hjemmeside, og sin Twitterprofil, når du angiveligt ikke, hverken ifølge **Hobro Boligforening, Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, i de **statsstøttede massemedier Nordjyske** og **B.T., Lejernes LO, politi- og anklagemyndighed**, og **domstol**, har gjort dig skyldig i noget som helst. Du har trods alt mange bag dig, der støtter og hjælper dig?
- 26 Føler du dig godt tilpas i forhold til, hvordan hele sagen imod tiltalte og hendes børn er foregået: Den måde du, og den gruppe du er en del af, har handlet på, herunder klager, de tre klage- advarsler, avisartikler i **statsstøttede massemedier**, sagen i **Beboerklagenævnet** og denne retssag i henholdsvis **Byretten** og **Landsretten**?
- 27 Har du overvejet, om det fællesskab vi kalder Danmark, er et fællesskab baseret på tillid, tryghed og **troværdighed**?
- 28 Har du ligeledes gjort dig tanker om, hvorvidt Danmark er et ægte demokrati, der vægter et sundt retssamfund højt?

Svend Erik Møller, kæreste, eventuelt daværende kæreste til Karen Lis Hvarre

- 1 Den 1 november 2020, deltager repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre i en avisartikel i Nordjyske. Artiklens indhold handler om tiltalte og tiltaltes ene hjemmeboende voksne søn: Var du med til et møde med journalister fra Det Nordjyske Mediehus, forud for artiklens publicering?
- 1 a Denne repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre er du kæreste med, eller var det i en årrække. Hun blev kort tid efter indflytning i lejemålet Jernbanegade 55 A, st.th, 9500 Hobro, i 2018, repræsentantskabsmedlem for ejendomsbebyggelsens andre lejere under Jernbanegade 55 A-C. Det er en vigtig og ansvarsfuld post at erhverve sig. Omtrent fire måneder efter, at din kæreste, eller tidligere kæreste, blev repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant, opdager tiltalte alvorlig asbestforurening i et tørrerum under Jernbanegade 55 A, som hun gør Hobro Boligforening opmærksom på:
Har du kendskab til, at repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre går ind i den sag, for at beskytte de andre lejere mod dette farlige forhold?
- 1 b Efter at Hobro Boligforening er gjort opmærksom på asbestforureningen, et farligt forhold, de aldrig informerer beboerne i ejendommen om, da begynder repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre at benytte tiltaltes vaskemaskine og tørretumbler, når tiltalte har vasketid og derfor råderet over de maskiner. I tiltaltes bidrag til Beboerklagenævnet af 26 oktober 2020, fortæller tiltalte om konflikterne med denne din kæreste:
”Karen Lis Hvarre, Jernbanegade 55A, st.th, beboer siden 2018. Hun blev kort tid efter indflytning repræsentantskabsmedlem i Hobro Boligforening, Jernbanegade 55A-C. Jeg beskriver hende i henvendelser af 28 maj 2019, 30 maj 2019 (se s. 34), 28 september 2020 og 2 oktober 2020, hvor jeg bl.a. skriver at jeg har undret mig over hendes adfærd imod mig, fordi jeg slet ikke kender hende (28 maj 2019). Og aldrig har set hende før. Så de gange hun har udspytet diverse gloser til mig, om at jeg var det ene og det andet, når jeg har konfronteret hende med det hun gør, har jeg undret mig”:
Mener du, at din kæreste, eller tidligere kærestes adfærd beror på tilfældigheder?

- 1 c Du nævner i Byretten den 28 maj 2021, under din vidneforklaring, noteret af tiltalte, at konflikten som tiltalte og repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre handler om småting, såsom at hun starter vaskemaskinen 5 minutter før, da tiltalte stadig har vasketid. Det sker i sommeren 2020. Og det gør din kæreste, eller tidligere kæreste, på trods af, at der tidligere har været en konflikt omkring netop dét; at repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre benytter vaskemaskine og tørretumbleren når tiltalte faktisk har vasketid:
Hvad synes du om sådan en adfærd, som din kæreste eller tidligere kæreste udøvede over for tiltalte?
- 1 d Den dag, da repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre starter sin vask, da tiltaltes vasketid endnu ikke er slut, går tiltalte op med noget tøj, og vender umiddelbart efter, tilbage til vaskerummet, for at rense filteret til tørretumbleren. Din kæreste, eller tidligere kæreste, er da ved at låse sig ud af rummet. Da tiltalte vil rense filteret, er det rensat. Senere finder tiltalte resterne i sin postkasse:
Har du en kommentar til det?
- 1 e Tiltalte bliver meget vred over repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres fortsatte respektløse og chikanøse adfærd, og banker på hendes dør for at tale med hende om det. Tiltalte tager disse rester fra tørretumbleren, som er i hendes postkasse, tilbage i din kærestes, eller tidligere kærestes postkasse. Snart efter modtager tiltalte klage nr. 2, der samtidig fungerer som advarsel nr. 2, og selve klagen er angiveligt udfærdiget af repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre:
Mener du, at repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre adfærd er acceptabel?
- 2 Vidste du, at tiltalte havde det fint med flere andre beboere i både opgangen og i ejendomsbebyggelsen?
- 3 I førnævnte artikel, fremgår det, at repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre er bange og utryg for tiltalte og hendes ene voksne hjemmeboende søn: Vidste du, at din kæreste, eller tidligere kæreste, aldrig har klaget til Hobro Boligforening over denne søn, eller andre af tiltaltes børn?

- 3 a Med tanke på konflikterne, forud for denne artikels publicering, som tiltalte havde med repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre, hvor denne, i en tid på ca. halvandet år, flere gange udviser chikanøs og repektløs adfærd overfor tiltalte, og blandt andet kalder hende kælling, i øvrigt overhørt af medarbejder Jette Christensen, Hobro Boligforening, hvor [troværdigt](#) synes du da udtalelserne fra din kæreste, eller tidligere kæreste fremstår i omtalte avisartikel?
- 3 b Repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre tør deltage i denne avisartikel, og har tilmed ladet sig fotografere. Men hun tør også efterfølgende deltage, og være aktivt involveret i sedler der bliver hængt op i opgangen, ved to episoder, nemlig henholdsvis den 24 november 2020, dagen hvor der forelå en afgørelse fra Beboerklagenævnet om at tiltaltes lejemål var dømt betinget, og igen den 1 februar 2021, dagen, hvor tiltalte fik besked om, at hendes anmodning om at få sagen prøvet ved Boligretten, ikke lykkedes. Sedlerne i opgangen er af særdeles chikanøs art, der kan betegnes som grov mobning, herunder alvorlig psykisk vold: Har du en kommentar til det?
- 4 Du var tilstede ved hændelsen den 26 marts 2021. I avisartiklerne den 29 og 30 marts 2021, i henholdsvis Nordjyske og B.T, fremgår det:
”Hun kom ud af sin lejlighed, fordi hun hørte larm og tumult i opgangen. Da Karen Lis Hvarres kæreste ville komme hende til undsætning blev også han slået” (29 marts 2021, eftermiddag, Nordjyske)
”Også en beboerrepræsentant og vedkommendes kæreste blev overfaldet af kvinden”, ”I brevet til kvinden, som afsendes tirsdag med rekommanderet post, skriver man ifølge Anders Kjær, at overfald på en beboerrepræsentant, vedkommendes kæreste og en anden beboer er af en sådan karakter, at kvinden skal fraflytte lejligheden jf. almenlejelovens paragraf 90” (30 marts 2021, Nordjyske)
I politiets sigtelsesbreve-anklageskrift, fremgår det ikke, at du blev slået eller overfaldet af tiltalte: Blev du slået af tiltalte?
- 4 a Blev du overfaldet af tiltalte?
- 4 b I omtalte sigtelsesbreve-anklageskrift, der er udfærdiget på datoerne den 13 april 2021 og 3 maj 2021, fremgår du hverken at være blevet slået eller overfaldet, og heller ikke at have pådraget dig et sår ved hændelsen. **Men i Byretten**, den 28 maj 2021, ses i sagsakterne, billeder af dig, hvor du fremviser et sår på albuen?: Fik du det sår foranlediget af tiltalte?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik [lukkede døre](#), og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 4 c Hvem tog billederne?
- 4 d Du får et sår på albuen, og tiltalte skulle efter sigende have kastet dine briller ned ad trappen så de gik i stykker til et beløb af **6895 kr** (Dombog af 4 juni 2021, s.1):
Hvem tog billederne af dine angivelige briller?
- 4 e Var det de briller du havde på, da tiltalte angiveligt overfaldt dig?
- 4 f Vil du kunne fremlægge dokumentation på skaderne, der blev fundet på dine angivelige briller, som du må have modtaget fra optikeren?
- 4 g Vil du være behjælpelig med at fremlægge dokumentation på, hvad du normalvis betaler for de briller, du bruger?
- 4 h Hvilken optiker brugte du, i forbindelse med erstatningen til nye briller, som fremgår af denne sag?
- 4 i Tiltalte fortæller, at du står og ser på, at tiltalte slår din kæreste, eventuel daværende kæreste, Karen Lis Hvarre. Da din kæreste går tilbage i lejligheden, står du og ser lidt på tiltalte, hvorefter du stormer op til hende, og forsøger at vriste røret fra hende. I den forbindelse har I en ordveksling (din vidneforklaring den 28 maj 2021): Hvad sagde du til tiltalte?
- 4 j Du konfronterer altså tiltalte ved hændelsen den 26 marts 2021, fordi tiltalte slår din kæreste Karen Lis Hvarre. Du fortæller i din vidneforklaring, at det er din opfattelse, at hvis ikke du var kommet imellem tiltalte og Karen Lis Hvarre, havde tiltalte fortsat med at slå (Dombog af 4 juni 2021, s. 8). Du giver angiveligt tiltalte et lille skub og går derefter tilbage og ind i din kærestes lejlighed: Var du da i besiddelse af røret som tiltalte brugte?
- 4 k Forfulgte tiltalte dig, da du gik tilbage til lejligheden, for at fortsætte volden?
- 4 l Din kæreste, eventuel daværende kæreste Karen Lis Hvarre, får en opsigtsvækkende stor blodudtrækning, og også sår ved hændelsen den 26 marts 2021, ifølge anklageskrift nr. 2 (3 maj 2021). Karen Lis Hvarre fortæller til byretsdommeren, under vidneforklaring, at det var kraftige slag der gjorde ondt: Hvorfor skyndte du dig ikke at ringe til politiet?

- 4 m Ifølge sagsakterne (2022), ønsker du ikke at tiltalte skal retsforfølges yderligere, hvis det bevirker at du skal vidne igen. Når man tager hele den samlede sag i betragtning, også din aktive medvirken, herunder sagen i Beboerklagenævnet, avisartikler om frygt og nervøsitet for tiltalte og dennes ene søn, om årelang chikane, angiveligt udøvet af samme: Hvorfor vil du ikke være med til at retsforfølge så frygteligt et menneske, der tilmed, angiveligt, har anrettet voldsomme, betydelige og svære skader på de i sagen *sagesløse forurettede*, herunder din kæreste, (eventuel tidligere kæreste)??
- 4 n Er du vidne om, at der i denne samlede sag er begået justitsmord; at tiltalte er beskyldt, og dømt (Byretten) for noget hun ikke har gjort?
- 5 Du er på weekendbesøg hos repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre da hændelsen indtræffer den 26 marts 2021. I avisartiklen af 1 november 2020, Nordjyske, taler din kæreste, eller tidligere kæreste om frygt og nervøsitet, og i Byretten, den 28 maj 2021, under din vidneforklaring, er du citeret for følgende udtalelse: ”Han oplever det krænkende og skræmmende, at man ikke tør gå i kælderens eller ud med skrald. Det gælder både for ham og Karen”. I avisartiklen den 30 marts 2021, B.T, er et billede af repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre:
Ved du hvor billedet er taget?
- 5 a Hvorfor var I ikke i stedet hos dig i weekenderne?
- 6 På trods af udtalelserne om frygt og nervøsitet, og om ikke at turde færdes i, og omkring ejendomsbebyggelsen Jernbanegade 55 A-C, da tør både du og repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre altså at konfrontere tiltalte, denne dag den 26 marts 2021: Kan du forklare det?
- 6 a Tiltalte har et rør i hånden, som hun banker ind på døren til den der i sagen benævnes Lise Vang Hansens og tilknyttedes lejemål: ”hun så også, at tiltalte slog med røret på Lises dør”. Det forhold bevidner repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre i Byretten, den 28 maj 2021, under vidneforklaring, og det fremgår af udskrift fra Dombogen, af 4 juni 2021 (s. 7). Tiltalte kommer efterfølgende ned til din kæreste, eller tidligere kæreste, der stod og råbte op til tiltalte. Hun anråber altså tiltalte, og bliver stående hvor hun står, da tiltalte kommer ned til hende, oppe fra anden sal:
Hvorfor tror du, at din kæreste, eller tidligere kæreste turde det?

- 6 b Repræsentantskabsmedlem-beoerrepræsentant Karen Lis Hvarre siger under vidneforklaring i Byretten (udskrift fra Dombog, s. 6), at hun havde på fornemmelsen, forud for selve hændelsen, at noget var undervejs: Hvorfor ringede I ikke straks til politiet, i stedet for at konfrontere tiltalte, da hændelsen så indtraf?
- 7 Røret, som tiltalte havde i hånden, bliver som nævnt beskrevet som henholdsvis rør, jernstang, metalrør, jernrør, men også som et støvsugerrør og en paraply:
”Genstanden var rund og lidt tykkere end et kosteskaf. Han troede først det var en papaply (...) Der var ligesom noget løst silkeagtigt stof udenom stangen”. ”De troede først, at det var et rør fra en støvsuger”. (din udtalelse den 28 maj 2021, Dombog, s. 7)
Ifølge sigtelsesbrev-anklageskrift af 3 maj 2021, pådrog repræsentantskabsmedlem-beoerrepræsentant Karen Lis Hvarre sig en stor blodudtrækning og sår på venstre overarm. Og benævnte **Lise Vang Hansen** pådrog sig ”ca. 10 slag”, med meget store blodudtrækninger og en brækket ryg til følge (vidneforklaring den 28 maj 2021, Byretten):
Synes du, det lyder **troværdigt**, taget din beskrivelse af røret i betragtning?
- 7 a Den 31 marts 2021, fem dage efter hændelsen den 26 marts 2021, får tiltalte billeder og en videooptagelse af blandt andre den der i sagen benævnes **Lise Vang Hansen**. Denne person har ifølge avisartiklerne af 29 marts, eftermiddag, og 30 marts 2021, og sigtelsesbrev-anklageskrift brækket ryggen den 26 marts 2021, foranlediget af tiltalte. Der er henholdsvis tale om ”voldsomme skader” (anklagemyndighed), ”betydelige skader” og ”regulært brud” (byretsdommer), og ”svære skader” (Louadvokater). Alligevel ses omtalte og benævnte **Lise Vang Hansen** gå ubesværet rundt denne dag, fem dage efter hændelsen, hvor det er muligt for hende at stige ind og ud af en bil, at betræde usikkert underlag uden at se hvor hun træder, at bøje sig fremover for at hoste, og lægge nakken tilbage for at se op mod tiltaltes vinduer: Har du kendskab til disse billeder og video?
- 7 b** Synes du umiddelbart, det fremstår **troværdigt**, at benævnte **Lise Vang Hansen** skulle have brækket ryggen foranlediget af tiltalte den 26 marts 2021?
- 7 c** Har du kendskab til, at denne benævnte **Lise Vang Hansen** ikke har haft brækket ryggen forlediget af tiltalte?
- 7 d Vil du turde at fortælle den oprigtige sandhed?

- 8 Vidste du, at tiltalte tilsvarende har omfattende billed- og videodokumentation på adfærd og handlinger udøvet af benævnte **Lise Vang Hansen**, og de personer der var tilknyttet lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, der strider imod regler for husorden, ordensforskrifter (retsinformation.dk), lejeloven og færdselloven ved et tilfælde (for ikke at tale om alvorlige straffelovsovertrædelser). Der er tale om permanente og systematiske overtrædelser, i tidsrummet svarende til perioden for disse personers ophold og tilknytning til omtalte lejemål. En periode på godt 11 måneder: Hvad siger du til det?
- 8 a Taget ovenstående i betragtning, samt følgende citat, der er fra tiltaltes bidrag af 26 oktober 2020, til Beboerklagenævnet:
- ”I mit svar af 28 maj 2019 på 1. advarsel fortæller jeg om Karen Lis Hvarre og de episoder der har været med hende. Det er underligt at nogen kan tro, at Karen Lis Hvarre ikke har del i konflikten. I forhold til de ting jeg beskriver hun gør, har hun efterfølgende udvist en mærkelig form for ligegyldighed. Hun har ikke undskyldt. Og hun har tilmed brugt sin grove mund imod mig. Hun har i sin fremtræden virket respektløs. Hun har nærmest haft et skadefro smil om munden. Det har hun også når hun står og ryger på sin altan sammen med en mand hun er i relation med”
- Hvordan har du det da med **hele sagen**, og den måde I har behandlet tiltalte og hendes børn på?: Har du god samvittighed, og synes alt i alt det er fair?
- 8 b Har du kendskab til denne **aktion**, du faktisk har en mindre andel i (som hjælper), der i foruroligende grad minder om historier fra det tidligere DDR, som en gruppe af borgere, med tildelte uofficielle magtbeføjelser, har udøvet igennem flere år mod tiltalte og hendes familie?
- 9 Er du bekendt med, at tiltalte har anmeldt Aarhus Universitet for groft bedrageri, og i den forbindelse søgt om fri proces, hvor modparterne var **Østjyllands Politi**, **Uddannelses- og Forskningsministeriet** og **Aarhus Universitet**?
- 10 Med dit kendskab til hele sagen, både det du har fået oplysninger om i dag, men også udenom dét der er offentligt tilgængeligt, mener du da, at Danmark er et fællesskab baseret på tryghed, tillid, ordentlighed, og kan regnes som et stærkt og troværdigt retssamfund?
- 11 Ved du, at tiltalte har anmeldt dig til **Nordjyllands Politi**, vedrørende denne sag?

Tove Andersen, beboer

- 1 Tiltalte modtog tre klager, på godt halvandet år, fra 22 maj 2019 og frem til 8 oktober 2020. De to af klagerne fungerede samtidig som advarsler, og den tredje klage er udslagsgivende for, at der oprettes en sag i Beboerklagenævnet. Den 24 november 2020 bliver tiltaltes lejemål dømt betinget. Du er angiveligt påført som vidne til indholdet i disse tre klager, som du juridisk tilkendegiver via din underskrift. Tiltalte og hendes børn boede i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 tv, 9500 Hobro fra juni 2011 og frem til den 31 marts 2021:
Er det sandt, at du i gennem denne årrække, indimellem har talt fint med tiltalte?
- 1 a Er det sandt, at du har fortalt tiltalte om blandt andet dine rygproblemer?
- 1 b Er det sandt, at din familie altid har hilst venligt og imødekommende på tiltalte, hendes børn og hunde?
- 1 c Kan du huske, da tiltalte tilbød at tage din skraldepose og lægge i en af affaldscontainerne, fordi hun så, at du havde ondt i ryggen?
- 2 I eksempelvis de to første klager, fremkommer en del forhold, som især repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre er utilfreds med relateret til tiltaltes angivelige adfærd. Blandt andet, at tiltalte skulle vælte hendes cykel, og putte vaskepulver i hendes postkasse, lade lyset været tændt hele natten i vaskekælderen og så videre:
Hvor længe har du, af din familie, fået hjælp til at vaske tøj?
- 2 a Benyttede dine familiemedlemmer ejendommens vaskemaskiner?
- 2 b Er det korrekt, at der for flere år siden, blev sat en vaskemaskine op i rummet under Jernbanegade 55 A, af hensyn til dig?

- 2 c Tiltalte ønskede at anke dommen om betinget lejemål, til Boligretten, december-januar 2020/2021, og i den forbindelse skriver hun, blandt andet, om indhold i den 2 klage (2020). Heri fremgår en tekst, der angiveligt skulle være skrevet af dig, dateret den 11 juni. Du beskriver i teksten nogle problemer med lim i din vaskelås, som du mener tiltalte skulle være skyld i:
Har du lyst til, at fortælle om det?
- 2 d I den 2 klage, på en klageformular med datoerne 8 og 11 juni 2020, ses tre forskellige underskrifter, der angiveligt skulle tilhøre dig:
Har du underskrevet denne 2 klage?
- 2 e Har du i dit kælderrum, en kummefryser?
- 2 f Er din kummefryser tilsluttet el via ejendommens elforsyning, således at strømmen du forbruger, går på ejendommens fælles elforbrug?
- 2 g Du klager over, via din juridisk gældende underskrift, at tiltalte tænder lys i kælderen og ikke slukker det igen, og repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre ytrer sig blandt andet desangående, i lydoptagelsen af 28 september 2020, om at I alle betaler til det tændte lys:
Hvad tænker du om det forhold, at du klager over lyset som tiltalte angiveligt skulle lade være tændt i kælderen, og som du og I betaler til, samtidig med at du har en kummefryser der går på denne fælles el-regning, som resten af ejendommens beboere betaler til, herunder tiltalte?
- 3 Den 24 november 2020, hænger den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, en seddel op i opgangen overfor postkasserne, hvori hun angiveligt skriver for at takke jer andre i opgangen, for opbakningen vedrørende de haspeanordninger, der er kommet på opgangens vinduer. Tiltalte har, af blandt andre dig, fået skyld for at åbne vinduerne i opgangen og ikke lukke dem igen, så langt tilbage som maj 2019:
Var du tryk ved, at denne benævnte **Lise Vang Hansen** skrev og ophængte denne seddel, på vegne af blandt andre dig?

- 3 a Den 1 november 2020 deltager dit barnebarn Rikke Betzer, på egne og dine vegne, i en avisartikel i det statsstøttede og landsdækkende medie Nordjyske. Heri udtaler hun sig blandt andet om, at du er bange og utryg i forhold til tiltalte og dennes ene søn, og den uro de angiveligt skulle forårsage. Udover ovenstående seddel der ophænges i opgangen den 24 november 2020, kommer endnu en seddel til den 1 februar 2021. En seddel der ligeledes er skrevet på vegne af blandt andre dig:
Hvordan turde du være en del af de sedler, hvis budskab var rettet mod tiltalte og hendes børn, når du giver udtryk for at være bange og utryg i avisartiklen, som forklaret?
- 3 b I sagsakterne vedrørende sagen i Beboerklagenævnet mod tiltalte, er eksempelvis en mail af 20 oktober 2020 fra medarbejder Jette Christensen, Hobro Boligforening, hvori det fremgår, at en ældre beboer ikke tør gå ud med sin hund, af frygt for at møde tiltalte og dennes ene søn. Du er den eneste ældre beboer der har en hund, så medarbejder Jette Christensen må angiveligt referere til dig:
Er det rigtigt?
- 3 c Er det et forhold, du har klaget over til Hobro Boligforening?
- 3 d Er det et forhold, du har meldt til politiet?
- 3 e I den forbindelse fortæller omtalte medarbejder, at naboen går med hunden for dig?:
Er det repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre der luftede din hund for dig?
- 3 f Tiltalte fortæller, at hun har billeddokumentation på, at du selv går med din hund, og hun fortæller, at når du har særligt ondt i ryggen, går dine familiemedlemmer med hunden. Tiltalte fortæller også, at du tidligere har haft en ung pige fra ejendommen til, mod betaling, at lufte din hund indimellem:
Er det korrekt?
- 3 g I førømtalte avisartikel af 1 november 2020, hvori dit barnebarn Rikke Betzer udtaler sig på dine vegne, fremgår det via hendes udtalelser, at tiltalte har sparket din stok væk:
Har du lyst til at forklare den episode?

3 h Som svar på 1 klage/advarsel, tiltalte modtager den 22 maj 2019, skriver hun i en svarmail følgende:

”Forleden dag, blev jeg af beboer Tove Andersen beskyldt for at sparke til hendes stok. Hun kom ud af døren med sin hund, og tabte stokken, fordi hunden ville hilse på mig, da jeg netop kom forbi, hvorved min sko rammer noget af stokken, der end ikke rørte sig ud af stedet! Hun startede straks med at sig; "ja, du skal bare sparke til stokken". Det er ikke første gang hun beskylder mig for noget. Hun har beskyldt mig for at sætte en opvaskebørste i kælder døren, og vaske kl. 20.30 om aftenen, på trods af at man må vaske til kl. 22. Dette ligger nogle år tilbage, men det er ikke småting jeg er blevet beskyldt for igennem årene”
(28 maj 2019)

Tiltalte havde indtil april 2020, to voksne hjemmeboende sønner, foruden en anden endnu ikke voksen søn. Du turde tilsyneladende at beskyldte tiltalte for disse ting, og også som tidligere nævnt, at deltage i avisartikler, og i sedler der blev ophængt på dine vegne, møntet på tiltalte og hendes børn:

Vil du medgive, at det forekommer selvmodsigende?

3 i Ved du, at det er strafbart at fremsætte urigtige påstande og beskyldninger om andre, også når det sker via spredning igennem et massemedie?

3 j Ved du tilsvarende, at det er strafbart at fremsætte urigtige påstande og beskyldninger om andre, sådan at der er fare for, at disse bliver retsforfulgt og dømt for forhold de ikke er skyld i?

4 I første klage, der samtidig fungerede som 1 advarsel, af 22 maj 2019, har både du og tidligere beboer Carsten Møller underskrevet jer som værende vidner til punkterne i klagen: Har du nogensinde indgivet klager rettet mod Carsten Møller?

4 a Carsten Møller afholdt ofte fester, og sammenkomster, i sin daværende lejlighed Jernbanegade 55 A, 2 th, 9500 Hobro:
Kan du bekræfte det?

4 b For flere år siden, manglede en dag flere af de brikker der udgjorde navnene på postkasserne:
Kan du huske det, og ved du hvem der var ansvarlig i forhold til at fjerne disse navnebrikker?

- 4 c Har du selv modtaget klager i løbet af årene som lejer i lejemålet Jernbanegade 55 A, st.tv, 9500 Hobro?
- 4 d Hvis ja, var klagerne da underskrevet af andre, og fik du fremsendt advarsler af Hobro Boligforening?
- 5 Der forekommer mange forskellige forhold i de tre klager, som beskriver tiltaltes angivelige adfærd, eksempelvis; at lade lyset være tændt om natten i kælderen, at vælte repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres cykel i cykelkælderen, at fjerne hendes navneskilt på cyklen, at fjerne hendes navneskilt fra postkassen, at fjerne hendes måtte, adskillige gange at putte vaskepulver i hendes postkasse, at true hende med sine hunde, at banke og ringe på hendes dør, at hive blomster op af hendes altankasse, at lime hendes vaskelås til, chikane af andre i opgangen, at chikanere på det kraftigste, at smide uld fra tørretumbler i hendes postkasse, og mange andre episoder, meget truende adfærd, overfalder en anden med beskyldninger, åbner vinduerne i opgangen og lukker dem ikke igen, ødelagt vaskepulver og skyllemiddel, der lugter fra tiltaltes lejlighed og det trænger ud i opgangen, og tiltaltes hunde gøer fra tidlig morgen til sen aften. Disse forhold skriver du under på, som værende vidne til. Du har altså set tiltalte udføre disse ting. Du har været til stede, og for disse forhold underskriver og bevidner du ved dine underskrifter, i de tre klager, at det forholder sig sådan: Er det korrekt?
- 5 a Er du den oprigtige underskriftindehaver af de fem forskellige underskrifter, der figurerer på de tre klager (2019-2020), som du angiveligt skulle være indehaver af?
- 5 b Har du nogensinde selvstændigt klaget over tiltalte, i løbet af de godt ti år, tiltalte havde lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 tv, 9500 Hobro?
- 5 c Har tiltalte udøvet verbale overfald imod dig, i de godt ti år hun boede i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.tv, 9500 Hobro?
- 5 d Repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre udtaler under sin vidneforklaring i Byretten, den 28 maj 2021, omkring de angivelige verbale overfald som tiltalte skulle udøve: ”Damen, der bor ved siden af hende, har også oplevet det”(Dombog af 4 juni 2021). Alligevel fremgår det ikke af de tre omtalte klager, at tiltalte skulle have overfaldet dig verbalt: Kan du forklare det?

- 5 e Du skriver angiveligt under på de tre klager, som tiltalte modtager fra 22 maj 2019 til 8 oktober 2020. Den tredje klage foranlediger at 'sagen' indbringes for Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune:
Hvorfor deltog du ikke i dette mødet den 24 november 2020 i Beboerklagenævnet, som klager/forurettet?
- 5 f Du er medunderskriver på omtalte tre klager, og dit barnebarn udtaler sig på dine vegne i avisartiklen den 1 november 2020 i Nordjyske, og repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre udtaler sig på dine vegne i Byretten (28 maj 2021). Af avisartiklerne i Nordjyske og B.T står følgende:
”Jeg er flygtet i chok og angst og tør ikke bo i min lejlighed mere. Tre andre beboere er flygtet fra deres lejligheder, fortæller hun”,
”Flere beboere i ejendommen, som vi har talt med, er flygtet af angst for, hvad kvindens næste træk bliver” (Nordjyske, 29 og 30 marts 2021)
”Men episoden har altså fået Lise, Karen og en tredje beboer til at flygte ud af opgangen, og de har ingen planer om at vende tilbage, før kvinden er ude” (B.T, 30 marts 2021):
Var du en af de beboere der angiveligt flygtede i chok og angst?
- 5 g Tiltalte lader til at være ganske frygtindgydende, meget truende verbalt, udøver af årelang chikane chikanøs adfærd overfor beboerne i opgangen:
Hvorfor vidnede du ikke i Byretten den 28 maj 2021?
- 6 Tiltalte har omfattende billed- og videodokumentation på adfærd og handlinger der strider mod regler for husorden, ordensforskrifter og lejeloven, men også overtrædelse af færdselsloven, udøvet og begået af dem der i sagen benævnes **Lise Vang Hansen, Brian Rytter Jensen** og tilknyttede til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 th. 9500 Hobro. Der er tale om permanente og systematiske overtrædelser, i tidsrummet svarende til tiden disse var tilknyttet omtalte lejemål: Vidste du, at det forholdt sig sådan?
- 6 a Har du kendskab til ovenstående benævnte personers formål med *indflytningen* i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro?
- 6 b Var I til et møde i oktober 2020 vedrørende ovenstående?
- 6 c Tør du genfortælle, hvad der blev sagt på mødet om tiltalte og hendes familie?
[Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.](#)
[Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde](#)

6 d Tiltalte skriver ligeledes til Hobro Boligforening, også til direktør Anders Kjær og driftschef Lisbeth Pind, om problemerne hun har med både repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre og de nye føromtalte personer. Så langt tilbage som 28 maj 2019, hvor tiltalte svarer på den første klage-advarsel hun får, fortæller hun om konfliktfyldte episoder med denne repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant. Hun tager blandt andet, af flere omgange, tiltaltes vaskemaskine og tørretumbler, når tiltalte har vasketid og derfor råderet over dem.

”Jeg beskriver hende i henvendelser af 28 maj 2019, 30 maj 2019 (se s. 34), 28 september 2020 og 2 oktober 2020, hvor jeg bl.a. skriver at jeg har undret mig over hendes adfærd imod mig, fordi jeg slet ikke kender hende (28 maj 2019). Og aldrig har set hende før. Så de gange hun har udspytet diverse gloser til mig, om at jeg var det ene og det andet, når jeg har konfronteret hende med det hun gør, har jeg undret mig. Samtalen i forhold til den formiddag hvor jeg møder hende (rekommenderet brev af 2 oktober 2020) og hvor hendes ansigt er fortrukket i raseri imens taler hun i telefon: Jeg tænkte, og har siden gjort det, at personen hun talte med ville kunne dokumentere hendes udgydelser herunder brug af ordet kælling”:

Var du klar over det?

7 Da du stadig selv benyttede dig af at vaske tøj i vaskekælderen, i ejendommen, da benyttede du tørrerummet under Jernbanegade 55 A:

Vidste du, at tiltalte opdagede asbestforurening i dette tørrerum, og gjorde Hobro Boligforening opmærksom på det alvorlige og farlige forhold, tilbage i januar 2019?

8 Ved du, at tiltalte har haft søgt om fri proces ved Civilstyrelsen, hvor modparterne var **Østjyllands Politi**, **Uddannelses- og Forskningsministeriet** og **Aarhus Universitet**, fordi hun opdagede alvorlige lovovertrædelser begået af disse samfundsinstitutioner?

9 Tiltalte har anmeldt dig til **Nordjyllands Politi** i forbindelse med denne sag, er du klar over det?

Rikke Betzer, Tove Andersens barnebarn

- 1 Du deltager med udtalelser i artiklen den 1 november 2020, i det statsstøttede massemedie Nordjyske:
Har du læst artiklens fulde længde?
- 2 Heri fremgår det, at du er vred på din mormor, Tove Andersens vegne, fordi hun er utryg og bange, og der hersker uro, alt sammen foranlediget af tiltalte og dennes ene søn:
Er det korrekt?
- 2 a Tiltalte fortæller, som det fremgår af sagsakterne til Beboerklagenævnet, at hun indimellem har talt fint med din mormor, Tove Andersen igennem årene, og at Tove Andersens familie altid har hilst på tiltalte og hendes familie, og tiltaltes hunde, venligt og imødekommende:
Kan du bekræfte det?
- 2 b I dagene efter den 1 november 2020, står tiltalte uden for opgangen til Jernbanegade 55 A, og venter på, at nogle andre går ud af opgangen, så hun kan gå ind. Der står yderligere tre personer udenfor, en ældre mand og kvinde, og en yngre kvinde. Den yngre kvinde hilser overstrømmende på tiltaltes hunde:
Kan du genkende denne situation?
- 2 c Du udtaler følgende: ”Min mormor har oplevet at få sparket sin stok væk”:
Vil du forklare episoden, hvor din mormor angiveligt får sparket sin stok væk af tiltalte?
- 2 d Er det et forhold, som din mormor Tove Andersen har klaget over til Hobro Boligforening?
- 2 e Er det et forhold, som din mormor Tove Andersen har anmeldt til politiet?
- 2 f Til din oplysning har indholdet i denne din udtalelse, der kan kategoriseres som et alvorligt forhold, aldrig været indgivet som klage til Hobro Boligforening, eller anmeldt til politiet:
Hvorfor har I ikke klaget og anmeldt forholdet, når det tilsyneladende er så alvorligt, at I tillader, at lade jeres udtalelser fremgå af en avisartikel i et statsstøttet massemedie??

2 g Efter at tiltalte får den første klage-advarsel tilsendt, svarer hun i en mail af 28 maj 2019, til Hobro Boligforening. I dette brev står følgende:

”Forleden dag, blev jeg af Tove Andersen beskyldt for at sparke til hendes stok. Hun kom ud af døren med sin hund, og tabte stokken, fordi hunden ville hilse på mig, da jeg netop kom forbi, hvorved min sko rammer noget af stokken, der end ikke rørte sig ud af stedet! Hun startede straks med at sige; "ja, du skal bare sparke til stokken". Det er ikke første gang hun beskylder mig for noget”:

Har du læst dette brev fra tiltalte til Hobro Boligforening?

2 h ”Hun er bange. Men hun er 84 år og kan ikke bare flytte et andet sted hen, siger en vred Rikke Betzer”

I maj 2019 havde tiltalte to voksne hjemmeboende sønner boende, foruden sin yngste søn. Tre unge mænd. Men det afholdte ikke din mormor, Tove Andersen, fra at beskyldte tiltalte for at sparke til stokken, eller andre ting som tiltalte har fået skyld for af din mormor, Tove Andersen:

Hvad har du at sige til det?

2 i Du deltager altså i omtalte avisartikel den 1 november 2020, hvori der optræder endog særdeles grove beskyldninger rettet mod især tiltalte og tiltaltes ene voksne hjemmeboende søn:

Var du ikke bekymret for, hvorvidt det ville få konsekvenser for din mormor, Tove Andersen, som du beskriver som værende bange og utryg?

2 j Vidste du, at efterfølgende, på datoerne den 24 november 2020 og 1 februar 2021, hænger den der i den samlede sag benævnes **Lise Vang Hansen** sedler op i opgangen til Jernbanegade 55 A, overfor postkasserne, som er beskeder rettet mod tiltalte, og derfor også hendes børn. Disse to sedler er skrevet på vegne af blandt andre din mormor Tove Andersen: Synes du, det kan ligne en uoverensstemmelse, i forhold til at være meddeltager i den slags chikane og mobning, samtidig med, at man påberåber sig at være bange og utryg?

3 Tiltalte og hendes hjemmeboende børn er alene overfor tilknyttede personer i lejemålene Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, og lejemålet Jernbanegade 55 A, st.th, samt I som pårørende til Tove Andersen i lejemålet Jernbanegade 55 A, st.tv, men også Hobro Boligforening, mediehuset Nordjyske, og siden B.T, en avis under Berlingske Media A/S. Og faktisk endnu flere, herunder personer i offentlige embeder.

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat. Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

Tiltalte fortæller ydermere, at Tove Andersen har familiemedlemmer der bor tæt på hende, og at flere af disse familiemedlemmer er endog meget store i højde og drøjde:

Kan du bekræfte, at det er tilfældet vedrørende beskrivelsen af jer, som familie til din mormor Tove Andersen; at familiemedlemmer bor tæt på din mormor, samt at I er både store i højde og drøjde, samt mange imod tiltalte og hendes børn?

- 4 Vidste du, at der aldrig, i de godt ti år, som tiltalte boede i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.tv, 9500 Hobro, er klaget over tiltaltes hjemmeboende børn?
- 4 a Ved du, at tiltalte modtog tre klager på godt halvandet år, hvoraf de to første fungerede som advarsler, og hvor den tredje foranlediger at en sag oprettes mod tiltalte, i Beboerklagenævnet. Tiltalte fortæller, at flere er punkterne i klagerne er usande i alvorlig grad, og derfor stærkt injurierende, men hendes forklaringer, herunder dokumentation til hendes og sine børns fordel, bliver ikke taget i betragtning:
Hvad synes du om sådan en procedure?
- 4 b Tiltalte havde nogle konflikter med repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre, der flyttede ind i beboelsesejendommen, ved siden af din mormor, Tove Andersen, i 2018. Disse konflikter opstår blandt andet fordi repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre benytter vaskemaskine og tørretumbler i tiltaltes vasketid, altså når tiltalte har råderet over disse maskiner. Det sker endda flere gange. Forhold af chikanøs og respektløs art, som denne person ikke undskylder overfor tiltalte. I stedet udfærdiger denne repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre klager, ad to omgange, og får angiveligt din mormor, Tove Andersen til at underskrive disse klager. Klagerne betragtes af Hobro Boligforening som advarsler, der efterfølgende fremsendes tiltalte:
Har du en kommentar til det?
- 4 c Er du klar over, at din mormor, Tove Andersen, angiveligt har underskrevet samtlige omtalte tre klager, og dermed juridisk har tilkendegivet klageindholdet som værende sandfærdigt?
- 4 d Ved du, at sandsynligheden for at din mormor, Tove Andersen, har kunnet være til stede, overværet og dermed bevidne tiltaltes angivelige adfærd og handlinger, som det fremgår af samtlige klagepunkter i de tre klager, er så lille, at det er usandsynligt?

- 5 Har du viden om, at det er farligt, men også strafbart at fremsætte urigtige påstande og beskyldninger om andre, også når det sker via spredning igennem et massemedie?
- 5 a Ved du tilsvarende, at det er strafbart, herunder farligt, at fremsætte urigtige påstande og beskyldninger om andre, sådan at der er fare for, at disse bliver retsforfulgt og dømt for forhold de ikke er skyld i?
- 6 Har du kendskab til, at tiltalte opdagede asbestforurening i tørrerummet under Jernbanegade 55 A, og gjorde Hobro Boligforening opmærksom på det alvorlige og farlige forhold tilbage i januar 2019?
- 7 Har du kendskab til, at tiltalte har haft søgt om fri proces ved **Civilstyrelsen**, hvor modparterne var **Østjyllands Politi**, **Uddannelses- og Forskningsministeriet** og **Aarhus Universitet**, fordi hun opdagede alvorlige lovovertrædelser begået af disse samfundsinstitutioner?
- 8 I en mail af 20 oktober 2020, fra medarbejder Jette Christensen, Hobro Boligforening til formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose, Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune, skriver denne Jette Christensen, at en ældre dame i ejendommen, ikke tør gå med sin hund af frygt for at møde tiltalte og hendes ene hjemmeboende søn. Der er kun én ældre beboer med hund, og det er din mormor. Tiltalte har dokumentation på, at din mormor, Tove Andersen selv går med sin hund, og hvis hun har en periode med særligt ondt i ryggen, hjælper I som familie, din mormor. Hun har ligeledes, førhen, haft en ung pige fra ejendommen, til at gå med hunden, mod betaling:
Kan du bekræfte disse beskrevne forhold?
- 9 Du og din mormor, Tove Andersen, er meldt til **Nordjyllands Politi**, vedrørende denne sag, vidste du det?

Anders Kjær, direktør, Lisbeth Pind, driftschef, Jette Christensen, medarbejder,
Karina Karlsen, medarbejder

Anders Kjær, direktør og Lisbeth Pind, driftschef

- 1 Den 28 september 2020 fik du og Lisbeth Pind en mail fra tiltalte, og den 2 oktober 2020 et rekommanderet brev, hvori tiltalte forklarer episoden fra den 28 september 2020, samt flere andre problematikker der har været igennem årene. Ifølge sagsakter, altså dokumenteret, tager I aldrig hensyn til tiltaltes oplevelser, trods dét, at både du, i avisartikel siger:
- ”Vi kan ikke bare smide folk ud af deres bolig, og det har vi jo heller ingen interesse i. Vi er ikke et politi eller en domstol. Vi administrerer boligerne og skal varetage alle beboeres interesse. Derfor lytter vi også til alle parter” (1 november 2020, Nordjyske), samt Karina Karlsen og Jette Christensen der tilsvarende hævder, at I ikke gør forskel på jeres lejere. I påstår, at I tager hensyn til alle parter forklaringer:
- Læste du avisartiklen da den blev publiceret?
- 1 a Hvordan har I lyttet til tiltalte?
- 1 b Tiltalte modtog tre klager, over en periode på godt halvandet år. De to første klager, fungerede samtidig som advarsler, og den tredje foranledigede, at sagen indsendtes til Beboerklagenævnet. Den angivelige initiativtager synes at være repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre.
- Hverken du eller Lisbeth Pind reagerede på tiltaltes henvendelser, hvor tiltalte beder om at hun og hendes børn lades i fred og ro. Så sent som den 6 oktober 2020, forsikrer medarbejder Jette Christensen endda tiltalte om, at I som boligforening ikke gør forskel på jeres lejere, samt at I ikke er i ledtog med andre lejere. Men allerede to dage efter, udfærdiger I en tredje klage, hvormed I sender de nu tre klage-advarsler til Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune:
- Prøv at forklare dig, så troværdigt som muligt?
- 1 c Hvor længe boede tiltalte i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.tv, 9500 Hobro?

- 1 d I avisartiklen, [Nordjyske](#), 1 november 2020, hvor du, [Anders Kjær](#), udtaler dig, citeres landsformand for [Lejernes Landsorganisation Helene Toxværd](#) for at sige: ”Det at miste sin bolig er en alvorlig sag”
Kan du huske klageindholdet i disse omtalte tre klager?
- 1 e Noget af klageindholdet, fra 1. klage-advarsel (2019) gik på, at tiltalte angiveligt skulle have åbnet vinduerne i opgangen Jernbanegade 55 A. Det har vi været inde på, i foregående vidneforklaringer:
Hvornår fik lejlighederne i ejendomsbebyggelsen Jernbanegade 55 A-C, installeret fugtmåler og brandalarm?
- 1 f Var installeringen og opsætningen af dette udstyr, et krav, eller var det frivilligt for beboerne om de ville have det opsat?
- 1 g Kan du huske hvornår det blev installeret i lejlighederne?
- 1 h Den tredje klage, der er den udløsende faktor for at sende sagen til [Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune](#), er angiveligt fra dén der i 2. klage-advarsel af 16 juni 2020 kaldes ”ny beboer”, og som i sagen benævnes [Lise Vang Hansen](#).
Beboeren og *familie* havde kun *boet* i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 th, i omtrent fem-seks måneder, på daværende tidspunkt. Ifølge video- og billeddokumentation, som tiltalte [til alt held](#) er i besiddelse af, bevidnes det, hvordan denne nye *beboer* og *familie*, men også *gæster*, opfører sig. Der er blandt andet tale om permanent og systematisk overtrædelse af regler for husorden, ordensforskrifter (retsinformation) og lejeloven, men også færdselsloven ved et dokumenteret tilfælde, over et to dages forløb.
Det fremgår både på tiltaltes hjemmeside, som kommenteres af medarbejder [Jette Christensen](#) i mail af 20 oktober 2020 til [formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose, Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune](#), og af tiltaltes bidrag af 26 oktober 2020 til [Beboerklagenævnet](#). Det lyder som en foruroligende omstændighed:
Er du enig?
- 1 i Har denne [Lise Vang Hansen](#) og *familie* modtaget klager og advarsler, da disse *boede* i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 th?
- 1 j Og hvis nej, hvorfor da ikke?
[Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre](#), og blev herefter udsat.
Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 1 k** Da I bliver gjort opmærksom på disse brud på regler for husorden, ordensforskrifter og lejeloven, både i føromtalte henvendelser af 28 september 2020 og 2 oktober 2020, samt af tiltaltes bidrag af 26 oktober 2020 (**Beboerklagenævnet**) retter I da henvendelse til den der i sagen benævnes **Lise Vang Hansen**, for at bringe denne adfærd til ophør?
- 1 l Hvis nej, hvorfor ikke?
- 1 m** I førnævnte avisartikel, 1 november 2020, **Nordjyske**, informeres avisens mange læsere om et alvorligt og ulovligt forhold. NB: Det er den spritnye *lejer* der er tale om!:
”Jeg har haft kniv med, når jeg var i vaskekælderens. Jeg tør ikke længere gå derned alene, siger Lise Hansen”:
Læste du avisartiklen den gang?
- 1 n Anmeldte I det kriminelle forhold til **politiet**?
- 1 o At have/bære våben er brud på almenlejeloven: ”2) Når lejerens adfærd kan være til fare for ejendommen eller de pågældende personer, herunder på grund af anvendelse af våben (...)” (§ 81):
Fremsendte I, som boligforening, en advarsel til benævnte ”Lise Hansen”?
- 1 p Hvad siger du til, at tiltalte har dokumentation på, at benævnte **Lise Hansen/Lise Vang Hansen** lyver om denne påståede frygt?
- 1 q På tiltaltes hjemmeside, som medarbejder **Jette Christensen** refererer til overfor **jurist Sanne Kyndi Skovmose, formand for Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, en hjemmeside der tilmed fremgår af denne formands afgørelse af 24 november 2020, kan man blandt andet se dokumentation på denne nye families adfærd. Eksempelvis, og blandt meget andet, den person der i sagen kaldes **Brian Rytter Jensen**, der parkerer ulovligt på Jernbanegade ud for 55 B, nogle måneder senere, fra den 19 marts 2021 til næste dag den 20 marts 2021:
Er det forhold, du er bekendt med?
- 1 r** Hvor kender **du** denne benævnte **Brian Rytter Jensen** fra?

1 s Til det **statsstøttede massemedie Nordjyske** den 1 november 2020, nævner du, og udtaler du, at I næsten aldrig har sat beboere ud for overtrædelse af husorden. I samme artikel fremgår det, at I som boligforening ønsker tiltalte sat ud af lejligheden. Det meddeler I også tiltalte, i 3 klage-advarsel af 8 oktober 2020. Men samme dag, 8 oktober 2020 til **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, ønsker I kun betinget lejemål, og da afgørelsen falder den 24 november 2020, accepterer I denne dom, og anker aldrig til **Boligretten**.

Dét set i lyset af denne angivelige truende adfærd fra både tiltalte og tiltaltes ene søn, og angivelige mangeårige chikanøse adfærd begået af tiltalte. Tilmed er en ældre beboer, ifølge både jer og denne beboers barnebarn (1 november 2020, **Nordjyske**) bange for at færdes i og omkring beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, og ikke tør gå med sin hund (20 oktober 2020). Det synes i stærk grad forvirrende og usammenhængende: Er du enig?

1 t I samme artikel af 1 november 2020, i det magtfulde **statsstøttede massemedie**, der når ud til tusindvis af læsere, fremgår det, at der har været en ”årelang konflikt og mange klageskrivelser” vedrørende tiltalte.

Hvor mange år, og hvor mange klageskrivelser var der tale om, **direktør Anders Kjær** og **driftschef Lisbeth Pind**??

1 u Det fremgår ikke af sagsakterne i sagen, at der skulle have været en ”årelang konflikt og mange klageskrivelser”. I samme sagsakter kan man tilmed læse sig til, hvad tiltalte og hendes børn udsættes for, og der er endda tale om nogle alvorlige episoder. Samtidig findes kun disse tre klager, hvoraf de to første samtidig fungerer som advarsler - hvis man ser bort fra en klage om en hund der gøer, så langt tilbage som i 2013. Samtidig ser man, i samme sagsakter, at det er den samme person, ovenikøbet med titlen repræsentantskabsmedlem-beoerrepræsentant, der angiveligt er initiativtager til disse tre klager, et forhold tiltalte har påpeget og forklaret i sagsakterne. Du lyver altså slet og ret:
Er det korrekt?

2 Ved du, at der er findes paragraffer i straffeloven, omhandlende netop forhold omkring uretmæssige, herunder intentionelle, beskyldninger rettet mod uskyldige, og at gøre sig skyldig i sådanne forhold, kan give flere års fængsel?

2 a Vil du grine overlegent af tiltalte, når hun fortæller **dig/I**, at du/I er anmeldt til **Nordjyllands Politi** for flere forhold i **den samlede sag**?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

3 I jeres regler og anvisninger for skrivelse af klager, står der, at man som beboer først bør tale med den eller de der er genstand for den irritation der opleves af *forurettede*. Dernæst kan der skrives en klage, og hvis dette ikke hjælper, står i jeres vejledning:

”skal klagen have en juridisk virkning, skal klagen underskrives af flere personer, som har oplevet eller været vidne til episoden. Hjælper de fremsendte klager ikke, vil Boligforeningen videregive sagen enten til Beboerklagenævnet eller til en advokat”.

Tiltalte har aldrig talt med initiativtager til klagerne **Karen Lis Hvarre** eller medunderskrivere om emnerne for klagepunkterne. Tiltalte forsøgte at tale med den omtalte angivelige initiativtager, når denne udøvede respektløs adfærd over for tiltalte. Af klageindhold fremgår det tydeligt, at medunderskrivere til klagerne, skriver under på episoder de ikke selv har overværet eller været en del af. En meget alvorlig omstændighed, der faktisk påpeges af tiltalte, i hendes bidrag i sagsakterne; At klage, og få andre til at underskrive den, så det får ”juridisk virkning”, kan det ligne en bombe under lejerens *retssikkerhed*: Er du/I enig?

3 a Er omtalte procedure et godkendt punkt, der fremgår af lovgivning på området?

3 b Tiltalte får altså at vide, af **Karina Karlsen** og **Jette Christensen**, at I som boligforening tager hensyn til tiltaltes forklaring, og ikke gør forskel på jeres lejere, men i sagsakterne, og i video- og billeddokumentation, kan man jo se nøjagtig det modsatte: Tiltaltes forklaringer tager I ikke hensyn til, der er nemlig stadig tale om noget så alvorligt som advarsler, og samtidig accepterer I andre beboeres overtrædelser af husorden, ordensforskrifter og lejeloven, tilmed permanent og systematisk for netop den nye *families* vedkommende i lejemålet Jernbanegade 55 A 2th. Det fremgår tilmed, at benævnte **Lise Vang Hansen** bærer våben i form af en kniv, i beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, og at samme person, igennem længere tid, rækker en kost ud over altankanten, for at banke denne ned på øverste vindue til opgangen Jernbanegade 55A. Du må medgive, at det ser opsigtsvækkede ud: Hvad handler det om?

4 I de **statsstøttede massemedier Nordjyske** den 29 marts 2021, gengivet i mediet **B.T** (30 marts 2021) udtaler du, blandt andet, at tiltalte blev opsagt af lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 tv, på datoen den 5 februar 2021, og at hun havde seks uger til at gøre indsigelser: Hvorfor opsagde I tiltalte af lejemålet på denne dato?

4 a En sidebemærkning desangående:

”5 februar blev kvinden opsagt. Hun havde seks uger til at gøre indsigelser, en frist der udløb forrige fredag. Nu skal hun være ude 18. maj. Jeg tror, at det var det, der fik hende til at kamme over i fredags, siger Lise Hansen”:

Hvordan kan det være, at en tilsyneladende *helt almindelig* ”lejer”, lader til at være informeret om sådan en, umiddelbart, fortrolig sag?

4 b Med tanke på, at tiltalte havde fået sit lejemål gjort betinget, sådan, at hvis der opstod flere, nye, (angivelige) overtrædende forhold, da kan sådan et betinget lejemål straksopsiges.

Formand for **Lejernes Landsorganisation Helene Toxværd** udtalelser, bl.a. til det **statsstøttede landsdækkende massemedie Nordjyske** i førnævnte avisartikel af 1 november 2020:

”Den kan også ty til den alvorligste sanktion og bestemme, at lejeforholdet gøres betinget i et år. Det betyder, at hvis lejeren overtræder nogle bestemte betingelser inden for 12 måneder, kan boligforeningen sende sagen i boligretten med henblik på at få lejeren sat ud. Men det er altid boligretten, der i den type sager afgør, om en lejer skal opsiges”

Hvornår indsendte I sagen til **Boligretten**?

4 c Du udtaler, i omtalte avis **Nordjyske**, den 30 marts 2021:

”Efter mødet i oktober virkede det ifølge Anders Kjær, som om sagen var faldet til ro. Men da der på et tidspunkt igen kom klager, tog Hobro Boligforening det skrift at opsigelse af kvindens lejemål med tre måneders varsel. Hun havde seks uger til at gøre indsigelse”

Din udtalelse omkring denne angivelige opsigelse af tiltaltes lejemål, synes at afvige noget fra føromtalt formand for **Lejernes Landsorganisation Helene Toxværds** udtalelser om, at sådan en sag skal afgøres i **Boligretten**. I kan tilsyneladende egenhændigt, i samarbejde med et **advokatfirma (Louadvokater, Randers)** opsigelse af jeres lejere, i denne sag tiltalte, uden om domstolen: Er det korrekt?

4 d ”Vi kan ikke bare smide folk ud af deres bolig, og det har vi jo heller ingen interesse i. Vi er ikke et politi eller en domstol” (**Nordjyske**, 1 november 2020)

Hvorfor kunne tiltalte bare ”smides ud”, uden om domstolen?

4 e ”Havde hun udøvet vold før, havde vi kunne opsige hende. Men kan ikke bare smide lejere ud af deres lejemål, og de har også en mulighed for at gå til LLO. Men er det af en sådan karakter som i fredags, er det en helt anden sag” (Nordjyske, 30 marts 2021)

Du siger til Nordjyske den 1 november 2020, at I som boligforening ”ikke bare kan smide lejere ud af deres lejemål”. Og i dette citat, citeres du for at sige, at havde tiltalte udøvet vold før, da kunne I have opsagt hende. Men I havde jo allerede, angiveligt, opsagt tiltalte af 4 februar 2021, ifølge Louadvokater:

Under hvilken bevæggrund opsagde I da tiltalte (4 februar 2021)?

4 f Og du udtaler i Nordjyske, 30 marts 2021:

”Så tager jeg fat i vores advokat og siger: ”Nu har hun lavet grove chikaner og vold, lad os ophæve hendes lejemål”, forklarer Anders Kjær”.

Den 1 april 2022, i forbindelse med et retsmøde i Civilretten, Justitsministeriet, vedrørende fracflytningsbetaling opkrævet af jer, Hobro Boligforening, en sag I har anlagt mod tiltalte, bliver tiltalte opmærksom på to bilag vedlagt sagen af jeres advokat, Louadvokater ved advokat Carsten Jensen, hvori der fremgår to breve relateret til ”straksopsigelse”og ”øjeblikkelig opsigelse” af henholdsvis 4 februar 2021 og 30 marts 2021:

Hvis sådanne spørgsmål skal afgøres af Boligretten, hvilket er prisen for at leve i et *retssamfund*, som formand for Lejernes Landsorganisation Helene Toxværd så *forneemt* formulerer det, hvordan kan det da lade sig gøre, at benytte egen advokat, i sådan en sag, og opsige tiltaltes lejemål uden om denne *retsbeskyttelsesforanstaltning* Boligretten??

4 g Ifølge brev af 4 februar 2021, Louadvokater, fremgår det:

”Som advokat for Hobro Boligforening, skal jeg ved nærværende ophæve Deres lejemål til fracflytning straks i henhold til lov om leje af almene boliger § 90 stk. 1, nr. 7, 8 og 13 på grund chikanerende adfærd fra Dem og Deres børn”

Udover, at klager selvsagt skal forelægges den der klages over, så er du/I, som henholdsvis direktør og driftschef for Hobro Boligforening, ganske bevidst om lejelovens kap. 14, § 89, stk. 2, der siger:

”Stk. 2. Vil lejeren ikke godkende opsigelsen, skal lejeren senest 6 uger efter, at opsigelsen er kommet frem til lejeren, fremsætte skriftlig indsigelse over for udlejeren. Udlejeren må da anlægge sag ved boligretten senest 6 uger efter lejerfristens udløb, hvis udlejeren ønsker at opretholde opsigelsen”

Af denne lovtekst fremgår det, at opsigelsessager, uanset forsøget på diverse *krumspring*, foranlediget af boligforeninger og deres advokater, skal afgøres i **Boligretten**. Og du, og I, siger det selv:

”Vi administrerer boligerne og skal varetage alle beboeres interesse. Derfor lytter vi også til alle parter. Behandlingen af tvister om husorden er ofte en langstrakt og kompleks proces, fordi der er modstridende opfattelser. Derfor må vi nogle gange have hjælp udefra i form af f.eks. beboerklagenævnet eller boligretten, der kan afgøre en tvist, siger Anders Kjær”

I afviger altså fra jeres normale procedure i sagen med tiltalte:

Hvorfor?

4 h ”Efter mødet i oktober virkede det ifølge Anders Kjær, som om sagen var faldet til ro. Men da der på et tidspunkt igen kom klager”:

Kan du fortælle hvilket møde der var tale om i oktober (2020)?

4 i Sagen **I, Hobro Boligforening**, ved medarbejder **Jette Christensen**, indsendte til **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, ved jurist og formand **Sanne Kyndi Skovmose**, er af 8 oktober 2020 (modtaget og stemplet i kommunen den 14 oktober 2020), herunder tilhørende en mail af 20 oktober 2020, ligeledes fra medarbejder **Jette Christensens** hånd. Tiltalte afleverede sit bidrag af 26 oktober 2020, om formiddagen den 27 oktober 2020. Der var møde i **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, den 24 november 2020, og afgørelsen forelå også den 24 november 2020. En afgørelse og dom, hvor tiltaltes lejemål blev gjort betinget, for hvilken I aldrig ankede:

Hvornår, *helt præcist*, ”kom der igen klager” over tiltalte, og eventuelt hendes børn?

4 j Hvorfor ankede I aldrig **Beboerklagenævnets** afgørelse?

4 k ”Hun klagede gentagne gange til boligforeningen”, ”Klagerne blev videresendt til boligforeningens advokat”

Citatet er fra benævnte **Lise Vang Hansen** (Dombog af 4 juni 2021, s. 3). Personen er yderst utroværdig, og er gentagne gange taget i at lyve groft, men også farligt. Dette forhold er ingen undtagelse; klagerne eksisterer ikke: Forklar!

4 l **Louadvokater** ved **Carsten Jensen**, fremlagt af advokat **Camilla Holt Green**, vedlægger et bilag til sagen i **Civilretten**, den 1 april 2022. der er **Beboerklagenævnets** afgørelse af 24 november 2020. Det er det eneste dokument, hvori der fremkommer indhold af klageart. Alligevel påstår du (og I) i førnævnte **statsstøttede** avisartikel, at der indkom nye klager over tiltalte, og advokat **Camilla Holt Green** bekræfter dette (1 april – 12 august 2022). Men det fremgår ikke af sagsakter:
Hvor længe, over hvor lang tid, har I som boligforening, benyttet jer af **advokatfirmaet Louadvokater** ved advokat **Carsten Jensen**, Randers?

4 m **I, Hobro Boligforening, Louadvokater** (og benævnte **Lise Vang Hansen**) påstår at der indkom nye klager over tiltalte, efter **Beboerklagenævnets** afgørelse af 24 november 2020. **I** fortæller det også til **statsstøttede massemedier**, der når ud til mange tusinde læsere i både Danmark og internationalt – netartikler der findes og kan læses mange år frem i tiden. Disse angivelige yderligere klager:

”Som advokat for Hobro Boligforening, skal jeg ved nærværende ophæve Deres lejemål til fraflytning straks i henhold til lov om leje af almene boliger § 90 stk. 1, nr. 7, 8 og 13 på grund chikanerende adfærd fra Dem og Deres børn” (ophævelsesskrivelse af 4 februar 2021, **Louadvokater**)

”idet flere lejere havde klaget over Iben Schartau Schows chikanøse og truende adfærd (...) Den truende adfærd fortsatte, hvorfor lejemålet blev ophævet/opsagt den 4. februar 2021 med fraflytning den 1. juni 2021” (sammenfattende processkrift af 29 juni 2022,

Louadvokater)

Tiltalte fortæller **dommer Mette Bloch Søndergaard, Boligretten** under **Civilretten**, på telefonmøderne den 1 april, 18 maj og 12 august 2022, samt i tiltaltes indgivne dokumenter til sagen, at tiltalte aldrig er præsenteret for disse angivelige, i øvrigt stærkt injuriende beskyldninger om denne angivelige fortsatte chikanøse og truende adfærd. Og på trods af, at tiltalte både nævner det ved telefonmøderne og i de dokumenter hun vedlægger, da fremfører **Louadvokater** aldrig bevis for, de af jer alle, påståede ”yderligere klager”:
Hvorfor tror du ikke at jeres advokatfirma gør det?

4 n Det bliver desværre endnu mere grotesk, men først en bibemærking; i den angivelige ophævelsesskrivelse af 4 februar 2021 fremgår det at være tiltalte og hendes børn der angiveligt havde en chikanerede adfærd. I processkrifterne (hele fire af slagsen) fra **Louadvokater**, er det angiveligt tiltalte der har en truende og chikanøs adfærd.

I tiltaltes sidste processkrift af 7 juni med tillæg af 4 juli 2022, beder tiltalte **Boligretten** om at pålægge **Louadvokater** at fremføre beviser for disse påståede ”yderligere klager” om hhv. chikanerende, og truende og chikanøs adfærd udøvet af hhv. tiltalte og hendes børn, og af tiltalte alene. **Louadvokater** ved **advokat Camilla Holt Green** siger på telefonmødet (12 august 2022), foran **Boligrettens** dommer, at det ikke er et lovkrav, at sådanne yderligere klager, eller klager i det hele taget, skal præsenteres for tiltalte (lejere) ”som udlejer har man ikke pligt til at fremlægge de klager der er” . Da tiltalte spørger, hvor det fremgår af lovgivningen, og hvor tiltalte kan finde det, nøler **advokat Camilla Holt Green** og svarer at ”jeg kan ikke give dig en lovbestemmelse (...) det kan jeg ligeså godt sige, at det kommer jeg ikke til at finde lige nu”

Tiltalte spørger ligeledes dommeren om, hvor tiltalte kan finde den lovgivningsbestemmelse, men det kan dommeren heller ikke fortælle tiltalte ”på stående fod”. Det er lidt af et **lovløst eliteanarki** af et slaraffenland, I bolttrer jer i: Korrekt?

4 o Tiltalte havde i sit processkrift af 7 juni med tillæg af 4 juli 2022, anmodet **Boligretten** under **Civilretten** om at pålægge **Louadvokater** at fremføre de angivelige og påståede yderligere klager (det er der mulighed for jf. Retsplejeloven) men det fremgår ikke som punkt på dagsordenen til telefonmødet (der karakteriseres som et retsmøde) den 12 august 2022, og dommeren siger, at det vil hun skrive i retsbogen, og så kan der tages stilling til det ved Hovedforhandlingen. Der er tre punkter til dette telefonmøde, der skal drøftes, og det er spørgsmål fremsat af **Louadvokater**:

Ser denne retsbehandling objektiv og uvildig ud?

4 p Et af punkterne handler om, at **Louadvokater** ønsker at sagen skal løftes ud af ”småsagsprocessen”. Det betyder, at tiltalte kan få et såkaldt ”advokatpålæg”, der betyder, at for at fortsætte sagen skal tiltalte have en advokat til at fremføre sin sag. **Louadvokaters** begrundelsen er, at der er mange processkrifter og bl.a. tiltaltes lange processkrift af 7 juni med tillæg af 4 juli 2022. Tiltalte har, som nævnt, ”gentagne gange” påpeget den manglende dokumentation på de yderligere klager, **og** tiltalte ønsker bl.a. dig, **direktør Anders Kjær**, at afgive vidneforklaring til Hovedforhandlingen den 9 marts 2023:

Laver I denne spidsfindighed med ”advokatpålæg”, et intentionelt *juridisk* trick, som et forsøg på at lægge tiltalte hindringer i vejen, således at sagen ikke når til Hovedforhandlingen?

4 q Tiltalte skriver i tillægget af 4 juli 2022:

”Advokatfirmaet Louadvokater synes på ingen måde sikre i deres sag, eftersom de finder det nødvendigt at udarbejde hele fire processkrifter, før Hovedforhandlingen. Det er og bliver bemærkelsesværdigt, hvis og såfremt man som uindviet, betragter sagen ved første øjekast, og ikke har indblik i sagens rette sammenhæng. Nu er der givet mig endnu en frist, til at udarbejde endnu et processkrift, som svar på advokatfirmaet Louadvokaters fjerde processkrift. Og der er berammet endnu et forberedende telefonmøde, der bliver det tredje i rækken” (s.39)

Tiltalte påpeger altså, at **Louadvokater** fortsætter med at udarbejde processkrifter, og at der ovenikøbet skal være et tredje forberedende telefonmøde:

”At dommer Mette Søndergaard, Civilretten, giver sagsøgerne advokatfirmaet Louadvokater og Hobro Boligforening, lov til denne fortgående forberedende proces, trods dét, at det burde forventes af disse, at være fuldt ud forberedte og sikre i deres sag, taget deres professionelle virke i betragtning” (s. 39).

Og nu ønsker **Louadvokater** altså, at tiltalte pålægges et ”advokatpålæg”, fordi sagen er blevet så omfangsrig:

Hvad synes du om at **jura** bruges til at omgå *helt almindelige* borgeres retsbeskyttelse, for ikke at tale om, at benytte advokatfirmaer med det bevidste formål at overtræde lovgivninger, endda ualmindelig groft?

4 r **Louadvokater** ved **advokat Carsten Jensen**, Randers, er som **du/I** ved, **politianmeldt** under flere forhold, samt anmeldt til **Advokatsamfundet**. Nogle af forholdene handler om falske beviser. Det er hovedrystende grotesk, midt i alt det groteske:

Har I, ledelse og medarbejdere, andel i udarbejdelsen af disse falske beviser?

4 s Nogle af de falske beviser skal ligne forsendelser gældende de to angivelige ophævelsesskrivelser af 4 februar og 30 marts 2021, hvori tiltaltes lejemål angiveligt opsiges af **Louadvokater**, ved **advokat Carsten Jensen**. De er af overraskende ringe kvalitet, og derfor lette at afsløre:

Hvad tror du **Nordjyllands Politi**, **Justitsministeriet**, når frem til?

- 5 Tiltalte nedtog på et tidspunkt den umiddelbart tvungne brandalarm, og ikke længe efter den umiddelbart tvungne fugtmåler. Første gang tiltalte nedtog brandalarmen, ankom en mand fra Varmekontrollen, og sagde til tiltalte, at brandalarmen var nedtaget. Manden opsatte den igen. Et stykke tid efter, nedtog tiltalte igen brandalarmen, permanent, og efterfølgende som nævnt fugtmåleren. Endnu en mand fra Varmekontrollen ankom for at udbedre forholdet omkring nedtagelsen af brandalarmen. Denne gang fortalte tiltalte, at hun ikke ville have den slags radioudstyr i lejligheden. Manden sagde, at han ville meddele jer, boligforeningen, dette: Fik I udstyret tilbage, da tiltalte fraflyttede?
- 5 a Tiltalte hørte aldrig fra jer om at hun egenhændigt havde nedtaget dette udstyr, og det kan nok være, at I plejer at være overordentligt emsige når det kommer til tiltalte. I fraflytningsbetalingspåkravet, I har fremsat overfor tiltalte, figurerer ikke erstatningsbetaling for nævnte brandalarm og fugtmåler, og det kan nok være I har afkrævet betaling omhandlende andre forhold: Hvorfor har I ikke afkrævet betaling for udstyret?
- 6 I forbindelse med sagen i **Civilretten**, vedrørende fraflytningspåkravet, var der tre foreberedende retsmøder via telefon, 1 april, 18 maj og 12 august 2022 (lyddokumentation). Af tiltaltes bidrag til sagen, vedlægger tiltalte dokumenter der beviser jeres alvorlige lovovertrædelser, under forskellige forhold. Alligevel synes **dommeren** at være bekymrende subjektiv, til fordel for **jer** og **advokatfirmaet Louadvokater**: Har **du/I** ”overhovedet nogen idé” om, hvorfor det forholder sig sådan?
- 6 a Denne subjektivitet til jeres fordel, lige fra **statsstøttede massemedier, Beboerklagenævn, Lejernes Landsorganisation, og politi- og anklagemyndighed og dommere**, springer alt for voldsomt i øjnene; I fortæller så at sige jer selv: Hvad foregår der?
- 6 b Det ligner rendyrket og uomtgængelig (rå, brutal eller farlig) **korruption**: Er det korrekt?
- 6 c Tiltalte modtog, som nævnt, aldrig siden klager. Der har aldrig været klager over tiltaltes børn. Tiltalte modtog aldrig opsigelser af sit lejemål. Til gengæld modtog tiltalte en opsigelsesbekræftelse af 23 marts 2021, hvor det forlød, at tiltalte selv skulle have opsagt lejemålet den 5 februar 2021. Sådan en tilsvarende opsigelsesbekræftelse får tiltalte endnu en gang den 7 april 2021, hvor nogle datoer nu er ændrede. Det alt sammen forekommer stærkt foruroligende: Er du enig?

6 d I brevet af 4 februar 2021, **Louadvokater** ved **Carsten Jensen**, står der følgende:
”Som advokat for Hobro Boligforening, skal jeg ved nærværende ophæve Deres lejemål til fraflytning straks i henhold til lov om leje af almene boliger § 90 stk. 1, nr. 7, 8 og 13 på grund chikanerende adfærd fra Dem og Deres børn.

I de tre klager/advarsler, der fremgår af sagen i **Beboerklagenævnet**, **Mariagerfjord Kommune**, er tiltaltes børn ikke nævnt som værende chikanerende. Til gengæld bemærkes det af medarbejder **Jette Christensen**, i mail af 20 oktober 2020, samt fremgår af afgørelsen af 24 november 2020, at tiltaltes ene søn er politianmeldt for truende adfærd og verbale overfald. Altså: det bemærkes. Det vil sige, at klager over sådanne angivelige forhold aldrig er forelagt tiltalte: Kan du forklare det?

6 e Disse angivelige **politianmeldelser**, som medarbejder **Jette Christensen** bemærker overfor **formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose**, **Beboerklagenævnet**, **Mariagerfjord Kommune** (20 oktober 2020), der ligeledes fremgår af nævnte formand og jurists afgørelse af 24 november 2020, optræder først i sagsakterne (den 250 siders **anklageskrift** mod tiltalte) så sent som 31 januar 2021 og frem?:

Det lyder igen stærkt foruroligende, ikke sandt?

6 f **Advokatfirmaet Louadvokater** ved advokat **Carsten Jensen** påstår, at tiltaltes lejemål blev ophævet. Den, og de, angivelige opsigelser af tiltaltes lejemål var og er ulovlig. I, som boligforening, og ikke mindst advokatfirmaet, ved, og er fuldt ud klar over, den omstændighed: Hvorfor overtræder I bevidst lovgivningen?

6 g Hvorfor må I??

7 Anmeldelsen af 31 januar 2021, omhandler tiltaltes ene søn, som medarbejder **Jette Christensen** altså bemærker i henvendelsen til **formand og jurist for Beboerklagenævnet**. Denne søn omtales ligeledes af den der i sagen benævnes **Lise Vang Hansen**, og **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre** i avisartiklen af 1 november 2020, **Nordjyske**.

Politianmeldelsen af 31 januar 2021 indgives af den der i sagen benævnes **Brian Rytter Jensen**, og deri forklarer han, at tiltaltes søn har opført sig truende og udøvet verbalt overfald. Det *bemærkelsesværdige* er, at episoden allerede er beskrevet af benævnte **Lise Vang Hansen**, det fremgår nemlig af sagsakter (29 september 2020):

Omtalte dag er den 28 september 2020:

I den 3. klage dateret den 29 september 2020 (bilag den 3 oktober 2020), der foranlediger, at I sender sagen til **Beboerklagenævnet**, skriver den angivelige ophavskvinde, benævnte **Lise Vang Hansen**, at det var tiltalte der havde en meget truende adfærd og overfaldt hende verbalt. Og benævnte person angiver at være alene med tiltalte ved episoden.

Dette ekstreme eksempel, er *blot* ét eksempel ud af flere, hvor tilknyttede til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, fremstår særdeles **utroværdige**:
Har du lyst til at kommentere det?

- 7 a** Tiltalte forklarer episoden i mail af 28 september 2020 til **jer**, og heri fremgår det, at tiltalte får puttet sæbe i sin vask, da hun har vasketid, og at sæben der er brugt til formålet, er taget fra en anden families glemte sæbebeholder. Tiltalte bringer sæbebeholderen op til familiens dør, og vedlægger et par bukser, der ligeledes tilhører dem, samt en seddel hvori tiltalte forklarer denne sammenhæng. Sedlen fjernes dog, og tiltalte spørger benævnte **Lise Vang Hansen** og benævnte **Brian Rytter Jensen** (en velvoksen middelaldrende mand), der da befinder sig i vaskekælderen, om det var dem der puttede sæbe i tiltaltes vask, og om de tilsvarende tog sedlen, som tiltalte havde lagt til familien.

Denne hændelse laver benævnte, nyligt *indflyttede*, **Lise Vang Hansen** om, i henholdsvis klagen af 29 september 2020, som hun angiveligt udfærdiger, og i udtalelser til det **statsstøttede massemedie Nordjyske** (1 november 2020), således at hun verbalt er overfaldet af tiltalte, der tilmed har en meget truende adfærd, og sådan at benævnte **Lise Vang Hansen** ikke tør gå i vaskekælderen, at hun bærer våben i form af en kniv, at hendes 12-årige datter er bange og ikke tør være alene, at tiltaltes ene voksne daværende hjemmeboende søn er truende, at tiltalte har haft en årelang chikanøs adfærd, og burde være smidt ud for mange år siden osv. osv.

I, henholdsvis **direktør** og **driftschef** for **Hobro Boligforening**, er vidner til disse foruroligende forhold, og har kendskab til sagsakterne:
Har I overhovedet modet til at forklare jer?

- 8** Allerede nu er vi i besiddelse af særdeles god og solid viden om, at noget langt fra er som det burde være. Og for at være ærlig, skal der ikke meget til at lægge to og to sammen:
Hvad tror du den *almindelige* danske befolkning siger til sådan en uhyggelig og forrykt sag?

- 8 a **Lise Vang Hansen** og tilknyttede til lejemålet, fremstår særdeles utroværdige, men selvsagt også I, og så alvorligt, at tiltalte kalder hende- og dem, stærkt afvigende, og direkte farlige: Har I, under **Hobro Boligforening**, en andel i denne farlighed?
- 8 b Det faktum, at tiltalte og hendes børn er overvejende alene og uden indflydelse, og tilsvarende uden et stort netværk:
Er dét årsagen til, at I, **denne store gruppe**, har turde begå så usædvanlige grove lovovertrædelser, herunder alvorlig psykisk vold, imod tiltalte og hendes børn, i et omfang der er meget voldsomt, og ufatteligt, og i en sådan grad, at I ligner nogle der befinde jer i en *blodrus*?
- 9 Tiltaltes ene søn bliver beskrevet som truende i sagsakter og avisartikler, og hendes børn nævnes af den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, overfor **Byretten** under domstolen den 28 maj 2021:
Har der til dit, og jeres kendskab, nogensinde været klager rettet mod denne ene søn eller mod tiltaltes børn, i de godt ti år tiltalte boede i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 tv, 9500 Hobro?
- 9 a Vil du medgive det påfaldende i, at en nyligt indflyttet *familie*, med den dokumenterede adfærd, hvor husorden, ordensforskrifter, lejeloven og dansk lovgivning systematisk er overtrådt, herunder udøvelse af alvorlig chikane, grov mobning, farlige løgne og grov bagvaskelse, kan medvirke, og deltage i, at en anden lejer, i dette tilfælde tiltalte, bliver idømt betinget lejemål i **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**?
- 9 b Og har I nogensinde kunne få dømt betinget lejemål eller udsættelse af lejemål på så spinkelt et grundlag, som i denne sag mod tiltalte, og tilmed foranlediget af klagepunkter, der for de fleste er groft usande og alvorligt injurierende, samt udokumenterede?
- 9 c Har I, ledelsen for **Hobro Boligforening**, herunder **bestyrelsen**, før gjort brug af den form for kriminalitet som i denne sag, overfor andre lejere under jeres almennyttige boligforening?

- 10 Vil du medgive, at tiltalte og hendes børn, var alene mod **dig/jer ved Hobro Boligforening** benævnte **Lise Vang Hansen, Brian Rytter Jensen, Simone Skau Jensen**, div. **samarbejdspartnere**, medunderskrivere til klagerne, **statsstøttede massemedier, herunder Nordjyske og B.T., Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune, dansk politi- og anklagemyndighed, Justitsministeriet, og domstol?**
- 11 Har du, eller andre under **Hobro Boligforening**, netværksrelationer, under forskellige former, med andre borgere, der oppebærer **betydelig** samfundsmagt, nævnt under punkt 10?
- 12 Er du og I bekendt med, at tiltalte har anmeldt Aarhus Universitet til Østjyllands Politi for groft bedrageri, og hvor tiltalte har haft ansøgt om fri proces hvor modparterne var **Østjyllands Politi, Uddannelses- og Forskningsministeriet og Aarhus Universitet?**
- 13 Er du bekendt med, at tiltalte og hendes børn har været genstand for overvågning og aflytning i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 tv, af **dansk politi, Justitsministeriet?**
- 14 Har I, som boligforening, overdraget nøgler eller givet adgang til tiltaltes lejlighed uden tiltaltes viden og tilladelse, sådan at andre personer, heraf personer nævnt i denne samlede sag, har været i tiltaltes lejlighed?
- 15 Mener du, at I som boligforening har handlet ansvarligt og i overensstemmelse med gældende lovgivning i **hele denne samlede sag** imod tiltalte, både før og efter hændelsen den 26 marts 2021?
- 16 Er du, og I, bekendt med, at der er begået skrift- og underskriftforfalskninger vedrørende de tre klager inkl. bilag, i sagen?
- 16 a Hvem har givet jer disse uhyggelige, ulovlige beføjelser?
- 17 Er du bekendt med, at tiltalte har haft et godt forhold til flere af de andre beboere i beboelsejendommen Jernbanegade 55 A-C, og været behjælpelig i opståede krisesituationer, overfor nogle af disse beboere, hvilket tillige fremgår af sagsakter i sagen?
- 18 Har du overvejet om det fællesskab vi kalder Danmark, er et fællesskab baseret på tillid, tryghed og **troværdighed?**

- 18 b Har du ligeledes gjort dig tanker om, hvorvidt Danmark er et ægte demokrati, der vægter et sundt retssamfund højt?
- 19 Har du lyst til at indvige os andre i dine eventuelle tanker, du måtte have, om hele **denne samlede sag**?
- 20 Tiltalte har anmeldt, blandt andre, dig til **Nordjyllands Politi**:
Har du kendskab til disse anmeldelser, herunder indhold?
- 21 Griner **du/I** højlydt af det?

Jette Christensen, medarbejder

- 1 Hvis man sammenligner skrift- og underskrifter i de tre klager med bilag, fra angiveligt **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre**, benævnte **Lise Vang Hansen** og Tove Andersen, der ligger til grund for **dine** og **Karina Karlsens** efterfølgende klage-advarsler til tiltalte, med din skrift- og underskrift (fx fra 2011), da er ligheden påfaldende, og flere steder er der tale om helt identisk skrift:
Er du ophavskvinde til skrift- og underskrifter i de tre klager og tilhørende bilag?
- 1 a Har du og I, **Hobro Boligforening**, fået beføjelser til at overtræde dansk lovgivning, under flere lovgivningsområder, af dansk politi, **Justitsministeriet**?
- 1 b Brevet til tiltalte, med afgørelsen fra **formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose**, **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, er dateret den 24 november 2020. Samme dag ophænger benævnte **Lise Vang Hansen** en seddel, hun angiveligt har skrevet, i opgangen Jernbanegade 55 A, 9500 Hobro (billeddokumentation). Skriften på sedlen, identisk med skriften fra klagen af 29 september 2020, er tilsvarende overordnet identisk, og for flere bogstaver direkte identisk med din skrift:
Er det i virkeligheden dig, der har skrevet denne seddel?
- 2 Samme benævnte **Lise Vang Hansen** og tilknyttede til lejemålet, sætter ligeledes en seddel på en plasticpose, samme dag den 24 november 2020, der har stået på ude på repos'en i nogle dage, hvorpå der er anført datoen 24/11 2020, og hvor der i tilgift er tegnet en smiley og et hjerte:
Hvad synes du om sådan en adfærd, at lejere, i dette tilfælde under **Hobro Boligforening**, ophænger den slags sedler, der er møntet på én anden lejer, i dette tilfælde tiltalte og hendes børn, og hvor det ligner grov chikane og mobning, og så endda på en dag hvor tiltalte fik dømt sit lejemål betinget.
- 2 a På nævnte seddel, opsat i opgangen den 24 november 2020, takkes der for opbakningen i forhold til, at få haspeanordninger på vinduerne i samme opgang:
Kan **Hobro Boligforening** selv tage initiativ til, og bestemme, om sådanne vinduer i opgange til ejendomsbebyggelser under jer, skal påføres haspe-anordninger?

- 2 b Af teksten på sedlen står der endvidere:
”Så kan vi få lidt varme i stuerne igen. Så må dem der mener at der skal luftes ud i døgn-drift, åbne vinduer i eget hjem!”:
Har du noget at sige til det?
- 2 c Og hvis I, som boligforening, eventuelt skulle ønske at takke beboere for ”opbakning” til et projekt, fremsendes sådanne beskeder ikke normalvis direkte til modtagerne, eksempelvis via e-boks, eller som brev personligt afleveret i modtagernes postkasser?
- 2 d Hvem satte projektet i gang, i forhold til opsætning af fugtmålere og brandalarmer i ejendomsbebyggelsen Jernbanegade 55 A-C, 9500 Hobro?
- 2 e Hvorfor fandt I på at opsætte fugtmålere?
- 3 Tiltalte får skyld for at åbne vinduerne i opgangen Jernbanegade 55 A, og ikke at lukke dem igen, som det fremgår af klageadvarel-indhold af 22 maj 2019, men også helt frem til 2021 (offentlige udtalelser til **statsstøttede massemedier**, samt lyd-dokumentation):
Harde tiltalte ikke lov til at åbne vinduer i omtalte opgang?
- 3 a I sådan en beboelsejendom, hvor både lejere, gæster, medarbejdere fra boligforeningen m.fl. færdes henholdsvis regelmæssigt, ofte og dagligt, synes du da ikke, det kan se besynderligt ud, at én anden lejer, i dette tilfælde tiltalte, udpeges som værende ansvarlig og påføres skyld, for den *problematik* påpeget af **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre** især, og siden benævnte **Lise Vang Hansen**, at vinduerne i opgangen tilsyneladende altid står åbne?
- 3 b At få skyld for at åbne vinduer i en opgang, synes at være en besynderlig beskyldning, men det er nu bevist, at det kan påføres en klage-advarel til en lejer, under jeres boligforening:
Hvor mange lejere råder **Hobro Boligforening** over?

- 4 Den 20 januar 2021 skriver tiltalte en mail til jer, **Hobro Boligforening**, samt vedlægger et foto, hvori tiltalte fortæller, og beviser, at benævnte **Lise Vang Hansen** og andre tilknyttede til lejemålet, systematisk overtræder regler for husorden, ordensforskrifter, retsinformation og lejeloven. I blev tidligere gjort opmærksom på disse forhold, for det fremgik som nævnt af tiltaltes bidrag af 26 oktober 2020. Næste dag, den 21 januar 2021, opsætter denne benævnte **Lise Vang Hansen** små hjerteformede papirsedler på sin hoveddør til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, med forskellige budskaber:
Har du deltaget i, at udføre disse papirsedler?
- 4 a Vil du læse teksterne på papirsedlerne højt?
- 4 b Har du nogle kommentarer til teksterne på papirsedlerne?
- 5 Kender du omtalte **Lise Vang Hansen** under et andet navn
- 6 Tiltalte får af **Karina Karlsen** (mail af 29 maj 2019) og **dig** (mail af 6 oktober 2020) at vide, at I, som boligforening, tager hensyn til tiltaltes forklaring, og ikke gør forskel på jeres lejere, men i sagsakterne, og i den omfattende video- og billeddokumentation, kan man jo se det forholde sig nøjagtig modsat: Tiltaltes forklaringer tager I ikke hensyn til, der er nemlig stadig tale om noget så alvorligt som advarsler, i de to første klager som tiltalte modtager, og hvor den tredje foranlediger at en sag oprettes i **Beboerklagenævnet**, og hvor tiltalte får oplyst af dig, at I, **Hobro Boligforening**, indbringer sagen til dette nævn, med henblik på udsættelse af lejemålet. Samtidig accepterer I, som boligforening, andre beboeres overtrædelser af husorden og lejeloven, og der er, som nævnt, tilmed tale om permanente og systematiske overtrædelser, for netop den nye *families* vedkommende i lejemålet Jernbanegade 55 A 2th: Kan du forklare dig ud af de særdeles alvorlige omstændigheder?
- 6 a Når tiltalte har oplevet problemer med andre beboere, beskrevet i sagsakterne, får hun at vide, og opfordres til, at hun selv skal tale med omtalte beboere (27 august 2019 og 4 august 2020), eller eventuelt sætte en underskriftindsamling i gang. I tager jer ikke af flere alvorlige problematikker i denne henseende, ikke indtil tiltalte fremsender jer lovgivning under retsinformation (genstande på altaner, 22 august 2020):
Synes du ikke, det er forskelsbehandling af jeres lejere, som beskrevet af tiltalte i sagsakter?

- 6 b Tiltalte får, som tidligere nævnt, skyld for at åbne vinduerne i opgangen til Jernbanegade 55 A, og får tilsvarende skyld for at være den der tænder lyset i kælder- og vaskekælderen under beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, således at lyset er tændt om natten, og ”firetyvesy” (klage af 22 maj 2019, lydoptagelse af 28 september 2020, avisartikel af 1 november 2020, lydoptagelse af 29 januar 2021):
Foruden det ret besynderlige i, at få skyld for sådanne forhold i en beboelsesejendom med 18 lejemål, og hvor mange personer færdes, regelmæssigt, ofte og dagligt, synes du da ikke, at det er småtter, i forhold til genstande der står på altankanter, hvor der er fare for, at andre mennesker kan rammes af disse, og komme alvorligt til skade?
- 6 c Men på trods af sådanne potentielt farlige forhold, tilmed ulovlige, og beskrevet under Ordensbekendtgørelsen kap 2, § 13, stk. 3 (retsinformation.dk), da opfordrer I, som udlejere af en almennyttigt boligforening, at tiltalte selv taler med de lejere, hvor det potentielt farlige forhold forekommer: Synes du, at et kan ligne forskelsbehandling af jeres lejere?
- 6 d Tiltalte skriver i sit bidrag af 26 oktober 2020, til **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, om blandt andre benævnte **Lise Vang Hansen** og tilknyttede til dette lejemål Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, og disses overtrædelser af husorden, ordensforskrifter, og lejeloven. Der er endda tale om systematiske, permanente, overtrædelser.
I jeres, **Hobro Boligforening**, bilag til samme nævn og sag, henviser I til tiltaltes hjemmeside den 20 oktober 2020 i en mail til **formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose, Mariagerfjord Kommune**, hvorefter denne hjemmeside ligeledes nævnes og fremgår i afgørelsen af 24 november 2020 fra samme: Altså bidrag og hjemmeside, hvori der netop forefindes billeddokumentation på disse overtrædelser. På denne baggrund må man formode, at både **du**, og **I, Hobro Boligforening**, er oplyst, og godt bekendt med de nævnte overtrædende forhold: Har du en kommentar til det?
- 6 e Et billede, fremsendt af **dig, Hobro Boligforening**, som dokumentation, til **formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose, Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, ses en skohylde og sko på repos'en, 2 sal, Jernbanegade 55 A. Du, og I, påstår, at tiltalte havde væltet denne skohylde. Det ses på billedet, at skohylden ikke er væltet, og samtidig fremgår det, som bevis, at benævnte **Lise Vang Hansen** og tilknyttede til omtalte lejemål, bryder regler for husorden, ordensforskrifter og lejeloven: Vil du mene, at sådan en omstændighed kan kaldes grotesk, set i lyset af jeres aggressive (og ulovlige) fremfærd overfor tiltalte?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

6 f Endnu et billede, fremsendt fra jer til **Beboerklagenævnet** ved **formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose**, ved samme lejlighed, viser tiltaltes postkasse, som tiltalte ikke kunne bruge fra den 17 oktober 2020 og frem til den 31 marts 2021, hvor tiltalte var tvunget til at flytte. Det fremgår tilmed af tekst, som tiltalte har skrevet på postkassen:

”Til Post Nord. Kan ikke benyttes grundet gentagende chikane fra Karen Lis Hvarre, Lise Hansen og manden uden navn CE 92080”

Det er altså dit, **Hobro Boligforenings** bevismateriale i sagen, hvor I beskylder og påstår, at tiltalte skulle have ”en general dårlig opførsel”: Har du en kommentar til det??

6 g Den 17 oktober 2020, har benævnte **Lise Vang Hansen** og tilknyttede til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, haft ophold i seks måneder. Til sammenligning har tiltalte boet i daværende lejemål Jernbanegade 55 A, 2 tv, i næsten ti år. Oveni det, dokumenterer tiltalte, via den omfattende billede-video- og lydoptagelse, hun **til alt held** er i besiddelse af, disse personers systematisk dårlige og lovovertrædende opførsel og adfærd, men alligevel vil I, **Hobro Boligforening** have tiltalte opsagt og ”smidt ud”: Vil du medgive, at det kan se overordentligt mistænkeligt ud?

6 h Tiltalte er tilsvarende i besiddelse af flere lokalaviser ”Hobro Avis”, hvori det fremgår, at I, **Hobro Boligforening**, annoncerer efter lejere, hver uge, igennem flere måneder, fra juni til oktober 2020: ”Boliger til leje. I Hobro, Hadsund, Arden og opland. Se vores boliger og ansøg på (...)”. Tiltalte påpeger det i sit bidrag af 26 oktober 2020 til **Beboerklagenævnet**, og, måske som en *ren* tilfældighed, har I ingen annonce i ugeavisen den 4 november 2020.

I sagsakter, herunder tiltaltes bidrag af 26 oktober 2020 og jeres eget, **Hobro Boligforening** Indbrinagelse med bilag af 8 oktober 2020, fremgår det, at tiltalte har et fint forhold til flere lejere i ejendomsbebyggelsen Jernbanegade 55 A-C, 9500 Hobro, og at hun faktisk har været behjælpelig i situationer, hvor andre lejere havde brug for hjælp. Tiltalte henvender sig endvidere pligttopfyldende og ansvarligt igennem årene, når der er ting der trænger til at blive repareret og udbedret i denne ejendom for lejere:

Hvorfor ville I så gerne af med tiltalte som lejer, og dét endda med særdeles grove lovovertrædende midler, af et omfang der er dybt chokerende og stærkt foruroligende?

6 i Tiltalte afleverer et brev af 12 oktober 2020 til jer personligt den 16 oktober 2020 om formiddagen. Det er et brev tiltalte ligeledes fremsendte via mail, adresseret direkte til **direktør Anders Kjær** og **driftschef Lisbeth Pind**. Heri er at læse:

”I bedes venligt fremover udelukkende kontakte mig via Digital Post, uagtet henvendelsens art. I har tidligere fremsendt mig Digital Post vedrørende eksempelvis huslejestigning, forhøjelse af antennebidrag og information om formands skifte. I ser ud til at have indtalt en besked på mit telefonselskabs automatiske telefonsvarer, som jeg fik besked om fra dem, men jeg har ikke aflyttet beskeden fra jer, for jeg benytter mig ikke af automatisk telefonsvarer. I skal ikke ringe på min telefon. Hvis I ønsker at komme i kontakt med mig skal det ske via Digital Post.

Al chikane fra personer omtalt i mine henvendelser af 28 september 2020 og 2 oktober 2020 bliver nu gengældt fra min side, da I igennem de sidste to år især, men også igennem mange år som jeg nævner, intet har gjort for at stoppe denne form for fuldstændig forrykt adfærd”

Senere samme dag, den 16 oktober 2020, indkommer i tiltaltes e-boks, den 3 klage-advarsel, et brev angiveligt dateret den 8 oktober 2020, hvori det fremgår, at I på baggrund af endnu en klage, ønsker tiltalte udsat af lejemålet, og derfor indsender sagen til **Beboerklagenævnet** i kommunen. Dét på trods af tiltaltes breve af 28 september 2020 og 2 oktober 2020, samt tidligere nævnte billed- og video-lydoptagelser, der beskriver hvad tiltalte og hendes hjemmeboende børn bliver udsat for: Har du lyst til at kommentere på den meget alvorlige, og fuldstændig forrykte omstændighed?

6 j Allerede næste dag, den 17 oktober 2020, bliver tiltaltes postkasse som sagt fyldt med benævnte **Lise Vang Hansens** (og tilknyttede til lejemålet) reklamer, sådan at tiltalte må opgive at bruge sin postkasse, da den grove chikane er hændt før: Jeg forestiller mig ikke, at du kan have en god forklaring på den virkelige alvorlige omstændighed. Jeg forestiller mig, at du må være (dybt) forlegen?

6 k I det ”bevismateriale”, I fremsender **Beboerklagenævnet**, ved **formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose, Mariagerfjord Kommune**, er, som tidligere nævnt, billeder af henholdsvis tiltaltes postkasse, en skohylde, og billedet af et hjerte og en smiley på vinduesrammen til øverste vindue i opgangen Jernbanegade 55 A. For billederne med skohylden og vinduesrammens vedkommende er disse taget på datoerne den 17 og 18 oktober 2020. På teksten af tiltaltes postkasse fremgår det som nævnt, at tiltalte ikke kan bruge sin postkasse grundet chikane: Synes du ikke, det ligner en konflikt der foregår imellem *lejere*?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik [lukkede døre](#), og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

7 I avisartiklen af 1 november 2020, hvor også **direktør Anders Kjær** udtaler sig, og hvor følgende meddelelse fremgår:

”Klimaet mellem på den ene side én bestemt beboer og hendes hjemmeboende voksne søn og på den anden side flere andre beboere i opgangen er så ringe, at boligforeningen nu griber til det ultimative værktøj. Man forsøger [at] få kvinden og hendes søn smidt ud af lejligheden”

da kan man læse sig til, at den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, angiveligt forfatter af 3. klage, der foranlediger at I, **Hobro Boligforening**, indbragte omtalte sag til

Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune, bærer våben i form af en kniv, i beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, Hobro:

Er det yderst farlige forhold, noget I anmeldte til **politiet**?

7 a Fremsendte I, **Hobro Boligforening**, efterfølgende klage og advarsel omkring dette farlige forhold, til benævnte **Lise Vang Hansen**?

7 b Hvis nej, hvorfor da ikke?

7 c I tiltaltes bidrag af 26 oktober 2020 fremgår det, at benævnte **Lise Vang Hansen** igennem længere tid, har stået med en kost fra altanen til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, som denne person banker ned på øverste vindue til opgangen Jernbanegade 55 A: Hvad ville der være sket, hvis tiltalte havde haft samme adfærd?

7 d På tiltaltes hjemmeside, som du jo refererer til overfor **Beboerklagenævnet** ved **formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose, Mariagerfjord Kommune** (20 oktober 2020), ses der netop et billed af denne mærkværdige adfærd, udøvet af benævnte **Lise Vang Hansen**:
Er du bekendt med dette billede?

7 e Lige nedenfor, under den kost som benævnte **Lise Vang Hansen** over længere tid har rakt ud over altankanten for at banke ned på opgangens øverste vindue, forefindes hovedindgangen til opgangen Jernbanegade 55 A. Her færdes beboere, gæster, og andre folk i forskellige ærinder. Der er potentielt fare for, at de kan rammes af denne kost, hvis benævnte **Lise Vang Hansen** skulle miste grebet og tabe den. Tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn, hiver en dag kosten ud af hænderne på benævnte **Lise Vang Hansen**, for at stoppe denne person i det groteske forehavende. Han ødelægger kosten, og smider den ned på gaden.

Dette forhold fremgår af det 250 sider lange anklageskrift mod tiltalte (2022); en politianmeldelse til Nordjyllands Politi, hvor tiltaltes søn angiveligt er anmeldt for forholdet! (*gudhjælpemig!*) Og der er tilmed billeder af det, i samme anklageskrift mod tiltalte (*gudhjælpemig!*). Iøvrigt et, blandt flere forhold, tiltaltes søn aldrig, og jeg gentager aldrig, har modtaget besked om fra Nordjyllands Politi- og anklagemyndighed.

I tillader altså, at en nyligt indflyttet *lejer*, både bærer våben i form af en kniv i beboelsesejendommen, at personen rækker genstande ud over altankanten med fare for at ramme andre mennesker, samt systematisk og permanent overtræder regler for husorden, ordensforskrifter og lejeloven (og færdselsloven): Har du mod på at indvie os andre i dine eventuelle tanker omkring disse stærkt foruroligende, nærmest sindssyge forhold?

- 8 I klagen af 29 september 2020, beskriver benævnte Lise Vang Hansen den hændelse, hun mener fandt sted i vaskekælderen den 28 september 2020, og hun fortæller ligeledes om det i avisartiklen af 1 november 2020, Nordjyske. Heri fremgår det, hvad hendes angivelige oplevelse har afstedkommet, eksempelvis at en 12-årig datter er ”påvirket af konflikten” og ”bange for at være alene”:

Hvis man sammenligner benævnte Lise Vang Hansens beskrivelser om denne hændelse, og hvad hun mener det har haft af konsekvenser, og sammenligner det med tiltaltes beretning i eksempelvis mail til direktør Anders Kjær og Lisbeth Pind af 28 september 2020, synes du da, at det ser ud som om, der er klare uoverensstemmelser?

- 8 a Har I som boligforening ikke ansvar og pligt til, at gå ind i sådanne konflikter, der opstår *lejere* imellem, ovenikøbet i sådan et tilfælde, hvor lejere går til et statsstøttet massemedie, og udtaler sig om andre lejere under jeres boligforening?
- 8 b Som nævnt ophænger benævnte Lise Vang Hansen ved flere episoder sedler i henholdsvis opgangen (24 november 2020, 1 februar 2021), samt på og ved hoveddøren (24 november 2020, 21 januar 2021, 24 marts 2021), til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro (dokumentation). Teksterne er budskaber rettet mod tiltalte, og derfor også hendes familie: Synes du, at den dominerende, særdeles chikanerede og alvorligt mobbende adfærd harmonerer med samme persons udtalelser, fremført blandt andet i føromtalt klage af 29 september 2020, og særligt i avisartiklen af 1 november 2020 (Nordjyske), hvor benævnte Lise Vang Hansen, sammen med navngivne andre, giver udtryk for nervøsitet og frygt, og hvor omtalte person bærer våben i form af en kniv, alt sammen angiveligt foranlediget af tiltalte og tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn?

9 Denne benævnte **Lise Vang Hansen** havde i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th. 9500 Hobro, blandt andre, en person tilknyttet, der går under navnet **Brian Rytter Jensen**, som du, **Hobro Boligforening**, omtaler *beboer* i nævnte mail af 20 oktober 2020. Men denne benævnte **Lise Vang Hansen** nævner ham aldrig, hverken i klage af 29 september 2020, i **Beboerklagenævnet**, i de **statsstøttede avisartikler**, eller i **Byretten**:
Finder du det påfaldende?

9 a Ved *du*, hvem han er?

9 b Du skriver følgende til **formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose**, **Beboerklagenævnet**, **Mariagerfjord Kommune** den 20 oktober 2020:

”Vi er vidende om, at nogle af beboerne har kontaktet politiet i denne sag, og især nu, da de har fundet Iben’s forlag på nettet, hvor hun offentliggør hele sagen og hænger dem ud både med en video film og lydoptagelser uden tilladelse. De er rasende. (Se vedhæftede link)”

På daværende tidspunkt havde tiltalte offentliggjort lydoptagelsen af **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre** i samtale med omtalte og benævnte **Brian Rytter Jensen**, hvor de *i den grad* står og bagtaler en lejer, i dette tilfælde tiltalte. Samtidig fremgår det af deres samtale, hvilke beføjelser de begge mener, de selv har i forhold til at bryde regler for husorden, ordensforskrifter og lejeloven:

Var denne benævnte **Brian Rytter Jensen** lovformelig beboer og lejer af lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro?

9 c Hvad synes du om, at et repræsentantskabsmedlem, også omtalt beboerrepræsentant, har sådan en adfærd, at vedkommende bagtaler andre lejere, og synes det er helt fint, at ovennævnte benævnte **Lise Vang Hansen** og **Brian Rytter Jensen**, overtræder disse regler for husorden, ordensforskrifter og lejeloven?

9 d I, **Hobro Boligforening**, bruger tilmed et tekststykke fra denne vigtige dokumentation, som tiltalte **til alt held** fik via lydoptagelsen (28 september 2020), og indsender det som ”bevismateriale” mod tiltalte, i den sag I indbringer til **Beboerklagenævnet**, **Mariagerfjord Kommune** af 8 oktober 2020.

Undskyld, men det kan du umuligt have en fornuftig forklaring på, heller?

- 9 e Har tiltalte nogensinde, i sine henvendelser til jer, **Hobro Boligforening**, herunder beskrivelser af problematiske forhold, fremstået utroværdig?
- 9 f Og hvis ja, kan du påpege et eller flere af sådanne forhold?
- 10 I jeres regler og anvisninger for skrivelse af klager, står der, at man som beboer først bør tale med den eller de der er genstand for den irritation, der opleves af *forurettede*. Dernæst kan der skrives en klage, og hvis dette ikke hjælper, står der i jeres vejledning: ”skal klagen have en juridisk virkning, skal klagen underskrives af flere personer, som har oplevet eller været vidne til episoden. Hjælper de fremsendte klager ikke, vil Boligforeningen videregive sagen enten til Beboerklagenævnet eller til en advokat”.

Ingen af punkterne på denne vejledning er overholdt i sagen mod tiltalte vedr. klager og **Beboerklagenævn**. De angivelige initiativtagere til klagerne **Karen Lis Hvarre**, og medunderskrivere, har aldrig henvendt sig til tiltalte om emnerne for klagepunkterne. Til gengæld har tiltalte forsøgt at tale med **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre**, når denne har brugt vaskemaskine og tørretumbler ad flere omgange, hvor tiltalte havde vasketid. Og de, til lejemålet tilknyttede personer Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, forsøgte tiltalte at tale med, om eksempelvis lugtende bleposer i opgangen, som disse personer lagde ud (sommer 2020). Det hjalp dog ikke, og i stedet modtog tiltalte tre klager, hvoraf de to første samtidig fungerede som advarsler, uden at tiltalte har kunnet opponere imod klagerne, og især beviseligt tilbagevise flere alvorlige injurierende påstande heri. Den tredje klage foranlediger, at I indbringer en sag mod tiltalte overfor **Beboerklagenævnet**.

I klagerne fremgår det, at medunderskrivere til klagerne skriver under på episoder de ikke selv har overværet eller været en del af. Denne meget alvorlige omstændighed er en del af tiltaltes bidrag i sagsakterne, og som tiltalte tilmed forsøgte at få forelagt **Boligretten**: Mener du, at alt dette ligner en lovlig procedure fra jer, **Hobro Boligforening**?

- 10 a Har denne ulovlige procedure, I har udøvet overfor tiltalte, noget at gøre med det asbestproblem som tiltalte gjorde opmærksom på i januar 2019?
- 11 Har I, som boligforening, overdraget nøgler eller givet adgang til tiltaltes lejlighed uden tiltaltes viden og tilladelse, sådan at andre personer, heraf personer nævnt i denne samlede sag, har været i tiltaltes lejlighed?

- 12 Tiltaltes ene søn bliver beskrevet som truende i sagsakter og avisartikler, og hendes børn nævnes af den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, over for **Byretten** under domstolen den 28 maj 2021: Har der til dit kendskab, nogensinde været klager rettet mod denne ene søn eller mod tiltaltes børn, i de godt ti år tiltalte boede i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 tv?
- 13 Finder du det ikke ret opsigtsvækkende, at en nyligt indflyttet *familie*, med den dokumenterede adfærd *familien*, og *gæster*, lægger for dagen, hvor husorden, ordensforskrifter, og lejeloven systematisk er overtrådt, og hvor der tillige er tale om særdeles grov chikanøs, mobbende adfærd, grov bagvaskelse m.m., overfor, og rettet mod, én anden lejer og familie, og hvor en af disse nyligt indflyttede tilmed bærer våben i form af en kniv, og hvor en anden af disse nyligt indflyttede parkerer ulovligt over to dage: Er det ikke temmeligt opsigtsvækkende, at sådan en nyligt indflyttet *familie* kan medvirke til, at en anden lejer, i dette tilfælde tiltalte, bliver idømt betinget lejemål i **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, synes du?
- 13 a Hvorfor i alverden tillod I, som almennyttig boligforening, **Hobro Boligforening**, at de tilknyttede til omtalte lejemål Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, opførte sig så uhæmmet, grænseløst, lovovertrædende og særdeles respektløst.
- 13 b Vil du medgive, at det givetvis og helt naturligt, rejser nogle alvorlige spørgsmål, eksempelvis, som det første, hvor det angår **formålet** med denne nyligt indflyttede *families* indflytning i omtalte lejemål?
- 13 c Taget jeres, **Hobro Boligforenings** adfærd i denne sag, i betragtning, da synes det meget klart og tydeligt, at I faktisk har kendskab til dette **formål**: ?
- 13 d Det faktum, at tiltalte og hendes børn er overvejende alene og uden indflydelse, og tilsvarende uden et stort netværk:
Er dét årsagen til, at I, **denne store gruppe**, har turde begå så usædvanlige grove lovovertrædelser, herunder alvorlig psykisk vold, imod tiltalte og hendes børn, i et omfang der er meget voldsomt, og ufatteligt, og i en sådan grad, at I ligner nogle der befinde jer i en *blodrus*?

- 14 Har I nogensinde kunne få lejeres lejemål dømt enten betinget lejemål, eller udsættelse af lejemålet, på så spinkelt et grundlag, og foranlediget af klagepunkter, der tilmed for de flestes vedkommende er både groft usande, og derfor stærkt injuriende, men også udokumenterede?
- 14 a Har I nogensinde, som boligforening, haft sådan en tilsvarende sag under disse nævnte omstændigheder?
- 14 b Vil du medgive at **hele denne samlede sag** mod tiltalte og hendes familie, en sag fyldt af tilladte lovovertrædelser af usædvanlig grov art, tydeligt og åbenbart antyder, at noget andet må ligge til grund: At det må bero på en uofficiel dagsorden og agenda?
- 15 Du er bekendt med, at tiltalte har anmeldt Aarhus Universitet til Østjyllands Politi for groft bedrageri, og hvor tiltalte har haft ansøgt om fri proces hvor modparterne var **Østjyllands Politi, Uddannelses- og Forskningsministeriet og Aarhus Universitet**, ikke sandt?
- 16 Du er bekendt med at tiltalte og hendes børn har været genstand for overvågning og aflytning i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 tv, af **dansk politi, Justitsministeriet**, ikke sandt?
- 17 Er du bekendt med, at tiltalte har haft et godt forhold til flere af de andre beboere i beboelsejendommen Jernbanegade 55 A-C, og været behjælpelig i opståede krisesituationer, overfor nogle af disse beboere, hvilket tillige fremgår af sagsakter i sagen?
- 18 Mener du, at I, som boligforening, har handlet ansvarligt og i overensstemmelse med gældende lovgivning i hele denne samlede sag imod tiltalte, både før og efter hændelsen den 26 marts 2021?
- 19 Har du overvejet, om det fællesskab vi kalder Danmark, er et fællesskab baseret på tillid, tryghed og **troværdighed**?
- 19 a Har du ligeledes gjort dig tanker om, hvorvidt Danmark er et ægte demokrati, der vægter et sundt retssamfund højt?

- 20 Har du lyst til at indvige os andre i dine eventuelle tanker, du måtte have, om hele denne samlede sag?
- 21 Ved du, at du er anmeldt til **Nordjyllands Politi** for alvorlige strafbare forhold i denne samlede sag? (vi ved, at **du/I** kan læne jer mageligt tilbage og grine af tiltalte, hendes familie og resten af den danske befolkning – alle dem uden indflydelse)

Karina Karlsen, medarbejder

- 1 Er du bekendt med at der er begået skrift- og underskriftforfalskning i de tre klager med tilhørende bilag, der lå til grund for de tre klage-advvarsler, som tiltalte modtog af jer?
- 1 a Har du selv begået skrift- og underskriftforfalskning i sagen, i disse omtalte klage-advvarsler med bilag?
- 2 Er du bekendt med, at tiltalte har anmeldt dig til **Nordjyllands Politi**, vedrørende denne sag?
- 3 Kender du den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen** under et andet navn?
- 4 Det faktum, at tiltalte og hendes børn er overvejende alene og uden indflydelse, og tilsvarende uden et stort netværk:
Er dét årsagen til, at **I, denne store gruppe**, har turde begå så usædvanlige grove lovovertrædelser, herunder alvorlig psykisk vold, imod tiltalte og hendes børn, i et omfang der er meget voldsomt, og ufatteligt, og i en sådan grad, at I ligner nogle der befinde jer i en *blodrus*?
- 4 a Er du bekendt med, at tiltalte har anmeldt Aarhus Universitet til Østjyllands Politi for groft bedrageri, og hvor tiltalte har haft ansøgt om fri proces ved Civilstyrelsen, hvor modparterne var **Østjyllands Politi, Uddannelses- og Forskningsministeriet** og **Aarhus Universitet**?
- 5 Tiltalte får af **dig** og **Jette Christensen** at vide, at I som boligforening tager hensyn til tiltaltes forklaring, og ikke gør forskel på jeres lejere, men i sagsakterne, og i den omfattende video- og billedokumentation der er, kan man jo se nøjagtigt det modsatte: Tiltaltes forklaringer tager I ikke hensyn til, der er nemlig stadig tale om noget så alvorligt som advvarsler, der kommer sammen med klagerne, og samtidig accepterer I andre beboeres overtrædelser af husorden, ordensforskrifter, lejeloven, tilmed permanent og systematisk, samt udøvelse af alvorlig chikane og grov mobning for netop den nye families vedkommende i lejemålet Jernbanegade 55 A 2th, rettet mod tiltalte og hendes familie:
Kan du forklare dig ud af de meget alvorlige omstændigheder?

6 Når tiltalte har oplevet problemer med andre beboere, beskrevet i sagsakterne, får hun at vide, og opfordres til, at hun selv skal tale med omtalte beboere, eller eventuelt sætte en underskriftindsamling i gang. I tager jer ikke af flere alvorlige problematikker i denne henseende, ikke indtil tiltalte fremsender jer lovgivning under retsinformation (genstande på altaner):

Synes du ikke det er forskelsbehandling af jeres lejere, som beskrevet af tiltalte i sagsakter?

7 I jeres regler og anvisninger for skrivelse af klager, står der, at man som beboer først bør tale med den eller de der er genstand for den irritation der opleves af *forurettede*. Dernæst kan der skrives en klage, og hvis dette ikke hjælper, står der i jeres vejledning:

”skal klagen have en juridisk virkning, skal klagen underskrives af flere personer, som har oplevet eller været vidne til episoden. Hjælper de fremsendte klager ikke, vil Boligforeningen videregive sagen enten til Beboerklagenævnet eller til en advokat”.

Ingen af punkterne på denne vejledning er overholdt i sagen mod tiltalte vedr. klager og **Beboerklagenævn**. Tiltalte har aldrig talt med initiativtager til klagerne Karen Lis Hvarre eller medunderskrivere om emnerne for klagepunkterne, og har i stedet modtaget tre klager, hvoraf de to første samtidig fungerer som advarsler uden at tiltalte har kunnet opponere imod klagerne og fortælles om sine oplevelser, og hvor den tredje udløser en sag i **Beboerklagenævnet**, og hvor medunderskrivere skriver under på episoder de ikke selv har overværet eller været en del af. Denne meget alvorlige omstændighed er en del af tiltaltes bidrag i sagsakterne, og som tiltalte tilmed forsøgte at få i **Boligretten**:
Mener du, at alt dette ligner en lovlig procedure fra jer, **Hobro Boligforening**?

7 a Har denne ulovlige procedure, I har udøvet overfor tiltalte, noget med det asbestproblem at gøre, som tiltalte gjorde opmærksom på i januar 2019?

7 b Har I nogensinde kunnet få lejerens lejemål dømt enten betinget lejemål, eller udsættelse af lejemål, på så spinkelt et grundlag, og foranlediget af klagepunkter, der tilmed, for de fleste er groft usande, stærkt injurierende, men også udokumenterede?

- 7 c Finder du det ikke påfaldende, at en nyligt indflyttet *familie*, med den dokumenterede adfærd *familien*, og *gæster*, lægger for dagen, hvor husorden, ordensforskrifter, og lejeloven systematisk er overtrådt, og hvor der tillige er tale om særdeles grov chikane, grov bagvaskelse, groft mobbende adfærd overfor, og rettet mod, én anden lejer og familie, og hvor en af disse nyligt indflyttede tilmed bærer våben i form af en kniv, og hvor en anden af disse nyligt indflyttede parkerer ulovligt over to dage:
Er det ikke temmeligt opsigtsvækkende, at sådan en nyligt indflyttet *familie* kan medvirke til, at en anden lejer, i dette tilfælde tiltalte, bliver idømt betinget lejemål i **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, synes du?
- 8 Tiltaltes ene søn bliver beskrevet som truende i sagsakter og avisartikler, og hendes børn nævnes af den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, over for **Byretten** under domstolen den 28 maj 2021:
Har der til dit kendskab, nogensinde været klager rettet mod denne ene søn eller mod tiltaltes børn i det hele taget, i de godt ti år tiltalte boede i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 tv?
- 9 Er du bekendt med, at tiltalte har haft et godt forhold til flere af de andre beboere i beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, og været behjælpelig i opståede krisesituationer, overfor nogle af disse beboere, hvilket tillige fremgår af sagsakter i sagen?
- 10 Er du bekendt med, at tiltalte og hendes børn har været genstand for overvågning og aflytning i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 tv, af **dansk politi, Justitsministeriet**?
- 11 Mener du, at I, som boligforening, har handlet ansvarligt og i overensstemmelse med gældende lovgivning i hele denne samlede sag imod tiltalte, både før og efter hændelsen den 26 marts 2021?
- 12 Har du overvejet, om det fællesskab vi kalder Danmark, er et fællesskab baseret på tillid, tryghed og **troværdighed**?
- 12 a Har du ligeledes gjort dig tanker om, hvorvidt Danmark er et ægte demokrati, der vægter et sundt retssamfund højt?

Bent, vicevært

- 1 Den 31 marts 2021 møder du tiltalte og faren til tiltaltes børn, omkring kl. 12, hvor du er ved at udskifte postkasserne, tilhørende tiltalte og den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**. Du beder faren, til tiltaltes børn, hilse det voksne barn, som du har arbejdet sammen med på en arbejdsplads i Hobro: Hvorfor bragte du en hilsen til denne søn?
- 1 a Da tiltalte spørger dig, om du virkelig vil sende hilsen til ham, svarer du ja, og tiltalte fortæller, at denne søn ellers er beskrevet som truende. Til det udbryder du spontant nej, som en bekræftelse på, at sådan er tiltaltes søn ikke: Er det korrekt gengivet?
- 2 Tiltalte finder en større mængde reklamer på gulvet, hvor også hendes postkasse befinder sig. Da tiltalte bemærker, at reklamerne har den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansens** adresse på omslagene, og tager billeder af reklamerne, siger du, at postkassen, der tilhører lejemålet til denne **Lise Vang Hansen**, også var fuld af reklamer: Er det korrekt gengivet?
- 2 a Hvorfor sagde du det?
- 2 b Tiltalte fortæller, at fredag den 26 marts 2021, da hændelsen fandt sted, var denne **Lise Vang Hansens** postkasse rungende tom. På gulvet den 31 marts 2021, da du udskifter de to postkasser, ligger der reklamer for oktober måned 2020:
Kan det så passe, at reklamerne kom fra den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansens** postkasse?
- 3 Er du, og I, bekendt med, at tiltalte har anmeldt Aarhus Universitet til Østjyllands Politi for groft bedrageri, og hvor tiltalte har haft ansøgt om fri proces hvor modparterne var **Østjyllands Politi, Uddannelses- og Forskningsministeriet** og **Aarhus Universitet**?
- 4 Har du kendskab til, at tiltalte har påpeget et asbestproblem på tørresnore i et tørrerum i kælderen under Jernbanegade 55 A, så langt tilbage som januar 2019?
- 5 Er du vidende om, at tiltalte, og hendes børn, har været overvåget og aflyttet i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 tv, af **dansk politi**, under **Justitsministeriet**?

- 5 a Og har du ligeledes viden om, at formålet med, at den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen** og den der i sagen kaldes **Brian Rytter Jensen** (angivelig kæreste), *flyttede* ind i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 th, var tiltalte og hendes børn, og at dette indebar bevidst chikane, grov mobning og alvorlig psykisk vold rettet mod tiltalte og hendes børn?
- 6 Har du ved selvsyn set og været vidne til, at denne **Lise Vang Hansen** og dennes angivelige kæreste, har overtrådt regler for husorden og ordensforskrifter under retsinformation, tilmed systematisk?
- 6 a Har du viden om, at denne adfærd fra føromtaltets side, har været bevidst adfærd, samt at det var tilladt af **Hobro Boligforening** og *eventuelle andre*?
- 6 b Har du kendskab til at der er begået alvorlige lovovertrædelser i sagen mod tiltalte, både før og efter hændelsen den 26 marts 2021?
- 7 Med det kendskab du måtte have til sagen med tiltalte, og den måde I alle har handlet overfor hende og hendes børn, finder du det da værende en rimelig og ordentlig behandling, man kan udsætte lejere for, i almene boligselskaber- og foreninger?
- 8 Ville du have noget imod, at du, eller dem du kender, blev udsat for tilsvarende behandling, i det, der under denne voldsomme **aktion**, er udøvet mod tiltalte og hendes familie?

Sanne Kyndi Skovmose, jurist og formand, **Beboerklagenævnet**, **Mariagerfjord Kommune**

- 1 Du var formand i **Beboerklagenævnet** vedrørende sagen mod tiltalte, hvor tiltaltes lejemål blev gjort betinget den 24 november 2020. Du var ligeledes ansvarlig i sagen, hvor tiltalte anmeldte asbestforurening i beboelsesejendommen hvor hun boede, i et tørrerum i kælderen under Jernbanegade 55 A, under **Hobro Boligforening**:
- Er det usædvanligt, at du varetager begge sådanne poster, når det omhandler samme person, som tilfældet er i sagen med tiltalte, og endda i nøjagtig samme tidsperiode?
- 1 a** Tiltalte skriver et svar til dig den 19 oktober 2020, hvori hun taler om et sjuskearbejde som du, og I, som kommune har udført i forbindelse med undersøgelsen af asbestproblemet: Vil du tilkendegive, at det kan se problematisk ud, at du varetager begge poster:
- a)** behandlingen af det alvorlige problem med asbest i en beboelsesejendom under **Hobro Boligforening**, og
- b)** formandsposten i **Beboerklagenævnet**, hvor **Hobro Boligforening** ønsker at få dømt tiltaltes lejemål betinget ("smidt ud"), sådan som det netop var tilfældet, i sagen mod tiltalte?
- 1 b** Med tanke på sagsakterne, du modtog til behandling i **Beboerklagenævnet**, **Mariagerfjord Kommune** i sagen mod tiltalte, mener du da, i din egenskab af jurist, at **Hobro Boligforening** har handlet efter gældende lovgivning, når tiltalte, som det fremgår i sagen, får tilsendt tre klager over en periode på halvandet år, hvoraf de to samtidig fungerer som advarsler, sådan at tiltalte ikke fik mulighed for at forsvare sig, og give sin version og side af sagen, og ved den tredje klage sendes sagen til **Beboerklagenævnet**. Samtidig er der i sagsakterne vægtig dokumentation fra tiltaltes side for, hvordan andre beboere overtræder regler for husorden i beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, og tiltalte gør opmærksom på, at flere af punkterne i klagerne er usande, samt at den ene beboer, **repræsentantskabsmedlem Karen Lis Hvarre** især, og den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, angiveligt får en anden, eller andre, til at skrive under på klager over episoder, som disse medunderskrivere ikke har været vidne til og overværet:
- Har du overholdt gældende lovgivning, som jurist og formand for **Beboerklagenævnet**, i sagen mod tiltalte?

1 c I tiltaltes bidrag af 26 oktober 2020, og **Hobro Boligforenings** Indbringelse med bilag af 8 oktober 2020, findes vægtig dokumentation til tiltaltes fordel, og samtidig troværdige beskrivelser af forskellige hændelsesforløb, som tiltalte og hendes familie har oplevet og været udsat for. **Hobro Boligforening** henviser til tiltaltes hjemmeside i mail af 20 oktober 2020 til dig, i din egenskab af jurist og formand for **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**. Og du nævner også denne hjemmeside i din afgørelse af 24 november 2020. På tiltaltes hjemmeside, findes tilsvarende dokumentation på flere foruroligende forhold i sagen:

Har du selv besøgt tiltaltes hjemmeside?

1 d I avisartiklen af 1 november 2020, i det **statsstøttede massemedie Nordjyske**, fremgår det, at benævnte **Lise Vang Hansen** bærer våben i form af en kniv, i beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, under **Hobro Boligforening**. Ligeledes står beskrevet forholdet omkring denne persons adfærd med en kost, som hun igennem længere tid banker ned på et vindue til opgangen Jernbanegade 55 A, hvilket også fremgår af tiltaltes bidrag af 26 oktober 2020:

Har du læst omtalte artikel?

1 e Mener du at omtalte sag, der blev behandlet under dig som formand, hvor tiltalte fik sit lejemål dømt betinget, er behandlet efter gældende lovgivning?

1 f Har du i sagen handlet mod bedre viden?

1 g Har du mod til at fortælle, hvem der gav dig beføjelser til dette ulovlige stykke arbejde, du udførte i sagen mod tiltalte og hendes familie?

2 Er du bekendt med, at tiltalte har anmeldt Aarhus Universitet til Østjyllands Politi for groft bedrageri, og hvor tiltalte har haft ansøgt om fri proces hvor modparterne var **Østjyllands Politi, Uddannelses- og Forskningsministeriet og Aarhus Universitet**?

3 Har du kendskab til, at den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen** og den der i sagen kaldes **Brian Rytter Jensen**, samt **Simone Skau Jensen**, og disse personers rolle i samme sag, er en bevidst handling i samarbejde med **Hobro Boligforening**, der har haft til formål at skade tiltalte især, og hendes børn, mest muligt?

- 4 Er det uberettiget at kalde **dansk politi**, under **Justitsministeriet**, for magtfulde borgeres våben. Et våben der, når behovet opstår, uretmæssigt kan bruges mod den *helt almindelige* danske befolkning. Et våben, hvorunder andre **magtfulde borgere**, blandt andre **dig**, kan tages i brug til sådanne forehavender?
- 5 Finder du det usædvanligt. at nyligt indflyttede *lejere*, der dokumenteret, systematisk og permanent, overtræder regler for husorden, ordensforskrifter under retsinformation, lejeloven, og siden også færdselsloven (her ser vi bort fra de stærkt foruroligende *uofficielle* forhold), og som udøver grov chikane, grov mobning, grov bagvaskelse, herunder alvorlig psykisk vold over flere måneder, eksempelvis ved at ophænge sedler i opgangen møntet på tiltalte og hendes familie, på vegne af sig selv og andre beboere, lyve stærkt injuriende i både klage, til **statsstøttede landsdækkende massemedier**, og af alle steder ved vidneforklaring under en dansk **domstol**, herunder begå alvorlig kriminalitet, og samtidig benytte familie og *gæster* i denne foruroligende aktion:
At sådanne lejere og beboere kan få en andesn, i dette tilfælde tiltalte, lejemål dømt betinget?
- 6 Mener du selv, at sagen alt i alt er opsigtsvækkende og ekstremt usædvanlig?
- 7 Hvordan har du det med, at være en aktiv del af **denne samlede sag**, hvis lige aldrig før er set i Danmark, men måske snarere kunne være en historie fra det tidligere diktatur DDR?
- 8 Hvornår stoppede du som ansat under **Mariagerfjord Kommune**?
- 8 Er du klar over, at tiltalte har anmeldt dig til **Nordjyllands Politi**, i forbindelse med denne sag?

Nordjyllands Politi, Justitsministeriet, ved Mikkel Mitchell, vicepolitikommisær, og betjent A og betjent B (afhøring, 26 marts 2021)

Mikkel Mitchell, vicepolitikommisær

- 1 I de statsstøttede massemedier Nordjyske den 29 marts 2021, med gengivelse i B.T, citeres du for at sige, at ”der har dog tidligere været episoder på adressen”. Du hentyder til tiltaltes daværende adresse Jernbanegade 55 A, 2.tv, 9500 Hobro:
Hvilke ”tidligere episoder” havde der været ”på adressen”?
- 1 a Der har aldrig været ”episoder på adressen” foranlediget af tiltalte eller hendes daværende hjemmeboende børn.
Du har en fremtrædende og meget magtfuld samfundsposition:
Hvorfor taler du ikke sandt, tilmed i et så magtfuldt og kraftfuldt et medie, som disse landsdækkende statsstøttede aviser er?
- 1 b Kunne du reelt sigtes for sådanne alvorlige injuriende beskyldninger, som du her har rettet mod tiltalte og hendes familie?
- 1 c Er der andre forhold i denne samlede sag, I, ved Nordjyllands Politi, herunder anklagemyndighed, bevidst har fordrejet eller direkte løjet om, for at skade tiltalte og hendes familie mest muligt, og få tiltalte, og tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn retsforfulgt for anklager, de er uskyldige i??
- 2 Er der til jeres kendskab, politi- og anklagemyndighed ved Nordjyllands Politi, forhold i denne samlede sag, som offentligheden, den danske befolkning, bevidst er frataget at komme til at kende?
- 3 I det statsstøttede massemedie Nordjyske den 1 november 2020, fortæller den der i sagen kaldes Lise Vang Hansen, at hun er bevæbnet med kniv i beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C: Er det et forhold I, som politi- og anklagemyndighed ved Nordjyllands politi, har undersøgt denne person for?

- 3 a Vil du medgive, at en person der bevæbner sig med sådan et våben, grundet en påstået frygt, kan være til stor fare for andre beboere, gæster og selv medarbejdere fra **Hobro Boligforening**, hvis personen bliver pludseligt forskrækket?
- 3 b Der er tilmed en paragraf i almenlejeloven, hvor det er overtrædelse af 'god skik og orden', at være i besiddelse af våben: Har du noget at tilføje?
- 3 c I **Byretten** under domstolen, den 28 maj 2021, fortæller samme **Lise Vang Hansen**, at hun er bevæbnet med et jernrør i sin bolig, fordi hun er bange, altså endnu en påstået frygt: Er det lovligt at bevæbne sig sådan, med det bevidste formål, og intention, at skade eventuelle uindbudte fremmede?
- 3 d Mener du, at denne **Lise Vang Hansen** kunne, og kan være til fare for sine børn, og dem der måtte være i hendes nærhed, hvis hun skulle bliver pludseligt forskrækket, og samtidig er i besiddelse af knive og jernrør, der skal tjene som våben?
- 4 Er I, **Nordjyllands Politi**, vidende om, at personen der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, lyver i artiklen i det **statsstøttede massemedie Nordjyske** den 1 november 2020, når hun fortæller, at det var *hendes* bil som **Nordjyllands Politi** bad tiltaltes søn bakke en meter væk fra? På billeddokumentation kan man se, at det er [*firma*]bilen, der angiveligt tilhører den der i sagen kaldes **Brian Rytter Jensen**. Det var den de to betjente fra **Nordjyllands Politi** bad tiltaltes søn bakke sin bil en meter væk fra: Hvad mener I om, som **politi- og anklagemyndighed** ved **Nordjyllands Politi**, at en person, særdeles fremtrædende i **denne samlede sag**, hvor tiltalte står anklaget for alvorlige forhold, og allerede er dømt i **Byretten**, lyver om sådan en hændelse?
- 4 a Tiltaltes søn søgte efterfølgende aktindsigt hos **Nordjyllands Politi**, da der ifølge **Hobro Boligforening** og denne **Lise Vang Hansen** skulle være indgivet anmeldelse om forholdet. Der er ikke registreret eller rapporteret noget fra **Nordjyllands Politis** side. Ifølge **Hobro Boligforening** og den person der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, skulle der ved flere lejligheder, via disses ytringer, være anmeldt forhold, der vedrører tiltalte og dennes ene søn: 20 oktober 2020, 24 november 2020, 26 februar 2021 og i **Byretten** under domstolen den 28 maj 2021. Tiltalte og dennes søn har dog intet modtaget fra **Nordjyllands Politi** i den henseende: Har I, ved **Nordjyllands Politi**, modtaget sådanne anmeldelser rettet mod tiltalte og dennes ene søn?

- 4 b Ifølge det **statsstøttede massemedie Nordjyske** gav hændelsen den 8 oktober 2020 anledning til stor ballade: ”Betjentene beordrede sønnens bil flyttet, men det gav anledning til stor ballade”: Hvorfor skrives der ikke rapport om sådan en episode, hos jer ved **Nordjyllands Politi**, når det angiveligt gav anledning til ”stor ballade”?
- 4 c Ringede I, **Nordjyllands Politi**, med hemmeligt nummer til tiltalte og hendes to daværende hjemmeboende børn, hvoraf det ene barn endnu ikke var fyldt atten år, og samtidig befandt sig på sin gymnasie-kostskole, forud for episoden, hvor to betjente kom til Jernbanegade 55 A, 9500 Hobro?
- 4 d På tiltaltes hjemmeside, som I, dansk politi, **Justitsministeriet**, ved **Nordjyllands Politi** er bekendt med, særdeles godt endda, har der i over et år, været en video af den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, optaget den 31 marts 2021, som tiltalte efterfølgende uploadede, fordi der i de **statsstøttede massemedier Nordjyske** den 29 marts 2021, gengivet den 30 marts 2021 i **B.T** står, at denne **Lise Vang Hansen** brækkede ryggen foranlediget af tiltalte ved hændelsen den 26 marts 2021.
- På videoen, der er 35 sekunder lang, ses denne **Lise Vang Hansen**, der ifølge **anklager** ved **Nordjyllands Politi** fik ”voldsomme skader” (**Byretten** den 28 maj 2021), ”betydelige skader” (**byretsdommer**), ”svære skader” (**Louadvokater**, af 24 marts 2022) herunder omtalte brækket ryg, med risiko for ”varigt men” (udskrift, Dombog, s. 3, herunder s. 10 og 11) foranlediget af tiltalte ved hændelsen den 26 marts 2021, og som det fremgår af **anklageskrift- og sigtelsesbreve** af hhv. 13 april og 3 maj 2021, er der tale om ”særlig rå, brutal eller farlig vold” udøvet af tiltalte; På videoen, optaget fem dage efter denne hændelse, går personen, der i sagen hedder **Lise Vang Hansen**, rundt, svinger overkrop og arm, ser ikke hvor hun sætter fødderne, er samtidig optaget af at tale i telefon, lægger nakken tilbage for at se op mod tiltaltes vinduer, og bøjer sig forover, fordi hun hoster: Er I, ved **Nordjyllands Politi**, herunder **anklagemyndighed**, bekendt med denne video?
- 4 e Har du kendskab til paragraffer i **straffeloven**, der omhandler uretmæssige beskyldninger, som fremsættes med henblik på at få uskyldige dømt for forhold de ikke har begået?
- 4 f Vil du beskrive paragrafferne?
- 4 g Men det får ingen konsekvenser for omtalte løgnere og kriminelle, vel?!

- 4 h Er I, **Nordjyllands Politi**, herunder **anklagemyndighed**, bekendte med, at personen i sagen der kaldes **Lise Vang Hansen**, ikke har brækket ryggen foranlediget af tiltalte?
- 4 i Har, eksempelvis, benævnte **Lise Vang Hansen** immunitet i denne sag?
- 4 j Har du?
- 4 k Hvor mange års fængsel risikerer personer, herunder nu politianmeldte benævnte **Lise Vang Hansen**, at blive idømt, hvis sådanne personer indgiver falske anmeldelser på andre, og sådan at disse andre kan risikere at blive dømt for forhold, de ikke har begået. I denne sag er der endda tale om usædvanligt alvorlige og grove forhold?
- 5 Personen, **Lise Vang Hansen**, nævner aldrig den der i sagen kaldes **Brian Rytter Jensen**, der i **Byretten** den 28 maj 2021, kalder **Lise Vang Hansen** for sin kæreste. Han er, som beskrevet i sagsakter, til stede ved flere episoder hvor denne **Lise Vang Hansen** lader forstå, at hun er alene. Det gælder også for føromtalt episode, hvor I, **Nordjyllands Politi**, kommer ud for, at få tiltaltes søn til at flytte sin bil en meter væk fra denne **Brian Rytter Jensens firma** bil. Benævnte person er ligeledes til stede ved en afgørende episode fra den 28 september 2020, beskrevet af tiltalte i sagsakter. I denne **Lise Vang Hansens** beskrivelse, i en klage hun angiveligt skriver, dateret 29 september 2020, lader hun igen forstå, at hun er alene:
Hvilket indtryk giver det **jer**, som **politi- og anklagemyndighed** ved **Nordjyllands Politi**, **Justitsministeriet**, i forhold til en persons **troværdighed**?
- 5 a Da tiltalte gennemgår sagsakterne (250 sider lange **anklageskrift**) den 28 marts 2022, dagen før retsmødet i **Landsretten** den 29 marts 2022, opdager hun endnu et foruroligende forhold, nu vedrørende føromtalt episode den 28 september 2020, hvor benævnte **Lise Vang Hansen** lader forstå, hun er alene i vaskekælderen, da hun angiveligt bliver ”verbalt overfaldet” af tiltalte, der angiveligt udviser en ”meget truende adfærd”, en episode hun, angiveligt, indgiver som klage, hvorved hun, angiveligt, får to andre lejere som medunderskrivere, der i øvrigt skriver under på forhold de ikke har været vidne til. En episode, der både fremgår af sagsakter (**Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, 2020) og som benævnte **Lise Vang Hansen** fortæller til **statsstøttede massemedier Nordjyske** og **B.T.**, samt i **Byretten** den 28 maj 2021 i vidneforklaring, der fremgår af udskrift fra Dombog af 4 juni 2021.

Denne, og nøjagtig samme episode af 28 september 2020, grundigt beskrevet af benævnte **Lise Vang Hansen**, og **myndighedspersoner** i vigtige embeder, stadfæstet i officielle dokumenter, har den i sagen benævnte **Brian Rytter Jensen** anmeldt til **dansk politi**, ved **Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**, den 31 januar 2021, hvor det i anmeldelsen gælder tiltalte voksne daværende hjemmeboende søn, der skulle have befundet sig i vaskekælderens den 28 september 2020, og have udøvet verbalt overfald og været truende. Denne **falske anmeldelse**, blandt flere, har tiltalte anmeldt til **jer, dansk politi**, ved **Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**, den 31 marts 2022:

De i sagen benævnte **Brian Rytter Jensen** og **Lise Vang Hansen** har endnu engang bevist, i deres adfærd og handlinger, der endog er særdeles foruroligende, at de beviseligt lyver alvorligt om tiltalte og hendes familie, heriblandt tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn. De benævnte personer har udleveret sig selv som værende utroværdige i alvorlig grad:

Hvad har du, som **vicepolitikommisær** ved **Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**, tænkt dig at gøre ved det??

5 b Der er flere forhold i det opsigtsvækkende lange **anklageskrift** (250 sider) mod tiltalte, som tiltalte og hendes voksne daværende hjemmeboende søn beskyldes for, uden at de nogensinde har modtaget et eneste brev eller sigtelse, og derfor heller ingen afhøringer. Alligevel fremgår det i **anklageskriftet** mod tiltalte. Herunder er der tale om noget så spøjst som angivelig sko- og mobiltelefonkasteri: Har du mod på at indrømme, at sagen **I** har ”kørende” mod tiltalte og hendes familie, er stærkt usædvanlig, og samtidig ekstremt foruroligende – ikke *blot* for tiltalte og hendes familie, men hele den *almindelige* danske befolkning?

5 c I omtalte anklageskrift er en anmeldelse med tilhørende billeder (februar-marts 2021) af et forhold fra oktober 2020, hvor tiltaltes søn rev en kost ud af hænderne på den der i sagen benævnes **Lise Vang Hansen**. Tiltaltes søn gjorde det for at stoppe omtalte person fra lovovertrædende og grænseoverskridende handlinger. Disse forhold fremgår tilmed af sagen i **Beboerklagenævnet** (2020), i tiltaltes bidrag af 26 oktober 2020 (s.17): ”Lise Hansen har stået på sin altan mange gange, flere gange dagligt, siden weekenden 16-18 oktober 2020, og banket med en kost på det øverste vindue i opgangen for at få det til at lukke”.

Den 1 november 2020 tager tiltalte et billede der viser hvordan benævnte **Lise Vang Hansen** opfører sig. Det er et offentligt tilgængeligt billede. Og I har kendskab til det.

Alligevel bliver det tiltaltes søn der anmeldes. Han har som nævnt aldrig modtaget

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

information om det, og ej heller sigtet eller afhørt:

Hvorfor fremgår det da af tiltaltes anklageskrift??

- 6 Er det normal procedure, at ofre for vold, selv sender billeder til **politiet** af formodede skader?
- 6 a I sigtelsesbrevet af 13 april 2021, 18 dage efter hændelsen den 26 marts 2021, står der, at den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, er slået ”mindst fire gange”.
I sigtelsesbrevet af 3 maj 2021, 38 dage efter hændelsen den 26 marts 2021, står der ”flere slag”.
I **Byretten**, under domstolen den 28 maj 2021, og af udskriftet fra Dombogen (af 4 juni 2021, s. 4), er der nu tale om opsigtsvækkende ”ca. 10 slag”.
I samme dombogsudskrift står der, at denne benævnte **Lise Vang Hansen**, efter 3-4 dage, kunne se, at hun havde mærker på kroppen efter ca.10 slag. Der står endvidere, at denne benævnte **Lise Vang Hansen**, selv sendte billeder til **politiet**, som skaderne så ud to dage efter hændelsen:
Hvorfor fremgår de ”ca. 10 slag” ikke af sigtelsesbrevene af hhv. 13 april og 3 maj 2021?
- 6 b Hvordan er det muligt at slå fast, at de eventuelle mærker efter vold, som et angiveligt offer selv indsender til **politiet**, er mærker som en tiltalt, og retsforfulgt, har påført en forurettet, i denne omtalte sag tiltalte?
- 6 c Hvorfor gennemgås, og dokumenteres sådanne eventuelle skader ikke samme dag, på et autoriseret sted som et hospital er, med uddannet personale?
- 6 d Vil du, som **vicepolitikommissær** ved **Nordjyllands Politi**, under **Justitsministeriet**, kalde det for et retssikkerhedsmæssigt ekstremt alvorligt problem?
- 6 e Den 16 juni 2022 får tiltalte brev fra jer, **anklagemyndigheden ved Nordjyllands Politi**, hvori der står, at anmeldelserne (april 2022) af både **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre** og Svend Erik Møller, er afvist. Det er i øvrigt tale om to ud af flere anmeldelser: Omtalte **Karen Lis Hvarre** er anmeldt for flere forhold.
De to omtalte anmeldelser nævnt her, handler om de angivelige og påståede skader, de to omtalte personer skulle have været påført af tiltalte ved hændelsen den 26 marts 2021.

I jeres brev med afvisningen af anmeldelserne, står blandt andet, at det var politiet er tog billeder af repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres angivelige skader [!]

Det forhold overrasker ikke tiltalte, der er af den klare overbevisning, at I, dansk politi, ved Nordjyllands Politi, under Justitsministeriet, har manipuleret billederne, og benyttet *photoshop*, sådan at omtalte opsigtsvækkende skader fremkommer i sagen, for at skade tiltalte og hendes familie mest muligt. At anklagemyndigheden under Nordjyllands Politi indrømmer, at have *taget* billederne, er derfor endnu en bekræftelse på, at I medvirker aktivt i denne aktion mod tiltalte og hendes familie.

Som nærmest uendeligt meget andet i den samlede sag, forekommer det fuldstændig ekstremt, at I, politi- og anklagemyndighed ved Nordjyllands Politi, ikke tilsvarende egenhændigt dokumenterer benævnte 'Lise Vang Hansen's skader - tiltalte blev trods alt idømt seks måneders ubetinget fængsel i Byretten (28 maj 2021) for denne særligt farlige, brutale og rå (umotiveret) vold, og blev ligeledes dømt til at betale erstatning, og det skal påpeges hér, at ménvarighed tilmed ikke var fastsat på daværende tidspunkt. Der kan altså reelt blive tale om et stort erstatningsbeløb.

Det er meget alvorlige, og helt ufattelige anklager, tiltalte er dømt for af jer, dansk politi- og anklagemyndighed, Justitsministeriet:

Kan du forklare, hvorfor I ikke tilsvarende tog billeder af den angiveligt svært tilskadekommande, i sagen benævnte 'Lise Vang Hansen'??

6 f Tiltalte skriver i anmeldelserne til jer (2022), omkring de påståede og angivelige skader disse personer angiveligt skulle være påført af tiltalte, at det ikke kan lade sig gøre: Det er ikke muligt, ganske enkelt, at tiltalte har påført nævnte personer disse skader. Det skyldes for det første rørets beskaffenhed, men også det faktum at tiltalte ikke ramte repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre og benævnte 'Lise Vang Hansen' særlig hårdt.

Og benævnte 'Lise Vang Hansen' rammer tiltalte blot én gang, før denne maser sig forbi og ind i daværende opholdslejemål Jernbanegade 55 A, 2. th, 9500 Hobro, hvor hoveddøren tilmed står ulåst. Benævnte person, angiveligt svært tilskadekommande, udtaler både i afhøringen til jer, og i Byretten, at selve hændelsen ”gik meget stærkt”. Og hun fortæller til statsstøttede massemedier, at hun stod foran sin ulåste dør. Hun er 175 cm høj (politirapport) og tiltalte blot 162 cm:

Noget er altså rivravruskede galt: Skal vi sammen gennemgå billederne nøje?

- 6 g Den i sagen benævnte **Lise Vang Hansen** er taget i at lyve alvorligt flere gange. I **Byretten** den 28 maj 2021 mente hun, at tiltalte havde stået parat mange gange, for at gøre hende fortræd. Hun lever angivelig i stor frygt og nervøsitet (**statsstøttede massemedier**, 1. november 2020, 29 og 30 marts 2021, **Byretten** 28 maj 2021) Alligevel hænger hun sedler op på fællesarealet i opgangen, på egne og andre beboeres vegne, møntet på tiltalte og hendes familie. Og da tiltalte beder benævnte **Lise Vang Hansen** om at lade tiltalte og hendes børn være i fred, den 29 januar 2021, siger benævnte **Lise Vang Hansen**: ”Vi får se hvad der sker” (videodokumentation). Benævnte **Lise Vang Hansen** fortæller endvidere i **Byretten**, at tiltalte forsøgte at slå hende ihjel. I lader ukritisk stort og småt indgå i det opsigtsvækkende og omfattende anklageskrift (250 sider) mod tiltalte:
Hvorfor fremgår det ikke af omtalte anklageskrift, at tiltalte angiveligt forsøgte at slå benævnte **Lise Vang Hansen** ihjel?
- 6 h Af benævnte **Lise Vang Hansens** mange udsagn, til **statsstøttede massemedier**, **Hobro Boligforening**, **Beboerklagenævnet/Mariagerfjord Kommune**, **Politi- og anklagemyndighed**, **Byretten**, bliver vi vidne til særdeles selvmodsigende ytringer, og beviselige løgne:
Vil I, **politi- og anklagemyndighed**, på denne stærkt bekymrende baggrund, begære omtalte, den i den samlede sag, **Lise Vang Hansen** for mentalundersøgt?
- 6 i Vil I, **Nordjyllands Politi**, skrive et ”bekymringsbrev” til benævnte **Lise Vang Hansens** læge?
- 6 j Bør I ikke, som **dansk myndighed**, kontakte socialforvaltningen i forhold til benævnte **Lise Vang Hansen** og det faktum, at hun har mindreårige børn i sin varetægt?
- 7 Vil du beskrive, hvad er en **politiattest** er for et ”juridisk” *dokument*?
- 8 Er I bekendt med, at den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, og den der i sagen kaldes **Brian Rytter Jensen**, har haft som **formål** med indflytningen i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 th, under **Hobro Boligforening**, at skade tiltalte især, men også hendes børn, mest muligt, med den bevidste adfærd, blandt andet at chikanere, udøve grov mobning, begå grov bagvaskelse, lyve alvorligt, for at fremprovokere situationer, og lyve om disse situationer, som tiltalte, og hendes børn efterfølgende kunne sigtes, retsforfølges og dømmes for?
- 8 a Personer der udsætter andre mennesker for sådan en behandling, kan betegnes for afvigende af farlig karakter: Har du en kommentar til det?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 9 Er I hos **Nordjyllands Politi** bekendt med, at tiltalte har anmeldt **Aarhus Universitet** til **Østjyllands Politi** for groft bedrageri, og hvor tiltalte har haft ansøgt om fri proces hvor modparterne var **Østjyllands Politi**, **Uddannelses- og Forskningsministeriet** og **Aarhus Universitet**?
- 10 Har I kendskab til, hos **Nordjyllands Politi**, under **Justitsministeriet**, at tiltalte, og hendes børn, har været overvåget og aflyttet i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 tv, 9500?
- 10 a Har I kendskab til, at dette stadig foregår?
- 11 Tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn, omtalt i **denne samlede sag**, der er udsat for stærkt injurierende beskyldninger, og falsk anmeldt af benævnte personer nævnt heri, blev en tidlig morgen, den 4 juni 2021, stoppet af **Østjyllands Politi**, og tilbageholdt i over 45 minutter. Han var på vej til arbejde:
Vil du kalde det en *ren* tilfældighed?
- 11 a Tiltalte blev anholdt den 13 august 2021, fordi hun sad i hendes søn bil, der blev stoppet af **Midt- og Vestsjællands politi**, i Roskilde. Tiltalte mente, at der var tale om bevidst chikane fra **politiet**s side. I den forbindelse fortæller **politiet** tiltalte, at tiltalte er efterlyst, samt at tiltalte afventer afsoning. Dette gentages flere gange af **politiet** da tiltalte nægter at skulle afvente afsoning, og tiltalte fortæller at hun venter på ankesagen i **Landsretten**:
Kan du forklare, hvorfor *Sørensen, Poulsen og Pind* det forholder sig sådan?
- 11 b I en tidligere sag, stoppede I, **Nordjyllands Politi**, en mand hele 15 gange på ca. 4 måneder, når han kørte i sin bil. Denne mand havde dokumenteret uretmæssig behandling af en anden borger, udført af betjente under **Nordjyllands Politi**:
Vil du forklare, hvad det har handlet om?
- 12 Den 20 maj 2021 ringer I, **Nordjyllands Politi**, **Justitsministeriet**, til tiltaltes to voksne sønner, fordi I vil i kontakt med tiltalte. Begge tiltaltes sønner er på arbejde pågældede dag. I den forbindelse, ytrer I, at I ved hvor tiltalte og hendes børn opholder sig:
Hvordan var det kommet til jeres kendskab?
- 12 a Hvorfor var det vigtigt at vide, hvor tiltalte og hendes familie opholdt sig?

- 12 b I kender, til hver en tid, bl.a. tiltaltes telefonnummer, der i øvrigt var offentligt tilgængeligt på daværende tidspunkt. Og I har mulighed for at kontakte tiltalte via Digital Post (e-boks), hvilket tiltalte skriftligt har fortalt jer flere gange, og som I faktisk har benyttet jer af: Hvorfor mener I jer berettigede til at kontakte tiltaltes børn, der intet har at gøre med denne sag?
- 12 c Kender I, ved **Nordjyllands Politi**, herunder **anklagemyndighed**, under **Justitsministeriet**, den person der kalder sig **Liv**, som fremgår af en lydoptagelse optaget af tiltalte. En person der ringede i dagene inden retsmødet den 28 maj 2021, på følgende dage; 20, 23 og 27 maj 2021?
- 12 d Kender I, ved **Nordjyllands Politi**, under **Justitsministeriet**, personen, der kaldte sig for henholdsvis **Sanne**: En person, tiltalte mødte *tilfældigt* og talte med den 31 marts 2022, kun to dage efter retsmødet i **Landsretten**, Aalborg, og **Susanne** som efterfølgende skrev til tiltalte via sms den 18 april 2022?
- 12 e Det ligner **politimetoder**, sådan som man kan læse sig til i bøger af tidligere betjente: Er det korrekt?
- 12 f Retsmødet i **Landsretten** den 29 marts 2022, fik lukkede døre. Der synes at være tale om en *simpel* og *almindelig* voldssag, der må betragtes som almindeligt forekommende i danske retssale: Hvorfor tror du det skete?
- 12 g Retsmødet i **Landsretten**, blev efterfølgende udsat, foranlediget af, at landsrettdommeren ønskede tiltalte mental- og personundersøgt. En betjent fra **Nordjyllands Politi**, udtalte den 26 marts 2021, da tiltalte ikke ønskede at meddele politiet sit navn, at så måtte det blive ”den lukkede”: Kan du forklare, hvorfor politiet ved **Nordjyllands Politi**, fremsiger sådanne udtalelser?
- 12 h Er det berettiget, at betragte det som en trussel?
- 12 i Under afhøringen den 26 marts 2021, på **Hobro Politistation**, kom en betjent forbi, der 'omsorgsfuldt' spørger tiltalte, om ikke de skal skrive ”et bekymringsbrev” til tiltaltes læge. I avisartiklen af 30 marts 2021, **B.T.** stod: ”Da politiet kom blev hun angiveligt lagt i spændetrøje, men hun var meget rolig og fulgte med dem på stationen”.
Er spændetrøjer en del af dansk politis patruljeudstyr?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 12 j Benævnte i sagen **Lise Vang Hansen**, ophænger sedler på hoveddøren til daværende opholdslejlighed, hun og navngivne andre er tilknyttede i en periode på omtrent 11 måneder, og på en af sedlerne står: "www.psykiatrifonden.dk de kan hjælpe":
Hvem er hun?
- 12 k Tilbage til omtalte **Sanne/Susanne**. Tiltalte svarede, denne dag 18 april 2022, at tiltalte, foranlediget af en sag som tiltalte har beskæftiget sig med i fem år, var nødt til at passe på selv og sin familie. Mødet blev altså ikke til noget.
Næste dag, den **19 april 2022**, om aftenen **kl. 22.52**, indkom en mail fra Kriminalforsorgen, Institution Aalborg, til tiltalte, der omhandlede en anmodning om mental- og personundersøgelse af tiltalte:
Vil du, ved **Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**, kalde de to forhold for *rene* tilfældigheder?
- 12 l Alt det her med "psykiatrifonden", "spændetrøje", "åben mund og vilde øjne", "så må det blive den lukkede", "bekymringsbrev", "mentalundersøgelse" osv, udtalt af **involverede** imod tiltalte og hendes familie:
Du kan ikke komme uden om, at det ligner et tydeligt mønster, vel?
- 12 m Retsmødet i **Landsretten** den 29 marts 2022, blev som nævnt udsat. Tiltaltes beskikkede forsvarer sagde i den forbindelse, at der kunne gå lang tid, før sagen igen kom retten, grundet de to års periodiske nedlukninger, hvorfor der var opstået 'store pukler' af sager. Men som vi har hørt, går der under en måned, fra mødet i **Landsretten**, til tiltalte modtager besked fra **Kriminalforsorgen**, vedrørende denne mental- og personundersøgelse. Tiltalte har aldrig været anholdt, sigtet og dømt for noget. Ikke før hændelsen den 26 marts 2021, eller siden, hvis vi ser bort fra **chikanepisoden** den 13 august 2021.
I anklageskriftet fremgår tiltaltes hjemmeside, hvorfor I, ved **Nordjyllands Politi**, herunder **anklagemyndighed**, må formodes at have godt kendskab til denne. Der fremgår af denne hjemmeside, drevet af tiltalte, informerende forhold der omhandler problematiske samfundsforhold, herunder særligt forhold tiltalte har oplevet på egen krop. Indholdet på hjemmesiden angår **særdeles magtfulde borgere, herunder myndighedspersoner i betroede embeder, og tilmed folkevalgte politikere**. Altså meget alvorlige forhold, tiltalte ønsker at gøre opmærksom på:

Har der til dit kendskab været sager, hvor sådanne **magtfulde borgere** har kunne benytte **politi- og anklagemyndighed**, i forsøget på at forhindre andre, og *ubetydelige* borgere i at gøre opmærksom på alvorlige og kritisable samfundsforhold, hvori den slags magtfulde borgere indgår og er involverede?

12 n Tiltalte har anmeldt flere navngivne personer, herunder institutioner, til **Nordjyllands Politi**, i tiden fra den 31 marts 2022 og frem til 8 juli 2022. Der er indtil videre tale om 27 politianmeldelser. Frem til den 19 april 2022, havde tiltalte da fremsendt 15 af disse 27 anmeldelser. Det behøver ikke at være nødvendigt at påpege, at der er tale om magtfulde institutioner, herunder personer: Hvad mener du om det påståede princip *lighed for loven*, et begreb Danmark, som retssamfund, påberåber sig?

12 o Tiltalte er overordentlig omhyggeligt i omtalte anmeldelser, og fremsender tilmed tillæg til anmeldelserne, samt bilag, hvori alvorligt bedrageri fremgår. Der er tale om over 200 siders beskrivelser af involverede og lovovertrædelserne. Alligevel kræver I, at tiltalte skal møde frem på **Hobro Politistation** for at lade sig afhøre i forhold til udvalgte anmeldelser (der angår skrift- og underskriftforfalskninger), for at kunne behandle ”din sag” (14 juni 2022). Hvis ikke tiltalte lader høre fra sig/møder fysisk frem: ”sendes sagen til juridisk vurdering på det foreliggende grundlag” (14 juni 2022), ”Såfremt du ikke vil møde fysisk op, vil sagerne sendes til juridisk behandling på det foreliggende grundlag” (16 juni 2022). Det forekommer altså meget mærkeligt og direkte mistænkeligt: Hvad ville I tiltalte??

12 p Følgende citat er fra en bog, skrevet af en kendt dansk, nu afdød, forfatter, der i øvrigt var uddannet jurist. En lille bonusbemærkning; Et voksent barn til denne forfatter, sidder som politiker i Folketinget for de Konservative:

”Over for os to, du og jeg, står topadvokaten, samfundsstøtten, manden med bestyrelsesposterne. Manden, der har alt, kan alt, og først og fremmest er alt (...) Green sidder i magtens hjerte. Send det til politiet, og du skal være lykkelig, hvis ikke du ikke bliver hentet af fem betjente og spærret inde! Til pressen, og det vil blive stoppet fra toppen af. Endelig hans kollegaer på advokatfirmaet, de vil alle bakke op om ham alene for at redde virksomheden og dermed sig selv (...) Visse retssager er offentlige (...) visse ikke.

”Navneforbud” og ”lukkede døre”. Begreber, hun ikke kendte reglerne for, kun noget, der optrådte på avispapir. Sager, der aldrig kom offentligt frem. Domme, ingen kendte. Og døre smækkede i, nøgler drejede om (...). De vil naturligvis blive krævet mentalundersøgt (...)”

Forestiller du dig, at sådanne forhold kan forekomme i den virkelige verden?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 13 I ved hvor tiltalte har opholdt sig hele tiden, tilbage fra da tiltalte måtte fraflytte sit daværende lejemål grundet trusler fremsat af **direktør Anders Kjær, Hobro Boligforening**. Den 16 september 2021 idømmer **Mariagerfjord Kommune** tiltalte som værende forsvundet. Tiltalte fremgår da ikke af CPR-registret længere, og kan eksempelvis ikke stemme ved folkeafstemninger. Det kommer i øvrigt til at få betydning i forhold til et dødsfald i tiltaltes familie. Og på datoen 21 september 2021 står tiltaltes forlag som værende ophørt. Alligevel, trods status som forsvundet, kan **I, politi- og anklagemyndighed, Statsadvokat og danske domstole**, føre retssager mod tiltalte i den periode:
Hvorfor kan dét lade sig gøre?
- 14 Har politiet, **Justitsministeriet**, til dit kendskab, ansatte der arbejder med sociale medier, hvor **I**, overfor *den almindelige befolkning* giver indtryk af, og lader forstå, at være almindelige, civile bag profilerne, men hvor der i virkeligheden er tale om et **politiarbejde**, med forskelligt sigte, alt efter hvem I har rettet jeres *arbejde* imod?
- 14 a Er der noget i denne sag, observeret, påpeget og beskrevet af tiltalte, i både sagsakter, hjemmeside og Twitterprofil, du kan genkende som **politimetoder**?
- 14 b Med dit kendskab til sagen, mener du da det er berettiget af dommer (**Landsretten**) og **Statsadvokat**, at anmode tiltalte for mentalundersøgt?
- 15 Er I, ved **Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**, opmærksom på, at der i sagen mod tiltalte henhørende **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, optræder skrift- og underskriftforfalskninger i forhold til de tre klager med bilag. Forhold begået af **Hobro Boligforenings ledelse, herunder bestyrelse**, og navngivne andre, og som tiltalte nu har politianmeldt?
- 15 a Har I, ved **Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**, givet tilladelse til de særdeles alvorlige kriminelle forhold, eller har I kendskab til, at tilladelsen er givet af andre?
- 15 b I givet fald, har du da mod til at fortælle, hvem der har givet jer de alvorligt ulovlige beføjelser?
- 15 c Det faktum, at tiltalte og hendes børn er overvejende alene og uden indflydelse, og tilsvarende uden et stort netværk:

Er dét årsagen til, at I, **denne store gruppe**, har turde begå så usædvanlige grove lovovertrædelser, herunder alvorlig psykisk vold, imod tiltalte og hendes børn, i et omfang der er meget voldsomt, og ufatteligt, og i en sådan grad, at I ligner nogle der befinde jer i en *blodrus*?

- 15 d Er det uberettiget at kalde **dansk politi**, under **Justitsministeriet**, herunder **dig**, for **magtfulde borgeres våben**. Et våben der, når behovet opstår, uretmæssigt kan bruges mod den *almindelige* danske befolkning?
- 16 I følge den, i **den samlede sag** benævnte **Lise Vang Hansen**, griner politiet af tiltalte. Det var et udsagn denne person fremsagde den 24 februar 2021, godt en måned før hændelsen den 26 marts 2021:
Griner I, **dansk politi, Nordjyllands Politi**, under **Justitsministeriet** af tiltalte?
- 16 a Samme person ønsker at retsforfølge tiltalte, så langt som det er muligt. Et udsagn benævnte **Lise Vang Hansen** fremfører den 26 februar 2021, præcis en måned **før** hændelsen den 26 marts 2021:
Hvad tænker du om det?
- 17 I, **politi- og anklagemyndighed, dansk politi**, under **Justitsministeriet**, er en professionel **statsinstitution**. Stort set enhver udefrakommende civil, *helt almindelige* borgere, ville kunne se, at der er noget alvorligt galt, i alt det her, som **denne samlede sag** er gjort af. Der er tale om en ekstremt uhyggelig sag. En sag, der skader hele den danske befolkning. En sag, der skader det danske fællesskab, demokrati, retssamfund, folkestyre og samfundssind. En sag, der tilsvarende skader omverdens syn på Danmark:
Har I tænkt jer, at forfølge alle de mange alvorlige lovovertrædelser begået i denne samlede sag, også indenfor egne rækker?
- 18 Vil du læse følgende citat højt:
“I anklagemyndigheden arbejder vi hver dag med at skabe retssikkerhed og sikre, at straffesager altid bliver behandlet på en retfærdig måde. Vores kerneopgave er at retsforfølge strafbare forhold, og vi bidrager til, at Danmark er et af verdens førende retssamfund. Vi sørger for, at skyldige bliver draget til ansvar, og at uskyldige ikke bliver retsforfulgt. Og vi behandler alle mennesker og sager ud fra høje idealer om objektivitet, uafhængighed og integritet” (www.domstol.dk)

Betjent A & Betjent B (afhøring den 26 marts 2021)

- 1 I første sigtelsesbrev-anklageskrift af 13 april 2021, står følgende om forholdene 1, 2 og 4:
”Det er noteret i ovenstående rapporter, at du spontant erkendte forholdene, men ikke ønskede at udtale Dem yderligere uden en forsvarsadvokat”
Om forholdene 3, 5, 6, 7 og 8 står: ”De gøres opmærksom på, at der er noteret i ovenstående forhold, at du nægter og vil tage stilling til sigtelsen i retten”
Tiltalte blev afhørt den 26 marts 2021, om eftermiddagen. Da forelå endnu intet anklageskrift imod hende, og endnu heller ingen udredning af de angivelige skader som *ofrene* skulle være påført:
Hvornår skulle tiltalte have henholdsvis erkendt forhold 1, 2 og 4, samt nægtet sig skyldig i forholdene 3, 5, 6, 7 og 8?
- 1 a Tiltalte svarede på spørgsmålet fra jer om, hvorvidt hun kendte en advokat, hun kunne benytte til sagen, og tiltalte sagde, at det ikke ville nytte noget, i forhold til alt det der har været i sagen, og **hele den samlede sag**, igennem flere år (2017-). Og tiltalte sagde yderligere, at hun kender en advokat, men ikke ville forstyrre vedkommende, med denne sag: Lyder det genkendeligt og korrekt, som du husker det?
- 1 b Henvisning til andet sigtelsesbrev-anklageskrift af 3 maj 2021, i udskrift fra Dombogen af 4 juni 2021, s. 2, står: ”Tiltalte har nægtet sig skyldig”: Hvornår nægtede tiltalte sig skyldig?
- 2 I første sigtelsesbrev-anklageskrift af 13 april 2021, har de angivelige *ofre*, **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre** og den der i sagen benævnes **Lise Vang Hansen**, ingen blodudtrækninger eller sår. Det tilføjes i andet sigtelsesbrev-anklageskrift af 3 maj 2021: Kan du forklare hvorfor?
- 2 a I udskrift fra Dombog af 4 juni 2021, **Byretten**, står der, at benævnte **Lise Vang Hansen** kunne se mærker efter slag henholdsvis to dage og 3-4 dage efter hændelsen den 26 marts 2021. To dage efter hændelsen, altså 28 marts 2021, sender denne benævnte **Lise Vang Hansen** angiveligt billeder ind til jer ved **Nordjyllands Politi**, af disse sine angivelige skader. I første sigtelsesbrev-anklageskrift af 13 april 2021, står: ”at have slået sin nabo Lise Vang Hansen mindst fire gange” og i andet sigtelsesbrev-anklageskrift af 3 maj 2021 står: ”at have tildelt Lise Vang Hansen flere slag”, men i **Byretten** er antal slag oppe på ”ca. 10 slag”: Hvorfor fremgår de ”ca. 10 slag” ikke af omtalte sigtelsesbreve-anklageskrift??

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 2 b I udskrift fra Dombog (**byretsdommer**) s. 8, skulle der være udarbejdet en **politiattest** på benævnte **Lise Vang Hansen** den 27 marts 2021, hvor flere skader fremgår, herunder en brækket ryg:
- ”Patienten har pådraget sig en rygfraktur (...) Ve. Overarm findes et 5 x 8 cm stort hæmatom. Ej mistanke om fraktur. På pt.'s ryg ses et 3 x 5 cm stort hæmatom (...) ses 2 x 3 cm stort hæmatom (...) Der ses desuden et s x 9 cm stort paraovertebralt (...) desuden et overfladisk 5 x 7 cm stort hæmatom ve. Lår. Ej heller frakturmistanke”:
- Hvorfor bliver sådanne angivelige ofre for vold, hvor der endda er tale om ”vold af særlig rå, brutal og farlig karakter”, med skader beskrevet som henholdsvis ”voldsomme”, ”betydelige” og ”svære”, ikke samme dag, undersøgt på et hospital, hvor det samtidig dokumenteres via foto, hvilke skader det angivelige offer pådrog sig?
- 2 c Ved du om den i sagen benævnte **Lise Vang Hansen** blev henholdsvis CT-scannet og røntgenfotograferet?
- 2 d Benævnte **Lise Vang Hansen** påstår det under vidneafhøringen den 28 maj 2021, i **Byretten**. Det fremgår dog hverken af Dombog af 4 juni 2021, eller i det 250 siders lange anklageskrift I har udfærdiget mod tiltalte: Hvorfor?
- 2 e En **Jørgen Boserup** har underskrevet noget der ligner en politiattest, men først så sent som 8 april 2021: Vil du forklare hvem Jørgen Boserup er, og hvad han har udfyldt og underskrevet i forhold til både benævnte **Lise Vang Hansen**, og **repræsentantskabsmedlembeboerrepræsentant Karen Lis Hvarre**?
- 2 f Ved sådanne, blandt andet, voldsepisoder, bliver ambulancer da ikke automatisk tilkaldt sammen med politiet?
- 2 g Er det normal, og lovlig procedure, at angivelige ofre for vold, selv fremsender **politi- og anklagemyndighed** billeder af sine angivelige skader efter sådan vold?
- 2 h Hvad er en **politiattest**?
- 2 i Tør du sværge ved dit liv, at indhold i **politiattester** altid er troværdigt, samvittighedsfuldt og ansvarligt gengivet?

2 j Har **dansk politi**, og derfor **I**, ved **Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**, læger ansat under jer?

2 k Hvorfor bliver nogle ofre for vold undersøgt og behandlet på et autoriseret hospital i umiddelbar forbindelse med hændelsen, hvor andre udelukkende fremgår *dokumenteret* undersøgt og udelukkende stadfæstet i en **politiattest**?

3 På tiltaltes hjemmeside, som **I, dansk politi, ved Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**, er bekendt med, endda særdeles godt bekendt med, har der i over et år ligget en video af de i sagen benævnte og centrale personer Lise Vang Hansen, Brian Rytter Jensen og Simone Skau Jensen.

Videon er optaget den 31 marts 2021. Heri ses benævnte **Lise Vang Hansen**, der angiveligt brækkede ryggen, samt herunder og i tillæg, pådrog sig ”voldsomme”, ”betydelige”, og ”svære skader”, foranlediget af tiltalte den 26 marts 2021:

På videoen færdes benævnte person helt ubesværet, uden at se hvor hun træder, skødesløst svingende overkrop og arm rundt, er i stand til at stige ind og ud af en bil, at lægge nakken tilbage for at se op mod tiltaltes vinduer, og bøje kroppen forover da hun hoster. Under hele sceancen, er benævnte **Lise Vang Hansen** optaget af at tale i telefon. Det ligner med andre ord **ikke** en person der har brækket ryggen, ”regulært brud” (udskrift, Dombog, **byretssommer**, s. 4), herunder og i tillæg at være påført foromtalt alvorlige skader, angiveligt konstateret blot fire dage før, med risiko for ”varige mén” (udskrift, Dombog, s. 3, herunder s. 10 og 11):

Ville **du**, som **politibetjent, dansk politi, Justitsministeriet**, nogensinde være med til, **bevidst** og **aktivt**, at retsforfølge en tiltalt person, uagtet din viden om, at den tiltalte er **uskyldig** i anklagerne??

3 a Benævnte **Lise Vang Hansen** har blandt andet udtalt sig til de **statsstøttede massemedier Nordjyske** og **B.T**, den 29 og 30 marts 2021:

”Klokken er 14.30. 37-årige Lise Hansen er på vej op ad trapperne til sin lejlighed efter arbejde” (**B.T**), ”Lise Vang Hansen fortæller, at hun blev overfaldet i opgangen, da hun kom hjem fredag kl. 14.30” (**Nordjyske**).

Tiltalte er i øvrigt anholdt omkring 14.36-38 ved hændelsen den 26 marts 2021.

Den angiveligt *forurettede* for ”særlig rå, brutal eller farlig vold” er altså på vej op ad trappen i opgangen Jernbanegade 55 A, Hobro. Øverst oppe, 2. sal, da benævnte **Lise Vang Hansen** står foran sin ulåste hoveddør, flår tiltalte angiveligt sin hoveddør op, og begynder at *tæske* benævnte **Lise Vang Hansen** med de ”ca. 10 slag”, og hvor tiltalte

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre, og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

endvidere har begge hænder på røret og armene ”trukket helt op” ved hvert slag. Bagefter slår tiltalte angiveligt omtrent 20 slag (sagsakter) ind i benævnte **Lise Vang Hansens** hoveddør. **Repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre** melder sin ankomst nede på repos'en mellem stuen og første sal. Hun råber tiltalte an.

Tiltalte ”sprang” (**byretsdommer**, s. 6) efterfølgende ned til **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre**, og *tæver* (29 marts 2021, eftermiddag, **Nordjyske**) hende med to-tre slag (**byretssommer**, s. 6), ”mindst to slag” (sigtelsesbrev af 3 maj 2021).

Repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres kæreste Svend Erik Møller kommer hende til undsætning (udskrift, Dombog, s. 7), hvor han forsøger at vriste røret (jernstang, jernrør, metalrør, paraply med noget sillkeagtigt udenom, støvsugerrør) fra tiltalte, og hans briller kastes angiveligt ned af trapperne (udskrift, Dombog, s. 8). Ifølge Svend Erik Møller, taler tiltalte først med **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre**, før slagene, og tilsvarende med ham: ”Vi har en ordveksling, 1-2 min” (tiltaltes notat, s. 20).

Tiltalte går ud på gaden, Jernbanegade og, angiveligt, både *smadrer* løs på- og sparker benævnte **Lise Vang Hansens** angivelige bil (**byretsdommer** 2021, avisartikler, **Nordjyske** og **B.T**, 2021, **vidneforklaring**, **anklageskrift**). Tiltalte *smadrer* angiveligt også benævntes postkasse (fremgår ikke af sigtelsesbreve). Tiltalte går op med røret i sin lejlighed, og ned for at vente på politiet, som, det viser sig, angiveligt er tilkaldt af både benævnte **Lise Vang Hansen** og **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre**. Tiltalte synes selv, der går lidt tid før politiet ankommer. Hele dette angivelige event varer altså blot ca. 6-8 minutter. Og som så meget andet i sagen, lyder det usandsynligt:

Hvad gør **I**, ved **politiet**, under **Justitsministeriet**, almindeligvis når sådanne åbenlyse uoverenstemmelser opstår?

- 4 Du spørger til, hvad det er tiltalte har på trøjen, og hun fortæller at det er tomatsauce fra makrel. Det bliver til blod i sagsakterne: Kan du forklare hvorfor?
- 4 a Var du ude og tage billeder på dagen, eller de følgende dage, af forhold i opgangen til Jernbanegade 55 A, 9500 Hobro?
- 4 b Tiltalte fortæller, at blodet der forefindes på gulvet i opgangen, stammer fra en rift hun havde på en finger, som opstod et par dage tidligere, da hun rensede filteret til tørretumbleren i vaskekælderens. I sagsakterne, jeres *bevismateriale*, fremkommer et billede af blodstænk på væggen i opgangen. Tiltalte fortæller, at der slet ikke kom blodstænk på [Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik lukkede døre](#), og blev herefter udsat. Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

væggen. Hvis man ser på dette billede med de angivelige blodstænk på omtalte væg, da ser det ganske enkelt ikke naturligt ud: Har du lyst til at forklare den sammenhæng?

- 5 Hvis det i en, angivelig, voldssag, kan *godtgøres*, at en, angivelig, gerningsmand havde planlagt sit, angivelige, kriminelle forehavende, samt heri bevidst havde til hensigt at ramme en person i ansigtet, foranlediger det ikke tillæg i forhold til strafudmåling?
- 6 Er du bekendt med, at tiltalte har anmeldt Aarhus Universitet for groft bedrageri, og i den forbindelse søgt om fri proces, hvor modparterne var **Østjyllands Politi**, **Uddannelses- og Forskningsministeriet** og **Aarhus Universitet**?
- 7 Kender du den der i sagen benævnes **Brian Rytter Jensen**?
- 8 Den 4 juni 2021, tidlig morgen, bliver tiltaltes søn stoppet af **Østjyllands Politi**, Randers, og tilbageholdt i over 45 minutter. Tiltaltes søn er på vej til arbejde:
Mener du, at der blot er tale om *uafhængige tilfældigheder*?
- 9 Den 13 august 2021, bliver tiltaltes søn igen stoppet, denne gang af **Midt- og Vestsjællands Politi**. Roskilde. Betjentene vil gerne vide, hvad tiltalte hedder. Tiltalte er klar over, at det er bevidst chikane fra politiets side. Tiltalte anholdes, og får på politistationen i Roskilde at vide, at hun er efterlyst og afventer afsoning:
Hvorfor tror du, at **I**, ved **Nordjyllands Politi**, har fremført tiltalte som værende efterlyst?
- 9 a Kender du til sagen, hvor en borger bliver standset i sin bil 15 gange på ca. 4 måneder, af **Nordjyllands Politi**. Borgeren havde dokumenteret betjentes uretmæssige behandling af en anden borger?
- 9 b Tiltalte siger, at hun ikke afventer afsoning, men venter på at sagen kommer for **Landsretten**. Politiet siger nej, og gentager flere gange, at tiltalte afventer afsoning. Det er endda **jer**, ved **Nordjyllands Politi**, **politi- og anklagemyndighed**, der fastholdt ankesagen, med ønske om skærpelse, til denne **Landsret**:
Hvorfor tror du, at betjente fra **Midt- og Vestsjællands Politi** hævder, at tiltalte afventede afsoning?

- 10 Har du kendskab til, at **dansk politi, Justitsministeriet**, undersøger de mange alvorlige og kriminelle forhold, der er begået i denne **samlede sag**, mod tiltalte og hendes børn, som tiltalte har anmeldt til jer, **politi- og anklagemyndighed, ved Nordjyllands Politi**?
- 11 Mener du, at **I, dansk politi, Justitsministeriet**, er en **troværdig** statsinstitution, der professionelt forfølger strafbare forhold på en sådan måde, at alle borgere i Danmark er **lige for loven**, og sådan at vi kan stole på, at **I aldrig** ville deltage i grov og alvorlig kriminalitet, fordi **andre magtfulde personer** befalede og udstedte sådanne ulovlige ordrer?
- 12 Hvorfor valgte du at blive politibetjent?
- 13 Er det uberettiget at kalde **dansk politi**, under **Justitsministeriet**, herunder dig, for **magtfulde borgeres våben**. Et våben der, når behovet opstår, uretmæssigt kan bruges mod den *helt almindelige* danske befolkning?
- 13 a Griner du og dine kollegaer af tiltalte og hendes familie?
- 13 b **I alle** er i dag blevet stillet nogle meget væsentlige og vedkommende spørgsmål. Det er almindeligt i straffesager, både vedrørende afhøringer og i retssale, for at få en sag belyst grundtigt og objektivt. **I** er alle i besiddelse af stor samfundsmagt. Det lader til, at **I** tilmed kan gøre, nøjagtig som **I** har lyst over for tiltalte og hendes familie, og andre borgere: Kommer det til at få yderligere konsekvenser, at tiltalte har stillet jer disse nødvendige spørgsmål i dag?
- 14 Indholdet i dette citat, kan tilsvarende findes i **Politiloven**, hvori det fremgår, at **I**, som **dansk politi**, under **Justitsministeriet**, skal forfølge strafbare forhold (kap. 2):
Vil du læse citatet højt?:

“I anklagemyndigheden arbejder vi hver dag med at skabe retssikkerhed og sikre, at straffesager altid bliver behandlet på en retfærdig måde. Vores kerneopgave er at retsforfølge strafbare forhold, og vi bidrager til, at Danmark er et af verdens førende retssamfund. Vi sørger for, at skyldige bliver draget til ansvar, og at uskyldige ikke bliver retsforfulgt. Og vi behandler alle mennesker og sager ud fra høje idealer om objektivitet, uafhængighed og integritet” (www.domstol.dk)

18-årige søn til benævnte Lise Vang Hansen

- 1 Er den der i sagen går under navnet **Lise Vang Hansen** din biologiske mor?
 - 1 a Kender du hende under et andet navn?
 - 1 b Har du, eller har du haft tilknytning til Aalborg inden for de sidste to et halvt år?
 - 1 c Har du og, eller din familie været anholdt, sigtet, og- eller straffet for ulovlige forhold, tidligere?
- 2 Har du i dag, under denne domstol, **Landsretten**, fået lov til ikke at skulle holde dig til sandheden?
- 3 Du bliver omtalt som benævnte **Lise Vang Hansens** 18-årige søn: Hvor boede du, da benævnte **Lise Vang Hansen** var tilknyttet lejemålet Jernbanegade 55 A, 2. th, 9500 Hobro?
- 4 Vidste du, at benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, hænger sedler op i opgangen, på egne og andre beboeres vegne, henholdsvis den 24 november 2020 og 1 februar 2021, hvor tekstindholdet er møntet på tiltalte og hendes familie, men også den 21 januar 2021, på hoveddøren til det tilknyttede lejemål Jernbanegade 55 A, 2 th. og hvor der, alt i alt, er tale om chikane, mobning og psykisk vold rettet mod tiltalte og hendes familie?
 - 4 a Vidste du, at benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, lyver ved flere hændelser, før hændelsen den 26 marts 2021. Hun lyver om en episode den 28 september 2020 og igen om en episode den 8 oktober 2020:

Er det helt normalt for denne person, din mor, at lyve om andre, og i sådan et omfang, at det kan få alvorlige konsekvenser for dem hun lyver om?
 - 4 b Er det helt normalt for jer at lyve groft om andre mennesker, i den familie du kommer fra?
 - 4 c Benytter du dig selv af, at lyve groft om andre mennesker?

- 4 d** Du har været vidne til den benævnte **Lise Vang Hansen**, din mors opførsel og adfærd, i gennem længere tid. I har endvidere talt om tiltalte og hendes børn. Tiltalte har omfattende dokumentation på denne din mors stærkt afvigende adfærd:
Har du forsøgt at tale den benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, fra at opføre sig sådan?
- 4 e** Har benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, til dit kendskab, tidligere været under behandling i det psykiatriske system?
- 4 f** Benævnte **Lise Vang Hansen**, din mors føromtalte adfærd, er det en opførsel I betragter som normal, i den familie du er en del af?
- 4 g** Benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, brækker angiveligt ryggen foranlediget af tiltalte, den 26 marts 2021. Men allerede fem dage efter, ses denne din mor færdes ubesværet.
Dokumenteret via billeder og video:
Har du kendskab til, at denne din mor, ikke brækkede ryggen eller fik omtalte henholdsvis ”voldsomme skader”, ”betydelige skader” og ”svære skader”, foranlediget af tiltalte den 26 marts 2021?
- 4 h** Har vi grund til, at finde din mor **troværdig**?
- 4 i** Har vi grund til, at finde dig **troværdig**?
- 5** Den 10 januar 2021, om formiddagen, opdager tiltalte, at hendes underbos dørmåtte ligger nede foran repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres hoveddør:
Havde du et kortvarigt ærinde den 9 januar 2021 om aftenen, i opgangen, da du opholdt dig i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, hvor du gik ned af trapperne, og kort efter kom tilbage igen?
- 5 a** Fjernede du tiltaltes underbos dørmåtte, og anbragte den foran repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres dør, efter aftale hinanden imellem, således at I kunne beskyldte tiltalte for dette forhold?
- 5 b** Har der, til dit kendskab været lignende episoder, udøvet og udført af andre, sådan at tiltalte ligeledes skulle have skyld for noget, hun ikke havde gjort?

- 5 c Benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, fortæller i **Byretten**, under sin vidneforklaring, den 28 maj 2021, at tiltalte tog jeres sko. Denne din mor indgiver anmeldelser til politiet i februar 2021. Den ene anmeldelse går på, at tiltalte tog en mobiltelefon og smed ned i opgangen: Var det din telefon?
- 5 d Omtalte mobiltelefon stod på navneskiltet, et stykke træ der hænger på væggen, udenfor hoveddøren til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, hvorpå denne din mors navn fremgik. Mobiltelefonen var vendt således, at telefonens kamera vendte ud mod opgangens repos. Mobiltelefonen blev stillet op på dette navneskilt over et par dage, og altid om eftermiddagen eller aftenen, hvor der i øvrigt var nogle hjemme i dette lejemål. Med tanke på, hvordan tiltalte opførte sig, i jeres beskrivelser, herunder udtalt i landsdækkende statsstøttede aviser, i klager osv:
Hvordan turde I at lade denne mobiltelefon være frit tilgængelig, sådan at tiltalte angiveligt kunne få fat i den?
- 6 Den 22 februar 2021, første gang tiltalte skriver på postkassen tilhørende lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 th, hvor benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, og andre tilknyttede har ophold, da ankommer du senere samme dag, og spiller høj musik i et stykke tid. Det lyder som om, at det foregår i gangen tæt ved hoveddøren til omtalte lejemål: Hvorfor gør du det?
- 6 a Tiltalte har omfattende billed- og videodokumentation på, blandt andre den benævnte **Lise Vang Hansen**, din mors, adfærd. Eksempelvis systematiske og permanente overtrædelser af regler for husorden, ordensforskrifter og lejeloven, når det gælder arealet uden for lejemålet hoveddør, på 2 sal. Det deltager du også i:
Var du klar over, at du derved overtrådte disse regler og love?
- 6 b To dage efter, at du har været og spille høj musik, den 24 februar 2021, ankommer du alene til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2. th, og tiltalte spørger dig, om ikke du synes det er en god ide, at holde I unge, og børn, ude af disse konflikter. Til det svarer du, at det må tiltalte spørge din mor om: Er det korrekt gengivet?
- 6 c Ikke længe efter, samme dag, den 24 februar 2021, kommer du igen til omtalte lejemål, men denne gang i følgeskab med en anden: Er det en ven?

- 6 d Du og denne ven, og den benævnte **Lise Vang Hansen**, lader jeres sko stå ude på opgangen, og det er denne person, din mor, fuldt ud klar over ikke er tilladt:
Kan du huske hvad der skete den dag?
- 6 e Tiltalte har haft taget sko tilhørende benævnte **Lise Vang Hansen** og tilknyttede til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, og lagt dem i en pose, og hængt på hoveddøren til dette lejemål. Den 24 februar 2021 sparker tiltalte til skoene, der står uden på opgangsarealet, 2 sal. Det gør hun fordi, må man formode, I bevidst provokerer og overtræder reglerne for husorden og ordensforskrifter, herunder lejeloven. Ikke længe efter, går tiltalte ud for at handle:
Går du og denne ven ligeledes, kort tid efter, at tiltalte er gået?
- 6 f Tiltalte får en sms fra en af sine hjemmeboende børn, der udtrykker bekymring over, at du og denne ven gik umiddelbart efter tiltalte denne dag den 24 februar 2021. Og tiltalte ser jer faktisk, da hun er på vej tilbage til sit daværende lejemål. Det viser sig, at I tilsvarende er på vej tilbage til benævnte **Lise Vang Hansen**, din mors lejemål Jernbanegade 55 A, 2.th:
Kan du huske dagen, og hvad du og din ven skulle?
- 6 g På et billede taget af tiltalte, fra denne dag den 24 februar 2021, står I ude på altanen:
Hvad lavede I?
- 6 h Tiltalte fortæller, at da hun og hendes ene daværende hjemmeboende, endnu ikke voksne barn, går ud med de to hunde, de har, ser det ud som om, at du og denne ven står og filmer eller tager billeder af tiltalte og hendes daværende hjemmeboende barn. Da tiltalte går tilbage og tættere på, vender I jer rundt: Tog I billeder eller filmede tiltalte og hendes barn?
- 6 i Den 29 januar 2021, ses det i en videooptagelse, at tiltalte beder den benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, om at lade tiltalte og hendes familie i fred. Ikke længe efter ankommer du og denne omtalte ven (dokumentation): Hvorfor gjorde I det?
- 6 j I **Byretten**, den 28 maj 2021, befinder du dig på et tidspunkt på tilhørerpladserne, under retsmødet. Ved én anledning ser du over på tiltalte, hvorefter du smiler og ryster på hovedet: Er det korrekt gengivet?
- 6 k Benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, omtaler dig i B.T den 30 marts 2021, som værende utryg: ”Min søn på 18 år er ikke tryk ved at være hjemme”: Hvad gjorde dig utryg?

- 6 l På baggrund af tiltaltes dokumentation, hun **til alt held** er i besiddelse af, og hvor du også optræder, da er det endog meget svært at forestille sig, at du skulle være utryg. Du udviser ingen tegn på at være utryg. Tværtimod:
Hvorfor deltog du, der blot var 18 år, i denne **aktion** mod tiltalte og hendes børn?
- 6 m Fik du penge for at være med?
- 7 Var lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 th. 9500 Hobro, ”hjemme” for dig?
- 8 I en anden avisartikel, i Nordjyske, den 1 november 2020, fortæller benævnte **Lise Vang Hansen**, at hun er så utryg i forhold til tiltaltes ene voksne hjemmeboende søn, at hun bærer et våben i form af en kniv, og at hendes 12-årige datter er bange og ikke tør være alene i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro:
Er den omtalte 12-årige datter din lillesøster?
- 8 a Der er også et lille barn, som benævnte **Lise Vang Hansen**, i en senere artikel omtaler som sin 2-årige søn, og som du ved flere lejligheder har båret op og ned ad trapperne:
Er det din lillebror?
- 8 b Allerede den 1 november 2020, giver benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, som sagt udtryk for at være bange og utryg, som også din lillesøster beskrives at være, foranlediget af tiltalte og tiltaltes ene voksne daværende hjemmeboende søn: Hvordan havde du det med, at benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, lod dine mindreårige søskende bo under sådanne utrygge og farefulde forhold, endda i sådant et omfang, at benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, føler sig nødsaget til at bære et våben i form af en kniv?
- 8 c Finder du, at benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, er i stand til at varetage dine mindre søskendes tarv: At hun kan passe ordentlig og forsvarligt på dem, med tanke på den beviselige og dokumenterede foruroligende, men også farlige adfærd, denne din mor udøvede igennem mange måneder, **til alt held** dokumenteret af tiltalte?
- 8 d Har I en far, I kunne have været hos, og som eventuelt kunne have hjulpet, især dine mindre søskende, ud af den utrygge situation I befandt jer I, når den benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, tilsyneladende fortsatte sin farlige adfærd?

- 8 e Du synes, som førnævnt anfægtet, tilsvarende at deltage i benævnte **Lise Vang Hansen**, din mors, og andre tilknyttede til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, adfærd. Dét gør du uagtet, at dine mindre søskende bor under disse beskrevne forhold, en omstændighed de ikke selv har valgt. Med sådan en adfærd I udøvede, var der risiko for at situationer kunne opstå, og som faktisk opstod den 26 marts 2021: Hvorfor valgte du, at udsætte dine mindreårige søskende for det?
- 9 Kender du den der i sagen benævnes **Brian Rytter Jensen**?
- 9 a Det er en person, der har opholdt sig så ofte i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2. th, at tiltalte i sagsakter, kalder denne mand for benævnte **Lise Vang Hansen**, din mors samlever. Benævnte **Brian Rytter Jensen** kalder din mor for sin kæreste: Er, eller var han det?
- 9 b Til samme lejemål var også tilknyttet personen under navnet **Simone Skau Jensen**: Kender du hende?
- 9 c Tiltalte har tilsvarende billed- og videodokumentation på, at denne **Simone Skau Jensen** ligeledes deltager i chikane, provokerende adfærd og mobning, mod tiltalte og hendes daværende hjemmeboende børn: Har du set og oplevet tiltalte og hendes daværende hjemmeboende børn have gæster, der havde sådan en adfærd, som I havde og udøvede mod tiltalte og hendes familie?
- 10 Har du kendskab til, at der foregik en bevist **aktion** mod tiltalte og hendes daværende hjemmeboende børn, udøvet af især benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, men også andre eksempelvis benævnte **Brian Rytter Jensen** og benævnte **Simone Skau Jensen**?
- 10 a Kender du de to føromtalte personer under andre navne?
- 10 b Har du modtaget et vederlag, penge, fra *nogle*, i forbindelse med **aktionen** mod tiltalte og hendes familie?
- 11 Vidste du, at tiltalte har haft anmeldt Aarhus Universitet for groft bedrageri, og at hun ansøgte Civilstyrelsen om fri proces, hvor modparterne var **Østjyllands Politi, Uddannelses- og Forskningsministeriet** og **Aarhus Universitet**?

- 12 Har du kendskab til, at benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, ikke brækkede ryggen, og pådrog sig de påståede blodudtrækninger, foranlediget af tiltalte den 26 marts 2021.
- 13 Ved du, at det er strafbart at fremsætte urigtige påstande og beskyldninger om andre, også når det sker via spredning igennem et massemedie?
- 13 a Ved du tilsvarende, at det er strafbart at fremsætte urigtige påstande og beskyldninger om andre, sådan at der er fare for, at disse bliver retsforfulgt og dømt for forhold de ikke er skyld i?
- 14 Når du tænker over denne sags ekstremt uhyggelige indhold, mener du da selv, at Danmark er et trygt land at vokse op, og bo i, for dig selv, dine søskende, og dem du i øvrigt kender?

Ven, til omtalte 18-årige søn

- 1 Kender du den der i sagen benævnes **Lise Vang Hansen**, under et andet navn?
 - 1 a Har du i dag fået tilladelse til, ikke at skulle fortælle sandheden?
- 2 Tiltalte har ved et par episoder taget billeder af benævnte **Lise Vang Hansens** søn og dig. Det har hun gjort og været nødsaget til, for at kunne dokumentere de ugerninger, som hun og hendes daværende hjemmeboende børn bliver udsat for af benævnte **Lise Vang Hansen** og tilknyttede til dette lejemål: Var du klar over formålet med, at benævnte **Lise Vang Hansen**, og tilknyttede til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 th, opførte sig sådan overfor tiltalte og hendes familie?
- 3 Den 29 januar 2021 og igen den 24 februar 2021, er du til stede i situationer, hvor tiltalte henholdsvis tager billeder og en video. Kan du huske dagen den 24 februar 2021, hvor tiltalte sparker til jeres sko, som I har ladet ligge ude i opgangen Jernbanegade 55 A, 2 sal? I den forbindelse siger benævnte **Lise Vang Hansen**, at politiet griner af tiltalte: Hvorfor tror du, hun sagde det?
 - 3 a Ikke længe efter omtalte situation, går tiltalte ud for at handle. Umiddelbart derefter går du og benævnte **Lise Vang Hansens** søn også: Hvad skulle I?
 - 3 b Tiltaltes ene daværende hjemmeboende søn, skriver til tiltalte om det forhold, at I gik lige efter. Og tiltalte møder jer også senere, da hun er på vej tilbage til sit daværende lejemål. I er tilsvarende tilbage til benævnte **Lise Vang Hansens** lejemål: Synes du, jeres adfærd kan ligne noget der ikke er tilfældigt?
 - 3 c Den 29 januar 2021 beder tiltalte, benævnte **Lise Vang Hansen** og tilknyttede til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, om at lade hende og hendes børn i fred. Ikke længe efter ankom du og benævntes søn: Hvorfor gjorde I det?
- 4 Kender du den der i sagen benævnes **Brian Rytter Jensen**?
 - 4 a Kender du den der i sagen benævnes **Simone Skau Jensen**?

- 5 Har du nogensinde set, at der var gæster hos tiltalte, der opførte sig sådan over for jer, som I har opført jer overfor tiltalte og hendes familie?
- 6 Synes du det er opsigtsvækkende, at nyindflyttede ”lejere”, kan få lov til at opføre sig sådan, som benævnte **Lise Vang Hansen** og tilknyttede til dette lejemål har gjort, hvor der blandt andet er tale om systematiske og permanente overtrædelser af regler for husorden, ordensforskrifter og lejeloven, men også færdselloven, og at sådanne personer kan få tiltaltes lejemål gjort betinget?
- 7 Har du kendskab til formålet med benævnte **Lise Vang Hansen** og tilknyttedes formål med indflytningen i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2,th, 9500 Hobro?
- 7 a Har du kendskab til, at benævnte **Lise Vang Hansen** ikke brækkede ryggen foranlediget af tiltalte den 26 marts 2021?
- 8 Ved du, at det er strafbart at fremsætte urigtige påstande og beskyldninger om andre, også når det sker via spredning igennem et massemedie?
- 8 a Ved du tilsvarende, at det er strafbart at fremsætte urigtige påstande og beskyldninger om andre, sådan at der er fare for, at disse bliver retsforfulgt og dømt for forhold de ikke er skyld i?
- 9 Med dit kendskab til denne sag, synes du på den baggrund, at Danmark kan kaldes for et retssamfund, sundt demokrati, og alt i alt er et godt og trygt sted at vokse op, og bo i, for dig og dem du kender?

Carsten Møller, tidligere beboer i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 th, 9500 Hobro

- 1 Den 22 maj 2019 modtager tiltalte en første klage-advarsel. Hun har da boet i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2, tv, 9500 Hobro:
Modtog du nogensinde klager- herunder advarsler, al den tid du boede til leje i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro?
 - 1 a Hvor længe boede du i omtalte lejemål?
- 2 Blev du tilbudt at flytte og fik i den forbindelse penge for det?
- 3 Er det sandt, at der jævnligt var sammenkomster og fester i din daværende lejlighed, hvor der fra dit lejemål blev spillet høj musik, og gæster kom og gik, også om natten?
- 4 Af denne klage, 22 maj 2019, står du som underskriver. Det ser tiltalte i forbindelse med, at Hobro Boligforening opretter en sag i Beboerklagenævnet, i oktober måned 2020:
Er det korrekt, at du er den retmæssige indehaver af underskriften på klagen af 22 maj 2019?
 - 4 a Du skriver under som værede vidne til en række ting, som tiltalte skulle have udøvet mod repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre og andre. Eksempelvis: Fjerner repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres navneskilt på postkassen og på hendes cykel, truer hende med tiltaltes hunde, putter sæberester i hendes postkasse, vælter hendes cykel i cykelkælderen, chikanerer hende og andre i opgangen, fjerner hendes måtte, putter sæbe i hendes vaskelås, lader lyset være tændt i kælderen hele natten:
Har du overværet, og været vidne til, at tiltalte udøvede de forhold som beskrevet i denne klage?
 - 4 b Har du det fint med, at klage over andre, når du ikke selv har overholdt regler for husorden og lejeloven?
- 5 Har du indimellem talt fint med tiltalte og hendes familie, igennem de år I var naboer?

- 6 Har du deltaget i en gruppe på et socialt medie, hvor tiltalte var omdrejningspunktet, i det I nu måtte beskæftige jer med desangående?
- 7 Er du bekendt med, hvem den der i sagen benævnes **Lise Vang Hansen** og tilknyttede til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, er, og hvorfor de var tilknyttet dette lejemål?
- 8 Er du informeret om, at du er anmeldt til **Nordjyllands Politi**, vedrørende denne sag?

Helene Toxværd, landsformand for **Lejernes Landsorganisation**

- 1 Du udtalte dig i det **statsstøttede massemedie Nordjyske**, i avisartiklen af 1 november 2020. Et magtfuldt og kraftfuldt medie med mange tusinde læsere, både i Danmark og internationalt. Det gjorde du i kraft af dit formandskab for **Lejernes Landsorganisation**. Du er samtidig medlem af den Europæiske Lejerbevægelse. Det må regnes for rigtigt, at du oppebærer en væsentlig samfundsposition, og magtfuld stemme. Du udtalte dig på vegne af lejerne i Danmark, men også i Europa. Sagen omtalt i artiklen, hævder du ikke at kende til på daværende tidspunkt:
Er det virkelig sandt og oprigtigt?
- 1 a Hvad fik dig til at deltage i artiklen?
- 1 b Er det hensigtsmæssigt, at udtale sig, taget din magtposition i betragtning, når du angiveligt ikke havde indblik i den sag, du faktisk er aktivt bidragydende til, jf. dine udtalelser i omtalte stærkt subjektive avisartikel?
- 1 c Er du selv lejer af en lejebolig?
- 1 d Datoen for publiceringen af artiklen, som du er bidragsyder til, er som nævnt den 1 november 2020. Artiklen er stærkt subjektiv til fordel for **Hobro Boligforening** og navngivne andre, der er en del af sagen i dag. Så subjektiv, at der må være en grund til det. I samme artikel fremgår det nemlig, at den person, nu tiltalte, og hendes familie, du samarbejder om at ødelægge, har en hjemmeside, hvori der allerede da var dokumentation på, hvordan **Hobro Boligforening** og disse navngivne andre handler og har handlet igennem lang tid:
Læste du efterfølgende artiklen i **Nordjyske** af 1 november 2020?
- 1 e Da tiltalte læste artiklen i den fulde version, i 25 maj 2021, blev hun forfærdet over at erfare, at du, af alle personer, udtalte dig i denne stærkt subjektive artikel. Og en månedstid efter retssagen i **Byretten** den 28 maj 2021, sendte tiltalte **dig**, og **dine næstformænd**, et brev af 19 juni 2021. Det blev sendt via mail, og som rekommanderet brev:
Har du læst brevet?

- 1 f Tiltalte har tidligere, indimellem, og over en lang periode, i sine tweets på Twitter, tagget **Lejernes Landsorganisation**, der tilsvarende har en Twitterkonto:
Siger det dig noget?
- 1 g Tiltalte har, snart sagt, kontaktet alt og alle, vedrørende forhold under **denne samlede sag**, blandt andet en retsordfører for **Enhedslisten**. Retsforføreren svarede på en henvendelse fra tiltalte, som en af de eneste retsordførere, tiltalte kontaktede. Det var fint af retsordføreren. Tiltalte har også for flere år siden, kontaktet advokat Knud Foldschack og hans advokatkontor:
Er det korrekt, at en af næstformændene i **Lejernes Landsorganisation** er tidligere folketingsmedlem for **Enhedslisten**?
- 1 h Umiddelbart synes det ”helt hen i vejret”, at forestille sig, at der kunne være bare en mikroskopisk grad af sammenhæng, fordi; hvorfor i alverden skulle der det[?!]:
Betragter du dig selv som en del af den gruppe der benævnes *eliten*, eller *The Ruling Class*, også omtalt *de dannede*?
- 1 i Tiltalte skriver til jer, **formand** og **næstformænd for Lejernes Landsorganisation**, blandt andet: ”Der er **tilmed** begået straffelovovertrædelser i sagen. Dokumenteret! Af Hobro Boligforening og føromtalte beboere”:
Er det en oplysning du, og dine næstformænd (heraf et tidligere folketingsmedlem for **Enhedslisten**), har reageret på?
- 1 j Hvis nej, hvorfor da ikke?
- 1 k Tiltalte skriver videre i brevet, at måden hvorpå **Hobro Boligforening**, i samarbejde med navngivne andre, der er en af sagen, har handlet, er: ”af stor alvor, og af meget, meget grov karakter: for alle lejere i Danmark!”.
Da **I, Lejernes Landsorganisation**, modtager brevet fra tiltalte, foreligger der allerede solid dokumentation på tiltaltes hjemmeside hvor det fremgår, at der altså er tale om kriminelle handlinger begået imod tiltalte og hendes familie, af førnævnte, herunder en almennyttig boligforening, **Hobro Boligforening**:
Hvad siger du til de ekstremt bekymrende og stærkt foruroligende oplysninger?

- 1 l Lejeren, nu tiltalte, indleverede sit bidrag af 26 oktober 2020, til **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**. Det gjorde hun om formiddagen den 27 oktober 2020. Og som hun skriver til jer, **formand og næstformænd for Lejernes Landsorganisation**, så havde hendes bidrag været i **Beboerklagenævnet**s hænder i fem dage, hvis det altså endnu var uddelt til eventuelle nævnsmedlemmer. Der var langt fra truffet en afgørelse, da du udtaler dig i omtalte, stærkt subjektive artikel, hvori der endvidere fremkommer groft injuriende beskyldninger rettet mod tiltalte og hendes ene søn: Hvordan har du det med det?
- 1 m Har du nogensinde tilsvarende, i din egenskab af **formand for Lejernes Landsorganisation**, udtalt dig om andre lejere i Danmark, og deres familier, hvor du angiveligt ikke havde kendskab til sagen, og sagerne endnu ikke var færdigbehandlet i eksempelvis beboerklagenævn eller under danske domstole?
- 1 n Har du kendskab til, at der igennem tiden har været sager i Danmark, hvor lejere og deres advokater, har ført sager helt til Højesteret, i spørgsmål omhandlende boligforeningers opsigelse af lejeres lejemål?
- 2 Lejeren, nu tiltalte, opdager en alvorlig asbestforurening i et tørrerum, i ejendomsbebyggelsen Jernbanegade A-C, under **Hobro Boligforening**, hvor hun bor. Det gør hun boligforeningen opmærksom på, i januar 2019. Hun har da været lejer siden 2011. I maj 2019 modtager tiltalte den første klage, der samtidig fungerer som en første advarsel: Hvad tænker du umiddelbart om det?
- 2 a Flere af punkterne i klagen er groft usande og injuriende beskyldninger, men det hjælper ikke tiltalte at modsige påstandene. For nogle af punkterne i klage-advarslen, kan tiltalte se, at det handler om konfliktfyldte episoder med én anden lejer, der viser sig at være repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant i ejendomsbebyggelsen. Denne person, Karen Lis Hvarre, er ligeledes en del af sagen i dag. Godt halvandet år efter, i oktober 2020, da lejeren, nu tiltalte, af **Beboerklagenævnet**, får tilsendt **Hobro Boligforenings** bidrag af 8 oktober 2020, ser hun hvem der har skrevet klagerne, og hvem der, angiveligt, har underskrevet disse. Det er repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre, der angiveligt har skrevet de to første klager, hvortil hun angiveligt får navngivne andre, der tilsvarende er en del af sagen i dag, til at være medunderskrivere.
- Under **Hobro Boligforenings** regler for husorden, står blandt andet følgende:

”Skal klagen have juridisk virkning, skal klagen underskrives af flere personer, som har oplevet eller været vidne til episoden”:

Har du noget at tilføje, i forhold til sådan en procedure?

- 2 b For punkterne i selve klagerne, som **Hobro Boligforening** gengiver med tilføjelser, når de fremsender klage-advarslerne til lejereren, nu tiltalte, fremgår det, at repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre, i de to første klager, og den der i sagen benævnes **Lise Vang Hansen**, i den tredje, tilsyneladende er i konflikt med lejereren, nu tiltalte. Det fremgår direkte af teksterne. Alligevel kan de få hinanden, og især én anden lejer, til at være medunderskrivere, sådan at de fremgår som værende vidner til punkterne, der fremgår af klageindholdet. For flere punkters vedkommende, er det usandsynligt at medunderskriverne kan have været vidner til det de skriver under på. Det kan tilsvarende ses i selve tekstindholdet vedrørende flere af punkterne. Ligeledes gælder det i forhold til skyldsspørgsmål: Eksempelvis får lejereren, nu tiltalte, skyld for at lade lyset være tændt om natten, i kælderens, under ejendomsbebyggelsen Jernbanegade 55 A-C, samt at være skyld i, at lyset er tændt ”firetyvesy” (28 september 2020), og hun får skyld for, at være den der åbner vinduerne i opgangen Jernbanegade 55 A, og ikke at lukke dem igen (2019-2021):

Har du lyst til at kommentere dette punkt?

- 2 c Hvad tænker du på, når en lejer beskyldes for sådanne forhold, hvor det fremgår, at lejereren, der faktisk er beboer i ejendommen, ikke har lov til, hverken at tænde lys eller åbne vinduer i dét der betragtes som fællesarealer?

- 2 d Lejereren, nu tiltalte, har omfattende billed- og video dokumentation på især en anden *lejer* og tilknyttede under dette lejemål Jernbanegade 55 A, 2 th, 9500 Hobro, systematiske og permanente overtrædelser af regler for husorden, ordensforskrifter (retsinformation.dk) og lejeloven, men også eksempelvis færdselsloven (hvis vi ser bort fra andre nærmest ufattelige straffelovsovertrædelser). Det er dog ikke noget **Hobro Boligforening**, eller for den sags skyld **Beboerklagenævnet** ved **formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose**, **Mariagerfjord Kommune**, tager i betragtning:

Hvad siger det dig?

2 e **Repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre**, benytter ved flere episoder tiltalte vaskemaskine og tørretumbler, når tiltalte har vasketid. Når lejeren, nu tiltalte, konfronterer hende med det, udviser repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre en respektløs attitude og undskylder ikke. Tværtimod, så forsætter repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre ufortrødent sin adfærd mod lejeren, nu tiltalte, og kalder hende endda ”kælling” ved flere hændelser:
Finder du det bekymrende, at en lejer opfører sig sådan over for andre lejere, især når der tilmed er tale om en lejer, der er indsat i hvervet som beboerrepræsentant?

3 Da lejeren, nu tiltalte, gennemgår **Hobro Boligforenings** bidrag af 8 oktober 2020 grundigt, med henblik på at bringe afgørelsen af 24 november 2020 ved **formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose, Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, for **Boligretten**, opdager lejeren, nu tiltalte, at der er noget galt med skrift og underskrifter i klagerne, der angiveligt skulle være udfærdiget og underskrevet af (især); repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre og benævnte **Lise Vang Hansen**, og Tove Andersen. Det nævner lejeren, nu tiltalte overfor **Boligretten** i sit påstandsskrift af 14 december 2020/4 januar 2021. Dette alvorlige bedrageri, og kriminelle forhold, får lejeren, nu tiltalte bekræftet, da hun finder nogle gamle dokumenter i sit kælderrum, i forbindelse med oprydning, februar 2021. Det betyder, at den der reelt har skrevet og underskrevet klagerne, i førørtaltes navne, er en medarbejder for **Hobro Boligforening**:
Hvad siger du til det ekstremt bekymrende forhold?

3 a I sin henvendelse af 19 juni 2021 til **dig**, og **I, Lejernes Landsorganisation**, skriver tiltalte; ”Men fordi Nordjyllands Politi af *uransagelige* årsager **også** dokumenteret lyver groft i samme sag, i udtalelser bl.a. til samme avis, er det ikke muligt for mig at anmelde de ekstremt bekymrende og alvorlige forhold”.

Tiltalte finder det altså ikke muligt, at anmelde de usædvanligt grove og kriminelle ugerninger til **dansk politi, Justitsministeriet**:

Har du lyst til at kommentere det tilsvarende stærkt bekymrende forhold?

3 b Nu har tiltalte dog anmeldt de omtalte usædvanligt grove kriminelle ugerninger, i marts-juli måned 2022:
Kan du, med din samfundsposition og **formandskab for Lejernes Landsorganisation**, få lyst til, og måske ovenikøbet være forpligtiget til, tilsvarende at anmelde disse kriminelle forhold til **dansk politi, Justitsministeriet**?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik [lukkede døre](#), og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

- 4 Hvordan ser fremtiden ud for samtlige lejere i Danmark, og Europa, når sådan en usædvanlig, stærkt bekymrende: Ekstremt rystende sag, kan forekomme, hvor lejere, og *andre lejere*, i samarbejde med boligforeninger, kan, og må lyve groft injurierende om andre lejere, således at disse lejerers lejemål uretmæssigt kan blive gjort betinget eller opsagt, og sådan at disse lejere og deres familier, igennem mange måneder, kan udsættes for chikane, grov mobning, stærkt injurierende beskyldninger, grov bagvaskelse, herunder alvorlig psykisk vold, uden at kunne gøre noget ved det, og uden at få hjælp fra eksempelvis **jer, Lejernes Organisation?**
- 5 Er det en sag, du i dag, foran os, og under ed, vil love at gøre noget ved, til fordel for tiltalte og resten af lejerne af lejeboliger i Danmark, og ja, Europa?
- 6 Hvordan har du det med at du deltog i sådan en avisartikel, i det **statsstøttede massemdie Nordjyske**, den 1 november 2020, hvor du udtalte dig på vegne af samtlige lejere i Danmark, og også Europa, for den sags skyld, i så foruroligende en sag, som denne er?
- 7 Er du bekendt med, at tiltalte har anmeldt Aarhus Universitet for groft bedrageri, og i den forbindelse søgt om fri proces, hvor modparterne var **Østjyllands Politi, Uddannelses- og Forskningsministeriet** og **Aarhus Universitet?**
- 8 Er det uberettiget at kalde **dansk politi**, under **Justitsministeriet**, for magtfulde borgeres våben. Et våben der, når behovet opstår, uretmæssigt kan bruges mod den *helt almindelige* danske befolkning. Et våben, hvorunder andre magtfulde borgere, blandt andre dig, kan tages i brug til sådanne forehavender?
- 9 ”Derfor tager processen lang tid, men det er prisen for at leve i et retssamfund. Det at miste sin bolig er en alvorlig sag, så derfor har borgerne øget retsbeskyttelse, forklarer Helene Toxværd, formand for Lejernes Landsorganisation” (Nordjyske, 1 november 2020)
Du er nødt til at forklare os din påstand, langt mere grundigt og indgående:
Hvad forstår du ved et oprigtigt retssamfund?
- 9 a Det var overordentligt let for Hobro Boligforening og deres advokatfirma Louadvokater at opsige tiltalte fra sit daværende lejemål. Opsigelsen/erne var ulovlige, og Louadvokater har begået alvorlige, og faktisk ubegribelige lovovertrædelser i den forbindelse:
Vil det få konsekvenser for **Louadvokater** (og alle involverede kriminelle) tror du?

Anklagemyndighedens anke til Landsretten den 29 marts 2022: Retsmødet fik [lukkede døre](#), og blev herefter udsat.

Følgende personer skal indkaldes for at afgive vidneforklaring til nyt retsmøde

10 På baggrund af **hele denne samlede sag**, en ganske ufattelig, og ekstremt foruroligende sag, formodentligt, og forhåbentlig, aldrig før set i Danmark, hvor først borgeren, og lejerer, nu tiltalte, igennem fem år, **forgæves** forsøgte at bringe andre, og magtfulde borgeres kriminelle handlinger til ophør, og få disse personer retsforfulgt, sådan som *helt almindelige* borgeres virkelighed ser ud, ved at benytte, de til formålet, forhåndsværende myndighedsinstitutioner, og andre, angivelige på papiret, vigtige vogtere af det vi forstår som værende et retssamfund, demokrati, folkestyre, der tilmed, og angiveligt, sætter menneskerettigheder højt.

I stedet fik borgeren, og lejerer, nu tiltalte, men også hendes familie, en **farlig hær** efter sig, på bedste DDR-vis, bestående af særdeles magtfulde borgere, i vigtige samfundsembeder, herunder tilmed **statsstøttede massemedier**. En stor og uhyggelig gruppe, sædvanligvis benævnt henholdsvis ”**eliten**” og eller ”**the ruling class**”, og som du, og dine næstformænd, tilsvarende må anses for at tilhøre:

Hvordan, i alverden, har du det med, at bruge ord som retssamfund og (øget) retsbeskyttelse, som du brugte i nævnte avisartikel, med tanke på hele **denne samlede sags** indhold, som du faktisk er en del af!?

Er du i stand til, at se dig selv, din familie, og ikke mindst alle Danmarks lejere, samvittighedsfuldt i øjnene?

Advokat Carsten Jensen, Louadvokater, Randers

- 1 **Du**, dit advokatfirma **Louadvokater** (Randers), herunder benævnte **advokat Camilla Holt Green**, har brudt dansk lovgivning, herunder straffeloven, ualmindelig groft. I har hertil løjet i et ufatteligt omfang. I repræsenterer en almennyttig boligforening, og har herunder (angiveligt) opsagt tiltaltes lejemål ad to omgange, 4 februar og 30 marts 2021. Begrundelserne var angiveligt hhv. chikanerende adfærd udøvet af tiltalte og hendes børn, og truende og chikanøs adfærd udøvet af tiltalte alene. Disse stærkt injuriende påstande, om yderligere klager med angiveligt omtalte indhold, kan tiltalte ikke få dokumentation på, fra jer. I siger tilmed, at udlejer ikke er forpligtet til at fremvise klagerne for den der klages over. Lovbestemmelsen herfor, ønsker I heller ikke at fremføre.
- I fremsender til sagen i **Boligretten**, under **Civilretten**, ”beviser” for, at I fremsendte tiltalte disse ophævelsesskrivelser. Det er altsammen alvorlige lovovertrædelser begået af jer som advokater og advokatfirma. Det er nemt og ligetil at se og opklare. Vi ved det alle godt. Men!, det får ingen konsekvenser for jer, sådan som tendensen i øvrigt udspiller sig, i hele **den samlede sag**: Er det ikke dybt bekymrende, stærkt forrående, og direkte sygeligt, efter din mening??
- 1 a Det får ingen konsekvenser for jer at overtræde dansk lovgivning, endda ubegribelig groft, så officielt sætter I ikke jeres ”gode navne og rygte” på spil, men alligevel: Opererer også I under andre navne, end jeres oprigtige?
- 1 b På baggrund af jeres ganske ufattelige løgne, og alvorlige lovovertrædelser, optager tiltalte telefonmøderne, de forberedende retsmøder, så tiltalte har mulighed for at dokumentere jeres stærkt bekymrende adfærd. Men på telefonmødet den 12 august 2022 oplyser **dommer Mette Bloch Søndergaard** tiltalte om, at det er ulovligt ifølge retsplejeloven, at optage den slags møder, og at tiltalte kan blive politianmeldt, hvis tiltalte gør det: Hykleri??
- 1 c **Du**, dit advokatfirma (Randers), og **advokat Camilla Holt Green**, er af tiltalte anmeldt til **Nordjyllands Politi** (under **Justitsministeriet**) i flere anmeldelser og under flere alvorlige forhold: Griner du overlegent og arrogant af tiltalte i den henseende?

- 1 d** Advokat Camilla Holt Green optræder særdeles arrogant på telefonmøderne (dokumentation): For at arbejde under **Louadvokater**, er det da et krav, at advokater under jeres advokatfirma skal være parate til at overtræde dansk lovgivning, om nødvendigt?
- 1 e** Har du og dit advokatfirma (Randers) helt frivilligt indvilget i den form for kriminalitet, som I har begået imod tiltalte og hendes familie?
- 1 f** Har du og dit advokatfirma (Randers), før overtrådt dansk lovgivning, i andre sager?
- 1 g** Hvad synes du om at misbruge sådan en vigtig uddannelse, som uddannelsen i jura er, og sådan et vigtigt embede som hvervet advokat er?
- 1 h** At du og dit advokatfirma, herunder **advokat Camilla Holt Green**, har misbrugt jeres vigtige embeder som advokater, og overtrådt dansk lovgivning alvorligt, er der ikke tvivl om, og det er I fuldt ud klar over: Hvorfor har I gjort det??
- 1 i** Jeg behøver ikke at spørge dig om, hvorvidt du er klar over, at tiltalte har anmeldt borgere med betydelig samfundsmagt til **politiet**, og søgt om fri proces ved **Civilstyrelsen (Justitsministeriet)**, for at kunne retsforfølge **Uddannelses- og Forskningsministeriet, Aarhus Universitet** og **Østjyllands Politi**, for det er du udmærket klar over:
Hvad synes du om, at sådanne magtfulde borgere kan få så mange andre magtfulde borgere i vigtige embeder, herunder **statsstøttede massemedier**, med i forsøget på at ødelægge en uskyldig familie, der *blot* har gjort opmærksom på kriminalitet begået af disse uhørt magtfulde borgere?
- 1 j** Du og dit advokatfirma **Louadvokater** (Randers) er i overført betydning et **våben**, som disse magtfulde borgere kan benytte sig af, hvis de tages i at overtræde dansk lovgivning: Er det korrekt?
- 1 k** Sagsnummeret til sagen i **Civilretten** om fraflytningspåkrav er **BS-9074/2022-ALB**:
Tør du lade uvildige (hvis de findes) undersøge dig og dit advokatfirma **Louadvokater**?
- 1 l** Tænker du at tiltalte fuldstændig mangler realitetssans, når hun forestillede sig, at disse borgere med betydelig samfundsmagt, faktisk kan stilles til regnskab for deres, og jeres, forbrydelser?

- 2 I er, som nævnt, ganske mange der deltager i denne **aktion** imod tiltalte og hendes familie. I er så mange, at I i stedet kunne have valgt at gå sammen og modarbejde denne form for brutal kriminalitet og korrupsion, der er udøvet i **denne samlede sag**, som forklaret og dokumenteret af tiltalte:
- Hvorfor bidrager du til, at Danmark da ligner den tidligere stat DDR eller andre diktaturer, for den sags skyld?
- 2 a Synes du virkelig, det er et samfund der er værd at bo og leve i, for dig selv, din egen familie, venner og bekendte?
- 2 b Du, og I, bidrager til et *fællesskab*, hvor absolut ingen kan stole på hinanden. At hvert eneste menneske, man som borger kan møde på sin vej, i ligegyldig hvilken sammenhæng, kan vise sig at være lige så utroværdig som du, og hele gruppe bag denne ekstremt uhyggelige sag: Er du ligeglad?
- 3 Hvad siger begrebet *samfundssind* dig?
- 4 Har du fortrudt din aktive medvirken i **denne samlede sag**?