

Den 28 oktober 2022

Til

Den Særlige Klageret

Prins Jørgens Gård 13

1218 København K

Vedr. J.nr: 22/20392

Henvendelser og svar ml. den 11/14 oktober - 21 oktober 2022

I brev til jer, Den Særlige Klageret, af 11/14 oktober 2022 der indeholder klage over benævnte dommer Mette Søndergaard og retspræsident Malene Urup, forklarede jeg sagens sammenhæng, herunder medsendte jeg yderligere dokumenter som bilag, der ligeledes forklarer problematikken indgående.

Den 19 oktober 2022 modtog jeg brev af 17 oktober 2022 fra jer, Den Særlige Klageret ved en benævnt kontorfuldmægtig Lene Christensen. Brevet fremsendt via almindelig postforsendelse. Heri anmoder I om, at jeg dels fremsender en fuldstændig retsbogsudskrift fra sagen ([BS-9074/2022-ALB](#)), samt redegør for under hvilke forhold jeg mener mig krænket ”utilbørligt og usømmeligt” af henholdsvis benævnte dommer Mette Søndergaard og retspræsident Malene Urup. Jeg fremsendte da brev af 19 oktober 2022, hvori jeg forklarer, at sagens akter, heriblandt de til jer allerede fremsendte, forklarer sagens alvorlige problemstilling. Samtidig henviste jeg til paragraffer i retsplejeloven, omhandlende skødesløshed, forsømmelse, svækket agtelse og tillid foranlediget af en dommers handlinger.

Den 21 oktober 2022 modtog jeg atter et brev fra jer, Den Særlige Klageret ved benævnte kontorfuldmægtig Lene Christensen, af 20 oktober 2022, fremsendt via almindelig postforsendelse. Heri anmoder I mig fortsat om, at fremsende ”en fuldstændig retsbogsudskrift” før I foretager jer yderligere.

Samme dag, den 21 oktober 2022, kl. 14, ringer jeg til jer, Den Særlige Klageret. Den i sagen benævnte kontorfuldmægtig Lene Christensen er ikke til stede, og jeg taler da med en medarbejder Anja Nielsen. Jeg spørger i den forbindelse om, hvorvidt jeg skal fremsende den fuldstændige sag, eller de af benævnte dommer Mette Søndergaard udfærdigede retsbogsudskrifter der er i sagen. Samtidig forespørger jeg jer, Den Særlige Klageret, om hvorvidt det er muligt, at I rekvirerer disse retsbogsudskrifter fra Retten i Aalborg. Det aftales da, at I, Den Særlige Klageret, rekvirerer retsbogsudskrifterne fra sagen [BS-9074/2022-ALB](#).

Redegørelse vedrørende benævnte dommer Mette Søndergaards behandling af sagen BS-9074/2022-ALB, herunder dennes forsømmende, skødesløse og utroværdige virke.

Jeg må i denne anledning, især henviser til bilaget fremsendt jer, Den Særlige Klageret, den 11 oktober 2022: [Processkrift af 7 juni 2022 med tillæg af 4 juli 2022](#), der indeholder en grundig og udførlig redegørelse over sagens forløb fra 24 februar 2022 og frem til 4 juli 2022, herunder benævnte dommer Mette Søndergaards særdeles forsømmelige og skødesløse behandling af sagen.

Kort opsummeret:

Benævnte dommer Mette Søndergaard bliver vidne til, at advokatfirmaet Louadvokater i sagsakterne skifter forklaringer, herunder direkte lyver, og fremkommer med udokumenterede påstande, der desuden har karakter af alvorlige injurier.

Benævnte dommer Mette Søndergaard påpeger ikke disse problematiske forhold overfor sagsøgerne, men tillader advokatfirmaet at handle sådan.

Benævnte dommer Mette Søndergaard refererer urigtige påstande i retsbøgerne.

Benævnte dommer Mette Søndergaard tillader advokatfirmaet Louadvokater, at fremføre hele fire processkrifter, med tilhørende tre telefonmøder, hvori de samme forhold diskuteres.

Benævnte dommer Mette Søndergaard kommer tillige med noget der ligner en opfordring til advokatfirmaet Louadvokater om at indbringe et yderligere processkrift under telefonretsmødet af 18 maj 2022.

Benævnte dommer Mette Søndergaard lader advokatfirmaet Louadvokater trække den forberedende proces i langdrag, på trods af, at advokatfirmaet må regnes for professionelle indenfor det virke de varetager.

Benævnte dommer Mette Søndergaard lader de tre telefonretsmøder være gentagelser, således at jeg føler mig nødsaget til at påpege det på tredje og sidste telefonretsmøde af 12 august 2022. Det er spild af tid.

Benævnte dommer Mette Søndergaard fremstår uforberedt til telefonretsmøderne og særligt under mødet den 12 august 2022. Hun fremfører flere gange, både da, men også ved de to andre telefonretsmøder mærkelige udtalelser, der kan kategoriseres som direkte uprofessionelle.

Benævnte dommer Mette Søndergaard fremstår under telefonmøderne uvidende om flere juridiske problemstillinger, og synes usikker i sit virke.

Benævnte dommer Mette Søndergaard lader benævnte advokatfuldmægtig Camilla Green/Holt Green ved advokatfirmaet Louadvokater overtage samtalen og forklare for sig.

Benævnte dommer Mette Søndergaard påstår under alle tre møder, at der udelukkende er tale om et betalingspåkrav, og ikke andet. Det gør hun på trods af, at sagen er overgået fra Fogedretten til Boligretten under Civilretten, samt refererer til at der er tale om en ”tvist” i eksempelvis retsbog af 5 april 2022.

Benævnte dommer Mette Søndergaard beder ikke egenhændigt advokatfirmaet Louadvokater om dokumentation på de påståede ”yderligere klager”: Et emne der drøftes på samtlige tre telefonmøder, og fremgår af mit udførlige og grundige [Processkrift af 7 juni 2022](#) (herunder med tillæg af 4 juli 2022). Og på telefonmødet den 12 august 2022 hævder benævnte dommer Mette Søndergaard, at hun ikke ved hvilke ”yderligere klager”, jeg mener. Dette er en særdeles forsømmelig og skødesløs adfærd og behandling af benævnte dommer Mette Søndergaard, overfor mig som sagsøgt, fordi det både fremgår af mit bidrag til sagen, og det drøftes ved hvert telefonmøde.

Jeg anmoder i processkrift af [7 juni 2022 med tillæg af 4 juli 2022](#), om rettens stillingtagen v. benævnte dommer Mette Søndergaard, at pålægge sagsøgerne dokumentation på disse ”yderligere klager”. Dette ønske imødekommer benævnte dommer Mette Søndergaard ikke, hverken ved at anmode om det, eller eksempelvis at lade det være et punkt der skal drøftes på telefonmødet. I stedet imødekommer benævnte dommer Mette Søndergaard sagsøgernes ønske om at flytte sagen ud af ’småsagsprocessen’ således at jeg kan idømmes et advokatpålæg. Det gør hun med den begrundelse, fremsat af advokatfirmaet Louadvokater, at sagen er blevet omfangsrig foranlediget af mig som sagsøgt, samt at sagen er blevet kompleks. Jeg siger, at det eneste, der er ”komplekst” i sagen er, at advokatfirmaet Louadvokater ikke vil ud med dokumentation på de yderligere klager, der gjorde, at advokatfirmaet Louadvokater mente sig berettiget til at opsige mit lejemål.

Da jeg beder retten om at beskikke en advokat til at varetage min sag, foranlediget af advokatpålægget, afvises det af retten.

Benævnte dommer Mette Søndergaard er vidne til, at flere forhold i sagen er meldt til Nordjyllands Politi, herunder at både advokatfirmaet Louadvokater og Hobro Boligforening meldt for flere alvorlige forhold.

Telefonmøde af 1 april 2022

Fogedretten har oversendt sagen til Civilretten, benævnt Boligretten, fordi jeg indgav en indsigelse over betalingspåkravet. Det gjorde jeg med den begrundelse, at Hobro Boligforening har handlet ulovligt overfor mig som lejer gældende flere forhold. Jeg er blandt andet ulovligt opsagt af mit lejemål.

Til sagen indgiver jeg et brev af 30 marts 2022, samt 10 bilag. Louadvokater ved benævnte advokatfuldmægtig Camilla Holt Green og advokat Carsten Jensen, Louadvokater, indgiver processkriftet "Replik" samt 10 bilag.

På telefonmødet tilkendegiver benævnte dommer Mette Søndergaard, at hun vil flytte sagen til Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune:

"men det man kan sige det er, at nu hvis man siger at nu er du fraflyttet, så øh så kan man jo sige at det opgør der så kommer i den anledning i forhold til istandsættelse, hvis der er indsigelser til det, det hører jeg sådan set lidt at der er, så er det jo lejelovens paragraf 106 og 107 eller pendant hvis vi er ovre i de andre øhm typer af lejemål, og der er det jo ikke Boligretten som sagen skal starte ved så"

Benævnte dommer Mette Søndergaard sidder med en sag, der allerede er overgået fra Fogedretten til Civilretten foranlediget af en indsigelse indbragt af mig den 24 februar 2022, men alligevel siger hun under mødet: "hvis der er indsigelser til det, det hører jeg sådan set lidt at der er"

I spørgsmålet om hvorvidt sagen skal behandles af Boligretten eller Beboerklagenævnet, spørger jeg om hvorfor sagen så overhovedet er havnet i Boligretten, hvortil benævnte dommer Mette Søndergaard svarer:

"de har åbenbart ikke troet at der var en indsigelse Hobro Boligforening" og hun siger lidt efter:

"det er derfor, at de ikke, det er derfor den starter herinde som den er. Så kommer du med en indsigelse i dag, øhh.."

Det er mærkelige og forvirrende udmeldinger fra benævnte dommer Mette Søndergaard, hvilket er kendetegnet for samtlige tre telefonretsmøder.

Benævnte dommer Mette Søndergaard spørger benævnte advokatfuldmægtig Camilla Holt Green hvorunder mit lejemål hører, hvorefter denne svarer:

”øhm, nej, det er omfattet af almenlejeloven”

Herefter siger benævnte dommer Mette Søndergaard:

”ja, men jeg mener altså at de regler i lejelovens paragraf 106 og 107, de findes ogsåovre i almenlejeloven?”

Og det bekræfter advokatfuldmægtig Camilla Holt Green. Der foregår en konference imellem de to, hvor benævnte dommer Mette Søndergaard burde være kompetent og professionel i sit embede som dommer under Danske Domstole, og tilsvarende burde hun optræde objektiv, uvildig og juridisk forberedt.

Vedrørende spørgsmålet om at flytte sagen til Beboerklagenævnet, udtaler benævnte dommer Mette Søndergaard blandt andet:

”ja så må jeg [?] dertil efter bestemmelsen i retsplejelovens paragraf 361[351?] tænker jeg, jeg skal bare lige finde bestemmelsen i almenlejeloven, men den finder jeg lige selv, den må jo, den, den er der jo, ligesom den er der i lejeloven”

Benævnte dommer Mette Søndergaard svarer, i konferencen med benævnte advokatfuldmægtig Camilla Holt Green:

”ja, så man kan sige, at der har man jo valgt at, at kompetencen i 1. instans det skal være, og det er så huslejenævnet eller beboerklagenævnet, øhm, så hvis der er en indsigelse i forhold til et flytteopgør øhh, så skal det jo starte et andet sted end hos os (...) øhmm og så kan man jo sige at det som beboerklagenævnet så vil komme frem til, øhh hvis man, hvis ik man vil rette sig efter dem, så kan man jo indbringe det for retten, altså hvis nu Hobro Boligforening får medhold i at øh at du skal istandsætte øh lejligheden og at, at de har opfyldt betingelserne for indkaldelse til flyttesyn, og det ser det umiddelbart ud som om, og lavet en, en flyttesyn, og en flytteopgørelse, jamen så kan man jo øhm at så det ikke at sku betales [?] man kan jo sige, at så kan man jo på den måde vælge at få prøvet sin sag i beboerklagenævnet, og hvis man taber den der, så kan man jo vælge at sige, at så vil man ikke køre den videre, men hvis ik man vil betage [?] sig efter beboerklagenævnet, så kommer den jo ind i retten”

Heri fremgår det, at benævnte dommer Mette Søndergaard påstår, at sagen ikke skal behandles under dem, Boligretten, i første omgang. Og tilføjer, at det er en bestemmelse man ikke bare kan aftale sig ud af.

”hvis ik den kan tages i retten i 1. instans, så er det ligesom dumt at bruge en masse mere krudt og kræfter herinde på det, fordi det der står i bestemmelserne i lejeloven og i almenlejeloven, det er jo, at krav der omhandler fraflytning, de hører hjemme i beboerklagenævnet som 1. instans, og man kan ikke bare aftale sig ud af den bestemmelse”

I retsbogen af 1 april 2022 over telefonmødet samme dag, skriver benævnte dommer Mette Søndergaard:

”Retten vejledte parterne om, at en tvist, som omhandler det økonomiske opgør i forbindelse med en fraflytning, skal starte i Beboerklagenævnet som første instans jf. Almenlejelovens § 107 sammenholdt med § 106”

Men benævnte dommer Mette Søndergaard vejledte ikke ”parterne” om dette, for hun konfererer som nævnt med benævnte advokatfuldmægtig Camille Holt Green ved advokatfirmaet Louadvokater, under samtalen:

”Jeg mener at lejelovens paragraf 106 og 107 også findes i almenlejeloven?”
der bekræftende udtaler: ”ja, det gør de”

Både benævnte dommer Mette Søndergaard og advokatfirmaet Louadvokater mener, at sagen skal behandles af Beboerklagenævnet:

”øhh jaa altså øhm. jeg ved jo godt at det er rækkefølgen det kører i, jeg synes bare det er lidt fjollet måske, at, at den egentlig kører direkte over i Civilretten og så må vi bruge tid på at lave processkrifter, når vi egentlig måske i virkeligheden godt vidste at den skulle starte i beboerklagenævnet”

Benævnte dommer Mette Søndergaard mente altså, der var belæg for at flytte sagen til Beboerklagenævnet. Og tilføjer, at det der står i bestemmelserne i lejeloven og almenlejeloven, at krav der omhandler fraflytninger hører hjemme i Beboerklagenævnet. ”Og man kan ikke bare aftale sig ud af den bestemmelse”. Det er både en fejlagtig udtalelse, og benævnte dommer Mette Søndergaard fremstår særdeles uvidende, herunder forsømmende, skødesløs og utroværdig.

”jeg tror, jeg tror du skal se sådan på det, Iben, at Beboerklagenævnet, det er jo sådan set dem der har en meget stor ekspertise i at behandle den her sagstype, derfor siger man at det smartest at de som 1. instans (...) de løser rigtig mange af sagerne til fuld tilfredsstillelse, og nok på en billigere og hurtigere måde end den gør hos os”

På mødet stiller mig undrende over for, at sagen ikke kan behandles af Boligretten, når nu den blev oversendt fra Fogedretten, der jo må have ekspertise i den slags spørgsmål. Og fem dage efter, modtager jeg et telefonopkald fra benævnte dommer Mette Søndergaard, hvori hun fortæller, at sagen alligevel skal behandles af Boligretten.

I retsbogen af 1 april 2022 skriver benævnte dommer Mette Søndergaard:

”Begge parter fremsatte anmodning om, at sagen fremmes i retten, og at den ikke sendes til Beboerklagenævnet”.

Dette udsagn er ét af flere direkte usande forklaringer fra benævnte dommer Mette Søndergaards hånd, i behandlingen af sagen.

Benævnte dommer Mette Søndergaard spørger om mig flere gange under mødet, om jeg vil flytte tilbage til lejemålet:

”men Iben vil du gerne flytte tilbage, er det det du gerne vil”

”nej, men det bare derfor jeg spurgte dig efter, Iben, om du gerne vil flytte tilbage”

Det er en yderst mærkelig adfærd, eftersom at der på daværende tidspunkt er gået et helt år, fra jeg var tvunget til at fraflytte lejemålet. Sagen handler jo ikke hvorvidt jeg vil have mit daværende lejemål tilbage, og samtidig kan benævnte dommer Mette Søndergaard jo læse sig til, i sagens akter, at jeg angiveligt skulle være opsagt med øjeblikkelig virkning i de påstående og angivelige ophævelsesskrivelser fra advokatfirmaet Louadvokater af 4 februar 2021 og 30 marts 2021.

Benævnte dommer Mette Søndergaard starter mødet med at sige:

”Men i dag drejer det sig jo om et fraflytningskrav. Og det vedrører Jernbanegade 55 A i Hobro. Og øh, og der kan jeg forstå at der har du boet, Iben, og så sker der noget der gør at Beboerklagenævnet træffer en afgørelse, og, og giver dig, og giver dig øh, sådan en betinget øhh.. ja, hvad kan man kalde det (jeg siger: ”et betinget lejemål”) ja, og, og det ser ikke ud som om det er indbragt for retten Og så sker der så noget andet, der gør at du så ophæver lejemålet og fraflytter”

I retsbogen af 1 april 2022 skriver hun:

”Iben Schartau Schow begrundede sin påstand med, at hun ikke selv har opsagt, selvom det fremgår af sagsøgerens papirer”

”Hobro Boligforening begrundede sin påstand med, at Iben Schow selv valgte at flytte efter Beboerklagenævnets afgørelse”

Begge dele er særdeles urigtigt refereret: I sagens akter, fremsendt af advokatfirmaet Louadvokater, fremkommer to bilag på angivelige og påståede ophævelsesskrivelser af 4 februar 2021 og 30 marts 2021 (bilag 3 og 4). Beboerklagenævnets afgørelse handlede om ”betinget lejemål” og blev afsagt den 24 november 2020. Denne afgørelse er ligeledes et bilag (bilag 2) som advokatfirmaet Louadvokater vedlægger sagen. Jeg fraflyttede ikke efter afgørelsen i Beboerklagenævnet.

Benævnte dommer Mette Søndergaard synes særdeles partisk til fordel for sagsøgerne Hobro Boligforening, præsenteret af advokatfirmaet Louadvokater, og mener på trods af flere alvorlige og stærkt kritisable forhold påpeget af mig, at sagen ser ud til at være til Hobro Boligforenings fordel. Hun er tilsvarende optaget af spørgsmålet omkring en eventuel udeblivelsesdom:

”altså hvis nu Hobro Boligforening får medhold i at øh at du skal istandsætte øh lejligheden og at, at de har opfyldt betingelserne for indkaldelse til flyttesyn, og det ser det umiddelbart ud som om”

”Men hvis man nu ikke havde været uenige, så kunne man bare have lavet det vi kalder en udeblivelsesdom, og så havde, så havde Hobro Boligforening fået et fundament”

og tilføjer lige efter:

”Så, så det er derfor, at det ligesom er frem og tilbage er lige langt, ik’ osse, øhmm, det er derfor at systemet er sådan lidt øhm, at, at jeg ligesom bliver koblet lidt fra igen”

Og hun siger:

”hvis man taber den der, så kan man jo vælge at sige, at så vil man ikke køre den videre”.

Benævnte dommer Mette Søndergaard kommer med forvirrende og modsatrettede udtalelser. Hvis sagen udelukkende handler om fraflytningspåkravet, hvorfor meddeler hun mig ikke det til at starte med? Min indsigelse handler jo om, at Hobro Boligforening, herunder advokatfirmaet

Louadvokater, har handlet ulovligt under flere forhold, herunder opsagt mig ulovligt, og derfor vil jeg ikke betale fraflytningspåkravet.

”Iben prøv at hør’ her, du bor ikke i lejemålet længere, gør du det? (jeg siger: ”nej, det gør jeg ikke”) Nej, så du *er* fraflyttet. Så man kan sige at dét, om det er opsagt af den ene eller anden eller den tredje, det kan man sige, det er noget der ligger forud for det vi sidder med i dag, fordi så rent faktisk, så bor du der ikke længere”

”men Iben den her sag drejer sig sådan set ikke om hvorvidt du er opsagt med rette eller ikke du ikke er opsagt med rette”

”men det hun siger det er, at hun protesterer mod opgørelsen fordi hun ikke har haft mulighed for selv at sætte i stand, eller fraflytte. Er det rigtigt?

”nej, men faktum er, at nu bor du der jo ikke længere, du er jo flyttet, så selve det der er foregået forud for, det kan man jo sige, det ved jeg ikke om, om du har et krav i anledning af det, men i hvert fald kan man jo sige at du er der ikke længere (lidt afbrydelser) og det der er nu, det er at der er fraflytningskravet, og det du så siger det er, at fordi du er blevet så at sige sat ud på den måde eller opsagt eller hvad man nu skal kalde det, så øh har du ikke selv haft tid til selv og sætte det i stand (jeg bekræfter) og det vil sige at, er det derfor at du protesterer over øhh flytteopgørelsen”

På dette telefonmøde af 1 april 2022 får jeg at vide, at sagen udelukkende handler om fraflytningskravet, som Hobro Boligforening ved advokatfirmaet Louadvokater, vil have jeg skal betale. Og fordi jeg er kommet med indsigelser, skal sagen flyttes til Beboerklagenævnet, der både er hurtigere og billigere i behandlingen af sagen.

Jeg påpeger under mødet, at der kun og udelukkende er klager som hører til sagen i Beboerklagenævnet. At der ikke indkom yderligere klager. At jeg ikke modtog de angivelig og påståede ophævelsesskrivelser. At min postkasse ikke kunne benyttes i flere måneder grundet chikane, hvorfor disse skrivelser ikke kunne være afleveret heri. At der optræder skrift- og underskriftforfalskninger i sagen vedrørende klagerne tilhørende sagen i Beboerklagenævnet. Se blandt andet mit processkrift af 7 juni 2022.

Benævnte dommer Mette Søndergaard ringer til mig den 5 april 2022 og fortæller, at sagen alligevel kan behandles under dem, Boligretten, Civilretten. Endnu et telefonretsmøde berammes.

Telefonmøde af 18 maj 2022

Til dette telefonmøde vedlægger advokatfirmaet Louadvokater deres andet processkrift; processkrift I af 13 april 2022, samt vedlægger yderligere to bilag (bilag 11 og 12). Processkriftet er i øvrigt fyldt med selvmodsigende udsagn.

Jeg vedlægger ikke yderligere.

Mødet er en gentagelse af det første telefonretsmøde af 1 april 2022, og benævnte dommer Mette Søndergaard fremstår fortsat partisk til fordel for sagsøgerne Hobro Boligforening ved advokatfirmaet Louadvokater.

Benævnte dommer Mette Søndergaard skriver i retsbogen af 1 april 2022:

”Hun protesterer derfor over fraflytningsopgørelsen. Hun har aldrig modtaget en opsigelse, men hun læste om en opsigelse i avisen”

Men på dette andet telefonretsmøde spørger hun mig igen:

”men det du mener er, at det er en uberettiget opsigelse, ik'os”

”og du mener, ja, og du mener, og nu skal jeg lige, jeg skal bare lige få det til at ha med, så jeg kan få det protokuleret rigtigt, ik'os, øhm og det er, at du har aldrig modtaget opsigelsesskrivelsen eller ophævelsesskrivelsen sendt der i marts måned, er det rigtig os”

”så den fra den 4 februar har du ikke fået, har du modtaget ophævelsesskrivelsen af den 30 marts?”

”men Iben jeg er lige nødt til at bremse dig et øjeblik, for det jeg, nu prøver jeg at opsummere; det du siger, det er frifindelse, fordi at den opsigelse, den er ikke berettiget og du har ikke, den opfylder ikke formkravene til en opsigelse, øhm, og du har heller ikke modtaget øh de her skrivelser, øhm godt og så er øh, og så dit næste synspunkt er jo også – du er jo fraflyttet kan man så sige, du ender jo med at fraflytte, så det er den synspunkt, det er jo det du fremførte sidste gang, det er jo så at du ikke har haft mulighed for, fordi du blev nødt til at fraflytte øh tju hej vilde dyr på den måde du gør, som du har forklaret, og du så ikke får alle dine ting med, og at du ikke har tid til at istandsætte lejemålet. Ja, godt. Øhm og så skal jeg jo høre, øh det er jo dine synspunkter, kan man sige, og det er dem jeg skriver ind i en fortegnelse, så skal jeg, så skal vi høre sagsøger, har du nogle synspunkter udover det som allerede fremgår af sagen?”

Benævnte dommer Mette Søndergaard spørger sagsøger, Hobro Boligforening ved advokatfirmaet Louadvokater, om de har mere til sagen, udover det der allerede fremgår. Det har de ikke:

”nej, ikke, altså ikke ud over det som fremgår i min replik og det processkrift som jeg indleverede her 13 april, jeg har ikke yderligere”

Og selvom sagsøger ikke har yderligere, kommer benævnte dommer Mette Søndergaard senere med noget der ligner en opfordring til at bibringe sagen yderligere:

”og så tænker jeg at det næste der skal foregå, og nu skal jeg lige høre sagsøger om det giver anledning til, at I kommer med yderligere, altså fordi, hvis, hvis Ibens synspunkt er, at det, at det er indsigelse overfor størrelsen af flyttereigningen er omsonst, fordi der er foregået de ulovligheder, så har hun jo primært et synspunkt om, at på grund af ulovlighederne skal hun frifindes”

På første telefonretsmøde taler vi om ophævelsesskrivelserne jeg ikke har modtaget. Min postkasse kunne ikke benyttes grundet chikane. Og jeg stiller spørgsmålstegn ved, at advokatfirmaet Louadvokater mener det er nok, at de har fremsendt blandt andet den første ophævelsesskrivelse af 4 februar 2022 med afleveringsattest der er underskrevet af postbuddet. Jeg siger, at sådan et umisteligt brev burde skulle underskrives af mig som modtager, men benævnte dommer Mette Søndergaard er af en anden mening og fortæller mig da:

”nej, du skriver ikke under, du skriver ikke under Iben, men posten skriver under på at den er afleveret til dig. Hvordan den så er afleveret, det fordi den er afleveret i din postkasse eller hvordan det ved jeg ikke”

Benævnte dommer Mette Søndergaard er fortsat optaget af betalingspåkravet, og vil gerne tale om posterne i flytteopgørelsen. Hun hævder ved dette telefonmøde, at det jo primært drejer sig om misligholdelse af lejemålet. Alligevel siger hun, trods det, at sagen efter hendes mening udelukkende handler om et flytteopgør, følgende:

”Jamen det er jo det, det er jo det du nu kan få prøvet i retten, så ik'os, så man kan sige, så det næste Iben, det er nu bliver der en retsbog på det her, så jeg laver også det vi kalder en fortegnelse så bliver der indkaldt nogle boligdommere, det, jeg kan ikke helt huske om det er sådan lige med omkring”

Benævnte dommer Mette Søndergaard lader mig altså forstå, at min indsigelse af 24 februar 2022, samt indhold i sagsakter, herunder drøftelserne på disse to telefonretsmøder kan prøves i retten ved hovedforhandlingen. Det er meget forvirrende udmeldinger fra benævnte dommers side, overfor mig som sagsøgt.

Advokatfirmaet Louadvokater ved benævnte advokatfuldmægtig Camilla Holt Green siger ikke meget på dette andet telefonretsmøde, hvis indhold er en gentagelse af første telefonmøde, alligevel tager de benævnte dommers opfordring op om at indbringe yderligere, lige inden mødet afsluttes:

”jeg vil lige hurtig høre, kan jeg eventuelt få en frist på to uger til eventuelt at indlevere et processkrift mere, bare lige på baggrund af det vi har talt om i dag, så skal jeg lige tale med boligforeningen om der er noget der giver anledning til at indlevere yderligere”

Det bliver advokatfirmaets tredje processkrift (af 31 maj 2022), og det eneste nye er følgende:

”Iben Schartau Schow oplyste på telefonisk retsmøde den 18 maj 2022, at lejemålet var tømt og at hun derfor ikke vil betale for tømning af lejemålet”
samt noget om aflevering af nøgler, der ligeledes indeholder uoverensstemmelser fra advokatfirmaets side.

Det citerede er groft usandt, og kan dokumenteres i sagens akter, både forfattet af mig, herunder udtalelser under telefonmøderne, samt skriftligt dokumenteret af benævnte dommer Mette Søndergaard, men det får ingen konsekvenser for advokatfirmaet, sådan som sagen i øvrigt bærer stærkt præg af.

Telefonmøde af 12 august 2022

Den 31 maj 2022 vedlægger advokatfirmaet Louadvokater deres tredje processkrift, samt to yderligere bilag (bilag 13 og 14).

Jeg vedlægger da, for første gang siden mit brev af 30 marts, mit processkrift af 7 juni 2022, hvori jeg udførligt svarer på advokatfirmaet Louadvokaters processkrifter, herunder alvorlige injurierende påstande fremsat af advokatfirmaet. Og jeg vedlægger yderligere bilag som bevis.

Efter at jeg har indleveret dette, anmoder advokatfirmaet Louadvokater om endnu en frist, til atter at vedlægge sagen yderligere. Det gør de ved et fjerde processkrift, af 29 juni 2022, heriblandt er anmodningen om at flytte sagen ud af ’småsagsprocessen’ for at få mig idømt et advokatpålæg. Dette deres fjerde processkrift med disse anmodninger, indgiver de på baggrund af mit processkrift af 7 juni 2022.

De påstår endvidere, at mine billeder, jeg har fremlagt som bilag, ikke indeholder dato:

”Det gøres i tilknytning hertil gældende, at de af Iben Schartau Schow fremlagte billeder (bilag V-AE) ikke kan tillægges betydning, idet de er udaterede”.

Denne påstand er endnu en usandhed begået af advokatfirmaet Louadvokater.

Jeg svarer på deres processkrift af 29 juni 2022, ved at indsende samme processkrift af 7 juni 2022, men med tillæg af 4 juli 2022.

I alt hvad jeg vedlægger, herunder udtalt på telefonretsmøderne, fortæller jeg, at jeg aldrig modtog yderligere klager. Advokatfirmaet Louadvokater vedlægger ikke påstanden om disse yderligere klager til sagen, der gjorde at de angiveligt og påstået, opsagde mit lejemål ad to omgange. I mit processkrift af [7 juni 2022 med tillæg af 4 juli 2022](#) anmoder jeg derfor retten, ved benævnte dommer Mette Søndergaard om, at dette kræves udleveret af advokatfirmaet, til brug som dokumentation. Dette ønske efterkommer hun ikke. Det kunne benævnte dommer Mette Søndergaard sagtens have gjort. Advokatfirmaet Louadvokater har mange andre bilag, der skal tjene som bevis.

Benævnet dommer Mette Søndergaard fortsætter sin forsømmende og skødesløse behandling af sagen, og fremstå særdeles partisk til fordel for sagsøgerne Hobro Boligforening ved advokatfirmaet Louadvokater.

Benævnte dommer Mette Søndergaard kan læse sig til, i sagens akter, at advokatfirmaet Louadvokater fremkommer med modsatrettede udsagn, og mest alvorligt direkte usande udsagn, alligevel påpeger hun overfor mig, at det er ulovligt at optage retsmøder.

Jeg forklarer i mit processkrift af 7 juni 2022 med tillæg af 4 juli 2022, hvorfor jeg har fundet det nødvendigt, og faktisk har benævnte dommer Mette Søndergaard mulighed for, ifølge retsplejeloven, undtagelsesvis at dispensere fra det, hvilket hun selv påpeger:

”jamen jeg var lige ved at slå op i bestemmelsen, altså det er jo sådan efter retsplejelovens paragraf 32 så er det forbudt og optage øh billed og lyd med mindre retten undtagelsesvis tillader det. Øhm, og man kan jo sige, Iben Schow, det jo derfor jeg siger til dig, det ik' lovligt og optage retsmødet og jeg har noteret nu at du ik' har nogen kommentarer til mit spørgsmål om hvorvidt du optar' øhm jeg tænker at hvis man, hvis jeg efterfølgende finder ud af at det rent faktisk er optaget øh retsmødet så kan du jo måske forvente at du kan blive politianmeldt”

”nej, jeg noterer bare det er blevet oplyst forespørgsel fra retten, så er der ingen kommentarer, og nu har jeg vejledt hende om det ik' er øh det i strid med retsplejelovens paragraf 32 og hvis man så finder ud af at man efterfølgende har gjort det, så kan hun øh så kan hun blive politianmeldt for det.

Dette telefonretsmøde handler kun om advokatfirmaet Louadvokaters anmodning om, at sagen flyttes ud af 'småsagsprocessen' for at kunne idømme mig et advokatpålæg.

”og det som jeg jo har indkaldt til telefonmøde på baggrund af, det er at vi skal drøfte spørgsmålet om hvorvidt sagen skal løftes ud af småsagsprocessen øhm det sådan set også en anmodning som er kommet fra sagsøger i sagen øh og det er efter den bestemmelse der hedder 402 i retsplejeloven. Øh, Iben, det det vil betyde, og når jeg siger det til dig, så det jo fordi jeg tænker at at modparten jo godt ved hvad det er, øh men det betyder at at sagen ik' længere øh er det vi kalder en småsag og [?] og det kapitel i retsplejeloven der handler om småsager, øh øh og det betyder også at øhm at jeg ikke laver det der hedder en fortegnelse, men at der så ka blive lavet et øh et påstandsdokument i hvert fald fra den part der er repræsenteret, ik', og så øhm sagen er jo berammet til en hovedforhandling, det så omkostningsmæssigt øh dyrere og øh at sagen bliver behandlet udenfor småsagsprocessen og jeg ved ikke, skal jeg tage sagsøgers bemærkninger til det først?”

Og benævnte dommer Mette Søndergaard gentager atter ”sagens kerne”:

”Altså jeg opfatter stadigvæk sagens kerne som værende et fraflytnings øh krav, øh som man gør gældende fra sagsøgers side, og til det er dit hovedsynspunkt, Iben, sådan som jeg har forstået det, det er at øh du er opsagt med urette og at du ikke har modtaget flere af de her opsigelsesskrivelser, og at du øh fraflytter øh så at sige efter at have læst noget. jeg kan ikke huske om det var i en avis eller hvor det var, du læste det henne, og at du derved ikke får alle dine møbler med, øhm, og, og derfor vil du ikke betale for istandsættelseskravet, er *det* ikke sagens kerne fra din side, Iben?”

Og selvom hun fortsat mener sagen udelukkende handler om fraflytningskravet, da flytter hun sagen ud af 'småsagsprocessen' og idømmer mig som nævnt et advokatpålæg.

”Men det der gør om den skal løftes ud af småsagsprocessen, det er jo også et spørgsmål om øh og om der skal gives advokatpålæg, det er os' et spørgsmål om kompleksiteten, derfor vil jeg bare gerne lige ridse op, sådan som jeg har forstået sagen”

Benævnte dommer Mette Søndergaard er gjort bekendt med, at de påståede yderligere klager, som advokatfirmaet Louadvokater hævder indkommet, hvorefter de opsagde mit lejemål, ikke er vedlagt som dokumentation i sagen. Jeg har påpeget det på de to foregående telefonretsmøder, og vi taler om det igen på dette tredje møde. Endvidere fremgår det af mit grundige processkrift af 7 juni 2022. Det er ikke til at overse.

Alligevel siger benævnte dommer Mette Søndergaard:

”Men nu, nu bliver jeg nok lige nødt til at spørge efter, altså jeg kan godt se, det jo et meget, det er jo et længere processkrift du har skrevet øh, Iben Schow, men hvad er det du gerne vil have dem til at dokumentere, som øhm..”

”hvad er det du gerne vil ha' øhm de øh skal dokumentere, kan du prøve at vise hvor i processkriftet det er”

”Så det er i forhold til, Iben, det er i forhold til dit synspunkt om at det er uberettiget du er opsagt, ik'os? Det jo det, altså de siger der kom yderligere klager og så opsiger de dig og du siger det er uberettiget”

”Men jeg tænker..sådan set at øh, at øh, jeg har nu hørt jeres synspunkter i forhold til de punkter, og jeg har også hørt nu, Iben, at du gerne vil ha' dokumentation for de klager som ligger til grund for opsigelsen og du mener, du er forpligtet til og det kan jeg jo bare, det noterer jeg i retsbogen”

”Men jeg har noteret nu, eller kommer til at notere i retsbogen, at du ønsker de her klager fremlagt som en del af begrundelsen for, at du mener at, at du ikke øh, ja opsagt.”

”Jeg har noteret, jeg har noteret i retsbogen, at du anmoder om at få det, det er jo en form for [?.], og så kan de jo enten besvare det eller lade være med at besvare...”

Benævnte dommer Mette Søndergaard skiver det ikke ind i retsbogen af 16 august 2022, i stedet kopier hun udvalgte punkter fra mit processkrift af 7 juni 2022, der blandt andet er information om hvad der blev talt om på første telefonmøde af 1 april 2022.

Advokatfirmaet Louadvokater hævder, at udlejere ikke er forpligtet til at fremlægge klager, for dem der klages over. Jeg spørger da, hvorhenne jeg kan finde den bestemmelse. Det kan hverken benævnte advokatfuldmægtig Camilla Holt Green eller benævnte dommer Mette Søndergaard fortælle mig:

”Jeg har ikke forstået hvad det var for nogle klager, det må jeg sige”

”Jeg vil sige, øh jeg vil prøve og øh skrive i retsbogen at det er det du gerne vil ha' og så må sagsøgeren jo overveje om de vil imødekomme pro[?] og så tænker jeg..”

”Altså jeg har ikke sagt, jeg har jo ikke sagt noget om at du ikke er berettiget til at få de klager, det er advokaten der har sagt det”

”Jeg har sagt til dig, at jeg kender ikke boligreguleringsloven således at jeg kan svare på om...”

”Det kan jeg, det kan jeg heller, det kan jeg ikke fortæ, det kan jeg ikke fortælle dig sådan på stående fod”

”Er det den hvor, er det, er det det du skriver i, i dit indlæg af [?] i tiendeiottende [?]..øh nej, øh det det med koden du skriver der, jeg skal se om jeg kan, jeg har desværre lidt langsomt system, jeg skal lige prøve og se om jeg kan finde den, øhm..”

Advokatfirmaet Louadvokater ved benævnte advokatfuldmægtig Camille Holt Green vil gerne svare på mit spørgsmål:

”Jeg tror godt, jeg kan forklare det”

Og benævnte dommer Mette Søndergaard siger:

”Ja, jeg er ikke helt, ja, okay værsgod”

I samme øjemed siger benævnte dommer:

”Altså det jo ikke sådan at man, fordi man har læst til jurist, så kan man samtlige lovbestemmelser, øh og bare kan slå ned, det, det kan vi ik!”

Det er stærkt kritisabelt, at benævnte dommer Mette Søndergaard, i embedet som dommer under Boligretten ikke kan svare på så simpelt et spørgsmål, herunder ikke er forberedt. Hun taler om en 'Boligreguleringslov', men står der da i den, at udlejere ikke er forpligtet til at fremlægge klager overfor den der klages over? Hvis der gør det, bør det være benævnte dommer Mette Søndergaards pligt at kunne svare på spørgsmålet.

På trods af sagens mange uoverensstemmelser begået af advokatfirmaet Louadvokater, herunder direkte grove usandheder, imødekommer benævnte dommer Mette Søndergaard deres anmodning om at flytte sagen ud af 'småsagsprocessen' og idømme mig advokatpålæg.

Ikke nok med det, så nægtes det mig, at få en beskikket advokat til at fremføre min sag.

Måden benævnte dommer Mette Søndergaard har handlet er ekstrem alvorlig. Der er tale om grov forsømmelse og skødesløshed. Det er usømmelig og utilbørlig omgang med dansk lovgivning, og danske borgeres retsbeskyttelse. En respektløs opførsel overfor mig som sagsøgt. Det er alvorligt embedsmisbrug, udøvet af benævnte dommer Mette Søndergaard. Den agtelse og tillid jeg, og andre borgere skal have til dommere under Danske Domstole ødelægges af dommere som benævnte Mette Søndergaard.

Retspræsident Malene Urup kan ved selvsyn finde denne adfærd i sagens akter. Hun har som retspræsident, ansvaret for at kontrollere, at dommere under hendes ledelse overholder gældende lovgivning, samt varetager dommerembedet tillidsvækkende, professionelt, uvildigt og ordentligt. Det må retspræsident Malene Urup bevidst have overset, for ingen der gennemgår dokumenterne, kan overse denne åbenlyse mishandling af sagen [BS-9074/2022-ALB](#).

Benævnte dommer Mette Søndergaard og retspræsident Malene Urup har misbrugt deres beføjelser, herunder magt, der er dem betroet i de hverv, de varetager under Danske Domstole.

Jeg har fundet det magtpåleggende at kunne dokumentere og bevise, så meget som det er mig muligt, i mødet med borgere der varetager embeder under benævnelsen "danske myndigheder". Det er ikke noget jeg gør 'for sjov'. Det er tvingende nødvendigt, ikke foranlediget af mine handlinger, men udelukkende på baggrund af handlinger begået af sådanne personer, man burde have tillid til, og burde kunne betro sagsanliggender, som eksempelvis denne.

Iben Dreyfus