

Den 24 maj 2022

Til

Jurist Sanne Kyndi Skovmose

Mariagerfjord Kommune

Nordre Kajgade 1

9500 Hobro

Aktindsigt

Vedrørende sagen 03.12.12-G01-4-20 anmoder jeg om aktindsigt, herunder dokumentation, vedrørende de to, eventuelt, udpegende nævnsmedlemmer, der måtte have deltaget i behandlingen af min sag, hvorved der forelå en afgørelse den 24 november 2020. Herunder grunden herfor:

- Du, som jurist i Mariagerfjord Kommune, sad som formand for Beboerklagenævnet i sagen mod mig, hvor Hobro Boligforening i **Indbringelse med bilag af 8 oktober 2020**, ønskede at gøre mit lejemål betinget.

Du behandlede samtidig asbestsagen indsendt af mig i august 2020, hvori der forelå en afgørelse af 14 oktober 2020 fra dig. Samme dato hvor omtalte sag, indsendt af Hobro Boligforening, angiveligt er stemplet af sekretariatet, Nordre Kajgade 1, 9500 Hobro.

I tillæg kan nævnes, at jeg i forbindelse med din afgørelse (asbest), fremsendte dig en mail af 19 oktober 2020, hvori jeg kaldte dit og Mariagerfjord Kommunes arbejde med asbestsagen for "sjuskearbejde". Af sagsdokumenter i sagen vedrørende

Beboerklagenævnet, fremgår dokumenter i form af korrespondance imellem dig og Hobro Boligforening, ved medarbejder Jette Christensen, med datoerne 19 og 20 oktober 2020. Jeg modtager samtidig brev fra dig af 20 oktober 2020, hvortil du vedlægger omtalte Hobro Boligforenings **Indbringelse med bilag af 8 oktober 2020**.

"§ 97. Et beboerklagenævn skal bestå af en formand og to andre medlemmer.

Stk. 2. Formanden beskikkes af Transport- og Boligministeriet efter indstilling fra kommunalbestyrelsen. Formanden skal have bestået juridisk kandidateksamen. Formanden må ikke have særlig tilknytning til grundejer-, bolig- eller lejerorganisationer eller være erhvervsmæssigt interesseret i ejendomshandler" (Bekendtgørelse af lov om leje af almene boliger, kap. 17, (2019), retsinformation.dk)

At du sad som jurist for Mariagerfjord Kommune, i asbestsagen, og samtidig blev formand for Beboerklagenævnet, i sagen hvor jeg var modpart, giver god grund til formodet mistanke om **din inhabilitet** som formand for Beboerklagenævnet. Den gode grund til dette, ses i din behandling af sagen i omtalte Beboerklagenævn, herunder afgørelsen, hvor du, og **de to eventuelt udpegede nævnsmedlemmer** jf. sagsakterne, bliver gjort opmærksom på ulovlige forhold i sagen, begået af Hobro Boligforening:

Af sagsakterne i sagen **03.12.12-G01-4-20** kan man læse sig til, at der på ingen måde var belæg for at gøre mit lejemål betinget. Du, og eventuelle nævnsmedlemmer, handlede mod bedre viden, og afgørelsen var ulovlig:

- **NB:** At jeg, som lejer under Hobro Boligforening, har henholdsvis gjort opmærksom på (januar 2019) og anmeldt (2020), det stærkt bekymrende og farlige forhold, som asbestforkomsten er, efterfølgende modtager klager, der samtidig fungerer som advarsler, burde få især **du**, som uddannet jurist, til nøje at gennemgå så alvorlig en sag. Det er der ingen tvivl om. At du ikke gør det, må derfor udelukkende bero på inhabilitet, eller ordrer fra andre, udefrakommende.
- Hobro Boligforening fremsender mig 3 klager, over en periode på godt halvandet år, der for de to førstes vedkommende, samtidig fungerer som advarsler. Den tredje klage foranlediger at Hobro Boligforening sender sagen ind til dig, i din egenskab af jurist og formand for Beboerklagenævnet. Det er ulovligt at fremsende klager, der samtidig fungerer som advarsler. Jeg havde, som lejer under Hobro Boligforening, ret til at blive hørt.
- Af sagsakterne, både i Hobro Boligforening og mit bidrag, fremkommer der flere afgørende ting, til min fordel, og tilmed bliver I, som henholdsvis nævnsmedlemmer og formand, gjort opmærksom på flere kritisable forhold begået af Hobro Boligforening. Det kan du, som jurist, ikke sidde overhørig, men det gør du uagtet indholdet i sagsakterne. Du, især, og nævnsmedlemmer har handlet mod bedre viden, vedrørende behandlingen af sagen, herunder afgørelsen af **24 november 2020**.

- Du havde pligt til at søge aktindsigt hos Nordjyllands Politi, vedrørende de påståede politianmeldelser på henholdsvis min ene søn og jeg. Der forelå ingen i oktober og november 2020.
- Hobro Boligforening bemærker, i **mail af 20 oktober 2020**, forhold vedrørende min ene søn og jeg, men der er ingen klager fremsendt mig vedrørende disse forhold, og tilsvarende heller ingen politianmeldelser herom. Det havde du, og nævnsmedlemmerne pligt til at undersøge. At Hobro Boligforening bemærker det, som en kommentar, er **juridisk ugyldigt**, i forhold til at lade dette indgå i din afgørelse af 24 november 2020.

Hobro Boligforening skriver (**Indbringelse med bilag af 8 oktober 2020**): ”Vi har sendt klager til Iben Schartau Schow og skrevet adskillige mails til hende”.

Dette er groft usandt, og det fremgår heller ikke af sagsakterne.

Hobro Boligforening skriver videre, i samme tekst: ”Naboerne har også selv forsøgt at tale med Iben Schartau Schow, men dette kan åbenbart slet ikke lade sig gøre”.

Læser man sagsakterne, fremgår det, at jeg forsøger at tale med repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre om hendes chikaneadfærd imod mig. Det bliver dog til endnu flere beskyldninger rettet mod mig: ”I går ringede og bankede hun på min dør mange gange for at genere” (angiveligt skrevet af repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre).

Det gengiver Hobro Boligforening: ”Du ringer og banker på naboernes døre”. Det samme gælder for tredje klages vedkommende, hvor jeg spørger, de i sagen benævnte *Lise Vang Hansen* og *samlever* (28 september 2020) om chikaneforhold begået imod mig. Episoden lyver benævnte person helt bevidst om. Og siden lyver benævnte Brian Rytter Jensen, helt bevidst om samme episode, i en falsk anmeldelse til Nordjyllands Politi (31 januar 2021)

I tredje klage (8 oktober 2020), fremkommer et brev (af 3 oktober 2020), angiveligt forfattet af repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre hvori det fremgår: ”Har ingen kommunikation haft med Iben omkring denne her sag”. Udover dette kritisable forhold, i så alvorlig en sag, fremgår klagen at være fra en nyligt indflyttet beboer (I ved hvem), og i tekstens indhold fremgår det, vedrørende en episode i vaskekælderen, at der ifølge denne klager (I ved hvem) kun er hende og jeg til stede. Alligevel fremgår to angivelige underskrivere, der bevidner at de (bl.a.) har overværet denne hændelse.

Du, og vi, blandt flere andre, er klar over, hvorfor, den i den samlede sag benævnte *Lise Vang Hansen*, handler som hun gør, og får lov til det.

- I Hobro Boligforenings **mail af 20 oktober 2020** til dig, fremgår det ligeledes som en bemærkning: ”Håber I hurtigst muligt vil tage jer af denne sag, davi i går erfarede, at en af de ældre beboere i afdelingen ikke længere tørgåturmed sin hund i frygt for at møde Iben og hendes søn. Så det gør naboen for hende”.

Dette forhold er der tilsvarende heller ikke klaget over, eller for den sags skyld politianmeldt. Det er en særdeles grov injurierende beskyldning, og den er groft usand. Jeg har dokumentation på, at denne ældre beboer selv gik med sin hund. Sådan en bemærkning er juridisk ugyldig.

Og jeg vil påstå, at du, som ansat jurist, under Mariagerfjord Kommune, helt og fuldt er klar over, hvad hele sagen imod mine børn og jeg, i virkeligheden handler om. Og som du sandsynligvis er klar over, er du, og andre, meldt til Nordjyllands Politi, for din rolle i sagen, jf. din behandling af sagen i Beboerklagenævnet.

Det skal bemærkes, at jeg er helt og fuldt ud klar over, at ingen af jer, behøver at bekymre jer over den omstændighed!

- Læser du, som jurist, sagsakterne, dokumenteres det, at klageindholdet tyder på en konflikt imellem repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre og jeg. At sådan en person, udpeget som beboerrepræsentant, indgår i konflikter med andre lejere, er stærkt kritisabelt. Det burde du, og de to eventuelle nævnsmedlemmer, have påpeget. Denne beboerrepræsentant er angiveligt medunderskriver på samtlige tre klager. De to første klager, er angiveligt fra dennes hånd, og det fremgår tydeligt, at Karen Lis Hvarre, uagtet hendes tillidshverv som beboerrepræsentant, indgår i konflikt med mig, uden et forsøg på at løse dem.
- Du, som jurist, bliver gjort opmærksom på, ved at læse sagsakterne, at det er de samme få klagere, der, angiveligt, får hinanden til at underskrive klagerne. At punkterne i klagerne, hvori jeg beskyldes for flere ting, kan være overværet af medunderskriverne, ganske enkelt er usandsynligt, og for flere forhold herunder, gælder det, at selve teksten i klagerne netop fremstår som, angiveligt, oplevet af den enkelte klager (den der i sagen kaldes Lise Vang Hansen, og repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre).

De fleste punkter er grove udokumenterede påstande, og tilsvarende absurde beskyldninger, eksempelvis beskyldningen om at åbne vinduer i opgangen og lade lyset være tændt i kælderen ("firetyvesyv). Det kan i øvrigt godtgøres og stadsfæstes, at jeg faktisk havde ret til, om jeg ønskede det, at åbne vinduer i opgangen, og tænde lys i kælderen.

"§ 91. Skønnes det forhold, der lægges lejereren til last, at være af uvæsentlig betydning, kan udlejereren ikke hæve lejeaftalen" (Bekendtgørelse af lov om leje af almene boliger, kap. 15, (2019), retsinformation.dk)

- Især for anden klages vedkommende (17 juni 2020, [klageformular af 8 og 11 juni 2020](#)), i forhold til daværende sagsakter, fremgår der tydeligt at være begået skrift- og underskriftforfalskning. Det kan I, som henholdsvis formand (herunder jurist) og nævnsmedlemmer ikke undgå at se, hvis I vel at mærke har behandlet sagen grundtigt, herunder nøje læst og studeret sagsakterne. Det havde I pligt til, i så alvorlig en sag, som det er, når lejerers lejemål bliver gjort betinget.
- På sidste side (s. 49) i Hobro Boligforenings [Indbringelse med bilag af 8 oktober 2020](#), fremgår det (altså beviseligt!), at repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre, trods hendes tillidshverv, bagtaler mig, og ønsker at klage over mig: "simpelthen ja - vi blir' bare ved". Hun havde denne bagtalende samtale, med den i sagen benævnte Brian Rytter Jensen, der blot har *boet* (været tilknyttet) i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th. 9500 Hobro, i omtrent 5 måneder. Sådanne forhold har du, som jurist, og heller ikke eventuelle nævnsmedlemmer, på nogen måde ret til at overse.
- I sagsakterne bliver du, og de eventuelle nævnsmedlemmer, gjort opmærksom på, at andre beboere, herunder især den i den samlede sag benævnte *Lise Vang Hansen*, systematisk overtræder regler for husorden, ordensforskrifter og lejeloven. Det fremgår som dokumentation i mit bidrag: [Uberettigede klager og underskriftindsamlinger - bemærkninger til sagen af 20 oktober 2020 ved Beboerklagenævnet](#). Det kan du, og eventuelle nævnsmedlemmer, kun og udelukkende, bevidst have overset.

- I mit bidrag fremgår det, at jeg er en ansvarsbevidst, men også omsorgsfuld lejer. Du, og eventuelle nævnsmedlemmer, bliver gjort opmærksom på, at jeg fortæller om groft usande beskyldninger, der er groft injurierende. Det er du, og eventuelle nævnsmedlemmer, tilsyneladende ligeglade med, men jeg havde ret til at blive hørt.
- Jeg forsøgte at få sagen prøvet ved Boligretten, men blev misinformeret om, at sagen ikke kunne godkendes og forkyndes, da jeg manglede navn og adresse på en af modparterne. Mit påstandsskrift var i øvrigt fuldt ud lovligt og fyldestgørende, og vedrørende dette forhold blev jeg ligeledes misinformeret. Bevidst!

Sagsakterne fortæller, at det på ingen måde var berettiget at dømme mit lejemål betinget, og hele sagen er ekstremt problematisk, selvsagt for I gerningsmænd- og kvinder, men i allerhøjeste grad for samtlige lejere af lejeboliger i Danmark, og for resten af den danske befolkning, taget *det danske fællesskab* i betragtning.

Ét er din stærkt problematiske rolle i denne sag (herunder **den samlede sag**), men noget andet er de eventuelle nævnsmedlemmer, **hvorfor jeg anmoder om aktindsigt i, hvem disse er**, i forhold til eventuel tilknytning jf. Hobro Boligforening, Mariagerfjord Kommune (m.fl).

NB: jeg har vedlagt kopi af nedenstående dokumenter, som bilag til denne forespørgsel:

- 1) 'Skrift- og underskrift, klage-advarsler'
- 2) 'Skrift- og underskriftforfalskninger, eksempler'

Borgere der bliver opmærksom på lovovertrædelser, kan, og har pligt til, at anmelde disse forhold til dansk politi. Du, i din egenskab af jurist, og formand for Beboerklagenævnet i sagen mod mig (**03.12.12-G01-4-20**), kan, og bør, anmelde disse stærkt foruroligende og alvorlige lovovertrædelser begået af Hobro Boligforening og de på papiret andre involverede, til politiet. Du har pligt til at anmelde forholdene, taget denne chokerende sag i betragtning.

Iben Schartau Schow, 24 maj 2022