



Dette dokument

Indifference – spørgsmål til kriminelle der skal indkaldes

- har jeg valgt at redigere og opdatere her i marts-maj 2024.

Uendelig meget er hændt siden 6 september 2022 hvor dokumentet første gang så [dagens lys](#), med en mindre redigering og nyoffentliggørelse den 5 oktober 2022. Dels fortsatte involverede, herunder dem jeg refererer til i dette dokument (danske myndigheder alt inkl.), den uhørte og farlige kriminalitet, de har gjort brug af igennem en årrække, hvor ikke ét eneste forhold er retmæssigt behandlet, og så afsonede jeg deres [hævnstraf](#) fra den 22 juni til 13 december 2023 i Jyderup Statskvindefængsel

Dét de involverede har foretaget sig igennem syv år, og de voldsomme og brutale metoder de har anvendt overfor min familie og jeg, er fortsat ikke til at forstå. Det er surrealistisk. At de kan få sig til det, i det hele taget. At de kan gøre det i et land som Danmark. Og alle de medløbere, det er muligt for dem at erhverve til aktionen, herunder brugen af børn og unge, ikke mindst.

For at kunne mobilisere den form for forfølgelse, da er der tale om stærkt afvigende personligheder blandt mange af disse folk. Vi har at gøre med personer der kan betegnes sociopater (psykopater) med stærkt sadistiske tilbøjeligheder. Og derfor er der selvsagt ingen samvittighed at tale til. Jeg vil kalde hovedmændene- og kvinderne for ekstremistiske [modborgere](#), der handler ødelæggende overfor [medborgere](#) og [fællesskabet Danmark](#).

Hermed indkaldes et udvalg af [dem](#) til denne proces under

Menneskerettighedsdomstolen

“In international law, intent on the part of state officials exists regardless of criminal culpability, whenever it is reasonably foreseeable that their acts or omissions will, in fact, contribute to a human rights violation”

(Nils Melzer, The Trial of Julian Assange, Verso Books, 2023, s. 78)

“Mist nu ikke modet, for alt i verden”

– [Ken Loach](#) (Euroman, februar 2024)

Følgende personer ønskes indkaldt for at afgive vidneforklaring:

De, under **denne samlede sag**, benævnte:

Justitsministeriet:

Lise Vang Hansen, **Agent Provocateur**, Justitsministeriet

Brian Rytter Jensen, Justitsministeriet

Simone Skau Jensen, statsstøttede massemedier, Justitsministeriet

Beboere og pårørende:

Karen Lis Hvarre, repræsentantskabsmedlem/beboerrepræsentant, **Hobro Boligforening**

Svend Erik Møller, kæreste, eventuelt daværende kæreste, til Karen Lis Hvarre

Tove Andersen, beboer

Rikke Betzen, barnebarn til Tove Andersen

Hobro Boligforening ved:

Anders Kjær, direktør

Lisbeth Pind, driftschef

Jette Christensen, medarbejder

Karina Karslen, medarbejder

Bent, vicevært

Mariagerfjord Kommune:

Sanne Kyndi Skovmose, jurist og formand for Beboerklagenævnet, **Mariagerfjord Kommune**

Nordjyllands Politi ved:

Mikkel Mitchell, vicepolitikommissær, Justitsministeriet

Betjent A (afhøring den 26 marts 2021), Justitsministeriet

Betjent B (afhøring den 26 marts 2021), Justitsministeriet

Jørgen Boserup, Justitsministeriet

Andre vedkommende:

18-årige søn, til benævnte Lise Vang Hansen

Ven, til omtalte 18-årige søn

Carsten Møller, Tidligere beboer

Fagpersoner:

Helene Toxværd, formand for Lejernes Landsorganisation

Carsten Carl Jensen, LOU Advokater

Camilla Holt Green, LOU Advokater

Danske domstole:

Trine Rønhoff-Øster, Retten i Aalborg

Mette Søndergaard, Retten i Aalborg

Thomas Klyver, Vestre Landsret

Uvildige fagpersoner:

Læger

It-specialister

Forskerteam

“I sagerne om brud på tavshedspligten mod den tidligere PET-chef Jakob Scharf og FE-analytikeren Frank Grevil havde sikkerhedstjenesten ikke kunne bruge telefonaflytning og overvågning fordi det kræver en høj strafferamme for at få en kendelse fra en domme”

(Spion blandt venner, Hans Davidsen-Nielsen, Gyldendal, 2022, s. 158)

“Men trods hans begejstring for teknologi går det gradvist op for hovedpersonen at hans arbejde for nazisterne er forkert. En påmindelse om at åbne øjnene og ikke ende med at blive systemets mand i et totalitært styre” (Ibid, s. 181)

“Politiets Efterretningstjeneste (PET) og Østjyllands Politi holdt sig ikke tilbage i deres besræbelse på at efterforske den hjemsendte spionchef Lars Findsen. De helt tunge metoder som kun findes frem i de alvorligste sager, blev taget i brug, og i hemmelighed placerede efterforskere små mikrofoner i spionchefens hjem (...) Hemmelig rumaflytning er blandt de mest indgribende efterforskningsmetoder i politiets repertoire. Derfor er det kun tilladt at tage den slags i brug, hvis der efterforskes mulige lovovertrædelser, som kan resultere i seks eller flere års fængsel eksempelvis straffelovens paragraf 109 fra kapitlet om forbrydelser mod staten som i sin yderste konsekvens kan give op til 12 års fængsel” (Berlignske, 4 april 2022)

Indholdsfortegnelse

Justitsministeriet:

Lise Vang Hansen, Agent Provocateur	side 6 - 108
Brian Rytter Jensen	side 109 - 152
Simone Skau Jensen, statsstøttede massemedier	side 153- 165

Hobro Boligforening, beboere og pårørende:

Karen Lis Hvarre, beboerrepræsentant	side 166 - 190
Svend Erik Møller	side 191 - 201
Tove Andersen	side 202 - 209
Rikke Betzen, Tove Andersens barnebarn	side 210 - 214

Hobro Boligforening ved:

Anders Kjær, direktør & Lisbeth Pind, driftschef	side 215 - 236
Jette Christensen, medarbejder	side 237 - 249
Karina Karlsen, medarbejder	side 250
Bent, vicevært	side 251 - 252

Mariagerfjord Kommune

Sanne Kyndi Skovmose, jurist og formand, Beboerklagenævnet	side 253 - 257
--	----------------

Nordjyllands Politi, dansk politi, Justitsministeriet

Mikkel Mitchell, vicepolitikommissær	side 258 - 282
Betjent A & Betjent B (afhøring den 26 marts 2021)	side 283 - 292
Jørgen Boserup	side 293

Andre

18 årige søn til benævnte Lise Vang Hansen	side 294 - 302
Ven til omtalte 18 årige søn	side 303 - 304
Carsten Møller, tidligere beboer	side 305 - 306

Fagpersoner

Helene Toxværd, landsformand for Lejernes Landsorganisation	side 307 - 316
Carsten Carl Jensen, LOU Advokater	side 317 - 322
Camilla Holt Green, LOU Advokater	side 323 - 328

Danske domstole, Justitsministeriet

Trine Rønhoff-Øster, Retten i Aalborg	side 329 - 332
Mette Søndergaard, Retten i Aalborg	side 333 - 346
Thomas Klyver, Vestre Landsret	side 347 - 359

Uvildige fagpersoner

side 360

Lise Vang Hansen, **Agent Provocateur**, Justitsministeriet:

Spørgsmålene kan have en længere optakt, og får du problemer med at forstå indholdet heri, opfordres du til at tilkendegive det:

- 1 Hvordan kom du til retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021?
- 2 Er navnet “Lise Hansen (2020)/Lise Vang Hansen (2021)” et navn du har fået midlertidigt, i forbindelse med *indflytningen* på adressen Jernbanegade 55 A, 2. th, 9500 Hobro?
 - 2 a Hvor længe *boede* du i omtalte lejemål?
 - 2 b Har du kendskab til, hvor længe tiltalte og hendes børn boede i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.tv, 9500 Hobro?
- 3 Er du tidligere anholdt, sigtet og- eller straffet under et andet navn?
 - 3 a Har du familiemedlemmer der er tidligere anholdte, sigtede og- eller straffede?
 - 3 b Er du bekendt med at tiltalte har anmeldt (**blandt andre**) dig til **Nordjyllands Politi (Justitsministeriet)** i *denne samlede sag*?
 - 3 c Hvor er du i dag “Lise Vang Hansen”??
 - 3 c, 1 Og den du omtaler som din (daværende) 18-årige søn??
- 4 Den **immunitet** du har oppebåret igennem **flere** år nu, gælder den tilsvarende *i dag* under denne domstol **Vestre Landsret (29 marts 2022/9 maj 2023)**?
 - 4 a Havde du tilsvarende denne **immunitet** under domstolen **Byretten** den 28 maj 2021?
 - 4 b Forresten: I **Byretten** ville du ikke fortælle, hvor du angiveligt *arbejdede* og nikkede over mod tiltalte, som om det ville være uhensigtsmæssigt (ikke vedr. sikkerhed **#sjovt nok**): Hvorfor??

- 4 c Vi skal oplyse dig om, at du i dag, overfor **Menneskerettighedsdomstolen** vi nu sidder overfor (2024), ikke oppebærer immunitet. "På nogen måde". Bliver du taget i at omgå sandheden **farligt lemfældigt**, kan du forvente at blive retsforfulgt "så langt som det er muligt":
Har du forstået indholdet under dette punkt??
- 5 Du fortæller til det **statsstøttede massemedie Nordjyske**, den **1 november 2020**, at du bevæbner dig med kniv i beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, 9500 Hobro, der skal tjene som våben: Hvorfor??
- 5 a Er det et forhold **politi- og anklagemyndighed** har undersøgt dig for??
- 5 b Du fortæller det **kvit-og-frit** til et **statsstøttet massemedie (Nordjyske)** og resten af den danske befolkning, der måtte læse dette **#media**:
Du var ikke bekymret for at "politiet skulle komme efter dig"??
- 5 c Er du efterfølgende blevet anmeldt for forholdet, af en (flere) **lovlydig** og **pligtopfyldende borger** ("der tør, hvor andre tier")??
- 5 d Kan vi antage, at du da var til fare for samtlige beboere, herunder børn og eventuelle gæster, samt ansatte under **Hobro Boligforening**, i beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, når du færdes bevæbnet med kniv, hvis du eksempelvis skulle blive pludseligt forskrækket??
- 5 e Hvordan bar du kniven?
- 5 f Synes du det skal være lovligt for borgere i Danmark at bære kniv til brug ved **selvtægt**??
- 5 g Går din (daværende 18-årige) søn med kniv, ligesom du??
- 5 h I udskrift fra **Dombog** (af 4 juni 2021, s.5), retsmødet i **Byretten** den **28 maj 2021**, bliver du citeret for at være bevæbnet med et jernrør i din bolig, der ligeledes skal tjene som våben: Ved du, om det er tilladt ifølge dansk lovgivning, at bevæbne sig sådan?

- 5 i Er det et forhold, **politi- og anklagemyndighed** har undersøgt dig for?
- 5 j Er du til fare for dine børn og andre der måtte opholde sig sammen med dig, hvis du ved en fejl tror at de er uindbudte fremmede, når du er bevæbnet med dette jernrør?
- 5 k “Politiet har til opgave 1) at forebygge strafbare forhold, forstyrrelse af den offentlige fred og orden samt fare for enkeltpersoner 2) at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige fred og orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed 3) at bringe strafbare virksomhed til ophør samt efterforske og forfølge strafbare forhold, 4) at yde borgerne bistand I faresituationer (...)” (Politiloven, kap. 2, *politiets opgaver*,§2):
- Du er en person **politiet** burde undersøge, da du er til fare for, ja alle omkring dig, hvor du måtte befinde dig: Korrekt??
- 5 l “Politiet skal virke for tryghed, sikkerhed, fred og orden i samfundet. Politiet skal fremme dette formål gennem forebyggende, hjælpende og håndhævende virksomhed” (Ibid, Kap. 1, §1):
- Er du enig??
- 5 m Du fortæller, i det **statsstøttede massemedie Nordjyske** den **1 november 2020**, at du trods frygt, og dét. at du føler dig nødsaget til at bevæbne dig med kniv i ejendommen, vil blive *boende* og ”bakke de andre beboere op”:
- Synes du, det er ansvarligt i forhold til dine børn??
- 5 n Du citeres i udskrift fra **Dombogen** (s.5), udtalt af dig ved retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021
- ”men hun har også sine børn at tænke på”:
- To forskellige udsagn: Hvilket et vil du have os til at tro på?
- 5 o Det er umuligt at forestille sig, hvilken far der vil tillade, at sit blot to-årige barn bliver udsat for det, du udsatte bl.a. dit mindste barn for igennem elleve måneder:
- Var du *enlig forsøger*, da du *boede* i lejemålet Jernbanegade 55A 2. th?

- 5 p Hvor ofte var dit yngste barn, det barn du omtaler i **det statsstøttede massemedie Nordjyske** den 29 marts 2021 som værende din 2-årige søn, sammen med dig, når du opholdt dig i opholdslejemålet Jernbanegade 55 A, 2 th?
- 5 q Tiltalte lagde mærke til, at du i begyndelsen af dit samlede ophold i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500, ikke så ofte havde dette lille barn hos dig, men at det ændrer sig i sidste del af **november 2020**, hvor det ser ud som om. at du nu har barnet hos dig syv dage af gangen i omtalte lejemål:
Er det korrekt?
- 5 q, 1 Hvorfor tror du, vi understreger måneden **november**??
- 5 q, 2 Var der én bestemt grund der gjorde, at I valgte at foretage dette skridt??
- 5 q, 3 Hvordan turde **du** dog udsætte dit lille barn for den fare, du giver udtryk for i det **statsstøttede massemedie Nordjyske** den **1 november 2020**, **28 november 2020**, i sagsakter **Beboerklagenævnet** af **24 november 2020**, og i **Byretten** den **28 maj 2021**??
- 5 q, 4 Vi er med på, at “det der” med *børnefamilier* (der *flytter ind*) bruges for ikke at vække mistanke (et **værktøj** fra **værktøjskassen**) Men alligevel[!]: Korrekt!
- 6 Du fortæller om en angivelig meget truende adfærd, verbale overfald og chikane, ifølge dig udøvet af tiltalte og tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn:
Hvad bestod det *helt specifikt* i?? Du bedes forklare dig omhyggeligt og detaljeret.
- 6 a Trods den fare, du giver udtryk for at befinde dig i, og den meget truende adfærd, verbale overfald og chikane;

”daglig chikane”

(**Dombog** af 4 juni 2021, s.3),

der angiveligt rettes imod dig, dine børn og navngivne andre, angiveligt udøvet af tiltalte og hendes ene søn,

”Tiltalte og hendes søn har været meget truende verbalt, så hun undgik så vidt muligt konfrontationer med dem” (Dombog af 4 juni 2021, s. 5)

og som du tilsvarende udtaler dig om i bl.a. avisartiklerne af 1 og 28 november 2020, Nordjyske, da hænger du alligevel, og efterfølgende sedler op i opgangen på vegne af dig selv og andre, rettet mod tiltalte og hendes familie, henholdsvis 24 november 2020 og 1 februar 2021, og du sætter (bl.a.) små sedler på din hoveddør 21 januar 2021, med tekst, hvor det ene har følgende budskab;

”www.psykiatrifonden.dk (de kan hjælpe)”:

Har du tidligere været i behandling, i det psykiatriske system??



1 november 2020, kl. 12. 39

6 b

”Lise Hansen fortæller, at hendes 12-årige datter er påvirket af konflikten. Hun er bange for at være alene” (Nordjyske, 1 november 2020)

Vil du forklare os, hvorfor din datter er bange for at være alene. Du bedes forklare dig omhyggeligt og detaljeret.

- 6 c ”Jeg undrer mig meget stærkt over, at voksne mennesker med mindreårige børn ikke har nogen skrupler over at indgå i ufred med andre beboere næsten så snart de er flyttet ind. De har en større pige der er stor nok til at forstå hvad der foregår (...)”

(Uberettigede klager og underskriftindsamlinger - bemærkninger til sagen af 20 oktober 2020 ved Beboerklagenævnet)

Dette citat er fra tiltaltes bidrag til sagen i **Beboerklagenævnet**. Et bidrag hvori **afgørende dokumentation** desuden indgår. Bidraget er samtidig, og allerede på dette tidlige tidspunkt, et **afgørende bevis** på, at **I** har en **særdeles brutal agenda** med jeres ophold, og at **operationen** er godkendt fra **højeste sted**.

Tiltalte fortæller eksempelvis, at **I** inviterer *gæster* til at lukke vinduerne i opgangen.

Det gør tilmed både din 12-årige datter og den du omtaler som din 18-årige søn.

Ingen kan få sit lejemål idømt betinget med den **dokumentation** tiltalte er i besiddelse af:

Har denne din 12-årige datter samme far som din to-årige søn??

- 6 d ”Jeg betragter mig selv som en stærk person, og jeg er ikke bange for kvinden (...)” (Nordjyske, 1 november 2020)

Du betragter altså dig selv som værende en stærk person, og du er ikke bange for tiltalte.

”men jeg er bange for hendes voksne søn. Har man kigget ham i øjnene, er man bange”

Artiklen er publiceret den **1 november 2020**. **Du**, og **dem** du er i selskab med, har været tilknyttet lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro i **ca. 6 måneder**. Du har, på daværende tidspunkt for **artiklen**, angiveligt indgivet en klage (**29 september 2020**) over tiltalte, vedrørende en hændelse af **28 september 2020**, hvori du fremfører din **#episk version** over, hvad du i din *forestilling* mener at være hændt. Der foreligger **ingen** klager, eller **politianmeldelser** fra dig, vedrørende tiltaltes søn, som du omtaler i **avisartiklen**. En avisartikel fra **Det Nordjyske Mediehus**, et **statsstøttet massemedie**, der når ud til mange tusinde læsere både nationalt og internationalt.

Du har samtidig en **velvoksen, middelaldrende mand boende**, på så godt som daglig basis (samt **backup fra baglandet**).

Tiltaltes søn, eller ”sønner” (**Dombog** af 4 juni 2021, s. 4 og 5) for den sags skyld, er aldrig beskrevet sådan som du gør. Det er unge mænd der arbejder, og er under uddannelse, og passer sig selv og deres eget liv:

Hvilket indtryk tror du **vi andre** får af dig, **blandt meget andet**, i forhold til **billedet af 1 november 2020** taget af tiltalte, når vi kigger dig i øjnene?



6 e

“straffelovens § 264 a og § 267 stk. 1, ved i perioden mellem den 28. september 2020 og den 8. februar 2021, på Jernbanegade 55A i Hobro, uberettiget af have fotograferet Lise Vang Hansen, der ikke befandt sig på et frit tilgængeligt sted” (**Dombog** af 4 juni 2021, **forhold 6**, s. 2)

Du ville ikke have dit billede i **avisen (Nordjyske, 1. november 2020)**, citeres du for. Du var dog “på ingen måde” for forlegen over at udtale dig til **avisen/aviserne med farlige løgnhistorier**:

Hvad var begrundelsen for ikke at ville fotograferes (og **offentliggjort**)??

- 6 e, 1 Har **I** senere forsøgt jer med et **mærkværdigt** *genkendelsesstunt* "rejse og transport"?
(vi forklarer sammenhængen en anden **god** gang)
- 6 e, 2 *Sikke* en kreativitet **I alle** har forsøgt jer på:
Har det gjort **baglandet** endnu mere **farligt** "rasende", at tiltalte (**kontinuerligt**) opdager **jeres** uhyrligheder, tænker du??
- 6 f Lige for at slå fast: Du fortæller i **Byretten**, en **dansk domstol** (vigtig **retssikkerhedsmæssig** myndighed - formodes) angivelige forhold omkring tiltaltes "sønner" (**Dombog** af 4 juni 2021):
- "Det er endvidere ubetryggende, at tiltalte og hendes sønner ved, hvor hun bor henne" (s. 4),
- "Hun er bange både for tiltalte og for tiltaltes sønner" (s.5)
- Er tiltaltes "sønner" **medtiltalte** i **denne samlede sag**??
- 6 g Er tiltaltes "sønner" anmeldt, sigtede og dømt for forhold begået imod dig og dine børn, på **noget som helst tidspunkt** i **denne samlede sag**??
- 6 h Har du nogensinde indgivet en klage til **Hobro Boligforening** over tiltaltes "sønner"??
- 6 i Hvad har tiltaltes "sønner" gjort dig, og hvornår?? Du bedes forklare dig grundigt og omhyggeligt.
- 6 j Synes du ikke, når du *tænker* over det, at det er **ret ekstremt** at tiltaltes sønner omtales i en sag, og fremgår af en **dombog**, **et juridisk**, **officielt retsdokument**, når **ingen** af dem har noget som helst med **denne samlede sag** at gøre. Når **ingen** af dem er anmeldt, sigtet eller dømt for forhold begået imod dig, dine børn eller nogen som helst andre??
- 6 k Du må indrømme at en anmodning om at få dig **mentalundersøgt** ligger lige for:
Er du enig??

6 l

”Det er endvidere ubetryggende, at tiltalte og hendes sønner ved, hvor hun bor henne”, ”Tiltalte og hendes søn har været meget verbalt truende”, ”Hun er bange både for tiltalte og tiltaltes sønner”

(Dombog af 4 juni 2021, s. 4 og 5)

Du er tilsyneladende, og **angiveligt**, bange for tiltaltes ene voksne daværende hjemmeboende søn (**1 november 2020**, **Nordjyske**), og angiveligt bange for både tiltalte og hendes sønner (**28 maj 2021**, vidneforklaring i **Byretten**, s. 4 og 5).

Du bevæbner dig med henholdsvis kniv og jernrør, der skal tjene som våben.

Alligevel hænger du omtalte sedler op i opgangen, et fællesareal, på vegne af dig selv og andre, tilmed uden at vi ved om disse andre har godkendt din særdeles dominerende, chikanøse, og mobbende adfærd.

Budskaberne på sedlerne, i henholdsvis opgang og repos'en på 2. sal, er rettet mod tiltalte og hendes familie, og du står ved flere episoder og **interagerer** med dem, både **#alene**, men også i selskab med **dem** du omgiver dig med.

Tiltaltes børn er velfungerende unge mænd. De er vellidte hvor de færdes, og ingen af dem er nogensinde blevet beskyldt for at være truende, meget truende eller verbalt meget truende. Ingen andre lejere, eller for den sags skyld andre mennesker, har nogensinde klaget over tiltaltes sønner. Ingen af tiltaltes sønner er nogensinde anmeldt, sigtet eller dømt for sådanne forhold.

På den **fotodokumentation**, af blandt andre dig, tiltalte **til at held** erhvervede sig, fremstår du som en person der er **alt andet end bange**. I forhold til dine offentlige ytringer, sammenlignet med **dokumentationen** på din adfærd, samt dine stærkt grænseoverskridende ytringer til både tiltalte og hendes ene voksne daværende hjemmeboende søn, i **oktober 2020** og **februar 2021**, da vidner det om, at du enten lyver om denne påståede frygt, eller også er du uforskyldt mentalt syg, og har brug for at udredes under det psykiatriske system:

Har du en eventuel bemærkning herfor??

6 m

Vil du modsætte dig en **mentalundersøgelse**, hvis vi ønskede dig undersøgt, i forbindelse med denne **ekstremt alvorlige sag**, vi er samlet om i dag??

- 6 n Du har jo dine børn at tænke på, ved vi (**Dombog** af 4 juni 2021, s.5), og det er udelukkede for deres trivsel og udvikling, men også i forhold til at de kan blive **samvittighedsfulde, ansvarlige** voksne **samfunds-medborgere**:
Vil du modsætte dig, hvis vi anmoder om at du bliver undersøgt i forhold til, om du er i stand til at varetage dine mindreårige børns tarv ordentligt og forsvarligt??
- 6 o Hvilket formål skulle sedlerne på hoveddøren tjene??
- 6 p Du bedes forklare ord og tekst på hver enkelt af disse sedler fra hoveddøren, og hvad **du/I** mente med det.
- 6 q Sedlerne du hænger op i opgangen, Jernbanegade 55 A, på datoerne den **24 november 2020** og **1 februar 2021**, er **de samme datoer**, hvor tiltalte hhv. fik besked om at hendes lejemål blev dømt betinget, og hvor hun fik afvist sin anmodning om at få denne dom, betinget lejemål, prøvet ved **Boligretten**. I øvrigt afvist bl.a. fordi tiltalte ikke var i besiddelse af den ene modparts **adresse**, nemlig din angivelige *kærestes* adresse:
Er det korrekt, at du gjorde det på de følgende datoer?
- 6 r Tiltalte beder dig om at lade hende og hendes familie være i fred, blandt andet, den **29 januar 2021** (**videodokumentation**):
Hvorfor **i alverden** gør du ikke det??
- 6 s ”Vi får se hvad der sker”, siger du til tiltalte. Du lyder overordentlig selvsikker, nøjagtig som om du intet har at frygte:
Er det korrekt??
- 6 t Vi er vidne til, via dine ytringer, som tidligere refereret til her, at du, og din dengang, 12-årige datter er bange. Du er tilmed bevæbnet. Og vi må ikke glemme dit mindste barn, du har i din varetægt og hvis tarv du har ansvaret for. Men alligevel, i det der burde være åbenlyst nærliggende; at indgå i en konstruktiv dialog med tiltalte, og forsøge at løse konflikterne til alles bedste, herunder andre uskyldige beboere, da siger du denne dag:

”vi får se hvad der sker”

Og blot **3 dage efter**, den **1 februar 2021**, hænger du førnævnte seddel op i opgangen, ejendomsbebyggelsens fællesareal, på dine og andres vegne:

Kan du vedkende dig forholdet??

6 u Tiltalte fortæller, at ganske kort tid efter omtalte ordveksling, hvor tiltalte beder dig om at lade hende og hendes familie i fred, og du da svarer: ”vi får se hvad der sker”, da ankommer den du omtaler som din 18-årige søn, og dennes søns ven (**dokumentation**): Brugte, og bruger **du/I**, helt bevidst, disse unge mennesker, herunder især din søn, i **aktionen** mod tiltalte og hendes familie??

6 v Denne søn og ven ses også ved en anden hændelse og episode den **24 februar 2021** (**dokumentation**). Og i tiden efter afholder din søn fest om natten, og igen en anden dag bringer han en gruppe af unge mennesker op i dit daværende **opholdslejemål** Jernbanegade 55 A, 2.th:
Boede din 18-årige søn hos sin (eventuelle) far, eller havde du/søn, ”klippet navlestrengen”, og han flyttet *hjemmefra* på det tidspunkt?

6 v, 1 Den du omtaler som din 18-årige søn, brugte i starten af sin tilknytning til jeres **aktion**, en knallert, når han **besøgte jer**: Hvor kom han fra??

6 w Den **24 februar 2021** ankommer din søn til omtalte lejemål, først alene, og da spørger tiltalte ham, om ikke det vil være en god idé at holde børn og unge ude af de [**arrangerede**] konflikter der er. Til det svarer han:

”Det må du tale med min mor om”

Senere ankommer denne din omtalte søn **igen** til **jeres** opholdslejemål, men nu i selskab med samme ven. Og da tiltalte senere går ud for at handle, følger disse to unge mænd efter:

Kommentar??

6 x Tiltalte skriver i sine noter (s. 25), under retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021:
”Søn sidder og smiler og ryster på hovedet!”. Tiltalte har noteret at det sker lige efter tiltaltes forklaring om, at der foretages ting som hun og hendes børn efterfølgende kan få skyld for (se også tweet af 3 februar 2021 @iben_schartau, tiltaltes gamle Twitter-konto der kom under restriktion ca. to dage efter).

Tiltalte fortæller om et eksempel med en dørmåtte der flyttes.

Denne din søn, ganske ung, sidder altså og ser på tiltalte ved et **retsmøde**, under en **dansk domstol**, hvor tiltalte står anklaget for **særdeles alvorlige forhold**, og så oplever hun, at din blot 18-årige søn sidder og smiler og ryster på hovedet af hende.

Adfærden synes **foruroligende**, fordi der netop er tale om et barn af dig, og vi har erfaret hvad du er i stand til at udøve overfor **andre mennesker**:

Har din 18-årige søn modtaget vederlag, i form af penge, for at deltage i denne **aktion**, vi i dag ser beskrevet og ikke mindst **dokumenteret**?

6 x, 1 Har I et navn for **aktionen/operationen**??

6 y Har du og din søn handlet på en måde, sådan at I efterfølgende kunne give tiltalte, og eventuel hendes hjemmeboende børn, skylden??

6 z Tiltalte skriver på sin **hjemmeside**, den **10 januar 2021**, at hun om morgenen opdager, at hendes underbos dørmåtte ligger nede foran **repræsentantskabsmedlem-beoerrepræsentant Karen Lis Hvarres** hoveddør. Tiltalte tager et billede af det. Hun så den unge mand, du omtaler som din 18-årige søn, aftenen før, gå ned af trapperne i opgangen og komme igen kort tid efter. Han havde en mobiltelefon i hånden.
Tiltalte skriver, at det med stor sandsynlighed er gjort for at give hende skylden:
Har du en kommentar herfor??

7 Du har, som vi ved, udtalt dig til **statsstøttede landsdækkende massemedier**, hvori du har beskyldt tiltalte og hendes ene søn for alvorlige ting, og vi må indskyde, at her gælder absolut ingen lovgivning (**ej heller**) for eksempelvis “ærekrænkelse”. Og du mener blandt andet at tiltalte skulle være sat ud af hendes daværende lejemål “for mange år siden”. Det kommer vi ind på om lidt:

Hvor godt kender du almenlejeloven?

7 a Uddrag af 'Bekendtgørelse af lov om leje af almene boliger' (2019).

Vil du læse det op for os?:

”2) Når lejerens adfærd kan være til fare for ejendommen eller de pågældende personer, herunder på grund af anvendelse af våben eller opbevaring af farefremkaldende materialer i det lejede.

3) Når lejerens adfærd medfører gener for de pågældende personer som generel utryghed, forråelse af ejendommens miljø eller sundhedsmæssig risiko.

4) Når lejeren, uden at der er tale om fysisk vold, udøver chikane over for de pågældende personer.

5) Når lejeren udøver uacceptabel støj til væsentlig gene for de pågældende personer i form af uacceptabelt støjende menneskelig adfærd, stærk musikstøj eller stærk maskinstøj.

11) Når lejeren i øvrigt udøver adfærd, som er til gene for ejendommen eller de pågældende personer” (kap. 13, § 81).

7 b Kan du anerkende, at **du** og **dem** du har været sammen med i det lejemål, hvor I var midlertidigt tilknyttet; at jeres **adfærd** faktisk overtrådte 'Bekendtgørelse af lov om leje af almene boliger'??

7 c Hvis vi ser bort fra **Hobro Boligforenings aktive rolle** i **denne samlede sag**, og lader som om, at det handler om konflikter imellem lejere, da er **Hobro Boligforenings** ledelse og medarbejdere faktisk vidner til **din/jeres** foruroligende adfærd (**dokumentation**), men alligevel får det ingen konsekvenser for jer:

”Stk. 2. En lejer kan forlange, at en udlejer senest 4 uger efter lejerens begrundede anmodning derom skal give en anden lejer, der har tilsidesat god orden i ejendommen, en påmindelse, jf. § 82, stk. 2, eller indbringe sag for beboerklagenævn”

(Bekendtgørelse af lov om leje af almene boliger, kap. 13, § 83, stk. 2):

Tror du ikke at **udefrakommende** vil finde det opsigtsvækkende??

- 8 Mener du, at du har en **andel**, og dermed et **ansvar** i forhold til konflikterne med tiltalte og hendes familie, der fandt sted før hændelsen den **26 marts 2021**??
- 8 a Mener du, at du har været medvirkende til at **optrappe** de konflikter der var med tiltalte og hendes familie??
- 8 b Du er *nyindflyttet lejer* i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 th, 9500 Hobro, i en beboelsejendom for lejere under en almennyttig boligforening. Du har ansvaret for to mindreårige børn, hvoraf det ene barn blot er to år, men ikke længe efter **din** og **jeres indflytning**, er du i åbenlys konflikt med en anden lejer og dennes familie:
Var denne **beviseligt**, og af tiltalte **veldokumenterede**, grænseoverskridende og stærkt bekymrende adfærd du havde, en **bevidst adfærdsstrategi** fra **din/jeres** side??
- 8 c Vi kan umiddelbart sagtens *more os* løssluppet over dét med, at der kan være tale om en mulig **aktion/operation** sat i værk imod tiltalte og hendes børn, fordi det er så langt ude (som man siger); jeg mener **virkelig langt ude**. Men nu rulles sagen op i dag, og da bliver det måske knapt så *muntert*:
Hvad siger du selv??
- 8 d Tiltalte så et emne behandlet ganske kort på **TV2News** (morgen, 24 april 2024), der omhandlede en **hård tone**, der skulle herske på de sociale medier. I den forbindelse udtalte en fagperson (Katrine Emme Thinkl) sig og forklarede, at folk der benytter sig af den slags (hård tone), kan inddeles i fire kategorier. En af disse kategorier henhører **sadisme**, og tiltalte har efterfølgende slået ordet op:

”sadisme 1) alm. om lystbetonet aggressiv sårende el. ydmygende adfærd rettet mod andre (...)”

(Psykologisk Pædagogisk ordbog, Hans Reitzels Forlag, 2006)

Endvidere forklares det, at sadisme også kan være relateret til seksuel adfærd. For **visse folk** vil der sandsynligvis være tale om en sammenblanding.

Det **du/I alle** har begået imod tiltalte og hendes familie, kan uden diskussion føres ind under begrebet **sadisme**, hvilket begreberne **sociopati/psykopati/narcissistisk personlighedsforstyrrelse** ligeledes kan.

Tiltalte har skrevet lidt om det på sin **hjemmeside** (under **Hobro Boligforening – en sag i sagen**), og henviser også til et link der (som I har kendskab til).

Vi vil ikke gå ind i en nærmere *afhandling* her, og nøjes med begrebet **psykopat**, der er en term de fleste kender til:

Psykopat: “psykiatrisk udtryk for person med manglende indlevningsevne i andres følesler og behov, med stærk egocentricitet som voksen og uden oplevelse af skyld, forpligtigelse og ansvar; manglende moralsk og etisk normdannelse”

Ser du, ét er jo at “der ryger en finke af panden”: At blive vred og ytre ukvemsord i den forbindelse.

En helt, helt anden kategori er den **adfærd I alle** i **denne samlede sag** gør brug af, og i tillæg; at jeres adfærd er pågået igennem **syv år**.

Når det kommer til **jer alle**, kender fantasien og *opfindsomheden* ingen grænser udi yderst sårende og ydmygende behandling, herunder alvorlige og injurierende beskyldninger rettet mod tiltalte og hendes familie. Forhold der har fået store konsekvenser og omkostninger for dem. Faktisk ret voldsomme konsekvenser og omkostninger. Samtidig er der tale om en virkelig ekstrem form for perverteret forfølgelse. Og værst af alt, men forventeligt, er der **ingen samvittighed** at tale til, når det gælder **jer**, og derfor ej heller tilhørende ansvar, moralsk og etisk normdannelse. Synes **du** også, at der skal lovgives på dette område, og at det skal gøres ulovligt og give **lange fængselsstraffe** til sådan nogle som **jer**, jf. **adfærden** beskrevet??

8 e Sagen er for længst lagt ud, **dokumenteret** og **stadfæstet**, som det fremgår af tiltaltes mange ”skriverier”. Dog halter det gevaldigt efter i forhold til **officielle retsdokumenter**, som vi alle ved, men *sådan er det jo*: “lev med det”, som **andre** siger.

Man kan (“umiddelbart”) få den nærliggende tanke, at det er tiltalte der har afsløret **jer**, men det slet ikke:

Den ære tilfalder ikke tiltalte, men **jer selv**: Hvad siger du til det??

8 e, 1 Er du *pavestolt*, “rasende” eller (*dybfølt*) “forlegen” nu?

8 f Prøv (bl.a.) at lyt til et par citater, der (bl.a.) er af noget af det senere, *I/de alle* foretager *jer/sig*:

”Vi kan ikke forholde os til evt. yderligere vidner”

(*Anders Trøck-Kronberg*, 15 december 2022)

ca. halvanden time efter tiltalte fremsendte *listen*

”Jeg anmoder ikke om supplerende bevisførelse alene ud fra den liste du har sendt” (*Anders Trøck-Kronberg*, 7 marts 2023)

Listen denne beskikkede *forsvarer* taler om, var *listen* med eksempelvis *vidner*, tiltalte ønskede indkaldt for at afgive forklaring. En ret *afgørende* liste, fordi det er *jer* (og udvalgte *værnemagere/kollaboratører*) tiltalte ønskede indkaldt. Og en *anden* beskikket *forsvarer* siger::

”Politiet har ønsket oplyst, hvilke vidner du ønsker indkaldt til at afgive vidneforklaring i landsretten. Jeg kan ikke umiddelbart se, hvem der skulle være tale om”

(*Preben Bang Henriksen* 28 oktober 2022):

Opsigtsvækkende:??

8 g Dette *afgørende* dokument (*Indifference, spørgsmål til kriminelle der skal indkaldes*), vi nu tilføjer en *smule* ekstra (2024), blev offentliggjort den **6 september 2022**. Samme dag som tiltalte, af *Vestre Landsret*, fik tildelt en ny beskikket *forsvarer*. Men allerede næste dag, den **7 september 2022**, får tiltalte altså tildelt en *anden* beskikket *forsvarer* i stedet, nemlig ovenstående nævnt:

Medlem af partiet *Venstre*, *regeringsmedlem*, *Folketingsmedlem*, *bestyrelsesmedlem for milliardforretninger*, *Christiansborgpolitiker*, *retsordfører*, medlem af *kontroludvalget* (for *efterretningstjenesterne*), en del af den *politiske elite* (og hvad har vi ...).

I **Byretten** den 28 maj 2021, noteret i **Dombog** af 4 juni 2021 s. 3, udtaler du følgende:

”hvor hun også beskyldte hende for at være i ledtog med agenter”

og tiltalte noterer i sine noter (**Byretten** den 28 maj 2021, s. 12), at du udtaler, at tiltalte mener der er tale om en **sammensværgelse** imod hende (og hendes familie).

Samtidig husker vi de små hjerteformede sedler, du hænger på hoveddøren til **din/jeres** midlertidige **opholdslejlighed**, hvorpå står

”HEMMELIGE AGENT LISE HANSEN +ALLE DE ”HEMMELIGE”

Kan du selv se det??

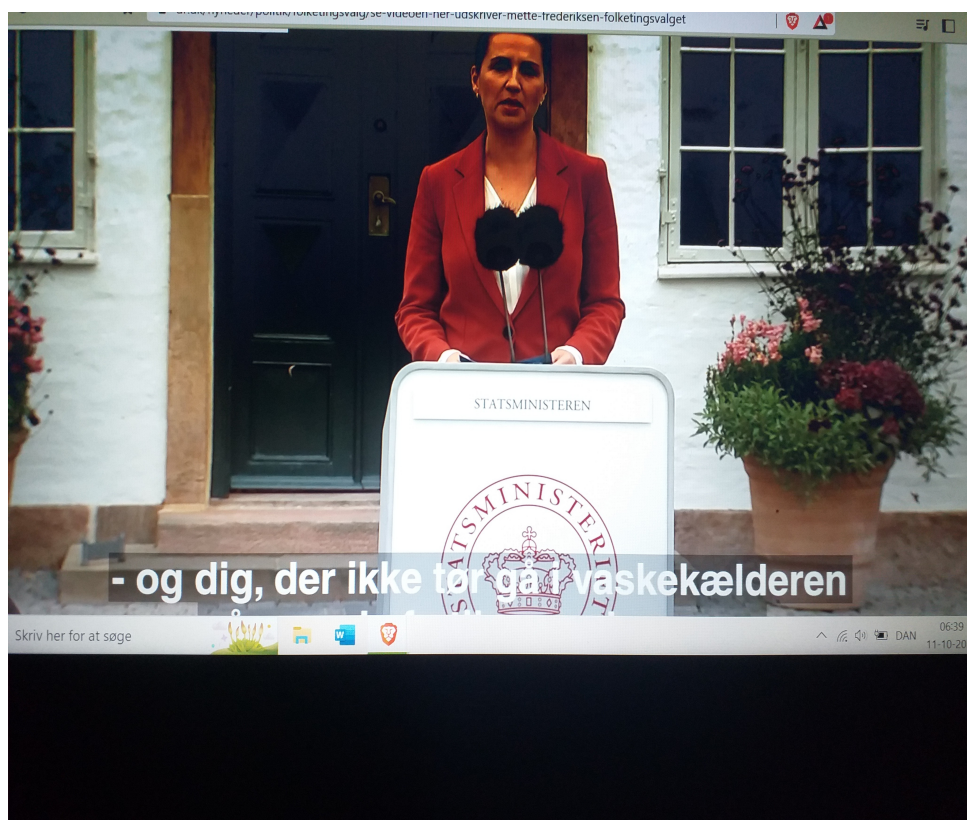
- 8 h Ved du, at det er **Justitsministeren** der skal godkende, at **Preben Bang Henriksen** må virke som advokat i eksempelvis sådan en sag (jf. *Retsplejeloven*)??
- 8 h, 1 Det synes umiddelbart påfaldende, at denne godkendelse ekspederes på noget der ligner 24 timer (inkl. “uden for arbejdstid”):
Hvad **#synes** du selv??
- 8 i Hvor havde du dog det fra, at tiltalte skulle mene, du er i ledtog med agenter??
- 8 j Vi behøver ikke undre os over **din/jeres** opsigtsvækkende og arrogante adfærd hele vejen igennem, samt din nærmest latterlige og skingre benovelse, for I har ikke **hvem som helst** bag jer, har jeg ret??
- 8 k Der bliver altså ikke tildelt flere retsdage til *retsmødet* under **Vestre Landsret** (angivelig 9 maj 2023), og da slet ikke indkaldelse af **jer** som *forsvarets* vidner, hvilket selvsagt tilsvarende gælder fremførelse af **afgørende beviser** til fordel for tiltalte:
Har selv (selveste) **statsministeren** *din ryg* (om man så må sige)??

81 Ser du, af omtalte **avisartikel** den 1 november 2020 fra **Nordjyske**, som vi tidligere har været inde på, er overskriften (som du ved) således:

”Ballade i boligblok – Tør ikke gå alene i vaskekælderen”

Og inde i **artiklen** bliver læserne bekendt med forholdet omkring det *faktum*, at **du** bærer en kniv som våben, fordi du (**angiveligt**) er bange:

”Jeg har haft kniv med, når jeg går i vaskekælderen. Jeg tør ikke længere gå derned alene, siger Lise Hansen”



Statsminister, MF, DR, 5 oktober 2022

Vi kan eventuelt lige skimme punkt 8 h igennem igen, og derefter studere billedet af **selv-selveste Mette Frederiksen**:

Det giver alt sammen **ret god** mening, ikke **sandt??**

- 9 Mener du, at det er fair at lyve om andre mennesker på en sådan måde, at det kan få alvorlige konsekvenser for dem du lyver om??
- 9 a Har du igennem hele sagen, i dine handlinger og adfærd, samt i dine udtalelser i klagen af 29 september 2020 (Hobro Boligforening), overfor Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune 24 november 2020, til de statsstøttede massemedier Nordjyske den 1 november, og 28 november 2020, 29 og 30 marts 2021, i B.T den 30 marts 2021, overfor politi- og anklagemyndighed, samt udtalelser i Byretten under domstolen den 28 maj 2021, løjet for at skade tiltalte især, men også hendes familie, mest muligt??
- 9 b Du er allerede taget i at lyve, i denne af tiltalte benævnte samlede sag. Det er til alt held veldokumenteret af tiltalte. Det har bevirket, at vi er særligt opmærksomme på dine udtalelser, også i dag. Og vi lader tvivlen komme dig til gode. Det skal tilføjes, at uanset om der er givet tilladelse til at du kan lyve i dag, så er en sådan tilladelse stærkt ulovlig uagtet hvem der måtte have udstedt den – de ulovlige beføjelser er (heller) ikke gældende under Menneskerettighedsdomstolen, som du tidligere er oplyst om: Har du tænkt dig i dag, at holde dig til sandheden?
- 9 c Har du løjet om det forhold, at du brækkede ryggen foranlediget af tiltalte, ved hændelsen den 26 marts 2021??
- 9 d Du må vide, at det er farligt at lyve om andre mennesker, og derfor strafbart. At lyve om andre mennesker på et sådan måde, at det kan få alvorlige konsekvenser for dem, både strafferetsligt, men også i forhold til et socialt liv, er ikke normalt. At lyve i sådan et omfang, karakteriseres som at være i besiddelse af en afvigende personlighed. Personer der lyver om andre mennesker, som beskrevet, er stærkt afvigende, herunder farlige. Strafferammen (under normale omstændigheder) er op til seks års fængsel: Er det forhold, du slet ikke behøver at bekymre dig om??

9 e I udskrift fra **Dombog**, retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021 (s.4), *bevidnes* det, at du **angiveligt** har haft brækket ryggen foranlediget af tiltalte. Ligeledes udtaler du til de **statsstøttede massemedier Nordjyske**, 29 marts 2021 og **B.T**, 30 marts 2021, at du har brækket ryggen og derfor skal gå med korset i tre måneder, at du ikke kan passe din søn på 2 år, fordi du ikke kan løfte ham, og i den forbindelse må have hjælp fra kommunen. I udskriftet står der, at mén-varighed endnu ikke er fastsat, samt medgiver at varige mén kan være mulig:

Hvor længe deltog du i retsmødet, **Byretten**, den 28 maj 2021??

9 e, 1 Hvilken kommune "skulle der være tale om"??

9 f Fordi vi ved jo alle:

At på **billed- og videodokumentation** fra den 31 marts 2021, blot **fem dage** (og **under fem døgn**) efter hændelsen den 26 marts 2021, hvor du ifølge **anklager** under **Nordjyllands Politi** pådrog dig

"voldsomme skader",

gengivet af **byretsdommeren** som

"betydelige skader",

herunder en brækket ryg der karakteriseres som værende

"et regulært brud" (**Dombog**, 4 juni 2021, s. 4),

samt i påstandsskrift fra **LOU Advokater** af 24 marts 2022 rubriceret under

"svære skader",

da ses du **ubesværet** gå rundt i selskab med dem der i **denne samlede sag** kaldes **Brian Rytter Jensen** og **Simone Skau Jensen**:

Korrekt??

- 9 f, 1 Når *man* har brækket ryggen “så må det jo være alvorligt”:
Hvordan var det muligt for dig at færdes så hæmningsløst, som det fremgår ([video](#)), med dette **angiveligt** “et regulært brud” i ryggen??
- 9 g Ifølge dine egne udtalelser i førømtalte **statsstøttede massemedier**, kan du ingenting foranlediget af din angiveligt brækkede ryg, og ménvarighed er endnu ikke fastsat, hverken **fem dage** efter, eller den **28 maj 2021** (**Dombog** af 4 juni 2021, s. 3, 10 og 11), men her **den 31 marts 2021**, ses du altså **alligevel** færdes, tilmed temmelig skodeløst, idet du går rundt på usikkert underlag, svingende overkrop og arm rundt, lægger nakken tilbage for at se op på tiltaltes vinduer, bøjer dig forover da du hoster, og du kan stige ind og ud af en bil (**flere gange**), og tale i telefon sådan at din ene hånd og arm er optaget, samt din opmærksomhed nedsat:
Korrekt??
- 9 h Tiltaltes ene søn filmer dig oppe fra tiltaltes daværende lejemål.
Videoen optages fordi du blot, henholdsvis en og to dage før, til disse **landsdækkende statsstøttede massemedier**, har fortalt om dine angiveligt *alvorlige skader*:
Lyner du på et tidspunkt din jakke ned, imens du ser op på tiltaltes vinduer??
- 9 h, 1 Hvad ville du vise tiltalte og hendes familie, da du lynede din jakke ned??
- 9 h, 2 Oprigtigt talt:
Mener du selv, at din adfærd kan karakteriseres som normal??
- 9 i Har du i forbindelse med at din ryg **angiveligt** blev konstateret brækket, fået udskrevet og indtaget **#hostestillende** medicin?
- 9 j Ved retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021, havde du noget der lignede **et støttestativ** på, der var bundet om din overkrop og dækkede ryggen:
Hvorfor dette **støttestativ**??

- 9 k Du ses det tilsvarende iført på **billeder**, der fremgår af **politi- og anklagemyndighedens** sagsakter (**anklageskrift, Landsretten**, s. 120). Billedet skulle være fra den **29 marts 2021**. Tiltalte har i sine notater fra retsmødet den 28 maj 2021 (**Byretten**), noteret ”korset 28 marts” (s. 3):
Hvem har taget omtalte billede af dig, hvor du er iført **støttestativet**, og ikke mindst hvorfor??
- 9 l Du fik **angiveligt** konstateret din ryg for brækket den 27 marts 2021:
Hvornår blev du *ordineret* **støttestativet??**
- 9 m Hvornår på dagen for retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021, iførte du dig dette **støttestativ??**
- 9 n Tiltalte har i sine noter ved retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021, noteret, at da **byretsdommeren** spørger dig, om du er henvist til genoptræning vedrørende din **angiveligt** brækkede ryg, nøler du og svarer ikke med det samme, og i **politiattesten** dateret den **8 april 2021**, er der afkrydset i felterne for både ja og nej, vedrørende dette spørgsmål:
Har **du/I** en forklaring på det??
- 9 n, 1 Der er gået to måneder siden hændelsen [**26 marts – 28 maj 2021**]:
Er det værd at bemærke, at **byretsdommer/retsformand/funktionschef i fogedretten**, ikke spørger dig, om du er i en **igangværende** genoptræning, **#synes** du??
- 9 o Ligeledes ses du ved retsmødet den 28 maj 2021, komme bærende på en stol ude fra gangarealet og ind i retslokalet, fordi **du**, og **dem** du er i selskab med, denne dag, mangler siddeplads:
Kan du genkende og huske den episode??
- 9 p Du blev altså ”tæsket” (**statsmedier**) godt og grundigt af tiltalte den **26 marts 2021**:
”særlig rå, brutal eller farlig karakter”
(**anklageskrift, Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**):
Korrekt?

9 q I de **statsstøttede avisartikler**, tre og fire dage efter hændelsen den 26 marts 2021, som du bidrog til, er følgende at læse:

”da en 37- årig kvinde blev tildelt flere slag på ryg og ben med et jernrør”
(29 marts 2021, **Nordjyske**, **formiddag**)

”at en 37-årig kvinde blev overfaldet af en nabo, som slog hende flere gange på ryg og ben med et jernrør (...) Lise Vang Hansen har efterfølgende fået konstateret brud på en ryghvirvel(...)”
(29 marts 2021, **Nordjyske**, **eftermiddag**)

”som hun slog Lise Vang Hansen med adskillige gange” (Ibid)

”Hun overfalder Lise med jernstangen og slår hende gentagne gange ”
(30 marts 2021, **B.T.**)

Artiklerne er som nævnt, fra henholdsvis tre og fire dage efter hændelsen den 26 marts 2021. Og det skal i øvrigt bemærkes, at af artiklen den 29 marts 2021, **Nordjyske**, **formiddag**, fremgår det **ikke**, du skulle have brækket ryggen (**datoen** er iøvrigt en dag vi har **noteret** os):

Hvornår fik du konstateret din ryg for *brækket*??

9 r Tiltalte har da, **endnu ikke** modtaget et sigtelsesbrev fra **politi- og anklagemyndigheden** ved **Nordjyllands Politi**, det sker først den 13 april 2021, samt endnu et der er korrigeret af 3 maj 2021, hvori følgende står:

”at have slået sin nabo Lise Vang Hansen mindst fire gange i nakken, ryggen og benet med et metalrør, så denne brækkede ryggen”
(**sigtelsesbrev** af 13 april 2021)

”at have tildelt Lise Vang Hansen flere slag mod nakke, ryg og ben med et metalrør, hvorved Hansen pådrog sig en rygfraktur og blodudtrækninger på kroppen” (**sigtelsesbrev** af 3 maj 2021)

Det fremgår at tiltalte slog dig, ifølge de **statsstøttede avisartikler**; ”flere gange”, ”adskillige gange”, og ”gentagne gange”, samt at slagene skulle have ramt ryg og ben.

I **sigtelsesbrevene** henholdsvis **18 dage** og **38 dage** efter hændelsen den 26 marts 2021, ramte tiltalte dig nu også i nakken. Og i første sigtelsesbrev står, at tiltalte ramte dig ”mindst fire gange” og i andet sigtelsesbrev står ”flere slag”:

Hvornår blev du opmærksom på, *hvor* mange slag du **angiveligt** fik tildelt af tiltalte??

9 s I **Byretten** under **domstolen** den 28 maj 2021, er slagene som tiltalte angiveligt skulle have tildelt dig, nu oppe på hele ”**ca. 10 slag**” (**Dombog** af 4 juni 2021, s. 4):
Hvad går dét ud på??

9 t Du citeres for at sige i **Byretten** omtalte dag:

”Det første slag ramte hende i nakken” (**Dombog**, s. 3-4)

Hvorfor tror du ikke, de **statsstøttede mediehuse** fandt det væsentligt at medtage, at du blev ramt i nakken??

9 t, 1 De fleste, med bare nogenlunde **normal** tankevirkosomhed, vil helt naturligt undre sig over det med **#nakke**. Og tilføjes din egen **vidneforklaring** i tillæg, bliver det (“som så mange gange før”) fuldstændig usandsynligt:
Hvorfor overhovedet dét med nakken?? Jeg mener, dét havde **I** da ikke behovet!

9 u Under samme retsmøde skriver tiltalte i sine noter, at du fortæller, at der 4-5 dage efter hændelsen kunne ses mærker på kroppen efter slagene. **Anklager** ved **Nordjyllands Politi** gentager i øvrigt dette bekræftende. I udskrift fra **Dombogen** af 4 juni er det modificeret til at være ”3-4 dage” efter:

Hvornår så du *første gang* mærker efter de **angivelige** ”ca. 10 slag”, du **angiveligt** fik af tiltalte??

9 v I samme udskrift fra **Dombog**, et par afsnit under oplysningen om ”3-4 dage dage”, er følgende at læse:

”Billederne viste skaderne, som de så ud ca. 2 dage efter”

Har du lyst til, at forklare sammenhængen??

9 v, 1 Når du siger “ca. 2 dage efter”, kan det da også betyde, at der kan være tale om 3 dage efter??

9 v, 2 Brugen af “ca.” flere steder: En kommentar??

9 w Endvidere fremgår det, at du 2 dage efter [29 marts 2021?] hændelsen indsendte billeder af *skaderne* til **politiet**:

Hvem tog *billederne* af dig og dine **angivelige skader**??

9 x Da der var gået henholdsvis 4-5 dage, eller ”3-4 dage” efter hændelsen, og du angiveligt fandt ”ca. 10 slag”, *sendte* du da tilsvarende billeder ind til **politiet**??

9 y I første **sigtelsesbrev** af 13 april 2021, **18 dage** efter hændelsen den 26 marts 2021, som tiltalte modtager fra **Nordjyllands Politi**, fremgår det **ikke** at du skulle have ”blodudtræknings” på din krop, men det havde du angiveligt allerede på dette tidspunkt:

Har du eventuelt noget at tilføje her??

9 z **Billederne** i sagen, **bl.a.** af de opsigtsvækkende *skader*, ”svære skader” [**LOU Advokater**]/”betydelige”[**retsformand**]/”voldsomme skader” [**anklager, Nordjyllands politi**] er umådelig interessante:

Der fremgår opsigtsvækkende store plamager fx “**5x8 cm**”, men samtidig et langt lige mærke, der skal forestille at være foreneligt med rørets beskaffenhed:

Hvorfor denne noget **mærkværdige forskel**, set i lyset af din forklaring om, hvordan tiltalte *tæskede* dig??

9 æ Tiltalte skriver faktisk på sin [hjemmeside](#), efter at hendes hjemmeboende børn genfortalte avisartiklen ([B.T, 30 marts 2021](#)), at hun [slet ikke](#) ramte jer særlig hårdt, og at I [end ikke](#) fik et blå mærke. Derefter ændres [anklageskriftet](#) (3 maj 2021) sig, hvorefter både [du](#) og [repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre](#) får de opsigtsvækkende store blodudtrækninger, herunder et sår for omtalte beboerrepræsentants vedkommende:

Kommentar??

9 ø Hvorfor tror du ikke at de "ca. 10 slag" fremgår af [sigtelsesbrevene](#), hverken den 13 april eller 3 maj 2021??

9 å I udskrift fra [Dombog](#), s. 8, står følgende:

"Af politiattest udarbejdet den [27. marts 2021](#) vedrørende Lise Vang Hansen fremgår følgende under objektive fund".

Heraf fremgår det, at du [allerede den 27 marts](#), altså dagen efter hændelsen den 26 marts 2021, har [angivelige](#) blodudtrækninger efter tiltaltes [angivelige](#) "ca. 10 slag";

"5 x 8 cm", "3 x 5 cm", "2 x 3 cm", "s x 9", og "5 x 7 cm"

Og der står endvidere ([Dombog](#) s. 4);

"Rygfrakturen er et regulært brud på rygsøjlen, som der er beskrevet i politiattesten"

[Hvorfor](#) blev dine [angivelige](#) skader [ikke](#) fotodokumenteret allerede den 27 marts 2021??

9 aa Ifølge [anklagemyndigheden](#) ved [Nordjyllands Politi](#) (juni 2022) tog politiet billeder af [repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres angivelige](#) skader: Hvorfor tog politiet ikke tilsvarende billeder af dine angivelige omfattende og alvorlige skader: Din [#tanke](#)??

9 ab Tiltalte noterer (s. 4) under denne din vidneforklaring (28 maj 2021): ”Røngten CT-scanning”. NB: Det fremgår dog ikke af **byretsdommerens referat**. I stedet står, udover det allerede refererede fra **politiattesten**, under punkt 2 og punkt 4:

”Ej frakturmistanke”

At du skulle være både røngtenfotograferet og CT-scannet, fremgår altså **ikke** af **sagsakterne** (det **250 sider** lange **anklageskrift** mod tiltalte (2022) med ”**fotomappe**”).

Og der står da også i **politiattesten**, som nævnt; ”Ej frakturmistanke”:

Løj du om at være CT-scannet og røngtenfotograferet, under din vidneforklaring??

9 ab, 1 Hvordan blev din ryg konstateret brækket??

9 ac Og du blev ikke indlagt, forstår vi??

9 ad Ved du, hvad en **politiattest** er??

9 ae Taget dine angiveligt *omfattende skader* i betragtning: henholdsvis ”voldsomme”, ”betydelige” og ”svære”, efter vold af

”særlig rå, brutal eller farlig karakter”

(**anklageskrift** af 3 maj 2021),

samt ikke mindst det alvorlige psykiske traume du påføres:

”Hun fik kæmpet sig ind i lejligheden (...) Hun var meget rystet og græd

(...) Hun havde svært ved at tale med politiet, fordi hun var så rystet

(**Dombog**, s. 4)

“Generelt har hun været meget påvirket. Hun får sovepiller, ellers kan hun ikke sove. Hun har billedet af tiltalte på nethinden, og hun er bange både på hendes og hendes børns vegne. Hun er bange både for tiltalte og hendes sønner.

Hun har nu et jernrør liggende ved siden af sengen, simpelthen fordi hun er bange. Hun har kronisk hovedpine og svært ved at koncentrere sig”

(**Dombog** s. 5):

Hvorfor sikrede **du/I** jer ikke, at en ambulance tilsvarende blev rekvireret, så du kunne komme under behandling for dine angivelige *voldsomme fysiske skader*, og angiveligt *alvorlige psykiske traume* – forhold du tilmed, **angiveligt**, risikerer at få varige mén af, og som tiltalte risikerer at skulle betale erstatning for??

9 af Du fortæller i de **statsstøttede massemedier Nordjyske** og **B.T.**, at du er flygtet i chok og angst:

”Jeg er flygtet i chok og angst og tør ikke bo i min lejlighed mere. Tre andre beboere er flygtet fra deres lejligheder, fortæller hun”

(**Nordjyske**, 29 marts 2021),

”37-årige Lise Hansen og 65-årige Karen Lis Hvarre er med andre naboer flygtet fra deres lejlighed på Jernbanegade i Hobro” (**B.T.** 30 marts 2021)

På hvilket klokkeslæt tog du fra **opholdslejemålet** Jernbanegade 55 A, 2.th. 9500 Hobro, den 26 marts 2021??

9 ag Hvor fik du *husly*??

9 ah Tiltalte har i sine noter fra retsmødet i **Byretten**, 28 maj 2021, noteret (s. 11) vedrørende dine udtalelser:

”Hun boede ikke i lejlighed 14 dage efter”

Er det korrekt?

9 ah, 1 Du får det til at lyde som om, du *flyttede tilbage* til **opholdslejligheden/DDR-cellen**:
Gjorde du det??

9 ai I sagsakterne til **Landsretten**, s. 46-47, fremgår det, at du tog til **lægevagten** på Hobro Sygehus samme dags **aften** den 26 marts 2021, men da blev **ingen** skader fundet på dig. Vi må antage at det gælder for både skader af fysisk og psykisk karakter.

Næste dag tog du til skadestuen i Randers, og **da** fik du konstateret din ryg for brækket, og samtidig blev blå mærker fundet på din krop.

Forhold der i øvrigt **ikke** blev fotodokumenteret (denne **angivelige** dag og disse jf. **#sagen angivelige** sygehuslokaliteter).

Vi må antage, at det er de samme mærker som fremgår af **politiattesten** (af 27 marts 2021). Almindeligvis bliver en ambulance tilkaldt under forhold, som det **du/I** angiveligt blev udsat for:

Hvorfor *tog* du (**angiveligt**) til skadestuen i Randers og ikke Aalborg??

9 aj Hvordan kan vi vide, når *lægevagten* **ikke** fandt skader **#nakke #stang #sagen** på dig om aftenen den **26 marts 2021**, at de **angivelige** skader der *konstateres* efterfølgende dag, er skader tiltalte har påført dig??

9 ak Du er taget i at lyve før, i **denne samlede sag**:
Hvorfor bør vi tro dig nu??

9 al Vi har nu erfaret, at der **ingen** mærker var på din krop samme dags aften (26 marts 2021), men først næste dag (27 marts 2021). En lille sidebemærkning; ifølge **politiattest** af **26 marts 2021**, var der allerede **angivelige skader** at se på **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre**. Billeder (**angiveligt**) *dokumenteret* af **Nordjyllands Politi**.

Af udskrift fra **Dombog** fremgår det (s. 4), at dine **angivelige skader** blev fundet henholdsvis ”ca. 2 dage efter”, ”3-4 dage efter”, og ifølge tiltaltes notater (s.3) udtaler du, at der gik 4-5 dage før du [*]kunne se mærker på ryggen:

Hvem har *påført* dig de omtalte *skader*??

9 am Du kender begrebet at **frame** et andet menneske, særdeles godt:
Korrekt??

9 an Er der til dit kendskab begået **billedmanipulation** (photoshop) sådan at du fremstår, at have fået **påført** disse påståede skader ved hændelsen den **26 marts 2021**??

9 ao I **Byretten**, i din vidneforklaring, den 28 maj 2021, er der altså tale om ”ca. 10 slag”. I **avisartikler**, i de **statsstøttede massemedier**, den **29 marts**, eftermiddag (**Nordjyske**), udtaler du:

”heldigvis var min dør ikke låst, så det lykkedes mig at flygte ind i min lejlighed og låse døren”

Og i **B.T**, 30 marts står der:

”Da hun står ved døren”

Samt i **Nordjyske** den 29 marts 2021, formiddag;

”Nabostridigheder eskalerer – kvinde tæsket med jernrør”

“Hun havde heldigvis ikke låst døren den pågældende dag”

(**Dombog**, s. 3)

Du står altså ved *din* ulåste hoveddør til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, og *tæskes* angiveligt så voldsomt, at der er tale om ”ca. 10 slag”, hertil (*opsigtsvækkende*) store blodudtrækninger ifølge *billeder* i *sagsakterne*, og du brækker ryggen som et ”regulært brud” (*byretsdommer*, s. 4):

Prøv at føre os igennem *nøjagtig* hvordan det foregik, fra du kommer op til *din* ulåste hoveddør til *opholdslejligheden* (Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro), og til du *angiveligt* står stærkt forslået på krop og *sjæl*, inde i omtalte opholdslejemål.

9 ap Efter de angivelige ”ca. 10 slag”, skubber du angiveligt tiltalte ud af *dit* lejemål. Og ifølge udskrift fra **Dombog**, **Byretten** (s. 8), skubber Svend Erik Møller, en ældre mand, angiveligt også tiltalte. Svend Erik Møller er ikke meget højere end tiltalte. I *avisartiklen* af 1 november 2020, **Nordjyske**, har vi erfaret at du ikke er bange for tiltalte:

”Jeg betragter mig selv som en stærk person, og jeg er ikke bange for kvinden”

og vi kan se på *videoptagelsen* af 29 januar 2021 hvordan du bevæger dig op ad trappen:

Hvorfor skubber du ikke tiltalte væk på et tidligere tidspunkt, du er endda både højere, kraftigere, men også yngre end tiltalte??

9 aq Tiltalte er omtrent 162 cm høj, og vejede omkring 52 kg pågældende dag den 26 marts 2021:

Hvor høj er du? Og vil du indvige os i din vægt, som den var på daværende tidspunkt?

9 ar Den 29 januar 2021 optager tiltalte omtalte [video](#), fordi hun har en besked at give dig. Hun er nødt til at [dokumentere](#) det, fordi du har tendens til at omgå sandheden [farligt](#) lemfældigt (som alle ved).

På [videoen](#) ses du på vej op ad det sidste stykke af trappen, i opgangen Jernbanegade 55 A.

Vi kan se hvordan du bevæger dig, og at du går hen til *din* hoveddør, der [heller ikke](#) er aflåst denne dag.

I sagsakterne, [anklageskrift](#) med bilag ([250 sider](#)), som tiltalte gennemgik den 28 marts 2022, fremgår det af side 43, vedrørende dine udtalelser omtalte dag den 26 marts 2021:

”Det gik meget stærkt”

Tiltalte har tilsvarende noteret fra retsmødet, 28 maj 2021:

”Hvor lang tid går der (ude på reposen). Det ved hun ikke. (hun nøler). Går rimelig hurtig” (s. 7):

Denne [videoptagelse](#) af dig fra [januar](#), er det tilsvarende sådan som det forløb to måneder senere, den 26 marts 2021:

At du kommer op, og hen til din [ulåste](#) hoveddør?

9 as I udskrift fra [Dombogen](#) s. 4 står:

”Da tiltalte slog, holdt tiltalte røret med begge hænder”

Du udtalte i din [vidne](#)forklaring, omkring hvor kraftige slagene var, at tiltalte havde begge hænder på røret, og at armene var trukket ”helt oppe fra” (tiltaltes notat s. 2).

Vi opsummerer:

Du står altså foran *din* ulåste hoveddør, og tiltalte får døren op til sin lejlighed;

”Pludselig kom kvinden ud fra sin lejlighed”

(Nordjyske, 29 marts, eftermiddag).

”Da hun står ved døren, får naboen sin dør op” (B.T. 30 marts)

Selve hændelse ”gik meget stærkt”, men du når at blive tildelt ”ca. 10 slag” i nakken, på ryggen og benet, og tiltalte har ved hvert slag armene trukket ”helt oppe fra”.

Du påføres store blodudtrækninger og en brækket ryg, som et

”regulært brud”.

Hvis det ”gik meget stærkt”, og du står foran din ulåste dør, du er 175 cm høj (sagsakter), og lettere kraftig, hvordan synes du det er foreneligt med de henholdsvis

”voldsomme skader”,

”betydelige skader”og

”svære skader”,

du skulle være påført af tiltalte, ifølge statsmedier, politiattest, vidneafhøring, anklagemyndighed (28 maj 2021), byretsdommer (4 juni 2021) og LOUadvokater (24 marts 2022), og hvor tiltalte ovenikøbet holder med begge hænder på røret,

”trukket helt oppe fra”

Jeg mener, hvordan er det overhovedet muligt??

9 as, 1 Bar du (i øvrigt) en beskyttelsesvest under tøjet denne dag??

9 at Dette rør, som tiltalte brugte, bliver beskrevet som henholdsvis ”støvsugerrør” og paraply med silkeagtigt stof uden om stangen:

”Genstanden var rund og lidt tykkere end et kosterkaft. Han troede først det var en paraply (...) Der var ligesom noget løst silkeagtigt stof udenom stangen” (Dombog, af 4 juni 2021, s.7)

Korrekt??

9 au “Hun forsøgte under slagene at væрге for sig” (Dombog, s. 4)

Hvorfor er der et billede af dine hænder i det 250 siders lange anklageskrifts ”fotomappe”??

9 au, 1 På videoen af 29 januar 2021 gør du en bevægelse med armen:
Vil du beskrive det for os??

9 av Tiltalte skriver i én af politianmeldelserne, hvor du selvsagt står anmeldt:

”Skaderne, der påstås forårsaget og udøvet af mig, er skader et menneske kan få, hvis denne har været udsat for langvarig vold udøvet af et andet og meget stærkt menneske”

Enhver vil finde, at dine angivelige skader, angiveligt forårsaget af tiltalte, er fuldstændig usandsynlige:

Hvorfor gik I dog så utroværdigt til værks??

9 aw NB: Ifølge oplysninger i anklageskrift er du født i Sct. Jørgens Sogn, Svendborg:??

10 Er du sammen med en gruppe, om dét der kan ligne en bevidst aktion mod tiltalte og hendes familie; en operation, der leder tankerne tilbage til statsmyndigheders behandling af dets borgere under det tidligere diktatur DDR??

10 a Foruden at være undergravende i forhold til det vestlige demokrati og retssamfund, Danmark påstås at være, og den troværdighed og tillid imellem medmennesker der er afgørende for et sundt fællesskab, da synes det at være en ekstrem grotesk måde at tjene sine penge på: Har det strejft dig??

11 I avisartiklen i Nordjyske, den 29 marts 2021, udtaler du, at tiltalte

”smadrede løs på min bil”,

og i B.T. den 30 marts udtaler du:

”Hun begynder så at smadre min postkasse og bil”

I udskrift fra Dombog af 4 juni 2021 (s. 4) står der:

”Det var politiet, der oplyste hende omkring skaderne på bilen”:

Hvornår oplyste politiet dig om skaderne på din bil?

11 a Der er billede af sidespejlet på denne din angivelige bil i ”fotomappen” som det fremgår af jeres 250 sider lange anklageskrift mod tiltalte:

Hvem tog billedet, og hvornår??

11 b I sigtelsesbreve af 13 april og 3 maj 2021 skulle tiltalte have sparket til denne din angivelige bil:

”samt at have sparket til døren i førersiden (...) Hun så ikke selv tiltalte udøve hærværk på hendes bil, men har hørt det fra Karen og Svend”.

På videomaterialet af 31 marts 2021 (fem dage efter hændelsen) ses du i følgeskab med dem der i #sagen benævnes Simone Skau Jensen og Brian Rytter Jensen. I ser ud til, indgående, at undersøge bilens venstre side:

Var bilen personligt ejet af dig??

- 11 c *Din angivelige bil har stået på offentlig vej i fem dage siden hændelsen den 26 marts 2021, da I ankommer denne dag den 31 marts 2021. I ses, som nævnt, indgående at inspicere bilens venstre side (læg også mærke til sidespejlet jf. tiltaltes dokumentation): Hvem gennemgik bilen i forhold til forsikring og erstatning, og hvornår??*
- 11 d *Tiltalte har fra retsmødet i Byretten, den 28 maj 2021, noteret (s. 8), da du afgiver vidneforklaring, at benævnte Simone Skau Jensen svarer og nikker på spørgsmålene fra byretsdommeren vedrørende forhold omkring din angivelige bil, gældende skader og forsikring:
Hvordan kan det være??*
- 11 e *I er ankommet omkring kl. 13 denne dag, 31 marts 2021, i øvrigt for anden gang (gudhjælpemig). Det er (blot) fem dage efter hændelsen den 26 marts 2021, hvor du angiveligt blev "voldsomt/betydeligt/svært skadet":
Hvilket ærinde havde I denne dag??*
- 11 f *Tiltalte skriver i den ufærdige bog Jeg foretager mig herefter ikke yderligere 2 - Thi kendes for ret (20 juni 2021):*

"Men hvem kom forbi da vi pakkede første flyttelæs, om formiddagen?? (ved 11.50-tiden.) Jo, det gjorde såmænd 'Lise Hansen's samlever (som altid i egen bil) og lidt efter 'Lise Hansen' og veninde (den gode gamle oppasser/støtteperson) i dennes bil: en 'Lise Hansen', der fem dage tidligere øjensynligt havde brækket ryggen foranlediget af mig! Hun pegede på sin bil i forbifarten. Men ikke nok med det, så kom de gudhjælpemig tilbage en times tid senere, omkring kl. 13, netop som flyttebilen med første læs var kørt. Tidligere på dagen, ved 10-tiden, havde jeg taget billeder hele vejen rundt om 'Lise Hansen's bil fordi hun i avisartiklen havde påstået at den var smadret af mig"

Hvis idé var det, at I skulle tage #forbi ejendomsbebyggelsen for jeres tidligere aktionsophold, netop dén dag (på #netop dét tidspunkt)??

11 g Blot en #tanke: Var det gennemtænkt, *tænker* du??

11 h ”Der var kommet ridser i sidevinduet og frontruden. Derudover en bule i tværstolpen i venstre side. Hun husker ikke, om der var en ridse eller lille bule i fordøren” (Dombog, s. 4-5)

Taget førnævnte inspicering af bilen i betragtning fra [videooptagelsen](#) den 31 marts 2021, hvor du, og dem du er i selskab med, undersøger bilen nøje på omtalte steder, og den kendsgerning at bilen **angiveligt** er din, og du derfor må formodes at benytte køretøjet regelmæssigt, samt den omstændighed, at bilen efterfølgende skulle have været på værksted for at få udbedret disse skader (6700 kr.), hvortil må høre en følgeseddel og kvittering fra værkstedet:

Brugte du bilen, da du skulle til retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021??

11 i Vil du medgive at det kan forekomme en smule besynderligt, at du ikke kan huske bilens skader??

11 j Fik du af værkstedet udskiftet frontrude og siderude på *din angivelige* bil??

11 k ”Hun har haft bilen på værksted for udbedring af skaderne. Udbedringen beløb sig i 6.700 kr” (Dombog, 4 juni 2021, s. 5) :

Hvad blev udbedret på din **angivelige** bil, til et beløb på 6700 kr??

11 l Svend Erik Møllers erstatning for angiveligt *nye* briller lyder på ca. 6895 kr: Et *ubetydeligt* sammentraf??

11 m Tiltalte tog billeder af denne din angivelige bil den 31 marts 2021, fordi hendes to hjemmeboende børn fortalte, at der i **avisartiklen** af 30 marts 2021, **B.T** stod, at bilen blev smadret foranlediget af tiltalte. Tiltalte sparkede i øvrigt aldrig til din angivelige bil, og på omtalte **billeder** (taget af tiltalte) fremgår det **ikke**, at bilen skulle have buler eller være smadret:

Undskyld, men hvad forstår du ved ordet ”smadret”??

- 11 n Det eneste der fremgår af **billederne**, tiltalte tog af din angivelige bil omtalte dag, er to næsten ikke-synlige ridser i fornævnte frontrude og sidevindue:
Kommentar til det??
- 11 o Tiltalte havde tilsyneladende kræfter til at tildele dig de angivelige opsigtsvækkende store blodudtrækninger og en brækket ryg, som det fremgår af det af det **250 siders lange anklageskrift** mod hende, men ikke tilsvarende din bil, som du påstår tiltalte ”smadrede løs” på:
Er ruderne, på denne din angivelige bil, af *panserglas*?
- 12 Du udtaler i de **statsstøttede massemedier Nordjyske** den **29 marts 2021**, gengivet i mediet **B.T** den **30 marts 2021** (”derefter tog det fart”), og i **Byretten** under domstolen, at
”det startede den 28 september”
Hvad ”tog fart” efter den 28 september 2020?
- 12 a Ifølge en mail af 16 juni 2020, (bilag til 2. klage/advarsel), angiveligt skrevet af **repræsentantskabsmedlem Karen Lis Hvarre**, skriver hun, at en ny beboer også
”har oplevet vedkommendes vredesudbrud”
Er det dig **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre** omtaler som ny beboer??
- 12 b I **lydoptagelsen** af **28 september 2020**, optaget af tiltalte, høres den der i sagen kaldes **Brian Rytter Jensen**, der kalder dig for sin kæreste (**Byretten** den 28 maj 2021) fortælle **repræsentantskabsmedlem Karen Lis Hvarre**, at der nogle måneder før var episoder, hvor I lagde bleer med afføring i poser ud på opgangen, og som tiltalte påpegede.
Og i det **statsstøttede massemedie Nordjyske** den **29 marts 2021**, fortæller du, at tiltalte burde være sat ud af lejligheden for mange år siden, med henvisning til, at lejeloven og husorden er overtrådt.

Og i udskrift fra **Dombogen**, retsmødet den **28 maj 2021**, siger du, at det stort set var alle beboere i opgangen, der blev udsat for tiltaltes chikane. Der står endvidere, at du har klaget gentagne gange til boligforeningen, og at disse klager blev videresendt til **Hobro Boligforenings** advokat.

Men i **sagsakterne** optræder der blot **én eneste** klage fra dig[!]:

Nøjagtig hvad, *helt specifikt*, bestod den **angivelige** mangeårige, herunder daglige chikane i? Du bedes forklare dig omhyggeligt og detaljeret.

- 12 c Vil du forklare følgende citater, der er udtalt af dig på retsmødet den **28 maj 2021**, der fremgår af udskrift fra **Dombogen** (s. 3);

”Op til episoden var deres naboskab et mareridt”

”Det startede den 28. september sidste år”

”Det var første gang hun havde en ordveksling med tiltalte”

- 12 d I tiltaltes mail af **28 september 2020** til **Hobro Boligforening** skriver hun bl.a.:

”Lise Hansen siger i den forbindelse, at hun var advaret om mig [?!]”

Hvornår blev du ”advaret” om tiltalte??

- 12 e Hvad gik det ud på – indholdet i *advarslen*??

- 12 f Du er altså angiveligt advaret om tiltalte, men interessant nok ikke hendes daværende hjemmeboende voksne søn, eller ”sønner” (**Dombog** af 4 juni 2021) for den sags skyld: Enhver ville være agtpågiven i sådanne tilfælde, især med ansvaret for mindreårige børn, men ”SELFØLGELIG” ikke du: Forklaring??

- 13 I den klage, du **angiveligt** indgav til **Hobro Boligforening** af angivelig **29 september 2020**, da nævner du ikke tiltaltes ene søn. Det gør du dog til det **statsstøttede massemedie Nordjyske** den **1 november 2020**, og som det fremgår i **Beboerklagenævnets** afgørelse af den **24 november 2020**.

Til dette *nævn* fortæller du, at du har indgivet en anmeldelse til **politiet** om truende adfærd udøvet af denne søn: Hvornår gjorde du det??

13 a Hvor mange gange har du anmeldt tiltalte, og dennes ene søn, til **politiet**??

13 b Der er følgende **udtalelser** i sagen (udover anklageskriftet), fra dig vedrørende **påståede** anmeldelser til hhv. politi og Datatilsynet:

20 oktober 2020; (**Hobro Boligforening**),

24 november 2020 (**Beboerklagenævnet**),

26 februar 2021 (**din** direkte udtalelse til tiltalte) og

28 maj 2021 (**Byretten**):

Hvornår, og hvor mange anmeldelser har du **ialtalt indgivet** til henholdsvis **politi** og **datatilsyn** over tiltalte og hendes børn??

13 c Du har ikke lagt skjul på at tiltalte, og især tiltaltes ene søn, **angiveligt** har chikaneret både dig og andre beboere groft igennem flere år:

”Efter deres opfattelse burde boligforeningen for mange år siden havde sat kvinde ud af lejligheden med henvisning til, at lejeloven og husordenen er overtrådt”
(**B.T. 30 marts 2021**)

Vi opsummerer:

Udtalelserne omkring dem har du givet til **Hobro Boligforening** i en klage, til **Beboerklagenævnet** i **Mariagerfjord Kommune**, **politi- og anklagemyndighed**, **statsstøttede massemedier**, og under en **dansk domstol**, **Byretten** den 28 maj 2021, hvor du endda tilføjer ”tiltaltes sønner”.

Tiltalte, og tiltaltes ene søn har, ifølge dig, haft en henholdsvis truende og meget truende adfærd, og været ”meget truende verbalt”, herunder har der været tale om daglige verbale overfald: ”Der var tale om daglig chikane” (**Dombog**, s.3).

Du følte dig nødsaget til, at bevæbne dig med et våben i form af en kniv, og din datter var bange (Nordjyske, 1 november 2020).

Naboskabet var et ”mareridt” før episoden den omtalte dag 28 september 2020 [26 marts 2021], ifølge dig.

Du har til Hobro Boligforening, som det fremgår i sagsakter (mail af 20 oktober 2020), fortalt at politiet er kontaktet i forhold til tiltaltes hjemmeside.

I Beboerklagenævnets afgørelse af 24 november 2020, fremgår det, at både tiltalte og dennes ene søn, er anmeldt til politiet, og den 26 februar 2021, hvor du er i selskab med den der i sagen benævnes Brian Rytter Jensen, der kalder dig for din kæreste, fortæller du tiltalte, at du har anmeldt tiltalte og spørger i den forbindelse:

”vil du se kvitteringen?”

I udskrift for Dombog (s.5) citeres du for at sige, at du ikke husker, hvornår du første gang kontaktede politiet. Så er det igen vi må spørge: Hvordan kan *det* være??

- 13 c, 1 Lige en indskydelse: Din ageren #synes ikke altid lige velovervejet (fx. ”vil du se kvitteringen”), for at sige det mildt:
Havde du rimeligt stort #multi råderum i forhold til egenageren når det kom til handlinger og ytringer overfor tiltalte og hendes familie??
- 13 d Tiltalte har forlængst erfaret jeres/deres metoder:
Det er altså ingen sikkerhedshemmelighed: Din #tanke om det??
- 13 e Vi undskylder igen, men det ser ud som om, at alle I der deltager, #synes at skyde rundt i blinde... med spredehagl, således at I faktisk rammer jer selv:
Har der slet ikke været en [gennemtænkt] form for [klog] koordinering [hvem siger hvad, gør hvad, hvornår – og ikke mindst hvorfor... dog]??

- 13 f Denne dag (“vil du se kvitteringen”) den 26 februar 2021, om aftenen omkring 22-tiden, da du og den der i #sagen benævnes Brian Rytter Jensen, der kalder dig for sin kæreste, står nede på gaden efter at I har været på et kortvarigt ophold i den midlertidige opholdslejlighed Jernbanegade 55 A, 2 th, siger du til tiltalte, der står på altanen, i forbindelse med dine påståede indgivne anmeldelser til politiet over tiltalte, at du vil gå langt i forhold til at tiltalte bliver retsforfulgt.
Det lyder nærmest sindssygt: Er det vitterlig korrekt??
- 13 g Kan du forresten huske hvilket program, tiltalte og hendes familie så i fjernsynet, denne aften??
- 13 h Hvad var det ifølge dig, tiltalte har gjort på dette tidspunkt, der får dig til at sige, at du vil gå langt for at få tiltalte retsforfulgt??
- 13 i Hvorfor kom du og din angivelige kæreste til opholdslejemålet, denne aften??
- 13 j Sparkede du, eller benævnte Brian Rytter Jensen, til en plasticpose der lå i opgangen??
- 13 k Hvorfor lå plasticposen i opgangen??
- 14 Den 24 februar 2021 taler du i #mobil i opgangen; du er ved at ordne dine og dine gæsters sko ude på repositen foran jeres midlertidige lejemål. Du er iført blå gummihandsker.
Denne episode handler om, at du/I, trods det faktum at du/I overtræder husorden og ordensforskrifter, påpeget og dokumenteret af tiltalte i sit bidrag af 26 oktober 2020 til Beboerklagenævnet, i henvendelse til Hobro Boligforening af 20 januar 2021, samt denne dag den 24 februar 2021, fortsat lader sko fra dig og dine gæster flyde ude på repositen, der er en del af opgangen Jernbanegade 55 A.
Du siger højt i telefonen:
”politiet griner af hende”
Hvem talte du med??

14 a Hvorfra havde du denne information om, at politiet skulle grine af tiltalte??

14 a, 1 Du er tilsyneladende fundet troværdig i alle officielle henseender, henhørende denne samlede sag, tilsvarende og måske især gældende politi- og anklagemyndighed, og du udtaler selv #netop det forhold:fx.:

“Beboerklagenævnet har lagt vægt på, at vi klagere er troværdige. Men der skal mere til i boligretten, tror Lise Hansen”

(Nordjyske den 28 november 2020)

”Men de kunne på ingen måde nikke genkendende til din version”

(Hobro Boligforening 8 oktober 2020)

”Beboerklagenævnet har herudover lagt vægt på troværdige forklaringer fra klagerne for beboerklagenævnet”

(Beboerklagenævnet, afgørelse af 24 november 2020)

“Der er til forholdet afgivet forklaring fra vidnet Lise Vang.

Forklaringen fremstår troværdig og sammenhængende”

(Dombog, 4 juni 2021, s. 9)

Vi må altså dit udsagn for pålydende; at politiet vitterlig griner af tiltalte:

Korrekt??

14 b Hele denne samlede sag er af stor alvor, selvsagt for tiltalte og hendes familie, men også for den helt almindelige danske befolkning i forhold til retssikkerhed, retssamfund, demokrati og menneskerettigheder, ja, og ikke mindst for det forbundne fællesskab, sammenhold og samfundssind.

Har du nogen idé om hvorfor dansk politi under Justitsministeriet dog skulle grine af tiltalte??

15 Den 28 marts 2022 gennemgik tiltalte **anklageskriftet** imod hende (250 sider) dagen før retsmødet i **Vestre Landsret**. Heri fremgik det, at **du/I** først har *indgivet* omtalte (påståede) *politianmeldelser*, så **sent** som **februar 2021**, hvis man ser bort fra en *anmeldelse* angiveligt *indgivet* af benævnte **Brian Rytter Jensen** den **31 januar 2021**.

Og vi husker, at du har tilkendegivet overfor **Hobro Boligforening**, **Beboerklagenævnet**, **statsstøttede massemedier**, **Byretten**, samt overfor tiltalte, at du har indgivet anmeldelser til politi (og Datatilsynet), på så tidlig et tidspunkt som **oktober** og **november 2020**. Det er tilmed stadfæstet i **officielle sagsakter** af **20 oktober 2020** og **24 november 2020**:

Som vi har påpeget overfor dig før, er det **farligt** og **afvigende** at lyve om andre: Hvorfor **løj du** (også) om disse påståede politianmeldelser??

16 Tiltalte har i sine notater fra retsmødet i **Byretten** den **28 maj 2021**, noteret (s. 1 og 2), at du mener, tiltalte forsøgte at slå dig ihjel ved hændelsen den 26 marts 2021 (her fremgår det atter, at du er et **#offer**)

”Jeg troede, hun ville slå mig ihjel, fortalte ofret, da hun vidnede i retten” (**Nordjyske**, **28 maj 2021**)

Det fremgår dog hverken af **anklageskrift** eller som noteret af **byretsdommeren**: Hvad er din **#tanke** omkring det forhold??

16 a Forresten: **Nordjyske** (**#media**) har, som vi alle ved, været overordentligt optaget af **#netop #sagen** (der er en del af **denne samlede sag**) **I** fører mod tiltalte (hvor en **#stang** ramte dig i din **#nakke** og hvor tiltalte skulle udtrykke en særlig **#mimik** ifølge dig): Hvorfor tror du ikke at **Nordjyske** var **#parat** da hændelsen “endelig” indtraf [“Djesus”] for at fotografere det **#event** og **#drama**??

17 Indtil nu er vi blevet **vidne** til de **opsigtsvækkende** uoverensstemmelser der er, når vi sammenligner din adfærd med dine ytringer, og vi er vidne om, at du er bevæbnet med et våben i form af en kniv når du færdes i beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, Hobro (**Nordjyske**, **1 november 2020**), og du har et jernrør stående ved din seng, der fungerer som våben (**Byretten**, 28 maj 2021), begge dele foranlediget af en påstået frygt

Vi kan nu lægge til, at du er overbevist om at tiltalte havde til hensigt at slå dig ihjel. Samtidig har hverken tiltalte, eller hendes børn, nogensinde gjort andre fortræd. **Tværtimod:**

Er du **blandt andet** udredt for den psykiatriske diagnose '**paranoia**'??

- 18 Har der til dit kendskab, under dit ophold i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 tv, 9500 Hobro, været indgivet politianmeldelser på dig, eller dem der var tilknyttet dette lejemål, i samme periode?
- 18 a Har du, under lejemålet Jernbanegade 55A 2 th., selv modtaget klager og advarsler?
- 18 b Har du modtaget klager og advarsler over et eller flere af dine børn eller *gæster*?
- 18 c *Tør* vi spørge hvorfor ikke??
- 19 Hvorfor nævner du **aldrig** den der i sagen kaldes "Brian Rytter Jensen", der kalder dig for sin kæreste, hverken overfor **Hobro Boligforening** i klagen du skriver den 29 september 2020 eller i de **statsstøttede massemedier Nordjyske** og **B.T**, eller overfor **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, eller under din vidneforklaring i **Byretten** den 28 maj 2021??
- 19 a Du nævner dine børn, og din 'veninde', men ikke din **angivelige** kæreste. Han vidner heller ikke i **Byretten**. I det hele taget 'holder han sig væk' som ovenstående forklaret, når det gælder **offentlige myndigheder** og **massemedier**:
Kender du retsplejeloven??
- 19 b **I** har **alle** (notorisk) brudt dansk lovgivning (igennem syv år). Dét står ikke til diskussion. Kriminaliteten flourerer ej heller i den berømte og berygtede *gråzone* (vi er langt forbi det *sted*).
Hvorfor ikke lade denne din angivelige kæreste **vidne**, når nu I er så godt igang med at **mishandle dansk lovgivning** og det danske forbundne fællesskab, herunder demokrati og retssamfund: Hvorfor dog ikke??

- 19 c Hvorfor lader du forstå, i førømtalte klage, at du var #alene i vaskekælderens ved hændelsen den 28 september 2020?
- 19 d Den 8 oktober 2020 har du, og den i #sagen benævnte Brian Rytter Jensen en konflikt "kørende" med tiltalte. I, der systematisk og permanent har brudt regler for husorden, ordensforskrifter og lejeloven, fra samme dag I tog ophold i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, 15 april/1 maj 2020:
Vil du læse følgende højt?:

"Ordensforskrifter, § 11. Ejendommens adgangsarealer, brandredningsarealer (brandvejen), trapper og gange, samt adgang hertil må ikke indrettes eller benyttes til andre formål end adgang eller tilkørsel. Arealerne, trapperne og gangene m.v. skal stedse holdes ryddelige. De må heller ikke anvendes til henstilling af biler, cykler, og barnevogne m.m. eller til oplagring af varer og affald m.m. der kan befordre en brands udbredelse eller hindre personers flugt og brandvæsenets indsats i tilfælde af brand" (www.retsinformation.dk)

"Du skal tænke på, at en beboer kan blive syg og derfor skal hentes af en ambulance. Der kunne også opstå brand i bygningen. I begge tilfælde er det vigtigt, at redningsmandskabet kan komme frem og komme folk til undsætning. Der må derfor ikke stå cykler, barnevogne, lejetøj, sko eller andet, der kan udgøre forhindringer, i indgangspartiet eller trappeopgangen. Sker det alligevel, må du forvente, at genstandene bliver fjernet uden varsel"

(www.hobroligforening.dk under overskriften; Fri passage)

"Når du færdes eller opholder dig i indgangspartier eller trappeopgange er det vigtigt, at du tager hensyn til de øvrige beboere. Det gælder også i forbindelse med rengøring og vedligeholdelse af de fælles arealer. Det er en fælles opgave, at trappeopgange og indgangspartier er holdt pænde og i ren stand"

(www.hobroligforening.dk under overskriften; Fælles forpligtelse)

”Der må ikke ligge reklamer, aviser og andre letantændelige ting i opgangen p.g.a. Brandfaren” (www.hobrobiligforening.dk under overskriften; Brandfare)

- 19 e Disse love- og bestemmelser har **I**, voksne *beboere* med ansvar for mindreårige børn, tydeligvis(heller) **ingen respekt** for. Det ser ud som om, at **I** er borgere der kan **suspendere** dansk lovgivning fuldstændig som det passer **jer**:
Vi “er godt klar over” at **I** gerne må, men er det hensigtsmæssigt, at jeres børn er vidne til den form for **samfundsskadelig** og **asocial** adfærd??
- 19 f Skaber det ikke et (**dybfølt**) **forrående** samfund??
- 20 Al **dokumentation** i **denne samlede sag** bevidner, og direkte stadfæster, at **nogle** har givet jer tilladelse til at begå endog **særdeles alvorlige lovbrud**. Lovovertrædelserne, **I** begår, er for nogle af forholdene så alvorlige, at det ville give andre, **helt almindelige borgere**, lange fængselsdomme:
Er det ikke et **#ulige retssamfund** **#synes** du??
- 21 **I** bryder, som nævnt, systematisk og permanent omtalte ordensforskrifter og regler ved at lade fællesarealet uden for hoveddøren til jeres opholdslejemål (repos'en 2. sal) flyde med sko, skohylde, skohorn, plasticposer, legetøj, spritflaske, pap, julepynt **osv.**
En dag/dagene omkring den **8 oktober 2020**, stiller tiltalte flere ting ud på repos'en som en slags 'statement'. Det stilles op ved rækværket, og ved siden af tiltaltes dør. Det er sen eftermiddag. Der går ikke lang tid, før **I** flytter tingene hen **foran** tiltaltes hoveddør. Tiltalte flytter det tilbage igen, og sådan fortsætter det flere gange:
Hvorfor interagerede **I** med tiltalte og hendes familie på den måde??
- 21 a Skohornet optræder på mange **billeder**, som tiltalte har taget af jeres lovovertrædelser ude på 2. sals repos:
Vil du beskrive skohornet for os?
- 21 b Var det tilsvarende tiltænkt som et forhåndenværende våben?

21 c Du har dine børn at tænke på, som vi har hørt dig udtale (Dombog af 4 juni 2021, s. 5). Du blev angiveligt ”verbalt overfaldet” af tiltalte, der havde en ”meget truende adfærd”, den 28 september 2020 (Hobro Boligforening, klage af 29 september 2020),

”Tiltalte og hendes søn har været meget truende verbalt, så hun undgik så vidt muligt konfrontationer med dem” (Dombog, 4 juni 2021, s. 5),

”Måske har han det hele i munden, men jeg tør ikke at prøve at finde ud af det” (Nordjyske, 1 november 2020),

”Jeg har haft en kniv med, når jeg var i vaskekælderen. Jeg tør ikke længere gå derned alene” (Nordjyske, 1 november 2020)

”Hun turde ikke selv konfrontere manden, så der blev ringet til politiet” (Nordjyske, 1 november 2020, om episoden den 8 oktober 2020)

”Hun har nu selv et jernrør liggende ved siden af sengen, simpelthen fordi hun er bange” (Dombog, 4 juni 2021, s.5)

”Op til episoden [26 marts 2021] var deres naboskab et mareridt. Det startede den 28. september sidste år” (Dombog, 4 juni 2021)

”Tiltalte har nok, som så mange gange før, stået klar, når hun kom hjem fra arbejde” (Dombog, 4 juni 2021, s.4)

”Her føler flere beboere i en opgang sig chikaneret og truet af en anden kvindelig beboer og hendes voksne søn. Stridighederne har stået på i årevis (...)” (Nordjyske, 28 november 2020)

21 c, 1

“Så der blev ringet til politiet”:

Hvem ringede til politiet denne 8 oktober 2020 “Lise Vang Hansen”??

21 d IAltAlt fremgår det, at du angiveligt er endog meget bange (og dette er blot et “udpluk” af dine udtalelser) når det kommer til tiltalte og hendes søn (“sønner”, **Dombog**, 4 juni 2021, s. 4, s. 5), og som vi kan konstatere, lader du forstå, at du er **#alene** eller i selskab med dine børn, når disse “skræmmende” og “modbydelige” krænkelse begås imod dig:

Hobro Boligforening, klage af 29 september 2020,

Beboerklagenævnet 24 november 2020,

Nordjyske 1 november 2020, 29-30 marts 2021, **B.T.** 30 marts 2021

Udvalgte steder i

Anklageskriftet (2021-2023),

Byretten den 28 maj 2021, **Dombog** af 4 juni 2021)

Du/I interagerer dog **alligevel** med tiltalte og “hendes voksne søn” (**Nordjyske m.fl.**), som det fremgår af **din/jeres** adfærd, både ved episoden den 8 oktober 2020, samt siden hen, **dokumenteret** af tiltalte.

I **anklageskriftet** (2021-2023) fremgår det, at **du/I** blandt andet har fotodokumenteret nogle af tingene, tiltalte stillede op og lagde ud på opgangen den 8 oktober 2020:

Hvorfor fotodokumenterede **du/I** lige **#netop** dét??

21 e Tiltalte havde forresten [før 8 oktober] uploadet lydoptagelsen af 28 september 2020 (på Twitter og sin **hjemmeside**), hvori hun **til alt held** kunne **dokumentere** endnu en foruroligende adfærd udøvet af den i **#sagen** benævnte **Brian Rytter Jensen**, der kalder dig for sin kæreste, og **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre**.

Konflikten denne 8 oktober 2020 foranlediger, at tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn, flytter **sin bil** tættere på den benævnte **Brian Rytter Jensens** angivelige bil.

På et tidspunkt ringer det med **hemmeligt nummer** på tiltalte og hendes omtalte søns telefoner. Flere gange. Og næste dag fortæller tiltaltes yngste barn, der endnu ikke er voksen, og i hverdagene befinder sig på sit kostskole-gymnasium, at der tilsvarende blev ringet til hans telefon med **hemmeligt nummer**, i samme tidsrum.

Det viser sig at være **Nordjyllands Politi**, og ikke længe efter ringeriet ankommer to vrede betjente, især for den ene betjents vedkommende. De beordrer tiltaltes søn at fjerne hans bil; **en hel meter** væk fra benævnte **Brian Rytter Jensens [firma]bil**, for ellers ...! (deres **adfærd bemærker** tiltalte, og den ene betjent kan godt selv se det)

Tiltalte har i øvrigt beskrevet din særdeles dominerende “attitude”, herunder din stærkt grænseoverskridende ytring til tiltaltes søn, i sagsakter, (også) ved denne hændelse, og vi kommer ind på det lidt senere:

Var der tale om din angivelige bil, eller din angivelige kærestes **[firma]bil**??

21 e, 1 Hvorfor har du så svært ved at holde dig til sandheden??

21 e, 2 Har du haft slået ordet “mytomani” (**anklageskrift**, forhold 6, **Dombog** s. 2) op??

21 e, 3 Vi gør det for dig:

“patologisk løgn, abnorm, sygelig trang til at fortælle opdigtede historier”

Det er **#episk**, men som vi før har nævnt, er det **stærkt afgivende** og **farligt** at lyve i den skala **du/I** bedriver. Kontinuiteten i jeres **adfærd** gør, at der **#netop** er tale om en **sygelig** tilstand hos **jer**. Det er ude af proportioner. Langt, langt **#forbi** noget der tilnærmelsesvis kan (sø)forklares under normal adfærd; “det er bare fordi, at...” :

Kan vi med **rette** kalde dig **lystløgner**??

21 e, 4 Kan vi med **rette** kalde dig **sadist**??

21 f Hvorfor fandt du det **nødvendigt** at lyve om dén episode (*din bil*)?

21 g Hvorfor fandt **du/I** det **ikke** nødvendigt at fotodokumentere dét forhold??

21 h Tiltaltes søn tog **billeder** af bilerne denne **8 oktober 2020** (kl. 17.39). Og da tiltalte får adgang til de låste avisartikler (af 1 november 2020, 29 og 30 marts 2021 fra **Det Nordjyske Mediehus, statsstøttet massemedie**), formidlet af en bibliotekar den 25 maj 2021, erfarer tiltalte, blandt meget andet, din omtalte løgn.

Tiltalte offentliggør **billedet** af bilerne fra den **8 oktober 2020**, den 26 maj 2021, to dage før retsmødet i **Byretten**, den 28 maj 2021.

Det må du have set: Korrekt??

21 i Det er **#netop** dét **#sagen**, vi sidder om i dag, er gjort af. I formår ikke at klare jer uden jeres **stærkt sygelige** og **farlige** løgnhistorier, I har måtte

“ty til som sidste udvej”

Det gik ud på **#varig** at **#tryne**: Korrekt??

21 i, 1 Omtaler **I** det som værende en **#farce** jer imellem??

21 j Tiltalte lagde også aviser ud på repos'en ved episoden den **8 oktober 2020**, og på en af aviserne havde hun skrevet ”white trash”. Tiltalte indrømmer at det er uhensigtsmæssigt på flere måder. Dels er det et skældsord, der oftest bruges om fattige amerikanere. Og tiltalte synes, det er diskriminerende, fordømmende og fordomsfuldt. Langt mere værdigt er det, at forholde sig sobert og fornuftigt, herunder at bevare anstændighed og ordentlighed i sådanne konflikter. Og tiltalte beundrer mennesker der er i stand til at bevare et køligt og roligt gemyt, trods mødet med **grov tilsvining, grov bagvaskelse, grov mobning, stærkt injurierende beskyldninger** m.m. Men det har tiltalte ikke altid kunne mobilisere, og lige dér “røg en finke af panden”:
Hvorfor tror du, at den i **denne samlede sag** benævnte **Brian Rytter Jensen**, vendte avisen om før **betjentene** kom op til repos'en på 2. sal, sådan at **#tekst #notat** ”white trash” ikke var synlig??

- 21 k I det 250 sider lange anklageskrift fremgår et billede af #netop avisen med omtalte #tekst. Tiltaltes omfattende billed- og videomateriale, der bevidner din/jeres grænseoverskridende og tilmed stærkt ulovlige adfærd, hjælper ikke tiltalte nogen steder, men I kan få lov at fremvise angivelig dokumentation på en ødelagt kost, en påstået væltet skohylde, en avis med teksten ”white trash”, bemalede postkasser (”hærværk”) osv. osv.:
- Hvad er din #tanke om det??
- 21 l Trods udtalelserne i de samlede sagsakter, herunder, anklageskrift, og Nordjyske, om episoden den 8 oktober 2020, da forefindes der ingen politirapport fra Nordjyllands Politis side om eventet: Hvorfor tror du det forholder sig sådan??
- 22 Prøv at forklare os hvad du forstår ved begrebet hævntogt.
- 23 Hvad tid om morgenen tog du almindeligvis af sted til arbejde, da du var tilknyttet opholdslejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro?
- 23 a Den du omtaler som din 18-årige søn var ikke med fra #start: Hvorfor ikke??
- 23 b Hvornår blev han tilknyttet (helt præcist) ??
- 23 c Har din mor besøgt dig i det midlertidige opholdslejemål Jernbanegade 55 A, 2. th?
- 23 c, 1 Har søskende?
- 23 c, 2 Har fætre, kusiner, mostre, fastre, onkler?
- 23 c, 3 Er din far død?
- 23 c, 4 Bedsteforældre?
- 24 Du har flere gange benyttet dig af det statsstøttede masse-#media Nordjyske i denne samlede sag:
- Hvordan kom dét i stand??

24 a Den stakkels statsstøttede fodsoldat *journalisten Søren Østergaard* fra Nordjyske #media, troppede op og bankede på tiltaltes dør den 28 oktober 2020. Om dette har tiltalte både skrevet et #notat (28 oktober 2020) og et digt (12 november 2021), begge i øvrigt offentliggjort på tiltaltes hjemmeside.

Tiltalte siger i den forbindelse, at hvis han kender til tiltaltes hjemmeside, da må han også have set #sagen om Aarhus Universitets [ufattelige] bedrageri. Til det oprørende udsagn nikker statsfodsoldaten/stik-i-rend-drengen blot.

Dette alvorlige bedrageri har ikke Nordjyske (& Co.) og hans interesse: Det hele forekommer *en smule åbenlyst*: Korrekt??

24 b Der er et begreb der hedder i offentlighedens interesse, både lovgivningsmæssigt og presseetisk:

Har denne samlede sag offentlighedens interesse, #mener du??

24 c Mediet Nordjyske er statsstøttet og landsdækkende, med mange tusinde læsere. Et magtfuldt og kraftfuldt medie. Der har du fået lov til at fortælle din historie, #episk version, og opfattelser af hændelser, du har været en del af, vedrørende jeres midlertidige tilknytning til lejemålet Jernbanegade 55 A 2th, 9500 Hobro: Hvorfor finder du det urimeligt, at tiltalte skriver om dét, hun tilsvarende oplever i disse konflikter med dig og andre modparter?

24 d Har du venner og bekendte blandt journalister ved statsstøttede #media-huse??

24 e Har du venner og bekendte der arbejder under dansk politi, Justitsministeriet??

24 f Hvor stort et pengebeløb har du modtaget i alt vedrørende denne aktion/operation??

24 f, 1 Gode skattefrie penge, tjent ærligt og redeligt: Korrekt??

24 g Du sagde om tiltaltes [hjemmeside](#), til retsmødet i [Byretten](#) den 28 maj 2021:

”Tiltalte skriver jævnligt, næsten dagligt”

([Dombog](#) af 4 juni 2021, s. 5)

og du sagde, at tiltaltes [hjemmeside](#) ligner en dagbog. For at komme med sådanne udsagn må det give sig selv:

Har du/I dagligt været inde og se efter, hvad tiltalte skriver??

24 h Hvorfor dog det??

24 i Kender [du](#) dokumentaren fra [TV2](#): Døden i annekset??

24 j Hvorfor tror du, at Danmark har noget der hedder lovgivning og bestemmelser??

24 k Du lader til at vide besked om en hel del, hvad angår tiltalte og hendes børn. Ved du også at [anklagemyndigheden](#) ved [Nordjyllands Politi](#) har tabt en sag overfor tiltaltes familie i 2017?

24 l Sagsakterne i dén sag er tilsvarende stærkt bekymrende, fordi politiarbejdet deri, [også](#) er yderst kritisabelt. Forhold der [ikke](#) er foreneligt med det man forstår som et [oprigtigt retssamfund](#). Det fik dommeren heldigvis øje på:
Er du fløjtende ligeglad med at [dansk politi](#) arbejder sådan??

24 m Så længe det ikke går ud over dig selv: Korrekt??

24 n Tiltalte optog hændelsen, hvilket især een betjent blev “rasende” over. Tror du, det var derfor, at den eneste der blev tiltalt, trods [afgørende modbeviser](#), var den fra tiltaltes familie??

- 24 o At begå fejl er menneskeligt. At indrømme fejl vidner om mental sundhed. At være i stand til at undskylde er storsindet og vidner om sund ydmyghed, herunder respekt for andre:
Hvilke **personligheder** har ikke disse **menneskelige kvaliteter**: Din **#tanke??**
- 25 Under retsmødet i **Byretten**, fortæller du, at tiltalte havde lavet tweets på Twitter den 26 marts 2021, forud for hændelsen, hvormed du medgav, at denne hændelse var planlagt og møntet på dig:

”Tiltalte har nok, som så mange gange før, stået klar, når hun kom hjem fra arbejde. Tiltalte havde ganske kort tid før overfaldet lavet et twitter-opslag, og hun er sikker på, at overfaldet var planlagt” (**Dombog**, 4 juni 2021, s.4)

I **Nordjyske** den **29 marts 2021**, fortæller du, at du er hjemme pågældende dag, den 26 marts 2021, kl. **14.30**. Du fulgte altså både med i hvad tiltalte skrev på sin **hjemmeside** og på Twitter. Du **#synes** stærkt optaget af tiltalte: Korrekt??
- 25 a Du mente det var planlagt: Ankom du i al hast, og bar **beskyttelsesvest??**
- 25 b Vi gennemgår nu de tweets tiltalte skrev den **26 marts 2021**, samt tweets op til denne dag: Hvilken forklaring har du *nu* brug for at dele med os??
- 25 c Ved flere lejligheder, når tiltalte har skrevet på enten Twitter eller på sin **hjemmeside**, kommenterer du dette **samme dag (dokumentation)**:
Brugte du dine *pauser*, når du var på *arbejde*, til at følge med i hvad tiltalte foretog sig??
- 25 d Det lyder jo **sindssygt uhyggeligt** (og **ulovligt**):
Stalker du tiltalte??
- 25 d, 1 **Stalker du[de]** tiltalte og hendes børn??
- 26 d, 2 “det ulovligt det står, det faktisk i strid med (...)”:
Er **du[de]** **statsstalkende** kriminelle??

25 e Hvorfor kan det se ud som om, at dit arbejde #netop omhandler tiltalte og hendes børn??

25 f Vi spekulerede lidt på, hvor vi skulle placere dette spørgsmål. Vi kunne have valgt at spørge dig under punkterne omkring din angivelige frygt (der foranlediger at du bærer våben), eller under punkterne omkring dét med at dine børn angiveligt er bange, samt under ”hun har også sine børn at tænke på”, men nu bliver det hér, vi spørger dig. Samtidig glemmer vi ikke, at tiltalte mange gange, indtrængende, har bedt dig/er om at lade hende og hendes familie være i fred.

Det gør hun over flere måneder, før og efter denne dato, herunder i officielle sagsakter og på sin hjemmeside, som vi ved du[de] følger tæt.

Det er en situation tiltalte og hendes familie bor og lever under igennem mange måneder. En brutal kendsgerning, de ikke har mulighed for at komme ud af. Og I er ganske mange der ved besked om #netop det. Vi har et #notat i denne forbindelse vedrørende datoen:

Kan du måske fortælle os lidt om, hvad der helt præcist sker den 13 januar 2021??

25 g I Hans Davidsen-Nielsens bog 'Spion blandt venner' (Gyldendal, 2022, s. 70), bruger han udtrykket

”opsnappe Hr. og Fru. Hakkebøfs indkøbsseddel”

Skriver du selv dine indkøbssedler??

25 h Du beskriver tiltaltes lejlighed indgående i Byretten, hvilket ikke fremgår af Dombogen:

“Hun beskriver min lejlighed (fortæller hvordan man kommer til køkkenet)”
(tiltaltes noter, s.2).

Du har kun boet få måneder i ejendommen, men har alligevel overblik over hvordan lejlighederne ser ud: Er det korrekt??

25 i Ikke alle lejligheder er ens i ejendomsbebyggelsen, Jernbanegade 55 A-C, der er eksempelvis to-værelses lejligheder:

Hvorfra vidste du, hvordan tiltaltes lejlighed så ud??

- 25 j Du og I, har uden tiltaltes viden og tilladelse, haft adgang til tiltaltes lejemål Jernbanegade 55 A, 2 tv, 9500 Hobro, imens du/I, var tilknyttet lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro:
Korrekt??
- 26 Synes du ikke selv, det forekommer usædvanligt, at du/I som nyindflyttede, ser ud til at have så stor magt i hele denne samlede sag mod tiltalte og hendes børn??
- 26 a Det er dokumenteret sort på hvidt, at I har uanede beføjelser, og må handle nøjagtig som I har lyst til, overfor tiltalte og hendes børn. Dokumentationen har vi fra tiltalte selv, men især fra dem, vi forstår som danske myndigheder:
Du kan end ikke – kreativt - forklare dig ud af den grusomme kendsgerning:
Korrekt??
- 27 En af de sedler, du (“hånende”) hænger op i opgangen Jernbanegade 55 A, er eksempelvis den fra 1 februar 2021;

”TIL ALLE OS SAGSØGTE SAGEN ER SELFØLGELIG BLEVET
AFVIST VED DOMSTOLEN!”

Tiltalte offentliggjorde forskellige dokumenter på sin hjemmeside i, og omkring, dagene den 11-12 januar 2021, fordi hun for tredje gang var blevet pålagt af Boligretten, at udbedre påstandsskrift, samt at rekvirere din angivelige kærestes navn og adresse, der var én ud af seks modparter i sagen.

Det var ikke muligt for tiltalte at udbedre disse angivelige krav:

Hvorfra havde du kendskab til, at tiltaltes anmodning måtte afvises??

- 27 a Tiltalte fik brev den 1 februar 2021 fra Boligretten om, at tiltaltes anmodning om få Beboerklagenævnets afgørelse prøvet dér, måtte afvises foranlediget af ovenstående grunde.
Tiltaltes ønske om at få afgørelsen af 24 november 2020 prøvet under Boligretten, en demokratisk foranstaltning og retsbeskyttelse, bestod i en indsigelse. Men denne indsigelse blev aldrig godkendt og forkyndt.

Og det var udelukkende en **fortrolig sag** imellem **Boligretten** ("DOMSTOLEN") og tiltalte. Til trods for dét, ved du besked om "afvisningen" af tiltaltes indsigelse: Hører det under "god skik og orden" (almenlejeloven), at hænge sådan en seddel op, på et fællesareal i en udlejningsejendom, **#synes** du??

- 27 b Kan du nævne nogle af de forhold, du angiveligt har anmeldt til **politiet**, vedrørende tiltalte?
- 27 c Hvorfor benytter du dig af **Beboerklagenævn**, **politi** og **domstol** (i det der skal se **officielt** ud)?
- 27 d Er det ikke **fair** nok, at tiltalte benytter de samme **myndighedsinstitutioner**, som du?
- 28 I det **statsstøttede massemedie B.T**, under **mediehuset Berlingske Media A/S**, bliver du citeret for følgende:

"5 februar blev kvinden opsagt. Hun havde seks uger til at gøre indsigelser, en frist der udløb forrige fredag. Nu skal hun være ude 18. maj. Jeg tror, at det var det, der fik hende til at kamme over i fredags, siger Lise Hansen"

Hvorfra havde du den information??

- 28 a Vi opsummerer:
Hobro Boligforening ved **direktør Anders Kjær** fremsatte **trusler** mod tiltalte i de **statsstøttede massemedier Nordjyske** og **B.T** af **29** og **30 marts 2021**.

Hendes to hjemmeboende børn læste artiklen i **B.T**, om aftenen den 30 marts 2021, uafhængigt af hinanden. De blev begge, hver især, stærkt forskrækkede, og turde ikke fortælle det til hinanden eller tiltalte.

Tidlig næste morgen den 31 marts 2021, genfortæller de indholdet overfor tiltalte, og på baggrund af truslerne ser hun sig nødsaget til, at de må fraflytte lejemålet samme dag. Tiltalte havde på daværende tidspunkt, hverken før eller siden, modtaget en eneste henvendelse fra Hobro Boligforening, eller LOU Advokater, om disse angivelige opsigelser.

Det eneste tiltalte har fået af breve, er det af 23 marts 2021 (som tiltalte åbnede, læste den 27 marts 2021, og offentliggjorde samme dag, som I så ...), samt et enslydende brev af 7 april 2021, begge fremsendt via e-boks.

Tiltalte og hendes families postkasse kunne i øvrigt ikke benyttes i 5 1/2 måned foranlediget af din/jeres (gentagne) tilladte chikane.

Af brevene fra Hobro Boligforening står:

”Anerkendelse af opsigelse/indkaldelse til syn”

og det fremgår at tiltalte selv skulle have opsagt sit lejemål den 5 februar 2021.

Først over et år senere bliver tiltalte bekendt med to bilag (3 og 4), den 1 april 2022, i forbindelse med sagen om fraflytningsbetaling, hvor Hobro Boligforening (gudhjælpemig) har stævnet tiltalte.

Bilagene (politianmeldt som værende falske beviser, 2022) er de angivelige opsigelsesbreve af 4 februar 2021 og 30 marts 2021, angiveligt udfærdiget af LOUadvokater (det sted dine angivelige ”yderligere klager” angiveligt blev videresendt til):

Kender du begrebet bestillingsartiker??

29 Er du med i en gruppe, på et socialt #media, hvor omdrejningspunktet er tiltalte, og hendes familie, herunder hendes voksne daværende hjemmeboende søn??

30 Byretsdommeren, den 28 maj 2021, har et råd eller slutsalut at give tiltalte, lige før hun går ud af retslokalet, da retsmødet er forbi.

Vi ved, at tiltalte står anklaget for endog meget alvorlige forhold (bl.a.):

”vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter”,

og hun er #netop blevet idømt seks måneders ubetinget fængsel af byretsdommeren, for denne *farlige og grove vold*, der karakteriseres som **umotiveret**:

Alligevel peger nævnte *råd* **ikke** i den retning, for **byretsdommeren** er mere interesseret i at få tiltalte til at holde op med noget andet:

”nu skal du holde op med det skriveri, for ellers ses vi snart herinde igen”

Hvad gør det ved dig, du der **angiveligt**, og ifølge **officielle retsdokumenter**, er ”tæsket” (**statsaviser**) fysisk og psykisk af tiltalte, endda i en grad af ”voldsomt”, ”betydeligt” og ”svært”, ”regulært brud” **osv**:

At byretsdommeren er mere interesseret i, at tiltalte ”holder op med skriverierne”, end at tiltalte holder op med, “umotiveret”, at smadre biler, postkasser, hoveddøre, og begå ”særlig rå, brutal eller farlig vold” mod **sagesløse #offer**?

31 På hoveddøren til dit daværende **opholdslejemål** Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, satte du omtalte små hjerteformede sedler op (**21 januar 2021**), med **#tekst** på. Den ene tekst lød:

”psykiatrifonden – de kan hjælpe”

Da **Nordjyllands Politi** ankommer den **26 marts 2021**, og tiltalte ikke vil sige noget, udtaler den ene betjent:

”så må det blive den lukkede”

Under afhøringen den **26 marts 2021**, på **Hobro Politistation**, kom en betjent **#forbi** og spurgte 'omsorgsfuldt', om ikke de skulle skrive

”et bekymringsbrev”

til tiltaltes læge.

I avisartiklen af 30 marts 2021, B.T. stod:

”Da politiet kom blev hun angiveligt lagt i spændetrøje, men hun var meget rolig og fulgte med dem på stationen”

En person benævnt *Liv*, ringede til tiltalte i dagene 20, 23 og 27 maj 2021, før retsmødet i *Byretten*, og ville, blandt flere emner, gerne have samtalen ind på psykiske udfordringer (som hun tilsyneladende var udfordret af [dét tør siges!]).

I din vidneforklaring, *Byretten* den 28 maj 2021, udtaler du:

”Da tiltalte slog, holdt tiltalte røret med begge hænder. Tiltalte sagde ikke noget, men havde åben mund og vilde øjne” (*Dombog*, s. 4).

Retsmødet i *Landsretten* den 29 marts 2022 fik lukkede døre, og #sagen udsat, så tiltalte kunne undergå

”en mental- og personundersøgelse”,

og to dage efter dette retsmøde i *Landsretten*, møder tiltalte *tilfældigt* endnu en person, henholdsvis *Sanne/Susanne*. Personen foreslår at udveksle telefonnumre, og en person kontakter tiltalte via sms den 18 april 2022, formiddag.

På daværende tidspunkt havde tiltalte for resten indsendt 15 politianmeldelser til *Nordjyllands Politi* (hvoraf du selvsagt også står anmeldt).

Personen *Sanne* (31 marts 2022)/*Susanne* (18 april 2022) ville gerne ses denne dag den 18 april (2022). Det bliver ikke til noget, fordi tiltalte er nødt til at passe på sig selv og sin familie, som hun skriver til *personen* (sms).

Og næste dags aften, den 19 april 2022, kl. 22.52, modtager tiltalte en mail fra *Kriminalforsorgen, Institution Aalborg*, vedrørende en anmodning om

”mental- og personundersøgelse”

Preben Bang Henriksen ville ligeledes, og overmåde gerne have, at tiltalte skulle undergå en personundersøgelse med henblik på mentalundersøgelse (21 oktober 2022): Ser du et [*sadistisk*] mønster??

- 31 a Synes du ikke, vi **med rette** kan stille spørgsmålet:
Hvem af alle bør undergå sådanne undersøgelser, med **#tanke** på **#netop** denne **sindssyge** og **sadistiske #sagen??**
- 31 b ”Over for os to, du og jeg, står topadvokaten, samfundsstøtten, manden med bestyrelsesposterne. Manden, der har alt, kan alt, og først og fremmest er alt (...) Green sidder i magtens hjerte. Send det til politiet, og du skal være lykkelig, hvis ikke du ikke bliver hentet af fem betjente og spærret inde! Til pressen, og det vil blive stoppet fra toppen af. Endelig hans kollegaer på advokatfirmaet, de vil alle bakke op om ham alene for at redde virksomheden og dermed sig selv (...) Visse retssager er offentlige (...) visse ikke. ”Navneforbud” og ”lukkede døre”. Begreber, hun ikke kendte reglerne for, kun noget, der optrædte på avispapir. Sager, der aldrig kom offentligt frem. Domme, ingen kendte. Og døre smækkede i, nøgler drejede om (...). De vil naturligvis blive krævet mentalundersøgt (...)”
(Stedfar, af Helle Stangerup, Aschenhoug, 1996)

Forestiller du dig, at forfatteren skrev ud fra ren fantasi??

- 31 c Du har kendskab til, at tiltalte har anmeldt **Aarhus Universitet** for groft bedrageri [“vil du se kvitteringen”] og i den forbindelse søgt om **fri proces** ved **Civilstyrelsen** (2020), hvor modparterne var **Østjyllands Politi**, **Uddannelses- og Forskningsministeriet** og **Aarhus Universitet**: Ikke sandt??
- 31 d I tiltaltes bog af **1 februar 2020** (1.del), fremkommer navne på personer med ret så betydelig **samfundsmagt**. Borgere der, for den **helt almindelige danske befolkning**, er velkendte skikkelser i det **statsstøttede mediebillede**. Dem **PET** kalder for den folkevalgte **politiske/samfundselite**. Få måneder efter udgivelsen fjerner **JP/Politikens Hus** (Saxo), bogen fra deres portal, og ... I flytter ind i omtalte **opholdslejemål**:
Tilfældigt??
- 31 e Du er dét der under **dansk politi**, **Justitsministeriet** kaldes **Agent Provocateur** i **denne samlede sag**, vedrørende tiltalte og hendes børn: Korrekt??

- 31 f Kan vi ligeledes betragte dem du omtaler din 18-årige søn og 12-årige datter, som værende Agent Procovateur'er??
- 31 g Du lyver på deres vegne. Det gør du til statsstøttede massemedier og i Byretten (under danske domstole). Du gør dermed dine børn til løgnere, nøjagtig som du selv er. Det ene af disse børn er mindreårig [!]. Du gør det over for den danske befolkning, men også internationalt (spredning igennem massemedier). Det er virkelig voldsomt i vores verden. Helt sindssygt voldsomt: Var de begge indforstået med det??
- 31 g, 1 Du er tilmed selv klar over omstændighederne omkring spredning igennem massemedier:
- “Hun er ikke flov over de ting, tiltalte skriver, men hun har også sine børn at tænke på, og det lægges ud på et offentligt medie”
- Du var heller ikke flov over at eksponere dine børn på denne måde: Har vi ret??
- 31 g, 2 Forklar os alle, hvordan du har tænkt på dine børn i (hele) denne henseende
- 31 g, 3 Dine børns far/fædre: Var de ligeledes indforstået med det??
- 31 g, 4 Jeg mener, hvordan kan du (og I) overhovedet forsvare det?? Hvad var på spil?? Verdensfreden? National sikkerhed?:
Hvad i himlens navn kan godtgøre, at du (og I) tog så voldsomt et værktøj i brug, ved at inddrage et 12-årigt barn (din søn er formodentlig tabt, hvilket vi naturligvis ikke ønsker! for det danske fællesskabs skyld)??
- 31 g, 5 Denne samlede sag er en historisk sag. En af nyere dansk histories alvorligeste. Og det er ikke en fordel at være på jeres hold (skulle vi hilse og sige). Det svarer faktisk til at være på fx. nazisternes side, hvis vi befandt os under Anden Verdenskrig. Eller andre nuværende rædselsregimers myndighedspersoners side:
Er du atter stolt – på dine børns vegne??

- 32 Du nævner i det statsstøttede massemedie Nordjyske, den 1 november 2020, at din datter er bange for at være alene hjemme, i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 th, 9500 Hobro. Du fortæller, at hun er 12 år:
I forbindelse med skolenedlukninger 2020-2021, har din datter da været alene hjemme i dagtimerne, i dette opholdslejemål??
- 32 a I november måned 2020, ses et nypåført navn; Sophia Sørensen på den postkasse der hører til lejemålet Jernbanegade 55 A 2 th, og hvor dit angivelige navn ligeledes fremgår:
Hvem er dén person, og er navnet ligeledes falsk (i denne sammenhæng)?
- 32 b Og hvem er i øvrigt Lotte Sørensen?? med følgende kommentar (den eneste synlige i kommentarsporet under den låste artikel, Nordjyske, 29 marts 2021):

”Kun en tåbe tyr til vold som sidste udvej”
- 32 c Det #sjovt er, at der i artiklens #tekst af 1 og 28 november 2020 bruges samme ord;

”Beboerklagenævnet kan give en advarsel. Den kan også ty til (...)”
(1 november 2020)

”Men boligforeningen kan godt af egen drift ty til (...)”
(28 november 2020)

Lidt #sjovt og bemærkelsesværdigt (igen-igen)??
- 32 d Udtalelsen ”Kun tåber/en tåbe tyr til vold som sidste udvej” finder tiltalte i øvrigt særdeles interessant gældende flere (samfunds)forhold. Lader vi det nu blot gælde alt dette vi er samlet om i dag: Jeres ubeskriveligt voldsomme aktion, I har “kørende” imod tiltalte og hendes familie - “i årevis”:
Kunne du finde på at kategorisere dét, I alle har gjort i denne samlede sag, som værende endog særdeles voldeligt, hvis du skal være helt ærlig??

- 32 e Hvorfor lader du dine to mindreårige børn bo under sådanne, angiveligt farlige, omstændigheder, og udsætter dem for disse forhold helt frem til den 26 marts 2021??
- 33 I sagsakterne hørende til denne sag, kan man se et billede af tiltaltes hoveddør hvorpå der er skrevet flere ting med tusch. En tekst på denne dør, også helt frem til den 26 marts 2021, var skrevet med sort tusch, og indrammet med samme tusch. Heri havde tiltalte skrevet, at du skulle holde dine børn ude af dit syge spil:
Kan du genkende sådan et tekstindhold, der skulle være fremgået af omtalte dør?
- 33 a Er netop dén tekst en del af jeres billeddokumentation i det 250 sider lange anklageskrift, I har udfærdiget mod tiltalte, og hvis nej, hvorfor ikke??
- 33 b Hvad er dine tanker omkring det faktum, at tiltalte følte sig nødsaget til at skrive på sin hoveddør (sin egen og din/jeres postkasser), i forhold til dét tiltalte oplevede, med blandt andre dig og dem du kalder for gæster og Hobro Boligforening m.fl?
- 33 c “straffelovens § 291 stk. 2 – hærværk af betydeligt omfang, ved den 22. februar 2021 flere gange, på ikke nærmere angivne tidspunkter, at have skrevet med rød og sort sprittusch på hoveddøren og postkassen til Jernbanegade 55A, 2.TH i Hobro, hvorved der skete skade for et pt. ukendt beløb” (Dombog, forhold 5, s. 2)

Vi noterer os, at tilsvarende “hærværk af betydeligt omfang” på repræsentantskabsmedlem/beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres postkasse ikke figurerer som et forhold i sigtelse.

I 2019/2020 skrev tiltalte på sin egen postkasse, som fremgår af hendes eget bidrag til Beboerklagenævnet (Uberettigede klager og underskriftindsamlinger - bemærkninger til sagen af 20 oktober 2020 ved Beboerklagenævnet, s. 48), bl.a.

“Rumours are carried by HATERS,
spread by fools,
and accepted by IDIOTS!”

Forholdet blev ikke anmeldt til politiet som værende “hærværk af betydeligt omfang”, men vasket væk nogle måneder senere af et rengøringsfirma.

Tiltalte skrev af tre omgange på tre forskellige datoer, på **jeres** postkasser:

“Generelt bliver der skrevet "farlige løgnere", "kriminelle" og "bedragere" på deres postkasser, både hendes og Lises. Når det bliver fjernet, bliver det bare skrevet igen” (**Dombog**, s. 7)

At tiltalte slog lågen ind på *din* postkasse den **26 marts 2021**, fandt **I** dog ikke væsentligt at medtage i sigtelserne, til trods for:

“Til forhold 2 har vidnet forklaret, at skaderne på hendes bil opstod, efter at tiltalte havde smadret hendes dør og postkasse” (**Dombog**, s 4)

“Foreholdt samlet fil side 144, forklarede vidnet, at hun ikke så, om tiltalte slog på Lises postkasse, men lige bagefter så hun, at postkassen var slået på” (**Dombog**, s. 7)

“Så smadrede hun min postkasse (...)” (**Nordjyske**, **29 marts 2021**)

“Hun begynder så at smadre min postkasse (...)” (**B.T.**, **30 marts 2021**)

Har du eventuelt en kommentar vedr. **proportionsforholdene** i **denne samlede sag**??

33 d **Du**, og **I**, er jo **#netop #fakta** kriminelle og farlige: Korrekt??

33 e Var det for grænseoverskridende at blive konfronteret med:??

34 Mener du ikke selv, at du, din familie, *gæster*, herunder den der i sagen kaldes **Brian Rytter Jensen**, der kalder dig for sin kæreste, behøver og har pligt til, at overholde husorden, lejeloven og dansk lovgivning i det hele taget??

- 34 a Du finder det “i den grad”og “på ingen måde” **antidemokratisk/antimyndighedsekstremistisk/asocialt** at nogle **borgere** i Danmark **kvit** og **frit** kan suspendere dansk lovgivning, når de får **lyst** til det:
Korrekt??
- 34 b **I** er **skræmmende #multi** mange med **#netop** sådan en holdning:
Korrekt??
- 35 Du fortæller til de **statsstøttede massemedier Nordjyske**, den **29 marts 2021**, gengivet i **B.T** den 30 marts 2021, at din hoveddør til lejemålet Jernbanegade 55 A 2th var ulåst ved hændelsen den **26 marts 2021**. Det er den også på et **videoklip** hvori du optræder, filmet af tiltalte den **29 januar 2021**.
Og på et billede taget af tiltalte, den **21 oktober 2020**, står døren på klem, ulåst. Og det har tiltalte set en anden gang, tilsvarende:
Kan du forklare det, taget dine mange udtalelser om frygt, angst **osv.**, i betragtning??
- 35 a En lille *uvæsentlig* detalje, tænker jeg: Tiltalte fik jo som bekendt tilsendt brev og sagsakter fra **Mariagerfjord Kommune, Beboerklagenævnet** v. jurist **Sanne Kyndi Skovmose** den **20 oktober 2020** (kl. 14.10) om at sagen var oprettet vedr. **jeres** ønske om at gøre tiltaltes lejemål betinget/”smide hende ud”:
Var det derfor, **I** lod **jeres** hoveddør stå ulåst og på klem den **21 oktober 2020**, sådan som **politimetoder #netop** kan tage sig ud??
- 35 a, 1 Også her giver vendingen *tyv tror hver mand stjæler* ualmindelig god mening:
Enig??
- 35 b Nu vi taler om **politimetoder**: Hvad vil du sige til, hvis det faktisk forholder sig sådan, at **du** og **nogle** af dem du/**I** arbejder sammen med, har været udsat for noget af det samme, som **I** har udsat tiltalte og hendes familie for igennem flere år. I denne anledning angår det **folk** der henvender sig til **dig/jer** (fremmede såvel som egne) med umiddelbart tilforladelige hensigter/*alternative udgangspunkter*, men med et klart mål for øje, der **heldigvis** ikke vil jer det godt (funderet **I jeres sadistiske** personligheder):
Spekulerer du nu på, hvem der kan “være tale om”??

- 36 Du skriver (angiveligt) i klagen, dateret 29 september 2020, at tiltaltes hunde gør fra tidlig morgen til sen aften. Og du skriver, at der angiveligt skulle komme lugte fra tiltaltes lejlighed, der trænger ud i opgangen, og ind i din lejlighed. Disse problematikker har **ikke** været emner på de to foregående klager, der fungerede som advarsler: Hvor har du **offest** befundet dig, i **hverdagens dagtimer**??
- 36 a Hvor mange cigaretter ryger du dagligt?
- 36 b Hvorfor har du, eller andre, ikke før klaget over de omstændigheder, at tiltaltes hunde angiveligt gør fra tidlig morgen til sen aften, og at der angiveligt lugter fra tiltaltes lejlighed??
- 36 b, 1 Har “lugte” noget med “rygelse” (**lydoptagelse af 28 september 2020**) at gøre??
- 36 c Du er stærkt optaget af, at tiltalte angiveligt åbner vinduerne i opgangen (**Nordjyske, 1 november 2020**, seddel i opgang af **24 november 2020**, **videoptagelse af 29 januar 2021**), hvorefter du lukker dem, når du ser dem åbne. Samtidig fremfører du, at der angiveligt lugter fra tiltaltes lejlighed, der trænger ud i opgangen:
- ”Og lugte til deres meget sødlig lugte, der trænger ud i opgangen og ind i min lejlighed”
- (klageformular angivelig af **29 september 2020**):
- Giver din adfærd mening??
- 36 d ”Lise Hansen fortæller, at kvinden ofte åbner alle vinduer i opgangen, ”Det bliver så koldt, så jeg har en kost på min altan, hvorfra jeg kan komme til at skubbe vinderne i”
- Vi så billedet tidligere for, hvordan du bærer dig ad, og det fremgår af **billed- og videodokumentationen** til i dag.
- Vi prøver nu at forestille os (vi ser **de gule bjælker** for os), hvad der ville være sket, hvis tiltalte havde udvist sådan en adfærd: Hvad tror du selv??

36 e Du befinder dig i opholdslejligheden. Du står på #altan iført jakke (åbenstående). Muligvis havde du #hoste “som så mange gange før”:
Hvor langt var der omtrent ned til repos'en, hvor det var muligt at lukke vinduet i opgangen på reglementeret vis??

36 f I din vidneforklaring, Byretten den 28 maj 2021, udtaler du følgende:

”Hver gang tiltalte kom i opgangen, åbnede tiltalte vinduerne”

(Dombog af 4 juni 2021, s.3)

Det er et ret vildt udsagn, hvis vi *tænker* over det, ikke! Et lignende udsagn har du givet i en avisartikel, i et statsstøttet massemedie, der når ud til mange tusinde læsere, nationalt og international. Vi husker samtidig, at du angiveligt havde et arbejde (#udsyn: ligne du frekventerede i dagligdagen) i pågældende periode (ifølge avisartikler og Dombog). Og, vi må formode at du havde andre ærinder end blot arbejde, sådan at du ikke altid opholdt dig i det tidsbegrænsede opholds/arbejds/lejemål (Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro). Du er altså nødt til at forklare dig, endda omhyggeligt:
Hvordan kan du vide, at hver gang tiltalte kom i opgangen, åbnede tiltalte vinduerne??

36 g Tiltalte åbner angiveligt vinduer, og du lukker dem igen:
Hvad er problemet??

36 h Tiltalte var lejer under en almennyttig boligforening, og derfor (under normale omstændigheder) omfattet af almenlejeloven. Du var også lejer. I burde være omfattet af samme retsbeskyttelse: Var det dig der bestemte??

36 i Bliver du provokeret og “rasende”, når du ikke får din vilje??

36 j Tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn river en dag kosten ud af dine hænder, ødelægger kosten, og smider den ned på gaden for at stoppe dit groteske forehavende:
Har du anmeldt forholdet til Nordjyllands Politi?

- 36 k Det fremgår af det 250 siders lange **anklageskrift**, I har forfattet mod tiltalte. Der er endda billeder af kosten der ligger nede på fortorvet ved siden af hoveddøren: Med dine mange udtalelser om ”angst” og ”frygt” for tiltalte og søn/sønner in mente, samt alt dét med ikke at interagere med dem **osv.osv**: Anskaffede/brugte du efterfølgende en ny/anden kost, og fortsatte **adfærden** med at banke kosten ned på vinduet i opgangen??
- 36 l Vi ser kosten på flere billeder, tiltalte har fremlagt som **dokumentation**: Har du stillet kosten **#skaft #parat**, og klar til at bruge??
- 36 m Kosten som tiltaltes søn ødelagde, havde et **#skaft** af træ. Den kost du rækker ud over altankanten, blandt andet, den 1 november 2020 er af metal-**#chrom**. Du opgiver altså ikke frivilligt dine lovovertrædende handlinger: Korrekt??
- 36 n ”I ejendomme må genstande ikke anbringes eller anvendes på en sådan måde, at de kan vælte eller falde ned og derved medføre fare eller ulempe for forbipasserende”
(Ordensbekendtgørelsen, retsinformation.dk
(**Justitsministeriet**), kap. 2, § 13, stk. 3)

Citatet fremgår af en mail, tiltalte sendte **Hobro Boligforening** den **22 august 2020**, og mailen fremgår tilmed af **Hobro Boligforenings** eget bidrag til **Beboerklagenævnet**; 'Indbringelse med bilag' af **8 oktober 2020** (s. 34).

Du bryder altså loven, igennem lang tid (her handler det kun om kosten). Alligevel kan du få et **statsstøttet massemedie, Nordjyske** til at skrive om forholdet til din fordel, og du kan tilmed få **Nordjyllands Politi (Justitsministeriet)** - og siden **Statsadvokaten for Viborg (Justitsministeriet)** - *med på vognen*, ved at denne **anmeldelse** fremgår af det **250 siders lange anklageskrift** I har ”kørende” mod tiltalte, hvor tiltaltes søn angiveligt er **anmeldt** for at stoppe dine kontinuerligt lovovertrædende handlinger[!]. Det er så udpræget molboagtigt, herunder tæt på tragisk, når vi ser på **#sagen** som helhed, og Danmark som påstået **retssamfund**: Kommentar??

36 o Tiltaltes søn ødelagde kosten for at stoppe dine lovovertrædende handlinger i **oktober 2020**. Jeres *anmeldelse* omkring *forholdet* foretages først i februar 2021. Nu skriver vi 2024 (*#april/maj*), og tiltaltes søn er **aldrig** blevet præsenteret for *forholdet*, eller været afhørt i *#sagen*, men ikke desto mindre fremgår *forholdet* som nævnt af det **250 sider lange anklageskrift**, I fører mod tiltalte. Jeg mener, “så må det jo være alvorligt”, når det fremgår af et **officielt anklageskrift**:

Har du “nogen idé” om hvorfor, tiltaltes søn aldrig er blevet præsenteret for *forholdet*??

36 p Du rækker altså en kost ud over *#altan*, hvor du står. Lige nedenfor forefindes trappen op til hovedindgangen, opgangen Jernbanegade 55 A. Her færdes beboere, postbud, gæster, personale fra **Hobro Boligforening** m.fl., hver dag.

Af **dokumentation** ses det tilsvarende, at du rækker en *#mobil*telefon ud over *#altan*kanten ved flere episoder, og tilmed ses du siddende på kanten af altanens *murværk*:

Mener du selv, du udviste en acceptabel **adfærd** ved disse beskrevne forhold??

36 q ”og hun overfalder hendes gæster verbalt når de er på besøg og sidder ude på altanen” (**BT**, 30 marts 2021): Kan du forklare denne din udtalelse??

36 r Tiltalte **filmede** fra altanen, tilhørende hendes daværende lejemål, den 7 februar 2021, da hendes to hjemmeboende børn skulle på familiebesøg. Tiltalte filmede dette forhold, fordi **du/I** mange gange (over flere måneder) går ud på altanen tilhørende jeres midlertidige **opholdslejemål**, **#netop** når tiltalte og/eller hendes børn går ud af lejligheden, og opgangens hoveddør.

Det gjorde **du/I #netop** også denne dag: Prøv at forklare, hvad du ser på **optagelsen**??

(**note** For ikke at tilfredsstille jeres særdeles sadistiske **#natur**, benyttede de ofte en anden ind- og udgang via kælderen og en af de andre opgange)

36 r, 1 Kan du forklare din “attitude”??

36 r, 2 ”Dertil kommer, at tiltaltes to sønner var kørt derfra ca. 5 minutter forinden med tiltaltes to hunde, som normalt aldrig er ude at køre uden tiltalte”

(**Dombog**, s. 4)

36 r, 3 Hvornår observerede *du* dét angivelige forhold, at tiltalte “to sønner var kørt derfra ca. 5 minutter forinden” ved #event den 26 marts 2021??

36 r, 4 Hvis du (atter) har det fra repræsentantskabsmedlem/beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre, kan vi da konkludere, at I har samstemt jeres forklaringer??

36 r, 5 Du må forklare følgende (#tanke-torsk), for du kører jo angiveligt på arbejde i hverdagene, som vi før har været inde på (herunder ganske få 1-2 dages weekend/feriedage under det samlede 11 måneders ophold), samt ærinder inkl. (regelmæssigt/et mønster) sen eftermiddag/aften af to timers varighed.

“som normalt aldrig er ude at køre uden tiltalte”

Hvordan kan du vide det??

36 r, 6 Repræsentantskabsmedlem/beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre der tilsvarende har andre gøremål i dagligdagen og weekender, siger noget tilsvarende

”Hun så, at tiltaltes sønner kørte med hundene. Det så mærkeligt ud, for det skete normalt aldrig” (Dombog s. 6)

Igen samstemt jeres vidneforklaringer??

36 r, 7 Det er et *spøjst* forhold af jer at ytre. *Kørte aldrig uden tiltalte/kørte aldrig med hundene*. Jeg mener, der er så meget andet at tage af, fra jeres #episk perverterede materiale, I benytter, og forholdet er tilmed [dokumenteret] lodret forkert (igen-igen): Hvorfor lige dét #usand forhold??

37 Du udtaler bl.a. til B.T., artiklen af 30 marts 2021, at tiltalte skulle være sat ud af lejligheden for mange år siden, med henvisning til, at lejeloven og husordenen var overtrådt af tiltalte:
Hvor længe havde du da boet i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 th., 9500 Hobro??

- 37 a Hvordan kan du komme frem til den konklusion, at tiltalte skulle være smidt ud for mange år siden, hvis du da blot har *boet i dit* lejemål under et år på daværende tidspunkt, og kun omtrent **seks måneder**, da du medvirker i den første **artikel**, i **Nordjyske** af **1 november 2020**?
- 37 b Du kan opføre dig “kompletidiot” grotesk, herunder lovovertrædende i særdeles grov grad, gældende flere lovgivning/bestemmelser. Du kan så let som ingenting få **de statsstøttede i tale**, garneret med udtalelser fra **selv-selveste ordensmagten m.fl. osv.:** Undskyld, men hvem *er* du??
- 38 Du fortæller den **29 marts 2021**, i førnævnte medie, og i **B.T.** den **30 marts 2021**, samt i **Byretten**, under domstolen den **28 maj 2021**, at tiltalte ved hændelsen den **26 marts 2021**, angiveligt skulle have sagt følgende:

”denne gang slap I billigt, det gør I ikke næste gang”

I udskrift fra **Dombog** af **4 juni 2021** (s.4), fremgår det, at du ikke selv overhørte denne angivelige udtalelse fra tiltalte, men havde fået den genfortalt af **repræsentantskabsmedlem Karen Lis Hvarre** og Svend Erik Møller:

Du fortæller det til så magtfulde og kraftfulde **statsstøttede massemedier** som **B.T** og **Nordjyske**, men også til en vægtig myndighed som **Byretten**?:

Samstemmende forklaringer “som så mange gange før”??

- 38 a Hvordan slap *du* billigt, hvis vi forholder os til de **officielle retsdokumenter**??
- 38 b Vi kommer ind på det ved vidneforklaringerne af **repræsentantskabsmedlem/beboerrepræsentant Karen Lis Møller** og Svend Erik Møller, men spørger dig om dette. **Ved** du, at tiltalte **faktuelt** sagde (og i virkeligheden spurgte), hvordan de kunne stå der og smile og grine (på **#altan**), når de havde begået kriminalitet: Lyder det plausibelt??
- 38 b, 1 Begge stod på altanen (stuelejlighed) og røg, lige ved siden af tiltalte, og de ved ikke om tiltalte fortsat er i besiddelse af “jernrøret”

“Hun ved ikke, om tiltalte har været oppe med jernrøret i lejligheden”

(Dombog, 4 juni 2021, s. 7)

Hvilken #tanke har du (eventuelt) om det??

39 Af dine udtalelser til disse mediehus, er blandt andet at læse:

”flere andre beboere”,

”Kvinden, som de andre beboere har klaget over gentagne gange”,

og som tidligere nævnt, at tiltalte skulle være smidt ud for mange år siden, samt ifølge din udtalelse i Byretten, under domstolen den 28 maj 2021, at alle beboerne i opgangen blev chikaneret af tiltalte, gengivet i udskrift fra dombogen af 4 juni 2021, s. 3;

”Det var stort set alle beboere i opgangen, der var udsat for tiltaltes chikane”

Vedrørende de i alt tre klager, tiltalte modtager på (over) halvandet år (maj 2019, juni og oktober 2020)

fremgår det, at der er tale om de samme få personer, hvis man ser bort fra en tidligere beboer, en ung mand der angiveligt er medunderskriver af første klage, nemlig repræsentantskabsmedlem Karen Lis Hvarre, Tove Andersen, samt dig i forhold til tredje klage:

Hvorfor tror du ikke, at der er flere medunderskrivere til klagerne??

39 a Det forekommer besynderligt, når tiltalte både skulle:

”Efter deres opfattelse burde boligforeningen for mange år siden have sat kvinde ud af lejligheden med henvisning til, at lejeloven og husordenen er overtrådt” (B.T. 30 marts 2021),

og har haft en daglig chikanerende adfærd (Dombog af 4 juni 2021, s.3), at der kun og udelukkende forefindes de tre omtalte klager over en periode på lidt over halvandet år.

Og foranlediget af disse, får tiltalte sit lejemål gjort betinget den 24 november 2020?:

Er du enig i at det forekommer yderst besynderligt??

39 b Vidste du, at trods dine, og nævnte få **andres** ytringer, om al den angivelige mangeårige *chikane*, og henholdsvis *truende adfærd* og *meget truende adfærd*, *meget truende verbale overfald*, angiveligt udøvet af tiltalte og dennes ene søn, samt den frygt og nervøsitet, de angiveligt skulle indgyde jer med, som det ligeledes fremgår af **statsstøttede massemedier**;

At på trods af **alt det**, da anker **Hobro Boligforening** **aldrig** afgørelsen (“betinget lejemål”), så hun kunne ”smides ud”, hvilket de ellers truede med i brev af **8 oktober 2020** til tiltalte:

”Så nu står boligforeningen lidt magtesløs i denne sag, og da ovenstående virkelig generer dine naboer rigtig meget, ser vi os desværre nødsaget til, at sende denne sag i Beboerklagenævnet, med henblik på udsættelse af lejemålet (...)”

Har du en kommentar til det, eller har du brug for at få punktet gentaget??

39 c Det er da (**igen-igen**) en smule besynderligt, **#synes** du ikke??

39 d Og det kan nok være at tiltalte og denne hendes ene søn, **I** tilsvarende gerne ser ødelagt, hærger det **fredfyldte** Solgården:

”Vi er vidende om, at nogle af beboerne har kontaktet politiet i denne sag, og især nu, da de har fundet Iben’s forlag på nettet, hvor hun offentliggør hele sagen og hænger dem ud både med en video film og lydoptagelser uden tilladelse. De er rasende. (Se vedhæftede link) (...)

Vi vedhæfter også lige et par billeder som vi modtog fra en af beboerne i går.

1: Billede af Iben’s egen postkasse

2: Naboens væltede skostativ udenfor hendes dør

3: Et par tegnede billeder på vores vindue i opgangen.

Håber I hurtigst muligt vil tage jer af denne sag, da vi i går erfarede, at en af de ældre beboere i afdelingen ikke længere tør gå tur med sin hund i frygt for at møde Iben og hendes søn. Så det gør naboen for hende”

(**Hobro Boligforening** ved **Jette Christensen**, **20 oktober 2020** kl. 12.52 til

Mariagerfjord Kommune ved **Sanne Kyndi Skovmose**)

Og vi er jo derfor **igen** nødt til at påpege den overordentlige afgørende kendsgerning, at der **ingen**, absolut ingen klager, politianmeldelser, eller sigtelser foreligger desangående, hverken på dette tidspunkt, før dette tidspunkt og frem til nu (2024) gældende tiltalte eller denne hendes ene søn, andet end ”SELFØLGELIG” **dine**, den benævnte **Brian Rytter Jensen**, der kalder dig for sin kæreste, og din benævnte veninde **Simone Skau Jensen** angivelige *henvendelsesaktivitet* til **venner/kollegaerne** ved **Nordjyllands Politi**, fra **31 januar 2021** og frem til omtrent **april 2021**, som det fremgår af **anklageskriftet** (2021-2023) **I** har **forfattet** mod tiltalte:

Korrekt??

39 e Dét der med “og hænger dem ud” har (også) i dag fået en noget anden betydning, og igen må vi *undre* os over **proportionsforholdene**: Enig??

39 f Teksten fra **Hobro Boligforening** ved **Jette Christensen** er interessant, **som altid**, fordi flere forhold, **som altid**, ikke giver (nogen som helst) mening. Lad os eksempelvis behandle følgende:

”Vi er vidende om, at nogle af beboerne har kontaktet politiet i denne sag, og især nu, da de har fundet Iben’s forlag på nettet (...)”

Datoen er den **20 oktober 2020** (blot 10 dage **før jeres** første **artikel**), og *nogle* af beboerne har øjensynligt, herunder angiveligt, kontaktet **politiet** i denne sag **osv. osv**
Vi må spørge:

Hvorfor i alverden er **politiet** ikke kontaktet jævnlige igennem flere år, **før** denne dato, når tiltalte og hendes ene søn **angiveligt** har hærget ejendomsbebyggelsens beboere i årevis, og skulle

”for mange år siden have sat kvinde ud af lejligheden”

Har du endnu en *god* forklaring på dette lille udvalgte *fænomen*, der blot er ét ud af uendelig **#multi** mange??

39 g Og vi erfarer tilmed, at det **især** er fordi, **I** øjensynligt og **angiveligt**, ”har fundet Iben's forlag på nettet” og **I** er tilmed ”rasende” over dette forhold, ifølge **Hobro Boligforening** ved **Jette Christensen**:

Kan du selv se, at jeres **ageren/#gejst/#ivrig blodrus** har svært ved at give mening (i den **verden** vi andre befinder os i)??

39 h I **Nordjyske** den **29 marts 2021** og **B.T** den **30 marts 2021** citeres **du**, og **I**, for følgende:

”Lise Vang Hansen synes, Hobro Boligforenings indsats i sagen er under al kritik. Efter hendes opfattelse burde boligforeningen for mange år siden havde sat kvinden ud af lejligheden med henvisning til, at lejeloven og husordenen var overtrådt”

(**Nordjyske**, 29 marts)

”De to kvinder retter nu en hård kritik mod Hobro Boligforening, hvis rolle i sagen har været 'under al kritik'. Efter deres opfattelse burde boligforening for mange år siden havde sat kvinden ud af lejligheden med henvisnings til, at lejeloven og husordenen er overtrådt”

(**B.T.** 30 marts)

Jamen, så lad os da lige skitsere forløbet, samtidig med at vi husker på tiltaltes afgørende **dokumentation** på **jeres** adfærd i **denne samlede sag**, herunder **sagsakterne** i det hele taget:

Du/I flytter ind i det midlertidige **opholdsarbejdslejemål**

ca. **15 april 2020**.

Den **16 juni 2020** er du angiveligt ”lidt forlegen over at skulle klage” over tiltalte (bilag af 16 juni 2020, **2. klage/advarsel**)

Den **29 september 2020** klager du så rent **#fakta egenhændigt** til **Hobro Boligforening**.

Den **20 oktober 2020** er **#sagen** oprettet i **Mariagerfjord Kommunes Beboerklagenævn**.

Den **1 november 2020** offentliggøres **avisartiklen** i **Nordjyske #media**, hvor **I sammen** med **bl.a. Hobro Boligforening** **offentligt** deltager i forsøget på at ødelægge tiltalte og hendes familie (dét der fra **PET's værktøjskasse** omtales som **eksponering**).

Den 24 november 2020 idømmes tiltaltes lejemål for betinget.

Den 28 november 2020 offentliggøres atter en avisartikel i Nordjyske, hvor I alle deltager:

”-Kampen er ikke forbi -Det er den bedste afgørelse, vi kan få her og nu. Men kampen er ikke forbi, og kampen bliver hårdere. Nu går hun jo i boligretten med afgørelsen, konstaterer Karen Lis Hvarre, beboerrepræsentant i afdelingen i Jernbanegade (...)”

”-Den nemme del var at vinde i beboerklagenævnet. Den svære del bliver at få hende ud, siger Lise Hansen med henvisning til, at der skal klare beviser på regelbrud, hvis boligretten som den afgørende instans skal dømme til udsættelse”

Den 4 februar 2021 opsiges tiltaltes lejemål angiveligt, grundet dine angivelige klager:

”Hun klagede gentagne gange til boligforeningen. Klagerne blev videresendt til boligforeningens advokat. Tiltalte fik derefter en opsigelse af lejligheden” (Dombog s. 3)

”5. februar blev kvinden opsagt (...) Nu skal hun være ude den 18 maj (...) siger Lise Hansen” (Nordjyske og B.T, 29/30 marts 2021)

Og her udtaler repræsentantskabsmedlem/beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre under sin vidneforklaring (28 maj 2021) om sagen vedr. Beboerklagenævnet 2020:

”Hun, Lise og boligforeningen havde indbragt en sag for bolignævnet”
(Dombog, 4 juni 2021, s.7)

Det ser altså ud som om, at der har været et tæt samarbejde “sammensværgelse”, jer (alle) imellem. Og det var nemt for jer at vinde sagen i Beboerklagenævnet:

Prøv, hvis det overhovedet er muligt for dig, at forklare din ytring om, at du/I finder Hobro Boligforenings indsats ”under al kritik”??

39 h, 1 Og lysensor i kælder (**lydoptagelse**) **29 januar 2021** og hasp på vinduer (**seddel** i opgang) **24 november 2024??**

39 i I november 2022 får tiltalte tilsendt en **avisartikel** af en bibliotekar. **Artiklen** er bragt i **Nordjyske** (som **altid**), men låst for ikke-abonnementer. Hun får tilsvarende tilsendt den af hendes ene søn, der ligeledes har fået hjælp af en bibliotekar for at få adgang til **artiklen**. Begge bibliotekarer nævner, at **artiklen** ikke er nem at få adgang til, sådan som tiltalte netop selv erfarede, da hun forsøgte via Infomedia.

Det er artiklen af **28 november 2020** (**endda opdateret 2021 og angiveligt 2022**): vi gentager dig:

”Den nemme del var at vinde i beboerklagenævnet. Den svære del bliver at få hende ud, siger Lise Hansen med henvisning til, at der skal klare beviser på regelbrud, hvis boligretten som den afgørende instans skal dømme til udsættelse”

Heraf fremgår det, sort på hvidt (*gudhjælpemig*), at det var nemt for **jer** at vinde i **Beboerklagenævnet**, helt modsat jeres udtalelser 27 dage tidligere i samme **avis** (1 november) og du udtaler, at der i **Boligretten** angiveligt skal ”klare beviser” til for at få smidt tiltalte ud af hendes daværende lejemål.

Måske forstår vi nu, hvorfor **du/I** hængte **sedlen** op i opgangen den **1 februar 2021**

”TIL ALLE OS SAGSØGTE SAGEN ER SELFØLGELIG BLEVET AFVIST VED DOMSTOLEN!”

Samtidig husker vi ytringen ”under al kritik” under foregående punkt, samt dette:

”NORDJYSKE har tidligere omtalt sagen fra boligafdelingen i Jernbanegade i Hobro, der hører under Hobro Boligforening. Her føler flere beboere i en opgang sig chikaneret og truet af en anden kvindelig beboer og hendes voksne søn. Stridighederne har stået på i årevis, og i oktober tog Hobro Boligforening et sjældent skridt og indbragte sagen for beboerklagenævnet i Mariagerfjord Kommune.

Boligforeningen krævede, at den pågældende lejer bliver sat ud af lejemålet”

(Nordjyske, 28 november 2020)

Ved I overhovedet, hvad I selv #synes??

39 i, 1 Skal vi erindre os selv om, hvem der *helt præcist* deltog i *artiklen* af 1 november 2020 (herunder selvsagt repræsentanterne for *statsmediet Nordjyske*), hvor den helt store malerpensel blev taget i brug og sat i selvsving??

39 j Men tre dage efter #event #drama med jeres seddek af 1 februar 2021, lader det til at tiltalte angiveligt bliver opsagt:

”Hun klagede gentagne gange til boligforeningen. Klagerne blev videresendt til boligforeningens advokat. Tiltalte fik derefter en opsigelse af lejligheden” (Dombog s.3)

”Som advokat for Hobro Boligforening, skal jeg ved nærværende ophæve Deres lejemål til fraflytning straks (...)” (LOU Advokater, den 4 februar 2021. NB: Sagsakt fra 2022)

”5. februar blev kvinden opsagt (...) Nu skal hun være ude den 18 maj (...) siger Lise Hansen” (Nordjyske og B.T, 29/30 marts 2021)

Kan du udrede forvirringen, vi (“umiddelbart”) befinder os i??

39 k Skal vi lige (igen) erindre os selv om formand for *Lejernes LO Helene Toxværds* udtalelse i samme avis, den 1 november 2020, som I alle deltog koordineret (sammensværgede) i:

”Beboerklagenævnet kan give en advarsel. Den kan også ty til den alvorligste sanktion og bestemme, at lejeforholdet gøres betinget i et år. Det betyder, at hvis lejereren overtræder nogle bestemte betingelser inden for 12 måneder, kan boligforeningen sende sagen i boligretten med henblik på at få lejereren sat ud. Men det er altid boligretten, der i den type sager afgør, om en lejer skal opsiges. Derfor tager processen lang tid, men det er prisen for at leve i et retssamfund. Det at miste sin bolig er en alvorlig sag, så derfor har borgerne øget retsbeskyttelse, forklarer Helene Toxværd, formand for Lejernes Landsorganisation”:

Det er nemt, det er ikke nemt, retsbeskyttelse – eller ikke - men man kan også “ty til”
osv.osv: Ja, det er (da ved gud) spørgsmålet...har vi **ret**??

39 k, 1 Vi er nødt til at indskyde “simpelthen fordi” det er vanvid ud over enhver forståelig grænse (og nu taler vi til os selv):

Det er ekstremt surrealistisk. Voldsomt. Som at befinde sig i en parallelverden!

39 l Samtidig [**simultant**] får tiltalte forhindret adgang til sin Twitterkonto (4/5 februar 2021), hvor hun da havde ca. 119 følgere. Og **nogle taber** en seddel i opgangen **osv.osv**:
Har du *nogen idé* om, hvorvidt det skulle hænge sammen med tiltaltes **offentliggørelse** af **jeres underskriftforfalskninger** på Twitter??

39 m En **lakmusprøve**: Har du **selv** skrevet, og underskrevet klagen, dateret den 29 september 2020??

40 **Byretsdommeren** citerer dig for at sige i **Byretten** (28 maj 2021), under din vidneforklaring:

”Tiltalte har også lagt underskrifter ud. Underskriften er taget fra en klage, hun havde indgivet til boligforeningen” (**Dombog**, s 5).

Det skal bemærkes at underskriften ikke, som sådan, er ”taget fra” noget, men at den fremgår af selve dokumentet (klageformular af 29 september 2020), som tiltalte har **offentliggjort**.

NB: Byretsdommerens #notat kan faktisk *fortolkes*, fordi det ikke fremgår hvis underskrift der er tale om, men indirekte lader forstå, skulle tilhøre dig.

Du skulle have udtalt samme sted (*Dombog*, s. 3), at du som udgangspunkt ignorerede tiltalte og hendes angivelige stærkt chikanøse adfærd, men på side 5 (*Dombog*), citeres du for at sige:

”Hun finder det provokerende”

Du lader dig altså **alligevel** provokere??

40 a Du udtaler om tiltalte, i samme vidneforklaring:

”Det har åbenbart provokeret hende”

(*Dombog* s. 3):

Var du bevidst om, at *noget* kunne provokere tiltalte?

40 b Du udtaler dig **atter særdeles selvmodsiggende** til stor skade for dig og jeres aktion (**heldigvis**), som det fremgår af den statsstøttede **avisartikel** i **B.T** (30 marts 2021):

”5 februar blev kvinden opsagt. Hun havde seks uger til at gøre indsigelser, en frist der udløb forrige fredag. Nu skal hun være ude 18. maj. Jeg tror, at det var det, der fik hende til at kamme over i fredags, siger Lise Hansen”

Var tiltalte ude efter dig især, og havde stået **#parat** ”som så mange gange før” (*Dombog*, s. 4), eller ”kammede” tiltalte over, fordi hun angiveligt blev sat ud af sit daværende lejemål??

40 c Tiltalte forsøgte, som vi tidligere er informeret om, og som du tilsvarende vidste besked om, at indbringe **Beboerklagenævnets** afgørelse af 24 november 2020 til **Boligretten**: Tiltalte kunne have gjort indsigelser over denne angivelige opsigelse (**4 februar 2021**), men får ikke mulighed for det: Hvorfor tror du ikke, at tiltalte fik mulighed for det??

40 d Hvorfor tror du, at din angivelige kæreste, benævnte **Brian Rytter Jensen** siger til tiltalte på dagen for hændelsen den **26 marts 2021**:

”Så kammede det endelig over for dig, hva?! Djesus!”

40 e Var **han/I** ved at være godt trætte af **aktionsarbejdet**, og var **baglandet** ved at miste tålmodigheden??

40 e, 1 Og han havde ikke noget imod, at det gik ud over dig??

40 f Tiltaltes beskikkede “**forsvarer**” **Anders Trøck-Kronberg** taler om, at en ankesag i **Landsretten** er dyr:

“Da jeg siger, at jeg måtte opgive min anke – og at sagen i Landsretten er foranlediget af Politi- og Anklagemyndighed, spørger han mig om jeg vil opgive anken. Han gentager det, da jeg igen forklarer sagens rette sammenhæng. Herefter taler han om økonomiske ressourcer vedr. en ankesag” (mailkorrespondance, s. 13, fodnote 40, 2023)

Anskuer vi det udelukkende ud fra et økonomisk anliggende, har du så *nogen som helst idé* om, hvad alt det **I** har foretaget **jer**, **forårsaget** og **tyvstjålet** af ressourcer, har kostet i kroner og ører??

40 f, 1 Har der været andre **pengemænd** inde over??

40 f, 2 Og hvad tror du det koster **de danske skatteydere** (hvoraf en stor del har/vil få svært ved at blive behandlet i tide for alvorlige livstruende sygdomme) betaler for afsoneres fængselsophold, herunder de seks måneders ubetinget fængsel tiltalte måtte afsone som **hævnstraf**, der det blot en lille del af, hvad I har påført **disse millioner af skatteydere**, **denne samlede sag** taget i betragtning (herunder **årsværk** for **politi-** og **PET**, for ikke at tale om de evigt overbebyrdede **danske domstole**??

40 f, 3 Er regningen tilsvarende landet hos “sådanne nogle som” **jer** selv??

41 Du fortæller, som nævnt, i din vidneforklaring følgende:

”Hun klagede gentagne gange til boligforeningen. Klagerne blev videresendt til boligforeningens advokat. Tiltalte fik derefter en opsigelse af lejligheden” (Dombog 4 juni 2021, s. 3)

Du indgiver *gentagne gange* klager over tiltalte til **Hobro Boligforening**, der angiveligt videresender dem til deres advokat (**LOU Advokater**), der så efterfølgende op siger tiltalte af hendes daværende lejlighed: Er det korrekt??

41 a Det er **betydelig magt**, du tilsyneladende er i besiddelse af:

Har du en bemærkning hertil??

41 b Vi kan informere dig om, at dine angivelige ”klagede gentagne gange”, **ikke** fremgår af sagsakter:

24 november 2020 **Beboerklagenævnet**s afgørelse, og frem til 1 april - 31 maj 2022 [12 august 2022], (angiveligt) **LOU Advokaters** bilag i *Boligretssagen*, hvis vi så lige ser bort fra det (opsigtsvækkende) 250 sider lange **anklageskrift**, hvori optræder angivelige (spøjse) forhold, som hverken tiltalte eller hendes voksne daværende hjemmeboende søn nogensinde er præsenteret- eller afhørt for, sigtet eller dømt for: Hvad siger du til det??

41 c Tiltalte blev angiveligt opsagt af sit daværende lejemål (første gang) den 4 februar 2021, som vi har gennemgået, angiveligt foranlediget af dine angivelige ”gentagne klager” over tiltalte, men **advokatfirmaet LOUadvokater** ved en **angivelig** – og **benævnt** advokatfuldmægtig *Camilla Holt Green*, vil **ikke** ud med dem!, på trods af at det vil gavne **jer alle** og give jer et “fundament”:

Mystisk??

42 Du giver indtryk af at være **#alene** med dine børn, og **#alene** ved flere episoder i henholdsvis føromtalt klage, føromtalt **avisartikler**, overfor **Beboerklagenævnet** og under retsmødet i **Byretten** den 28 maj 2021, hvor du dog nævner *dine gæster*.

Den omtalte, velvoksne middelaldrende **Brian Rytter Jensen**, der kalder dig for sin kæreste, var ofte til stede og overnattede i lejemålet Jernbanegade 55 A 2.th, 9500 Hobro, og i et sådant omfang, at tiltalte i sagsakter, kalder ham for din samlever, og sådan at **Hobro Boligforening** kalder ham for beboer, bl.a. i mail til jurist **Sanne Kyndi Skovmose, Mariagerfjord Kommune**, af 20 oktober 2020.

Du har også din 18 årige søn og dennes ven på *besøg*.

Og du har ofte en kvindelig *gæst*, den i sagen omtalte **Simone Skau Jensen**. Ligeledes en mand, hvis nummerplade er **BC 47249**.

Du har også din 18 årige søn og dennes ven på *besøg*.

Og din 18 årige søn har yderligere haft flere *gæster* i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 th, 9500 Hobro, ad to omgange; den ene gang om natten, hvor der var fest, og en anden gang om dagen: Har du haft andre *gæster* i dette lejemål, imens du boede der?

- 42 a Hvem var egentlig indehaver af bilen med nummerpladen **BC 47 249??**
- 42 b Har bilen også status som *firmabil??*
- 42 c Har **andre** benyttet dette køretøj, når de *besøgte* dig??
- 42 d Har du set, at tiltalte har haft gæster, og har du oplevet disse eventuelle gæster interagere, chikanere og udøve en provokerende adfærd, og måske endda tilmed ulovlig adfærd over for dig, og dem du færdes i selskab med??
- 42 e Vil du medgive, at tiltalte og hendes børn var/er alene mod dig, benævnte **Brian Rytter Jensen, Simone Skau Jensen**, familie, medunderskrivere til klagerne, de **statsstøttede massemedier Nordjyske og B.T., Hobro Boligforening, Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune, dansk politi- og anklagemyndighed, Justitsministeriet, Regeringen, Folketinget og domstole og m.fl ... ??**
- 42 e, 1 Er det **#ulige: #synes** du??
- 42 e, 2 Kan det blive mere **sadistisk: #synes** du??
- 42 e, 3 Hvad siger det om sådan nogle som **jer??**
- 42 g Du ville **aldrig** turde blive udsat for nøjagtig samme behandling: Korrekt??

- 42 g, 1 Det ville **ingen** af alle de **#multi** mange **involverede** turde: Korrekt??
- 42 h Tiltalte og hendes børn er overvejende alene og uden indflydelse, og tilsvarende uden et stort netværk. Og det lader til, at **I, denne store gruppe**, ubekymrede har turde begå disse usædvanligt grove lovovertrædelser, herunder **alvorlige psykiske vold**, imod tiltalte og hendes børn. I minder om noget og nogle [**sadister**] der befinder sig i en **blodrus #drama**:
Hænger de to omstændigheder sammen; tiltalte og hendes families manglende indflydelse og lille netværk vs. **jeres** måde at gå **bersærk** på: Din **#tanke** om det??
- 43 I udskrift **#notat** fra **Dombog**, s. 4, står følgende:

”Tiltalte har nok, som så mange gange før, stået klar,
når hun kom hjem fra arbejde”

Vil du forklare dette dit udsagn?
- 43 a Kan vi udlede af dit udsagn, at du faktisk **#fakta** var forberedt på, at det en dag (“endelig”) ville ”kamme over” for tiltalte?
- 43 b Tiltalte skulle altså angiveligt have stået **#parat** ”som så mange gange før” for at gøre dig fortræd. Tiltalte havde tilsyneladende udset dig som sit **sagesløse #offer**. Men du **ud#taler** jo til de **statsstøttede aviser #media** (29 og 30 marts 2021), at opsigelsen af 5 februar 2021, var dét, der efter din mening, fik tiltalte til ”at kamme” over:
Over hvor mange måneder bevæbnede du dig med kniv, der skulle tjene som våben??
- 43 c Hvorfor brugte du ikke et (fysisk) **våben** mod tiltalte ved hændelsen den 26 marts 2021, når det tilsyneladende ”på ingen måde” er uvant for dig at være i besiddelse af, og du tilmed lever i (**påstået**) stor angst og frygt foranlediget af tiltalte og hendes ene søn?

44 Du har, som før nævnt (under punkt 42 e), ufattelig **mange** omkring dig, herunder særdeles magtfulde personer i **magtfulde embeder**.

På daglig basis havde du (officielt) de benævnte **Brian Rytter Jensen** og **Simone Skau Jensen** (inkl. **bagland**), men også den du omtaler som værende din 18-årige søn og hans ven, og til tider endnu en mand (samt **en** der bragte dig mad ved sygdom)

Vi ved fra dine udsagn i **sagsakter** og **avisartikler**, at du alligevel udtrykker frygt og nervøsitet i forhold til tiltalte, og dennes ene voksne daværende hjemmeboende søn/"sønner" (**Dombog**). Og samtidig ser vi **dokumentation** på, at du opfører dig stærkt provokerende, chikanerende, mobbende, og derfor konfliktoptrappende, men også groft løgnagtigt, strafbart injurierende, overfor tiltalte og hendes familie. Det gør du på trods af, at du har ansvaret for to mindreårige børn, hvoraf dit yngste barn på daværende tidspunkt blot var 2 år. Dine børn er, om man så må sige, i **din vold og magt**: Er det **#logik** at antage, at du er udvalgt til opgaven grundet din personlighed, vi "uden at tøve" kan karakterisere som værende **særdeles afstumpet??**

45 Den **28 september 2020** vasker du tøj i vaskekælderens to vaskemaskiner, sammen med benævnte **Brian Rytter Jensen**, der kalder dig for sin kæreste, og din 12 årige datter. I er *hjemme* på denne hverdag.

Ved episoden får tiltalte puttet sæbe i sin vask fra en glemt sæbebeholder, der tilhører et andet lejemål, da tiltalte har vasketid. Om denne episode, skriver tiltalte til **Hobro Boligforenings direktør Anders Kjær og driftschef Lisbeth Pind**, både i mail af **28 september 2020** og i et rekommanderet brev af **2 oktober 2020**.

Begge breve er sagsakter i sagen, i forhold til **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune (2020)**.

Denne **Brian Rytter Jensen**, din angivelige kæreste, er også til stede i vaskekælderen, da tiltalte kommer og spørger, om I har taget sedlen, som tiltalte lagde til lejemålet, der fik stjålet noget af deres vaskepulver, og hun spørger jer, hvorvidt I var dem der gjorde det.

Episoden får du lavet om således:

Du påstår at være alene i vaskekælderen, hvor du verbalt blev overfaldet af tiltalte, samt at tiltalte havde en meget truende adfærd. Du indsender angiveligt en klage over denne hændelse, til **Hobro Boligforening**, hvor du tilmed, angiveligt, får to andre beboere til at underskrive klagen, og du går til det **statsstøttede massemedie Nordjyske** (1 november 2020), hvor du ligeledes lader forstå, at du var alene, og hvori det fremgår, at du bærer våben, i form af en kniv.

Din datter er angiveligt bange for, at være alene hjemme, og du er angiveligt bange for en af tiltaltes sønner.

Samtidig kan det bevidnes, jævnfør tiltaltes, **til alt held**, omfattende **video- og billedokumentation**, hvordan du ved flere episoder, hænger sedler op, blandt andet i opgangen, med skriftlige budskaber rettet mod tiltalte især, og hendes børn.

Og det fremgår, at du står fra *din* altan, med en kost i hænderne, som du banker ned på et vindue til opgangen. Du står ved flere episoder på altanen, og har opmærksomheden rettet på tiltalte og hendes familie:

Hvorfor opererede **du/I** så åbenlyst??

- 45 a Er du orienteret om at klager, hvori man får andre lejere til at være medunderskrivere, kun retmæssigt kan godkendes, hvis disse medunderskrivere har overværet og bevidnet dét der måtte fremgå af klagens indhold?
- 45 b I klagen, der angiveligt skulle være udfærdiget og underskrevet af blandt andre dig, dateret den 29 september 2020, fremgår det af *din #tekst*, at episoden omhandler dig og tiltalte:
Var Tove Andersen og **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre** tilsvarende til stede ved denne begivenhed??
- 45 c Den 28 marts 2022, da tiltalte gennemgår sagsakterne, før retsmødet i **Landsretten** den 29 marts 2022, opdager hun, at episoden i vaskekælderen den 28 september 2020, som du beskriver i både klage af 29 september 2020, **Hobro Boligforening**, overfor **Beboerklagenævnet**, i **statsstøttede massemedier**, og overfor **Byretten**, og hvor du tilkendegiver at være **#alene** med tiltalte, der beskylder dig for flere ting, og bl.a. skulle have en meget truende adfærd;

At denne hændelse er *anmeldt* til Nordjyllands Politi af benævnte Brian Rytter Jensen, der kalder dig for sin kæreste, hvor episoden nu gælder tiltaltes ene søn [!].

Tiltaltes søn (voksne daværende hjemmeboende) skulle altså (også) have befundet sig i vaskekælderen omtalte dag, og udøvet verbalt overfald og været truende: Det ser *ærlig talt* ikke for godt ud i forhold til den troværdighed, I gerne vil have *vi andre* skal tillægge *jer*:

Har du overhovedet noget *fornuftigt* at sige til det??

- 45 d Episoden fra “vaskekælderen” den 28 september 2020, er angiveligt *anmeldt* så sent som den 31 januar 2021: Korrekt??
- 45 e Hvorfor så sent, flere måneder efter *din/jeres #episk* version af episoden (vi glemmer ikke *dine/jeres* påstande om anmeldelser, *bål og brand*, i *sagsakter* fra oktober og november 2020)??
- 45 f Tiltaltes daværende hjemmeboende voksne søn er ”som så mange gange før” aldrig blevet præsenteret for *forholdet*, på nær en telefonopringning i sommeren 2022, efter at tiltalte bl.a. anmeldte benævnte Brian Rytter Jensen til politiet: Hvorfor tror du ikke??
- 46 I det 250 siders lange *anklageskrift*, I har udfærdiget mod tiltalte, fremgår en anmeldelse omkring en *#mobil*-telefon: Vil du forklare hvad dét går ud på?
- 46 a *Anmeldelsen* fremgår af det opsigtsvækkende *anklageskrift*, og må derfor regnes for væsentligt i forhold til *denne samlede sag*, I fører mod tiltalte (og hendes familie): Hvorfor nævnte du ikke episoden med mobiltelefonen i *Byretten* den 28 maj 2021??
- 46 b Er episoden én af de angivelige klager, du angiveligt indsendte til *Hobro Boligforening*, der angiveligt videresendte det til boligforeningens advokat *LOU Advokater*, der efterfølgende angiveligt opsagde tiltalte af hendes daværende lejemål?

- 46 c Og tilsvarende gældende **dine/jeres** sko, som tiltalte angiveligt kastede med:
Var det episoder du angiveligt klagede over, hvorefter klagerne angiveligt blev videresendt til **Hobro Boligforenings** advokat (angivelig **LOU Advokater**)?
- 46 d Du fortsætter med at lade **dine/jeres** ting og sager flyde ude på opgangen, et fællesareal. Og når tiltalte angiveligt reagerer på **dine/jeres** overtrædelser af husorden, ordensforskrifter og lejeloven, da klager du over tiltalte. Klagerne får **Hobro Boligforenings** advokat, der efterfølgende (angiveligt) opsiger tiltalte af hendes lejemål:
Undskyld, men det er lige før det går hen og bliver [molbo]komisk, ikke?!
- 46 e Mobiltelefonen stod på et navneskilt der hænger på væggen ved hoveddøren til opholdslejligheden (fællesareal), Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, hvortil du da var tilknyttet (15 april/1 maj 2020 – 26 marts 2021). Mobiltelefonen var sat frem, ifølge din version, fordi din søn skulle afhente den på et givent tidspunkt.
Vi må formode at du ikke var *hjemme*, således at du ikke havde mulighed for at overbringe din søn mobiltelefonen personligt. Du hævder i anmeldelsen, at tiltalte tog **#mobil**-telefonen og smed den ned i opgangen:
Hvorfra ved du, at det var tiltalte der tog mobiltelefonen??
- 46 f Tiltalte og hendes hjemmeboende børn blev opmærksomme på, at der en dag stod en mobiltelefon på dette navneskilt til føromtalt lejemål, hvor du havde midlertidig ophold. Mobiltelefonens kamera vendte ud mod repos'en. Det foregik over nogle gange, herunder et par dage. Altid om eftermiddagen, eller aftenen. Tiltalte og hendes børn opdagede det, når de gik ind og ud af lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.tv, 9500 Hobro, eksempelvis når de skulle ud med deres hunde.
Du især, og **I** har, som det bevidnes, en foruroligende adfærd, og der var helt tydeligt og åbenbart, tale om en sædvanlig forekommende **operation** fra **din/jeres** side, og derfor smed tiltalte, ad to omgange, mobiltelefonen i **postkassen**, der tilhørte denne **dit/jeres** midlertidige **opholdsarbejdslejemål**:
Var du overrasket over, at **Nordjyllands Politi**, accepterede *anmeldelsen*, og tilmed lod den indgå i **denne samlede sag** mod tiltalte, hvori denne angivelige *anmeldelse* fremgår af **anklageskriftet** (på 250 sider)?

- 46 g Det samme gælder nogle sko, tiltalte angiveligt skulle have taget og kastet rundt med (**Dombog**, s. 3). Forhold der ligeledes **angiveligt** er *anmeldt* af dig (*gudhjælpemig*) accepteret af **Nordjyllands Politi**, og tilsvarende indgår i omtalte opsigtsvækkende og omfattende **anklageskrift** (på 250 sider) mod tiltalte:
Du lader til at have et særdeles tæt **kammeratskab** med (**bl.a.**) **Nordjyllands Politi** (**dansk politi, Justitsministeriet**):
Korrekt??
- 46 h **Helt almindelige borgere** kan blive udsat for alverdens alvorlige hændelser, fx indbrud i deres private hjem, voldtægt, **groft bedrageri**, og **endnu flere alvorlige forbrydelser**, hvor **dansk politi, Justitsministeriet**, i stor stil, henlægger sagerne. Men overfor **dig/I**, er selv angivelig sko- og mobiltelefonkasteri, og biler der angiveligt står i vejen, så *seriøse* og *alvorlige* forhold, at det indgår i **et samlet anklageskrift** (på 250 sider) mod tiltalte: Kan du selv se det??
- 46 i Der er ikke dét tiltalte, og hendes ene voksne daværende hjemmeboende søn, udøver af chikaneadfærd (og meget truende adfærd), beskrevet af dig, og andre navngivne personer, som det fremgår af det vi hører i dag. Flere af disse angivelige forhold er tilmed *anmeldt* til **Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**, der *godtager* forholdene fuldstændig ukritisk ...
Trods **din**, og **jeres** malende beskrivelser af tiltalte (og hendes søn/”sønner”), genfortalt af dig i (bl.a.) **Byretten** den 28 maj 2021:
”det er ikke rart at fortælle børnene, at der er noget galt med naboen”
(**Dombog** af 4 juni 2021, s. 5) ,
da lader du (*gudhjælpemig*) en **#mobiltelefon**, der **angiveligt** skulle tilhøre din søn, stå frit fremme og tilgængelig i opgangen; et fællesareal, **#netop** hvor tiltalte og hendes familie færdes. Undskyld, men for almindeligt begavede virker det mere end betænkeligt:
Hvorfor antog du, og din søn, dette (**arrangerede**) arrangement for værende sikkert?

46 j I **Dombog** af 4 juni 2021 citeres du for at sige følgende:

”Det har åbenbart provokeret tiltalte” (**Dombog**, s. 3)

”Hun finder det provokerende” (**Dombog**, s. 5)

Du bevidner altså her, at du er bevidst om at *noget* kan provokere tiltalte, og du fortæller os, at du tilsvarende lader dig provokere. Så er det jo nærliggende at spørge dig, om det var grunden til at du eksempelvis efterlod en mobiltelefon med kameraet vendt ud mod repos'en på 2.sals fællesareal, og lader diverse effekter, herunder sko, stå ude på omtalte repos, hænger sedler op i opgangen møntet på tiltalte, propper tiltaltes postkasse med dine reklamer, lukker vinduerne i opgangen (også når der lugter af kloak), banker en kost ned på ejendommens vindue over længere tid, står på **#altan** og **interagerer** med tiltalte og hendes familie osv. osv.

Taget dit åbenlyse **kammeratskab** med **Nordjyllands Politi m.fl. (Justitsministeriet)** i betragtning, var det da en **bevidst handling**, at du satte mobiltelefonen op sådan, at **du/I** kunne fremprovokere en hændelse, der efterfølgende kunne indgå i **denne samlede sag**, I har ”kørende” mod tiltalte: Korrekt??

47 Interessante datoer, noteret af tiltalte tilbage i både 2020 og 2021. Vi hæfter os fx. ved datoen den **3 februar 2021**: Tiltalte har noteret at du fjerner sedlen, du hængte op i opgangen den 1 februar 2021, og at du ikke lukker øverste vindue i opgangen, som du almindeligvis er optaget af at lukke:

”Tweets om den bestialske løgner, onsdag d. 3/2 2021 morgen + på hjemmeside. Kl. 11. 51 ringes der med hemmeligt nr. på min tlf (...) hun lukker ikke vinduet i opgangen, & de gik ind da vi kom – og gik ud af gadedøren, og de var ude på altanen”

Tilsvarende er andre tweets fra **3 og 4 februar 2021**, hvori tiltalte omtaler **Justitsministeriet m.fl. (billeddokumentation)**.

Og den 5 februar 2021 ser tiltalte sin daværende twitter-konto begrænset (det er den stadig, 2024), i øvrigt samme konto der blev lukket i fem måneder fra juni til november 2020, foranlediget af tweets der omhandlede Aarhus Universitet og statsbedrageriet.

I sagsakter foregår der fra jeres side (du, benævnte Brian Rytter Jensen og Simone Skau Jensen), særlig stor (angivelig) politianmeldelses-og henvendelsesaktivitet rettet mod tiltalte især, men også af hendes voksne daværende hjemmeboende søn, netop i dagene omkring 5 februar 2021.

Og den 1 april 2022, via et bilag (Boligretten), ser tiltalte et brev fra LOU Advokater om denne påståede opsigelse af 5 februar 2021.

Brevet har datoen 4 februar 2021:

Hvad foregik der (offentliggørelsen af underskriftforfalskningerne)??

- 47 a Ifølge føromtalte sagsakter (det 250 sider lange anklageskrift), fremgår det, at du den 23 februar 2021 har hentet dokumentation på tiltaltes hjemmeside: Dokumentation på hvad??
- 47 b Hobro Boligforening ved medarbejder Jette Christensen bemærker i en mail af 20 oktober 2020, til jurist Sanne Kyndi Skovmose, Beboerklagenævnet, at I har ”opdaget” tiltaltes hjemmeside, og at I er ”rasende” over indholdet. Dette forhold påstås tilmed politianmeldt (2020):
Hvorfor henter du først så sent ”dokumentation”, og hvorfor #netop den 23 februar 2021?
- 47 c Kunne I bruge dokumentationen, og i givet fald til hvad??
- 47 d Vi er nu vidne til, at I både lader jer provokere, og at I også bliver rasende:
Hvad gjorde jer “rasende” vedrørende overstående (47 b)?
- 47 e Hvordan ”opdagede” I tiltaltes hjemmeside??

47 f At du især, men også I er løgnere og kriminelle, i denne samlede sag mod tiltalte og hendes familie, kan slet ikke diskuteres; det er bevisligt og veldokumenteret, og du/I er klar over det!:

Hvad gik igennem dig, da du læste tiltaltes budskab på postkasserne, som sandt er, til jer og omverdenen, da du opdagede det første gang den 22 februar 2021 (23 februar 2021 og sidste gang den 24 marts 2021)?

47 g Synes du, oprigtigt talt, at det var uberettiget af tiltalte, at skrive sådan om jer??

47 h Du udøvede en stærk aggressiv adfærd, rettet mod tiltalte denne dags morgen den 22 februar 2021. En episode, tiltalte efterfølgende beskrev på sin hjemmeside. Du bar på dit mindste barn, og tiltalte står og ser på dig, oppe fra altanen, som du/I har gjort mod tiltalte og hendes familie ”så mange gange før”, da du kommer ud til din bil. Du er tydeligvis ”rasende”, og råber op til tiltalte, og banker en pegefinger ind i din tinding.

Efter du har sat dit barn ind i bilen, ses den benævnte Simone Skau Jensen køre #forbi, og du knytter næven mod hende, som en hilsen. Et par timer senere dukker en vicevært op, og lidt senere to viceværter, der banker på tiltaltes dør for at fortælle, at de har fjernet tapen fra tiltaltes postkasse, og ønsker at fjerne tuschskrift fra tiltaltes dør ”efter ordrer fra chefen”.

Viceværterne har tilsvarende fjernet skriften fra din og repræsentantskab-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres postkasser: Korrekt gengivet?

47 i Hvad var det for en hilseform, du benyttede??

47 j Byretsdommeren (funktionschef i fogedretten) citerer dig for din version:

”Som udgangspunkt ignorerede hun tiltalte. Enkelte gange har hun dog sagt fra. Der var en morgen, hvor hun blev filmet af tiltalte. Hun skulle på arbejde og stod med sin søn på armen. Hendes sko lå neden for i opgangen. Der blev det nok for hende, og hun råbte til tiltalte, at nu var det nok, og at det måtte stoppe” (Dombog, s. 3)

Filmede tiltalte dig??

- 47 k Vi ser i dag **dokumentation** for, hvordan **du** (og **I**) agerer overfor tiltalte og hendes familie. Vi behøver ikke gentage hvor **sadistisk**, **I** har opført **jer** igennem **syv år** nu: Hvad var det der “måtte stoppe”, ifølge dig??
- 47 l Senere samme dag, den **22 februar 2021**, ankommer den du omtaler som din 18-årige søn, og spiller høj musik. Da tiltalte optager det ude fra repos'en, banker din søn hårdt på hoveddøren indefra (**dokumentation**):
Hvorfor tror du, han kom og spillede høj musik og lavede de hårde bankelyde??
- 47 l, l Hvor kom han fra??
- 47 m Lige en indskydelse: Den **26 februar 2021**, kun **fire dage efter**, falder din ytring der går på, at du vil gå langt for at få tiltalte retsforfulgt. Noget tyder på, at du er omgivet af **mange hjælpere**: Er det korrekt??
- 47 n Efter at viceværterne har fjerner tapen fra tiltaltes postkasse, i øvrigt uden af fjerne **dine/jeres** reklamer, som tiltaltes postkasse er fyldt af, hvilket bevirkede at hun og hendes daværende hjemmeboende børn ikke kunne modtage post igennem (i alt) 5 ½ måned, da taper tiltalte postkassen til igen, og skriver atter budskabet på jeres postkasser, som **sandt** er:
“farlig løgner og kriminel” og ”farlige løgnere og kriminelle”
- Det gør hun om morgenen den **23 februar 2021**.
Lidt senere på eftermiddagen ankommer manden i bilen **BC 87 249**. Og kl. **17. 24**, ankommer din angivelige kæreste, den i sagen benævnte **Brian Rytter Jensen** i sin [**firma**]bil.
Og næste dag, den **24 februar 2021**, ses du i selskab med din 18-årige søn og dennes ven, hvor **I** står ude på altanen (**dokumentation**).
- Og den **26 februar 2021** ankommer du og benævnte **Brian Rytter Jensen** om aftenen til jeres midlertidige opholdslejemål, hvorved der også opstår en episode. Der foregik altså **en hel del aktivitet** fra jeres side:
I kunne jo ”som udgangspunkt have ignoreret tiltalte” (**Dombog**, s. 3): Forklaring?

47 o I dagene fra den 19 marts 2021 og til 20 marts 2021, parkerer benævnte Brian Rytter Jensen, din angivelige kæreste, ulovligt på Jernbanegade, ud for Jernbanegade 55 B. Tiltalte tager billeder af den ulovlige adfærd, og uploader det på henholdsvis Twitter og sin hjemmeside. I de tweets henvender tiltalte sig tilmed direkte til Nordjyllands Politi (der tilsvarende har en konto på Twitter).

Den 23 marts 2021 ses du og benævnte Simone Skau Jensen ankomme, i hver jeres bil. Din angivelige veninde Simone Skau Jensen, har det der ligner dit barns klapvogn i sin bils bagagerum, som hun tager op, og efterfølgende overbringer dig (videodokumentation).

Den 24 marts 2021 skriver tiltalte for tredje, og sidste gang, på din og repræsentantskab-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres postkasser:

”Du er en farlig løgner og kriminel. Straffeloven! Lejeloven”

Den 27 marts 2021, (dagen efter hændelsen den 26 marts 2021), opdager tiltalte, at der i e-boks er kommet et brev fra Hobro Boligforening. Brevet er indkommet den 24 marts 2021, men skulle angiveligt være skrevet den 23 marts 2021:

Hvor kom du og benævnte Simone Skau Jensen fra den 23 marts 2021?

47 p Var der i den forbindelse, umiddelbart efter, noget du ønskede at forklare tiltalte??

47 q Hvorfor transporterede du ikke selv dit barns klapvogn, i din angivelige bil??

47 r Prøv at beskrive for os din adfærd på videoen.

47 s På tiltaltes hjemmeside kalder tiltalte bl.a. denne Simone Skau Jensen for din 'støtteperson'. NB: Dette fænomen med makkerpar i sådanne operationer (...), har tiltalte observeret således, at der #synes at være tale om et tydeligt mønster: Var benævnte Simone Skau Jensen, du omtaler som veninde (Dombog af 4 juni 2021, s. 5) din støtteperson??

- 47 t Din støtteperson, benævnte **Simone Skau Jensen**, der var med til mødet i **Beboerklagenævnet** den 24 november 2020, optræder i **anklageskriftet** (på 250 sider) mod tiltalte, hvori det fremgår at denne **Simone Skau Jensen**, blandt andet, henvender sig til en *Annette Jensen*, vedrørende angivelige problemer, I angiveligt har med tiltalte.
- Og da benævnte **Simone Skau Jensen** overværer retsmødet i **Byretten** (28 maj 2021), besvarer hun spørgsmål fra **byretsdommeren** (fra tilhørerpladserne) på dine vegne, vedrørende de angivelige skader, på din angivelige bil:
- Hvorfor er din angivelige veninde så opsigtsvækkende involveret i **#sagen** mod tiltalte og hendes familie??
- 47 u Din støtteperson er overraskende **aktivt #ivrig #gejst deltagende** i **#sagen** mod tiltalte og hendes familie. Igennem mange måneder. Hun medbringer tilmed sit lille barn ind i dét af dig påståede ”mareridt”. Denne optagethed af tiltalte og hendes familie er **dokumenteret** af tiltalte, men også dokumenteret i **officielle retsdokumenter**:
- Undrer du dig over, at den i sagen benævnte **Simone Skau Jensen** frafaldt et forhold mod tiltalte, der ellers fremgik af første sigtelsesbrev af **13 april 2021**?
- 47 v Din **støtteperson/veninde/gæst** vælger **heller ikke** at vidne i **Byretten** den **28 maj 2021**, på trods af hendes **særdeles aktive meddeltagelse** i sagen mod tiltalte og hendes familie: Hvorfor tror du, hun undlod at vidne??
- 48 Du udtaler til mediet **Nordjyske**, og i **sagsakter**, at tiltalte overfuser dig og dine **gæster** verbalt, når I sidder på **#altan**: Kan du forklare, hvordan det foregår??
- 48, 1 Drak I **#kaffe**??
- 48 a På **billed- og videodokumentation** ses du, denne din angivelige kæreste **Brian Rytter Jensen**, **Simone Skau Jensen**, og **gæster**, direkte stå og interagere med tiltalte og hendes børn: Hvorfor gjorde **du/I**, dog det??
- 48 b Har **du** især, men også **disse personer**, ofte stået og set på tiltalte og hendes børn oppe fra altanen, når de færdedes ind og ud af hoveddøren til opgangen Jernbanegade 55 A, 9500 Hobro??

48 c Hvad er din #tanke om adfærden, nu vi har “hentet dokumentation” på det og fremlagt det for jer??

48 c, 1 Skulle I ikke se at få jer et ordentligt - og ikke mindst redeligt arbejde [!]??

49 Har benævnte Brian Rytter Jensen, din angivelige kæreste, taget billeder af tiltalte fra altanen til jeres opholdslejemål, ikke længe efter I flyttede ind??

49 a Tiltalte skriver i sit bidrag af 26 oktober 2020 (s.21) til Beboerklagenævnet, at du ved to lejligheder, i oktober 2020, har sagt noget meget personligt, og derfor særdeles grænseoverskridende til tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn:

”Lise Hansen har ved to lejligheder, 8 oktober og 17-18 oktober 2020, sagt noget meget personligt og derfor særdeles grænseoverskridende til min ældste hjemmeboende søn. Lise Hansen er for os en fuldstændig fremmed. Vi kender hverken hende eller hendes samlever. Hendes adfærd er ubegribelig”

Kan du huske, hvad du sagde til tiltaltes søn??

49 b Denne søn, er den samme der bliver nævnt i medarbejder Jette Christensens mail af 20 oktober 2020, Hobro Boligforening, til Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune ved formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose, og som du/I, blandt andre steder, omtaler i avisartiklerne, den 1 november og 28 november 2020, i Nordjyske.

Han bliver beskyldt af dig og repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre især, for at være truende og sprede frygt og nervøsitet blandt jer, i et omfang, så din datter er bange, du går med kniv, og Tove Andersen ikke tør gå med sin hund, I tør ikke gå i vaskekælderen osv.osv.

Alligevel har du, som nævnt, ytret dig særdeles grænseoverskridende til ham:

”skal du ikke se at flytte hjemmefra”,
”se at få klippet navlestrengen og flyt hjemmefra”

Har du overhovedet noget *fornuftigt* at tilføje??

- 49 c Kan du anerkende at tiltaltes søn, som du talte så **respektløst** og **grænseoverskridende** til, havde al mulig **god** grund til at sige fra overfor dig??
- 49 d Du har *boet* i ejendommen i små seks måneder, og tiltalte og hendes familie kender dig vitterlig ikke, andet end at de kan konstatere, at **du især/I** har en **grænseoverskridende**, herunder **respektløs** adfærd (men det skal vise sig at være meget værre end som så). Vi *kunne* undre os stærkt over, hvorfra du ved hvem de, der bor i tiltaltes lejlighed, er. Og at du overhovedet **#synes**, du kan tillade dig at kommentere på, hvordan **andre mennesker** bor og lever. Så lad os bruge benævnte “Brian Rytter Nielsen”s, udtryk fra den **26 februar 2021**, da tiltalte spørger om han bor i *din* lejlighed:
- “Det skal du fandme ikke blande dig i”: Korrekt??
- 49 e Vidste du, at der **aldrig** er indgivet en eneste klage på denne søn, som **du/I** omtaler flere steder, herunder til **myndigheder** og et **statsstøttet massemedie**, lige så længe tiltalte havde lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 tv, 9500 Hobro, i de godt **ti år**, der er tale om? Og ved du, at han **aldrig** er blevet omtalt som truende, meget truende, eller verbalt truende? Ikke et eneste af tiltaltes hjemmeboende børn har været omtalt sådan, og der har **aldrig** æret indgivet klager over dem:
- Vil du kommentere på det??
- 49 f I et **tweet** fra tiltalte, skriver hun, hvordan du har ytret dig overfor hende og omtalte søn. Du siger, blandt andet, til tiltalte den **26 februar 2021**, at tiltalte skal se at få sig et arbejde, og at du betaler til sådan nogle som hende. **NB**: vi husker, at du blot **tre dage før** angiveligt skulle have sagt til tiltalte:

”Der blev det nok for hende, og hun råbte til tiltalte, at nu var det nok, og at det måtte stoppe” (**Dombog** s. 3)

Hvad mente du med udtalelserne om, at tiltalte skulle se at få sig et arbejde, og at du betaler til sådan nogle som hende??

49 g Tiltalte skrev i sit bidrag af 26 oktober 2020 ([Uberettigede klager og underskriftindsamlinger - bemærkninger til sagen af 20 oktober 2020 ved Beboerklagenævnet](#), s. 20), til sagen i [Beboerklagenævnet](#), at hendes hunde ikke gøer fra tidlig morgen til sen aften:

”Ingen af vores hunde har været ret meget alene igennem årene. Det kan ske at vores første hund har gået i begyndelsen efter vi fik hende, hvis hun var alene hjemme, men det har aldrig været mere end Carsten Møllers hund eller Tove Andersens hund. Jeg har været hjemme i de sidste tre år og ingen af vores hunde gøer fra tidlig morgen til sen aften. Det ville vi slet ikke tillade, og slet ikke selv kunne holde ud at høre på. Hvem har i det hele taget hunde der gøer fra tidlig morgen til sen aften?? Det har jeg aldrig nogensinde hørt om før.

Vores hunde er stille det meste af dagen. Er de alene ved forskellige lejligheder, kan de gø når nogen går i opgangen, eller andre hunde går på gaden, præcis som Tove Andersens hund. Og vores ene hund gøer når vi kommer hjem”

Vi skal her hæfte os ved tekststykket ”Jeg har været hjemme i de sidste tre år”; Tiltalte offentliggjorde nogle [sagsakter](#) omkring midten af januar 2021, fordi hun ikke kunne udbedre de mangler, som [Boligretten](#) krævede:
Har du læst disse??

49 h

Vi opsummerer:

Tiltalte læste religionsvidenskab på Aarhus Universitet indtil hun opdagede, og anmeldte, et groft bedrageri begået af Aarhus Universitet, hvori ledelse (rektor Brian Bech Nielsen) og bestyrelse (bestyrelsesformand Connie Hedegaard) er involverede.

I det efterfølgende år opdagede tiltalte, at mange flere, herunder borgere i embedsstillinger, ministre, folkevalgte politikere, medier m.fl. ligeledes var involverede i varierende grad, herunder borgere i vigtige samfundsembeder (*eliten*), for bl.a. bevidst at holde hånden over lovovertræderne. Altså en vaskeægte demokratisk tragedie, og intet mindre en end topskandale af usædvanlig kaliber.

Tiltalte opgav på baggrund af det grove bedrageri, at læse videre i 2018.

Tiltalte vil hellere end gerne arbejde, men forestiller sig ikke, taget hendes alder, og manglende uddannelse i betragtning, at det er muligt.

Det er en uoverstigelig overvindelse for tiltalte at skulle være jobsøger, foranlediget af disse forhold, og hun er virkelig bange for at blive mishandlet af kommunes jobcenter, sådan som (også) den myndighed har for vane.

Tiltalte har derfor, lige siden, lånt penge af sin familie for at overleve. Det er en situation der på alle måder er forfærdelig, og nedbrydende, for tiltalte.

At være nødsaget til at låne penge af sin familie, at påføre sin familie sådan et forhold, er en belastende omstændighed. Hvis vi, her, udelukkende ser på det økonomiske aspekt:

Hvem betaler til sådanne nogle som dig??

49 i

Hvad forestiller du dig, den helt almindelige danske befolkning vil sige til sådan nogle som dig/jer, når de bliver informeret om denne ekstremt foruroligende sag??

50

Den 19 marts 2021 tog tiltalte billeder af [firma] bilen, der angiveligt tilhører den der i sagen kaldes Brian Rytter Jensen, der kalder dig for sin kæreste. Bilen holdt ulovligt parkeret fra den 19 marts til den 20 marts 2021 som tidligere nævnt:

Stod du på altanen og så det, og kommenterede du den begivenhed højlydt?

51 Du har på **intet** tidspunkt, igennem **denne samlede sag**, gjort indrømmelser af nogen art, i forhold til ansvar og adfærd.

“udtryk for person med manglende indlevningsevne i andres følesler og behov, med stærk egocentricitet som voksen og uden oplevelse af skyld, forpligtigelse og ansvar; manglende moralsk og etisk normdannelse”

Nu har du muligheden!

52 Vi opsummerer:

Vi har indtil nu erfaret og været **vidne** til, hvordan du, i samarbejde med flere **navngivne andre**, herunder **Hobro Boligforening**, har handlet overfor tiltalte og hendes familie, igennem skræmmende lang tid.

Du/I ”kommer på banen” og *flytter* ind som *beboere* i opholdslejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro (15 april/1 maj 2020), hvortil du medbringer dine to mindreårige børn. Det ene barn er under to år, på daværende tidspunkt. Det andet af dine børn er et barn på 12 år. Dette barn og endnu et, som du omtaler som din 18-årige søn, inviterer du til at medvirke i denne **operation** og **aktion**, **du/I** helt åbenlyst har ”kørende” mod tiltalte og hendes familie.

Ikke længe efter jeres *indflytning* fortæller du tiltalte, nede i “vaskekælderen” (juni 2020), at du har brugt tørretumbleren i tiltaltes vasketid, og ikke mener at det gør noget.

Du, og dem du er i selskab med, bryder regler for husorden, ordensforskrifter, lejeloven og færdselsloven (og uofficielt andre **lovgivninger**) fra jeres *indflytning*, og frem til I *fraflytter*, da ophold og tilknytning til omtalte lejemål ”endelig” [Djesus!] er tilendebragt (**26 marts 2021**).

Det **dokumenteres** “grundigt” af tiltalte:

At **du**, og **I**, fremstår bl.a. **stærkt samvittighedsløse** og **ansvarsløse**.

I udøver en stærkt problematisk og grænseoverskridende adfærd, hvor der blandt andet er tale om **grov chikane**, **grov mobning**, **dominerende adfærd**, **grov bagvaskelse**, **farlige løgne**, igennem mange måneder mod tiltalte og hendes familie:

Alligevel har I ikke siddet på **anklagebænken** på noget som helst tidspunkt:

Hvorfor??

- 53 Er din **#tanke**, at tiltalte og hendes familie har al mulig **god** grund til at føle sig krænkede over din opførsel og adfærd, **du/I** har udsat dem for, **igennem flere år** nu: Er de berettiget til, at være endog stærkt krænkede??
- 54 Har du boet i andre lejemål, som lejer og beboer under **Hobro Boligforening**, før dit lejemål Jernbanegade 55 A 2 th, 9500 Hobro?
- 55 Hvor kunne **din angivelige** bil *også* være parkeret fx. i forbindelse med de yderst sjældne feriedage, du havde under arbejdsopholdet??
- 56 Mener du selv, at du samlet set fremstår som en *troværdig* person?
- 57 I forhold til den vægtige dokumentation, tiltalte **til alt held** er i besiddelse af, hvor hun blandt andet bevidner din alvorligt bekymrende adfærd, herunder grænseoverskridende handlinger, mener du da, det er berettiget at kalde dig for **stærkt afvigende**, og særdeles **farlig**??
- 58 Jeres **sadistiske aktion** er stadig gældende. Det fremgår stadig af **officielle sagsakter** og af de **statsstøttede massemediers avisartikler**.
Og tiltalte har nu afsonet dommen på seks måneders fængsel (juni-december 2023), hun fik i **Byretten** den 28 maj 2021, for noget hun aldrig har gjort.
En dom hun "SELFØLGELIG" ikke fik lov at forsvare i **Vestre Landsret** (2023). Tilmed var hun og hendes familie udsat for jeres **sadistiske set-up** (2020-2021), der ikke lader det tidligere **DDR-regime** noget efter, hvor det **#netop** gik ud på at få tiltalte eller hendes daværende hjemmeboende søn til at reagere, så I kunne retsforfølge dem "så langt som det er muligt".
Denne perverterede og **voldstomt** brutale agenda har **//de** fortsat til dato (2024):
Noget mere end antyder, at **I** er **sadistiske samfundsterrorister**: Enig??
- 59 b Er du og din benævnte **DDR-kæreste** *gået fra hinanden*??
- 60 Har du overvejet, om det fællesskab vi kalder Danmark, er et fællesskab baseret på tillid, tryghed og **troværdighed**?

60 a Har du ligeledes gjort dig tanker om, hvorvidt Danmark er et ægte demokrati, der vægter et sundt retssamfund højt?

60 b Er det begreber, du overhovedet forstår betydningen af??

61 En slags oprunding og afslutning på dig, og din omtalte stærk foruroligende adfærd: I Byretten, den 28 maj 2021, under din vidneforklaring, siger du følgende:

”Det er ikke rart at fortælle børnene, at der er noget galt med naboen, og hun føler sig krænket over det” (Dombog af 4 juni 2021, s.5)

Vi har nu set, og fået bevidnet igennem omfattende og stærk (ikke-manipuleret) billed- og videodokumentation, som tiltalte til alt held fik samlet sammen over lang tid, men vi har faktisk også, tilsvarende, fået det bevidnet via dine egne udsagn, der i samme tidsrum har været fyldt af selvmodsigelser og alvorlige uoverensstemmelser, til stor skade for dig selv, heldigvis, og hvor dine børn ovenikøbet har været førstehandsvidner:

Vi har alle været vidner til den adfærd, du har udvist igennem mange måneder, og år fordi vi nu skriver år 2024. En adfærd, som værende stærkt foruroligende:

Du er manipulerende, chikanøs, dominerende, løgnagtig, kriminel, samvittighedsløs, ansvarsforflygtigende, provokerende, i en grad og over et tidsrum, så man ”uden at tøve” kan kalde din personlighed for et klassisk eksempel på en sadistisk sociopat.

Du er en farlig person, et ”løsgående missil”, med en stærk patologisk afvigende personlighed.

Du, i denne samlede sag benævnte “Lise Vang Hansen”, er til stor fare for dine børns trivsel, herunder opdragelsen af dem.

Alle mennesker, og medborgere du møder på din vej, er i din nærhed i potentiel stor fare.

Brian Rytter Jensen, Justitsministeriet

NO. 0 Vi beder dig vedr. denne **retsproces** i dag, under **Menneskerettighedsdomstolen**, notere følgende:

<https://fra.europa.eu/en/eu-charter/article/4-prohibition-torture-and-inhuman-or-degrading-treatment-or-punishment>

<https://fra.europa.eu/en/law-reference/european-convention-human-rights-article-10>

<https://fra.europa.eu/en/eu-charter/article/11-freedom-expression-and-information>

<https://fra.europa.eu/en/eu-charter/article/20-equality-law>

Du (**inkl.alt.alle**) har, som **denne samlede sag** bevidner, **ingen** respekt for dansk lovgivning. Og **folkevalgte** politikere i vigtige embeder på **Christiansborg** proklamerer, at de er aldeles magtesløse over for din (**inkl.alt.alle**) kriminelle aktiviteter – aktiviteter de forresten selv er deltagende i. Vi kan derfor heller ikke vide, om I har samme forhold til anden lovgivning, fx. gældende EU's forfatningsbestemmelser. Vi prøver alligevel og

“vi får se hvad der sker”

Vil du notere dig ovenstående forfatningsbestemmelser, og anerkende at det er bestemmelser, du er **forpligtet** til at overholde??

NO. 0.1 Vi fejrede dagen den **5 maj** i går. Vi fejrer hvert år Danmarks befrielse fra den tyske besættelsesmagt (1945).

Vi fejrer friheden. Vi fejrer, at mennesker med anden politisk overbevisning, religiøs tro, kulturel baggrund, fysisk- og psykisk udfordrede osv. kan leve i fred og ro for [**sadistisk**] forfølgelse. Vi fejrer, at vi ikke længere lever under **diktatur**, hvor censuren hærgede, overvågningen var massiv, stikkervirksomhed-værnemageri-og kollaboratørne florerede (for egen grådige og **livsangste** vindings skyld):

Er der fortsat noget at fejre: Hvad **#synes** du, din **#tanke** er??

NO. 0.2

” Not only because we're jews. Papa thinks no one would be allowed to say what they thought any more, and he wouldn't be able to write. The Nazis don't like people to disagree with them (...)

”You know Hitler won the election, said Max. Well. He very quickly took over the hole government, and it's just as Papa said it would be – nobody's allowed to say a word against him. If they do they're thrown into jail”

(Judith Kerr, *When Hitler Stole Pink Rabbit*, HarperCollins *Children's books*, 2017, s- 17, 61)

Hvad #synes du om sådan et system??

- 1 Arbejder du under **Justitsministeriet**?
- 1 a Har du kendskab til, at tiltalte har anmeldt dig til **Nordjyllands Politi**, vedrørende denne sag?
- 1 b Griner du af tiltalte, (også) i den henseende?
- 1 c Er det forkert at karakterisere dig som værende velvoksen og middelaldrende?
- 1 d Fik du **navnet** “Brian Rytter Jensen” i forbindelse med det arbejde, **du** og **I** udfører, hvor tiltalte og tiltaltes børn har været, og fortsat er, omdrejningspunktet for dette arbejde??
 - 1 d, 1 Men Rytter er en del af dit oprigtige navn??
 - 1 d, 2 Siger **Rytter** og **Line** dig (“umiddelbart”) noget??
- 1 e Er personen, den der i sagen kaldes “Lise Vang Hansen”, din kæreste??
- 1 f Kender du denne person under et andet navn??
- 1 i Er I *gået fra hinanden*??
 - 1 i, 1 Personligt ville tiltalte ikke *røre den person med en ildtang*, som man siger, og det ser du heller ikke “umiddelbart” ud til at have lyst til: Kommentar??

1 j Kender du benævnte **Simone Jensen/Simone Skau Jensen** under et andet navn??

1 j, 1 Er det forkert at kalde jeres **#motel** opholdslejemål for **DDR-celler**??

1 j, 2 Har du brug for at få forklaret, hvad **DDR**, står for??

Forklaring: a) DDR vil for de fleste historieinteresserede, samt ældre generationer, være det man forstår som Deutsche Demokratische Republik – en Østtysk stat, en del af Østblokken herunder Sovjet (nuværende Rusland), der blev opløst i 1989:

Hvis du har kendskab til den del af verdenshistorien, forestiller du dig da, at staten vitterlig *var* demokratisk??

b) DDR kan også stå for **Det Danske Rædselsregime**: Din **#tanke**??

1 k **Du** har kendskab til, at der **før I flyttede ind** i **opholdslejligheden**, allerede *var* iværksat [**Sadistiske**] **Stasimetoder** mod tiltalte og hendes familie: Korrekt??

1 l Er tiltalte, og hendes familie på nogen måde en sikkerhedstrussel mod verdensfreden og/eller overfor det danske fællesskab??

1 m Hvad har tiltalte, og hendes familie, gjort dig (og den **gruppe**, du arbejder sammen med)??

1 n I Lars Findsens bog 'Spionchefen – erindringer fra celle 18', berører han dét at være blevet aflyttet og overvåget. Der er flere interessante passager vi skal ind på, men først:

“paragraffen kan give op til 12 års fængsel og har derfor været gunstig for PET, fordi den giver mulighed for at anvende de mest indgribende efterforskningsredskaber, der findes: telefonaflytninger, rumaflytninger, hemmelige ransagninger, springsudstyr på biler (...)” (s.205)

Hvilke paragraffer blev anvendt overfor tiltalte og hendes familie??

1 o “Nu har vi i FE en kontant værktøjskasse, og vi bruger den af hensyn til Danmark. Men vi er jo ikke en bananrepublik. Vi er en efterretningstjeneste i et demokratisk samfund”(s. 198, 199):

Kan vi, baseret på (bl.a.) **denne samlede sag**, med **rette** kalde Danmark for en *bananrepublik* (eller for den sags skyld molbostat): **#synes du??**

1 p

“Vi har indført mere og mere overvågning, og i dag får landets to efterretningstjenester årlige milliardbevillinger (...) (s. 11). Med et nyt forsvarsforlig og regeringens indsats mod påvirkningskampagner ville bevillingen stige til 1,1 milliard kroner frem mod 2023 (...)” (s.192):

Der skal passes på Danmark og danskerne. For rigets sikkerhed. Derfor de astronomiske beløb til disse **efterretningstjenester**. I den forbindelse er det svært at undgå, at tænke på det danske sygehusvæsen, herunder psykiatrien:

Har I, **politi-og efterretningstjenester**, *passet på* Danmark og danskerne i forhold til **denne samlede sag**, vi sidder om i dag??

1 q

Retsplejeloven (2021), kap. 18 § 169:

“Tjenestemænd eller andre, der handler i offentligt eller dermed ligestillet hverv, må ikke uden samtykke af vedkommende myndighed afkræves vidneforklaring om forhold, med hensyn til hvilke der i det offentliges interesse påhviler dem tavshedspligt” (...) “Dette gælder dog ikke, hvis nægtelsen er begrundet med hensynet til statens sikkerhed, til dens forhold til fremmede magter eller med hensynet til tredjemands liv eller helbred”.

kap. 68 § 754 a 3) efterforskningen angår en lovovertrædelse, som efter loven kan straffes med fængsel i 6 år eller derover”

§ 754 b. De foranstaltninger, som er nævnt i § 754 a, må ikke bevirke en forøgelse af lovovertrædelsens omfang eller grovhed. Stk. 2. Foranstaltningerne må alene udføres af polititjenestemænd og ansatte i politiet med særlige efterforskningsmæssige kvalifikationer. Civile personer kan dog efter aftale med politiet yde bistand til at udføre eller fortsætte den lovovertrædelse, der efterforskes, når den bistand, der ydes, er yderst beskeden i forhold til lovovertrædelsen”

Kap. 71 aflytning og overvågning § 780 § 781 § 791 a § 791 b

Hvem er de kriminelle i **denne samlede sag??**

- 1 r Hvor er du i dag??
- 2 Dit navn fremgik ikke af postkassen til #motel lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9550 Hobro, men til tiltalte sagde du, den 26 februar 2021, at du godt kunne bo der, uden at dit navn fremgik af postkassen: Havde du *hemmelig*/beskyttet adresse??
- 2 a Vi ved, at det skal tiltalte “fandme ikke blande sig i”, men vi prøver alligevel igen: Var du *lovformelig* lejer og *beboer*, med *officiel* adresse tilhørende lejemålet Jernbanegade 55 A 2.th, 9500 Hobro??
- 2 b Dagen den 26 februar 2021 er ret interessant af flere årsager. Den ene er din angivelige kærestes (“Lise Vang Hansen”) udtalelse om, at hun vil gå langt i forhold til at tiltalte bliver retsforfulgt. Der skal gå endnu en måned før I ”endelig” får lov til det (*Djesus!*): Har du *nogen idé* om, hvorfor denne din kæreste udtaler sig sådan, på dét tidspunkt??
- 2 b, 1 Det er ret vildt, at en umiddelbart *helt almindelig* kvinde, der tilsyneladende lader til at være *#alene* med sine børn, og som *bor* til leje i en boligforening, i en provinsby i Nordjylland, siger sådan til en anden borger (og lejer), og så vitterlig kan gøre det! Vi andre ville jo le højt af sådan et forrykt udsagn, og tænke at personen burde mentalundersøges: Kommentar??
- 3 Ifølge *sagsakter* skulle du have talt i #mobil med der der i sagen kaldes *Lise Vang Hansen*, under hændelsen den 26 marts 2021:
Er det korrekt??
- 3 a Var det (*oprigtigt*) dig, “Lise Vang Hansen” talte med under hændelsen??
- 3 b *Hun* (*tilknyttede*[+]) *#taler #multi* meget i #mobil, og ret gerne ude i *det fri #natur*:
Korrekt??

3 c Du ankommer relativt hurtigt #ivrig #turbo #gejst #pling ved #drama hændelsen den 26 marts 2021, i løbet af max. 10 minutter. Din angivelige kæreste, du angiveligt #netop har talt i #mobil med, er angiveligt #multi stærkt medtaget fysisk og psykisk #stang #nakke #sagen (Dombog, s. 4, 5, 11), herunder har hun angiveligt pådraget sig ”voldsomme skader” (anklager, Byretten, 28 maj 2021), ”betydelige skader” (Dombog af 4 juni 2021), ”svære skader” (LOUadvokater, 24 marts 2022), og en brækket ryg (”regulært brud”, Dombog af 4 juni 2021).

Alligevel er hun ikke din første prioritet #prior (Amen), da du ankommer til stedet. Du går resolut hen til et par betjente fra Nordjyllands Politi, og har noget der kan ligne en kollegial samtale: Korrekt gengivet??

3 c, 1 Hvor kom du fra??

3 d Du har angiveligt talt i #mobil med din angivelige kæreste under hændelsen. Hun kan angiveligt knapt nok tale, da hun angiveligt #taler med politiet:

“Hun kom ud på badeværelset, låste døren og ringede til politiet. Hun var meget rystet og græd og kunne høre, at tiltalte kæmpede for at komme ind. Hun havde svært ved at tale med politiet, fordi hun var så rystet”

(Dombog, s. 4)

Hvorfor lod du hende selv ringe til politiet??

3 e Du er, som nævnt, målrettet på vej hen til et par betjente, og da du passerer #forbi tiltalte siger du:

”Så kammede det endelig over for dig, hva'. Djesus!”

“Tør” du stå ved den, på alle måder, særdeles opsigtsvækkende, og ikke mindst urovækkende udtalelse??

3 e, 1 Hvordan blev der reageret i baglandet: Spontane #pling #gejst #bravo #jodle jubelråb??

- 3 f Din *kæreste* har “som så [#multi] mange gange før” flere modsatrettede forklaringer på, hvorfor “det endelig” “kammede over for” tiltalte. Hun #synes fx. det var fordi tiltalte **angiveligt** var blevet opsagt af sit lejemål “den 5 februar” [Nordjyske, 2021]: Forklar din udtalelse??
- 3 g Hvorfor vidnede du ikke i **Byretten** den 28 maj 2021, om dette *specifikke* forhold, hvor “kammede det endelig over” for tiltalte og hun (“endelig”) havde ladet det gå ud over din kæreste “Lise Vang Hansen” ??
- 3 h Du sad som *tilskuer* i **Byretten** omtalte dag, og i den forbindelse bekræfter du at være benævnte **Lise Vang Hansens** kæreste, da **byretsdommeren** spørger dig: Korrekt?
- 3 i Hvorfor vidnede du ikke i **Byretten** den 28 maj 2021, i forhold til problematikker, du har rejst omkring tiltalte og hendes daværende hjemmeboende søn (som det fremgår af det **250 sider lange anklageskrift**), taget i betragtning af, at du er en **væsentlig del** af de [arrangerede] konflikter der har været, og som du **aktivt** har deltaget i, bevidnet i **billed- og videodokumentation**, herunder særligt den 28 september 2020?
- 3 j Du står angiveligt som *anmelder/afhørt/henvendelsesperson* over flere forhold i det 250 sider lange **anklageskrift I** har “kørende” mod tiltalte. Vi noterer os, at #netop dét må du altså gerne! Et af forholdene omhandler en beskyldning rettet mod tiltaltes ene søn, du/I kalder “ældste” i **sagsakterne**. Det er en beskyldning, tiltalte ellers fik skyld for. Da tiltalte opdager forholdet ved gennemgangen af **anklageskriftet**, anmelder hun dig [31.3.2022] for denne falske anmeldelse (og **politiet** ringer faktisk tiltaltes søn op, omtrent et halvt år efter, for at “afhøre” ham om forholdet). Fuldt ud forventeligt afvises tiltaltes anmeldelse af dig, men i brevet fra **Nordjyllands Politi** [aktindsigt], fremkommer to **ualmindeligt interessante** datoer:

“Jeg har lagt vægt på, at Brian Rytter Jensen har afgivet forklaring til politiet den 4. februar 2021 og den 29. marts 2021 i forbindelse med en anden straffesag” (Linnea Vilsbøll anklager, 22 december 2022):

Kan du fortælle os, hvorfor disse to datoer, den 4 februar og 29 marts 2021, er særligt interessante??

3 k Forekommer det dig ikke besynderligt, at anklageren fra Nordjyllands Politi meddeler, at en angivelig hændelse, som tiltalte fik skyld for i klage 29 september 2020, der foranledigede at en sag blev oprettet mod tiltalte i Mariagerfjord Kommune, Beboerklagenævnet, og som tiltaltes søn fire måneder efter får skyld for (på papiret af dig 31 januar 2021), og som efterfølgende fremgår af jeres lange anklageskrift mod tiltalte, at anklageren skriver:

“Brian Rytter Jensen har afgivet forklaring til politiet (...) i forbindelse med en anden straffesag”

Besynderligt??

3 k, 1 Der er altså tale om to straffesager: Hvilken anden straffesag er der tale om??

3 l Til samme retsmøde i Byretten, som tilskuer, stirrer du længe på tiltalte, ad to omgange, sådan at hun må gøre den, til hende udpegede, beskikkede forsvarer opmærksom på det: Hvorfor udviste du den noget besynderlige, men også grænseoverskridende adfærd??

3 l, 1 Du har deltaget i en ulovlig aktion, der er voldsom brutal. Ufatteligt mange er involverede. Og I får dømt tiltalte for noget hun aldrig har gjort. En #sagen hvor der tilmed er tale om et bevidst setup (på ægte Deutsche Demokratische Republik-vis): Men det er ikke nok for dig??!

3 l, 2 I kan umuligt føle jer forurettede over, at tiltalte opdagede jeres bestialske parallelsamfund, en underverden, et ødeland af ondskab. Og hvis det vitterlig er tilfældet, at I skulle føle jer forurettede, da er det #netop endnu en bekræftelse på jeres mentale mindset: Din #tanke??

3 m Var lydoptagelsen af 28 september 2020, som tiltalte til alt held erhvervede sig, i virkeligheden den udslagsgivende årsag til, at I indgav en klage (dateret 29 september 2020) over tiltalte (I var “rasende”)??

- 3 n Det der med at **skule** har du før gjort brug af. Blandt andet **tidligt** i forløbet af jeres **#motel DDRophold**. Tiltalte og hendes voksne daværende hjemmeboende søn passerer dig og et lille barn du har ved hånden, og da **skuler** du til tiltalte søn, I kalder for “ældste søn” i jeres 250 sider lange **anklageskrift**:
Hvad går den optagethed af tiltaltes “ældste søn” ud på, fra **din** side??
- 3 o **Sidst** i forløbet af jeres **#motel DDRophold** passerer du tiltalte på Jernbanegade, og da har du to små børn ved din hånd. At bringe børn ind i så **brutal** en **aktion**, er efter tiltaltes mening at besudle og besmitte helt **uskyldige sjæle**. I bruger “simpelthen” børn som et **redskab** fra **værktøjskassen**. Det er der **andre** i verdenshistorien der ligeledes har gjort: Det er da ikke normalt!: Din **#tanke**??
- 3 o, 1 Din angivelige kæreste **#taler** endda **#usand #falsk** på sine børns vegne, som vi er blevet præsenteret for tidligere: Hun lyver på deres vegne, og lader dem dermed fremstå som løgnere i et kraftfuldt **statsstøttet massemedie**:
Det er, må vi konstatere, voldsomt (i **vores verden**): Din **#tanke**?
- 3 o, 2 Har den dengang 12-årige datter ligeledes modtaget vederlag for at være **aktivt** deltagende i jeres **aktion** imod tiltalte og hendes familie??
- 3 o, 3 Kan hun da ligeledes gå under betegnelsen **Agent Provocateur**??
- 3 p Tiltalte fik puttet sæbepulver i sin vask, da hun havde vasketid. Sæbepulveret tages fra en glemt sæbebeholder der ejes af en anden familie. Tiltalte bærer sæbebeholderen op til familiens dør, herunder et par bukser der tilhører dem. Da de ikke er hjemme, vedlægger tiltalte en seddel til dem for at forklare situationen. Sedlen forsvinder dog, og hun spørger om I var dem der puttede sæbe i tiltaltes vask, og tilsvarende tog sedlen, som tiltalte havde lagt til familien. Tiltalte må siges at udvise **ansvarlighed** og **omsorg**, men I, eller på *papiret*, din angivelige kæreste, *indgiver* dog angiveligt en klage over tiltalte, en klage der resulterer i, at tiltaltes lejemål blev gjort betinget (“*Djesus!*”):
Har du noget at tilføje?

- 4 Hvornår besluttede I jer for at indvige andre beboere I jeres **sadistiske** forehavende, på et “møde/møder/rykvis”??
- 4 a Hvad gik **eksponerings-løgnhistorien** på??
- 4 b Vedrørende omtalte **lydoptagelse**:
Var det tilsvarende årsagen til, tror du, at to betjente, **dansk politi, ved Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**, ankom vrede, uvenlige og direkte aggressive, for den ene betjents vedkommende, den **8 oktober 2020**, over en bil, **du/I** ønskede flyttet væk fra din angivelige [**firma**]bil. Et politi der, forud for ankomsten, ringede med **hemmeligt nummer** til tiltalte, og to af hendes børn, hvoraf det ene barn endnu ikke var voksen og tilmed befandt sig på sin gymnasie-kostskole langt fra hjemmet.
En episode der i øvrigt ikke efterfølgende blev skrevet rapport (**#notat, #tekst**) om fra **Nordjyllands Politis** side? (men **#sjovt nok** fremgår af jeres opsigtsvækkede lange **anklageskrift** (250 sider) mod tiltalte, og af **statsstøttede bestillingsartikler**)??
- 4 b, 1:**note** Det dér med **#sjovt** (2024) er **#fakta** en afvigelse. Dem er der kun nogle stykker af, indimellem fx. **#sagen**. Det gælder også et par **#hovsa** andre mere påfaldende slåfejl (seks bogstaver):
Hvis tiltalte kommenter det på det (Twitter), er det så, for nogle af fejlenes vedkommende, noget der efterfølgende straksrettes: Din **#tanke**??
- 4 c **Lydoptagelsen** skulle ikke være sket[!]: Hvad talte I og **baglandet** om, efterfølgende??
- 4 c, 1 Det var nu “det røde kort” for alvor skulle frem??
- 4 c, 2 I bliver “rasende” når **jeres metoder** bruges på **jer selv**: En forklaring??
- 5 Særligt efter hændelsen den **8 oktober 2020** ændrer dit **opholdsmønster** sig markant, iøvrigt en tilbagevendende tendens, når der *har været noget*: Kommentar??

6 Den i #sagen benævnte “Lise Hansen/Lise Vang Hansen”, og som du kalder din kæreste (Byretten), nævner dig aldrig på noget tidspunkt, i hverken klage (dateret 29 september 2020), Hobro Boligforening, Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune, i statsstøttede avisartikler, eller under retsmødet, Byretten den 28 maj 2021: Har du kendskab til tidligere betjentes bogudgivelser, herunder René Dahl Andersens ”Hærdet – en narkobetjent med gaden i blodet”, hvori eksempelvis historier om politiets agentarbejde beskrives??

6 a Samme tidligere betjent er citeret for at sige: “Jeg har brudt loven mere end 1000 gange!” (Mads Tange Podcast, 12 november 2023, youtube.com):

Har tiltalte og hendes familie, til dit kendskab, overtrådt dansk lovgivning på et eneste tidspunkt der kan godtgøre jeres sadistiske forfølgelse af dem??

note: (hændelsen den 26 marts 2021 for DDR-set-uppet “så kammede det endelig over for dig, hva' Djesus!” medregnes selvsagt ikke her)

6 b Vi kender til denne samlede sag. Vi hører den tidligere betjents udsagn i bøger, podcasts og tv-udsendelser. Nogle er altså notorisk kriminelle og andre er det slet ikke: Er det muligt for dig, at sætte disse forhold i et samfundsperspektiv??

6 c Du var vidne til de hjerteformede sedler der hænges op på døren den 21 januar 2021, til jeres daværende midlertidige opholdslejlighed. I har tilsvarende set, at tiltalte offentliggjorde det på sin hjemmeside. På den ene seddel står der:

”Hemmelige agent LISE HANSEN OG ALLE DE ”HEMMELIGE”

Hvad betyder det dog??

6 c, 1 Din angivelige kæreste udtaler i Byretten den 28 maj 2021:

“hvor hun også beskyldte hende for at være i ledtog med agenter”

(Dombog, s. 3)

Hun både skriver om **agent**-emnet på sedler, hun hænger op, og udtaler sig om det i en **vidne**forklaring, under en **dansk domstol**:

Har du en forklaring på dét [hvad **#hoved** er fuldt af (...)] fænomen??

- 7 Benævnte **Lise Vang Hansen**, som du kalder din kæreste, udtaler i **avisartikel**, **Nordjyske**, af **1 november 2020**, at hun har bevæbnet sig med en kniv, fordi hun er bange for især tiltaltes ene, voksne daværende hjemmeboende søn. Og hun fortæller om truende adfærd fra tiltalte og denne søn, overfor **Beboerklagenævnet**, og i **Byretten** under **domstolen** (hvor hun nu siger ”sønner”).

Hun lader forstå, at hun er **#alene** med sine børn, men du var jo faktisk til stede ved flere episoder, hvor denne benævnte **Lise Vang Hansen** lader forstå, hun er alene. Og du er så ofte i dette lejemål Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, at tiltalte kaldte dig for hendes *samlever*, og **Hobro Boligforening** omtaler dig *beboer*: Kommentar??

- 7, 1 Var du ikke i stand til at passe på din *kæreste*??

- 7 a Samtidig med disse ytringer om at være bange, i frygt og bevæbnet med kniv, da sætter benævnte **Lise Vang Hansen**, din angivelige kæreste, efterfølgende sedler op i opgangen ad to omgange; 24 november 2020 og 1 februar 2021, men også små sedler på *sin-* og *jeres* hoveddør (21 januar 2021), med forskellige budskaber rettet mod tiltalte og derfor også hendes børn, og endnu to andre sedler, på henholdsvis en plasticpose (24 november 2020) og op ad en spritflaske ved hoveddøren til jeres lejemål (24 marts 2021):

Vil du medgive, at der er tale om endog meget åbenlyse uoverensstemmelser imellem ytringer og adfærd, udøvet af denne *din* kæreste??

- 7 b Det vækker slet ikke din bekymring, når vi ved at hun har mindreårige børn i sin varetægt: Korrekt??

- 7 c Vil du medgive, at denne din angivelige kæreste fremstår **mentalt forstyrret**, i særdeles bekymrende grad??

- 7 d På en af de små sedler, der ophænges på *jeres* dør, står ”www.psykiatrifonden.dk (de kan hjælpe”). Vi har spurgt din angivelige kæreste, og spørger derfor tilsvarende dig: Har **du** erfaringer med psykiatrien i behandlingsøjemed??
- 7 e Den 28 marts 2022, dagen før retsmødet i **Landsretten**, kunne tiltalte læse i **sagsakterne**, at du angiveligt har anmeldt tiltaltes ene voksne, daværende hjemmeboende søn til **Nordjyllands Politi**. I den forbindelse står din angivelige adresse anført. En adresse i Randers. I samme **sagsakter** har **politiet** skrevet, at **du** i forbindelse med hændelsen den 26 marts 2021, skynder dig at køre **fra** Hobro til Randers: Kan du forklare hvad dét går ud på??
- 7 f Ønskede du at tiltalte skulle vide, hvor du **angiveligt bor/boede**, i form af et lidt for åbenlyst 'stunt'. Et 'stunt' udført blot få dage efter at tiltalte skrev om dig på sin **hjemmeside**, i forhold til hendes **observationer** omkring din relativt hurtige ankomst til stedet den 26 marts 2021??
- 7 g Tiltalte skrev tilbage i oktober/november 2020 om bl.a. et bestemt forhold. Hun skrev, som det fremgår af teksten på **hjemmesiden** under **Hobro Boligforening – en sag i #sagen**, om en **observation** omkring dig. Hun ville undersøge, om **I** ville **straksreagere**. Et **fænomen** hun (allerede) havde opdaget på dette relative tidlige tidspunkt, og sandelig om ikke det skete. Det mønster observeres stadig (**2024**): Hvorfor??
- 7 h **I** benytter jer af et håbløst forudsigeligt mønster, og derfor selvsagt let gennemskueligt: Har **I** haft monteret **GPS** på tiltaltes voksne, daværende hjemmeboende søns bil (biler)??
- 7 i På tiltaltes voksne udeboende søns bil?
- 7 j Har **I** haft **aflytningsudstyr** i tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søns bil (biler)??
- 7 k **Aflytning, overvågning, lejlighed, biler, telefoner, observation, løgnhistorier, nabolag, #multi DDR-celler** – en dansk udgave af **DDR's Zersetzung** igennem **flere år**: Hvorfor dog??

7 l Taget benævnte "Lise Vang Hansen"s ytringer i betragtning (klage af 29 september 2020), **statsstøttede massemedier Nordjyske** den 1 november 2020, 28 november 2020, 29 marts 2021, **B.T.** 30 marts 2021, og **Byretten** den 28 maj 2021), om jeres *naboskab* med tiltalte "op til episoden [26 marts 2021] var deres naboskab et mareridt", herunder tiltaltes angivelige mangeårige chikanøse og tilmed truende adfærd, da kan det undre udefrakommende særlig stærkt, at **du** og **I**, ikke overvejende opholder jer i *din angivelige* bolig i Randers. **Du/I** bringer tilmed børn og unge med ind i sådan et angiveligt "mareridt", hvor din angivelige kæreste føler sig nødsaget til at bære våben i form af en kniv (**Nordjyske**, 1 november 2020).

Et af de børn, I bringer ind i alt dette, er angiveligt bange for at være **#alene** i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, angiveligt foranlediget af tiltalte og dennes ene søn, så tidligt som oktober 2020. Det mindste barn, hvis tarv I som voksne tilsvarende varetager, er blot 2 år. Det synes, **IAltAlt**, at være **meget uansvarligt** af jer: Hvorfor opholdt I er udelukkende, **sammen**, i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2. th, 9500 Hobro, og ikke i Randers?

7 m **Avisartiklen** i **Nordjyske** af 1 november 2020, er, som i alt andet I har foretaget jer, usædvanlig grov:

Var det meningen at få tiltalte, og måske allerhelst hendes voksne daværende hjemmeboende søn til at reagere efterfølgende??

7 n Dit **opholdsmønster** er ligeledes anderledes i tiden omkring 16 – 24 november 2020. Der foregår desuden en del **aktivitet** i den uge, i **ejendomsbebyggelsen**. Du tager afsted om aftenen den 16 november 2020.

Om morgenen den 17 november lukker "Lise Vang Hansen"s 12-årige datter vinduet i opgangen, da hun forlader opholdslejligheden (tiltaltes mange **noter** om **jeres adfærd**): Altså den datter der bliver beskrevet i **artiklen** af 1 november 2020 (**Nordjyske**):

"Lise Hansen fortæller, at hendes 12-årige datter er påvirket af konflikten. Hun er bange for at være alene"

Især denne datter, og den der bliver beskrevet som **Lise Vang Hansens** 18-årige søn, samt benævnte **Simone Skau Jensen** og “SELFØLGELIG” **Lise-Agent Provocateur** er optaget af vinduerne. Beskrevet af tiltalte på både [hjemmeside](#) og i [sagsakter](#):
Kan du fortælle lidt om “John Drejer”??

7 o Lidt mere om jeres **adfærd**: Kan du huske den **1 marts 2021**, eller skal du lige skimme “**logbøgerne**” igennem??

7 o, 1 Måtte der bruges det forhåndenværende håndafsprit [på skohylden] efterfølgende?

7 o, 2 Og **11 marts 2021**??

8 Tiltalte havde det fint med flere beboere i ejendomsbebyggelsen, og vi husker at tiltalte trods alt havde boet i ejendommen i godt 9 år, da **du/I flyttede** ind. I stedet for at tale venligt sammen, og være formidlere af et godt naboskab, I har desuden jeres børn at tænke på, da ser **du/I** nærmest ud til, **bevidst** at optrappe konflikter og uvenskab med tiltalte og hendes familie. Der er flere interessante datoer desangående, blandt andet den **29 november 2020**, fem dage efter at tiltalte fik besked fra **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, om at hendes lejemål blev gjort betinget:
Kan du huske omtalte dag?

8 a Den **29 november 2020** (tidlig morgen) åbner tiltalte døren til altanen, Jernbanegade 55 A, 2. tv, og ser dig stå ved *din* bil (du har fri og er på vej hjem, forestiller vi os). Du siger noget højlydt, og ser ud til at fremtage din **#mobil**. Tiltalte tager i den forbindelse et par billeder. Du ser ud som om, du ringer:
Ringede du denne tidlige morgen, og i givet fald; **hvem** skulle det forestille du agtede at ringe til?

8 b **I** har mulighed for “at læsse af” til **baglandet** (og især “Lise Vang Hansen” benyttede dette i stor stil), forstår vi:
Havde **I** “derudover” regelmæssige **briefingmøder**, og hvor *præcist* foregik det??

8 c Samme formiddag, den 29 november 2020, hhv. sætter og lægger, din angivelige kæreste, benævnte "Lise Vang Hansen"/I, vasketøjskurv og tøj på bænken i det lille vaskerum under Jernbanegade 55 A, og har tilsvarende tøj i vaskemaskinen hørende til dette vaskerum. Alt sammen står og forefindes sådan i flere timer (dokumentation). Det ser næsten ud som om, I forsøger at genskabe dagen den 28 september 2020, hvor I vaskede, og tilsvarende optog vaskerummene igennem flere timer.

Og to gange, formiddag og eftermiddag, ankommer en mand (BC 87 249) til jeres lejemål Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro. Om eftermiddagen står denne mand, benævnte Lise Vang Hansen/din kæreste og benævnte Simone Skau Jensen, ude på altanen og ser provokerende og intimiderende på tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn, da han kommer hjem fra et ærinde.

Det er endog meget tydeligt, at I har noget "kørende" mod tiltalte og hendes familie:

Har du lyst til at kommentere det??

8 c, 1 "Efterretningsvirksomhed og overholdelse af reglerne er ikke hinandens modsætninger – tværtimod", skrev Michael Kistrup I sit forord til årsberetningen for 2021, hvor han efterlyste åbenhed og klarhed og gentog, at spionvæsenet har et stort ansvar for at beskytte borgernes retssikkerhed"

(Spion Blandt Venner, Hans Davidsen-Nielsen, Gyldendal, 2022, s. 218)

Det er umuligt ikke at være fuldstændig målløs, og ikke mindst forfærdet over jeres adfærd, og værre bliver det når vi ved hvilket arbejde mange af jer (officielt) er sat i verden for at bestride:

Vi er ligeglade med en eventuel kommentar, du måtte have.

8 c, 3 "Som embedsmand er ens største privilegium og dybeste motivation at tjene demokratiet. Med stor ydmyghed over for opgaven viljer hver dag gøre mit yderste for at understøtte statsministeren og regeringen, sagde Barbara Bertelsen (...)" (Ibid, s. 135)

Hvorledes har I alle tjent demokratiet i denne samlede sag: Din #tanke??

- 9 I omtalte **lydoptagelse** af **28 september 2020**, høres du i samtale med **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre**. Du mener, at tiltalte skal have en klage, og gerne flere ”hvis hun laver noget mere”:
Hvorfor mente du, at tiltalte skulle have klager??
- 9 a Du, og den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, har på daværende tidspunkt **boet** i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2. th, 9500 Hobro, i omtrent **fem måneder**[!]: Korrekt??
- 9 b **Hvorfor** står du få måneder efter **indflytning** og bagtaler en anden beboer og lejer??
- 9 b, 1 Mener du, det er ”god skik og orden”?
- 9 c Den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, som du kalder for din kæreste, fortæller i **avisartikler** og under **retsmødet** i **Byretten**, under **danske domstole**, den 28 maj 2021, at ”det startede den 28 september” (2020), men ifølge dig, på denne dato **28 september 2020**, skal tiltalte altså have klager, og gerne flere hvis hun laver noget mere: Hvor ”kender” du tiltalte fra??
- 9 d Medarbejder **Jette Christensen, Hobro Boligforening**, skriver i en mail af **20 oktober 2020**, der er en del af **sagsakterne**, at tiltalte havde gjort følgende;

”Vi er vidende om, at nogle af beboerne har kontaktet politiet i denne sag, og især nu, da de har fundet Iben’s forlag på nettet, hvor hun offentliggør hele sagen og hænger dem ud både med en video film og lydoptagelser uden tilladelse. De er rasende”

Det er bl.a. **dig, medarbejder Jette Christensen** hentyder til her. På omtalte **lydoptagelse** bagtaler du tiltalte, og mener som sagt at hun skal have klager sendt efter sig. Det fremgår endvidere af **lydoptagelsen**, at du og din angivelige kæreste lægger poser med blindhold ud på opgangen. Og i den vægtige **billed- og videodokumentation**, tiltalte **til alt held** er i besiddelse af, da ses det hvordan **I** systematisk bryder regler for husorden, ordensforskrifter, og lejeloven (og siden færdelsloven, og endnu mere alvorligt, uofficielt, igennem flere år - **straffeloven**):

Synes du, *oprigtigt talt*, at I er berettigede til at være ”rasende” over forholdet, som medarbejder **Jette Christensen, Hobro Boligforening**, beskriver?

9 f Hvad gjorde jer dog så “rasende”??

9 g Tiltalte startede med at **offentliggøre jeres** adfærd, samt asbestforureningen i tørrekælderens i oktober og november **2020**, men endnu ikke **underskriftforfalskningerne** **#bevis** og meget andet **yderst afgørende**. Alt dette prellede **#glide** dog af på **Hobro Boligforening**, og vi ved hvorfor, også allerede dengang: Hvilken “hele sagen” **#taler Jette Christensen, Hobro Boligforening** om: Din **#tanke**??

9 h Finder du det slet ikke stærkt bekymrende, at når borgere **informerer** eksempelvis det vi forstår som værende **danske myndigheder (m.fl.)**, om eksempelvis lovovertrædelser **m.m.**, så modtages disse borgere ikke med **imødekommenhed, professionalitet, oprigtighed, respekt** og **seriøsitet**, men bliver i stedet ofre for **grusom forfølgelse**??

9 i Har borgere slet ikke **pligt** til at anmelde ulovlige forhold, når de bliver vidner til det??

9 j Tiltalte skulle altså aldrig have anmeldt **Aarhus Universitet** til **Østjyllands Politi (2017)**, og skulle tilsvarende have afholdt sig fra at informere **retsordførerne** for samtlige partier på **Christiansborg (2018)** og **Retsudvalget (2020)** om dette alvorlige bedrageri: Korrekt??

9 j, 1 Aktøren **Preben Bang Henriksen** fik i begge anledninger (2018, 2020) disse henvendelser fra tiltalte givet hans respektive politiske poster (han stadig oppebærer 2024): Det skulle tiltalte heller aldrig have gjort: Korrekt??

9 j, 2 **Politiet** i Danmark er **ikke** et sted at få **beskyttelse** fra **kriminelle individer**, tværtimod: Korrekt??

- 9 k Mener du, med dit solide kendskab til hele denne samlede sag, og alt hvad den er gjort af, herunder din egen adfærd og handlinger, at du/I overhovedet er berettiget til at være ”rasende”, i denne henseende??
- 9 l Hvordan (Sørensen, Poulsen og Pind) fik du/I, kendskab til tiltaltes hjemmeside??
- 10 Tiltalte får tre klager, der samtidig, for de to's vedkommende fungerer som advarsler, over en tid på (over) halvandet år, og hvoraf den tredje, angiveligt skrevet af denne din kæreste, udløser en sag i Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune.
En bibemærkning: Du har kendskab til, at tiltalte opdagede fx alvorlig asbestforurening i udlejningsejendommen Jernbanegade 55 A-C, Hobro, som Hobro Boligforening har ansvaret for:
Ejer du din egen #villa bolig??
- 10 a Et interessant #tanke-eksperiment. Hvor #multi mange involverede (af det ufattelige store hob) ejer mon egen #villa bolig: Slag på #taske??
- 10 b Den første klage/advarsel fra Hobro Boligforening modtager tiltalte den 22 maj 2019. Allerede da er der tale om underskriftforfalskninger. Og en adfærd fra politiets side observeres ligeledes:
Kommentar eller to??
- 10 b, 1 Tiltalte havde, som vi alle er vidne om, haft klaget og anket blandt andet til Østjyllands Politi, herunder også til Det Uafhængige Politiklagenævn. Det fremgår alt sammen af fx. dokumentet Bogført, 27 januar 2024:
Var 2019 dér hvor det for alvor “tog fart” for jer, vedrørende sadistiske DDR-foranstaltninger overfor tiltalte og hendes familie??
- 10 b, 2 Bestillingsartikler dukkede allerede op i 2018, der var det første (spæde) fysiske #bevis tegn på DDR-koodinering: Kommentar??
- 10 b, 3 I tiltaltes Bogført, 27 januar 2024 er følgende ord forklaret: eliteteori og korporativisme: Dit kendskab??

- 10 c Tiltalte har da været lejer og beboer i hhv. 8 og 9 år, på tidspunkterne for **klage-advvarslerne**, og du og denne din angivelige kæreste **Lise Vang Hansen** har blot været *lejere* i fem-seks måneder:
I forhold til **billed- og videodokumentation** i **#sagen**, **#synes** du da det er rimeligt at klage over tiltalte, taget **din, gæster**, familie, og i særdeleshed denne **Lise Vang Hansens** adfærd og handlinger i betragtning??
- 10 c, 1 Er det ikke temmeligt **#ulige**: Din **#tanke**??
- 10 d Du var tilstede i vaskekælderen den **28 september 2020**, da tiltalte kommer og spørger jer om vaskepulver og seddel. En episode den benævnte “Lise Vang Hansen” lyver om (du har også nogle **kreative** forklaringer nede i “vaskekælderen” omtalte dag):
Hvornår besluttede I jer for at lyve??
- 10 d, 1 Fik du vasket dit tøj, så du ikke behøvede at benytte din egen vaskemaskine og betale for elektricitet, derhjemme??
- 10 e I klagen af angivelig 29 september 2020, angiveligt udfærdiget af benævnte **Lise Vang Hansen**, omtaler hun episoden den 28 september 2020, i hvilken hun og tiltalte indgår. Der er ikke andre til stede, ifølge hende. Tiltalte skulle ved den episode have overfaldet benævnte **Lise Vang Hansen** verbalt, og været meget truende.
Men i en **politianmeldelse** af **31 januar 2021**, hvor **du** fremgår som **anmelder** af episoden, da omhandler episoden tiltaltes ene søn:
Udover det nærliggende, og ret påtrængende spørgsmål om, hvad i alverden **du** (og **I**) har imod denne søn til tiltalte, har du da en **fornuftig** kommentar til den meget alvorlige uoverensstemmelse??
- 10 f **Løgn** er dét primære **værktøj**, et uundværligt remedie, der endda kan betragtes som hele “fundament” i jeres **ageren**: Korrekt??
- 10 g Kender du *vikarbureauet* **Workscout**??
- 10 g, 1 **Jobindex**??
- 10 g, 2 **Trustpilot**??

- 10 g, 3 Har du *nogen idé om* hvad “Den grønne linje” er , eller hvad med et forhold vedr. et to-mandsfirma, begge iøvrigt relaterede??
- 10 g, 4 Der er ikke dét, I ikke er i stand til at **eksekvere**: Korrekt??
- 10 g, 5 Havde I andre ting i **støbeskeen**, I “lod passere”??
- 10 g, 6 Vidste du, at i forbindelse med varetagelsen af et arbejde under “Den grønne linje” (der overvejende varetog **statsopgaver**), skulle tiltaltes “ældste søn” sikkerhedsgodkendes (2022), og det blev han: Kommentar??
- 10 g, 7 Der er andre **forhold** at berette vedr. “Den grønne linje”:
Et evt. kendskab til disse??
- 10 g, 8 Tiltalte udgiver dette **dokument** første gang den **6 september 2022** (og igen med lidt opdateringer den **5 oktober 2022**).
Bl.a. i januar 2023 søger tiltaltes omtalte søn aktindsigt hos både **Østjyllands Politi** og **Nordjyllands Politi**. **Nordjyllands Politi** fremsender svar den **27 januar 2023**.
Tiltaltes søn er **ikke** sigtet for noget, hvilket vi må sige forekommer yderst opsigtsvækkende, taget jeres **sadistiske eksponering** i betragtning. Men **samme dag**, sen eftermiddag, sker der noget **mærkværdigt**. Noget der **kan** være af **ekstremt foruroligende karakter**. Tiltaltes søn modtager en besked på sin telefon.
Vi er ude i **virkelige farlige** og **ekstremt sygelige værktøjsmetoder** hér, der bevidner vores antagelser om, hvilke **mentalt forstyrrede personligheder I alle** er:
Hvad **tror du** dét omhandlede??
- 10 g, 9 I lukrerer “simpelthen” på den iboende **hjælpssom, imødekommehed, venlighed, omsorg** m.m. der karakteriserer **sunde mennesker**. Egenskaber der er **fundamentet** i et hvert **sundt fællesskab**, hvad enten vi taler om familie, venner, bekendte, kollegaer, og i et større samfundsperspektiv:
Hvor **sadistisk psykopatisk** er det??

- 10 h Jamen, så prøver vi lidt af det samme, der for dette forhold dog **blot** udgør et **spørgsmål**: Den person der bliver nævnt som værende “Lise Vang Hansen”s (daværende) 18-årige søn: Har denne søn været involveret i en særdeles alvorlig hændelse i Aalborg august 2020??
- 10 h, 1 Vi spørger, fordi der er nogle bestemte sammentraf:
- 1) Denne søns alder
 - 2) Tidspunktet for hvornår denne søn “kommer på banen” i jeres **aktion**
 - 3) Og dét at denne søns **aktive** deltagelse, absolut **ingen** konsekvenser har/får for ham
 - 4) Samt den [**forstyrrede**] **adfærd** han udviser, dette [stakkels] unge menneske
- Kan du selv se det, eller er det taget ud af det *blå*??
- 11 Har du, og denne **Lise Vang Hansen**, modtaget klager og advarsler, da I *boede* i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 th, 9500 Hobro?
- 11 a Finder **du**, og **I**, under omtalte daværende lejemål, det ikke (“umiddelbart”) opsigtsvækkende, at I har så **betydelig magt**, at I efter ganske kort tid som *lejere*, kan få en anden lejers lejemål gjort betinget, især taget jeres egen **adfærd** i betragtning??
- 11 b Hvorfor underskrev **du** ikke klagen, dateret den 29 september 2020?
- 11 c Mener du, at **du**, og den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, er hævet over regler for husorden, lejeloven og dansk lovgivning i det hele taget??
- 11 d Tilsvarende gælder for familie og *gæster*, der kom i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 th, 9500 Hobro?
- 11 e I er **#multi mange** der har fået lov at bryde loven, tilmed særdeles groft. I forhold til **denne samlede sag**, da kan Danmark karakteriseres som et lovløst slaraffenland for **magtfulde borgere**:
Er du tilhænger af **elitediktatur**??

- 11 e, 1 Så længe du selv får lov at være **holdspiller** og kan skyde **røde kort** efter **os andre**:
Korrekt??
- 11 f “Bogen er blevet til, fordi jeg ikke vil finde mig i, at ledelsen på Aarhus Universitet ikke skal retsforfølges for alvorlige lovbrud, trods uomgængelig dokumentation. Det er ødelæggende for vores samfund. Det legitimerer al anden kriminalitet. Det betyder, at det påståede retssamfund ikke eksisterer som andet end en raslende sabel over mennesker uden indflydelse. Som om tiden er gået i stå, og vi stadig befinder os under enevældige herskere (...)
Samlet set taler vi altså om, at ikke bare Aarhus Universitets ledelse tilsyneladende oppebærer en forunderlig form for uofficiel immunitet, men det gør også alle de der har bedraget og løjet for at holde hånden over dem. Det er med andre ord borgere i Danmark, der kan gøre nøjagtig hvad der passer dem. Som om der er tale om en eller anden hårdkogt mafia”
(Jeg foretager mig herefter ikke yderligere, Forlaget Nemesis, feb. 2020):
Hånden på **hjertet**:
Er det i orden, i et **#civil civiliseret demokrati**, at **nogle** og **noget** kvit og frit kan **suspendere** dansk lovgivning fuldstændig efter forgodtbefindende??
- 11 g Er det i orden, **#synes** du, at **danske myndigheder** kan smide om sig med **immunitet** til højre og venstre, **høj** og **lav**, i den forbindelse, så det ligner tidligere tider, hvor **andre borgere** kunne gøres fredløse??
- 12 I tidligere nævnte **statsstøttede avisartikel** af **1 november 2020**, fortæller benævnte “Lise Vang Hansen”, din kæreste, at det var **hendes** bil som to betjente ved **Nordjyllands Politi** beordrede tiltalte ene søn at flytte sin bil en hel **#meter** væk fra.

“Konflikten nåede et af sine højdepunkter 8. oktober, da politiet blev indblandet. Lise Hansen fortæller, at hun ikke kunne få sin bil ud fra parkeringspladsen, fordi kvindens søn blokerede ved at parkere sin firmabil tæt på Lise Hansens køretøj” (**Nordjyske**)

Af tiltaltes **billeddokumentation** fremgår det, at være **din** bil: **Statsfinansieret firmabil**??

- 12 a Selvom ”politiet blev indblandet” ifølge Nordjyske, blev der ikke skrevet rapport om hændelsen fra politiets side. Episoden indgår dog i det 250 sider lange anklageskrift I retsforfulgte tiltalte med: En kommentar??
- 13 Tiltalte dokumenterede din ulovlige parkering den 19 og 20 marts 2021: Er det din angivelige [firma]bil, vi ser på billederne??
- 13 a Se så hvad de gode kollegaer skriver:

“Vedrørende din anmeldelse om at Brian Rytter Jensen har haft parkeret ulovligt, har jeg efter beskrivelsen i din skriftlige anmeldelse lagt til grund, at der er tale om personbil med reg.nr. CL46876 som stod parkeret ud for Jernbanegade 55A i Hobro i forbindelse med forhold 2 i sagen med politiets j.nr. 5100-73251-00022-21.

“Jeg kan oplyse, at det er min vurdering, at der ikke er grundlag for at indlede en efterforskning. Idet du ikke anses for part i denne del af din anmeldelse, vil du ikke høre yderligere” (Nordjyllands Politi, 9 august 2023)

Tiltaltes anmeldelse var anmeldelse 21:

“Benævnte Brian Rytter Jensen parkerede den bil, han benævner firmabil, ulovligt fra den 19 marts til den 20 marts 2021, på Jernbanegade, ud for opgangen Jernbanegade 55 B, 9500 Hobro”

(tiltaltes anmeldelse af 27 april 2022)

Lad os bare se på anmeldelsens forord:

“Jeg anmelder benævnte Brian Rytter Jensen for meddelagtighed i omtalte sag, ved bevidst at chikanere, provokere og bagtale mine børn og jeg, men også at tilskynde til- og opmuntre andre involverede i sagen til denne adfærd, sådan at situationer kunne opstå, og faktisk opstod, der ikke behøvede at være hændt.

En adfærd, udøvet af benævnte Brian Rytter Jensen, med det formål, at skade mine børn og jeg mest muligt, og sådan at både jeg især, men også min voksne daværende hjemmeboende søn, er beskyldt for forhold, vi ikke er skyld i. Og sådan at jeg blev retsforfulgt og fik mit lejemål dømt betinget i Beboerklagenævnet, og siden fik seks måneders ubetinget fængsel ved Byretten (2021), og fortsat bliver retsforfulgt, med risiko for at blive dømt for forhold jeg ikke er skyld i (2022).

Jeg anmelder samtidig benævnte Brian Rytter Jensen for være i besiddelse af viden om de mange kriminelle forhold i den samlede sag, begået af andre involverede i sagen, imod mine børn og jeg, herunder den alvorlige omstændighed, at benævnte person Lise Vang Hansen ikke brækkede ryggen ved hændelsen den 26 marts 2021, foranlediget af mig, og heller ikke pådrog sig de skader der fremgår af fotomappe i sagen, foranlediget af mig. Alt dette med viden om, og med hensigt til, at skade mine børn og jeg mest muligt, at fremme egen sag, og sådan at jeg, men også min voksne daværende hjemmeboende søn, henholdsvis blev dømt, og kan risikere at blive retsforfulgt for forhold vi ikke er skyld i. Samlet set udviser benævnte Brian Rytter Jensen en stærkt afvigende personlighed.

Jeg anmelder desuden benævnte Brian Rytter Jensen for at parkere ulovligt ved en episode, med den bil han benævner firmabil i anklageskrift, i dommandsagen, Landsretten (29 marts 2022)”

Vi alle der er samlet her i dag, ved og er fuldt ud klar over, at det tiltalte beskriver her, er den krystalklare sandhed: Korrekt??

13 b Vi ved altså, at I har begået alvorlige forbrydelser i denne samlede sag. I ved det tilsvarende selv. Spørgsmålet er dog, om I regner den slags aktiviteter for kriminalitet.

Ikke nok med at tiltalte har afsonet for jeres bestialske set-up, så har hun tilmed fået sig endnu en sigtelse og dom [2024]. Denne gang (igen) for at dokumentere lovovertrædelser og embedsmisbrug af grov grad (2022).

Alle kan (faktuel) høre og læse sig til det: Vi alle kan høre og læse os til al den kriminalitet, I alle har begået igennem syv år:

Du må [sku] da indrømme, at det alt sammen er mere end forrykt??

13 c Tiltalte anmelder et større udvalg af jer, som du ved (og I griner [Zersetzung]#humor, forestiller vi os). 29 anmeldelse, med tillæg.

Fra den 31 marts 2022 til 28 september 2022. Over 200 siders forklaring (fuldstændig forgæves forståes).

Og så ved du også, at en benævnt- og angivelig betjent Aske Holst Harboe (“ahh007”) fra Hobro Politistation, vil have at tiltalte møder fysisk frem på stationen, i forbindelse med yderligere forklaring/afhøring vedrørende underskriftforfalskningerne begået af bl.a. Hobro Boligforening og din angivelige kæreste.

Dét må høre til sjældenhederne (“Djesus”!), men hvor om alting er:

Hvad ville I dog tiltalte: Helt seriøst hvad havde I i #tanke??

13 c, 1 Har Hr Aske H. H. problemer med #hoste på #altan eller har han lagt det på #hylde og #notat #episk #mobil om #sagen??

13 c, 2 Samt: Det er lidt sært at, politiet efter tiltalte, vil have tiltalte til at foretage den lange “rejse” “transport”. Kender de mon (heller) ikke til retsplejelovens § 742, stk. 2 (blot #tanke vi taler til os selv, når vi sidder drømmende og ser ud af vinduet):

Hvad #synes du om tiltaltes t-shirts??

14 Vil du oplyse os om din højde? Og tilsvarende din vægt, som den var i pågældende tidsrum under dit ophold- og tilknytning til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro?

14 a I forhold til dig og dit massive bagland, der ikke tæller hvem-som-helst, hvem har så oprigtigt grund til at være bange??

14 b Disse stærkt ulovlige forhold; dét at beskyldte andre mennesker for noget de ikke har gjort, og endda i sådan et omfang, at de uretmæssigt retsforfølges og dømmes for det, står beskrevet i straffeloven. Der er tale om ganske alvorlige straffelovsovertrædelser, der kan give flere års fængsel, hvis vi vel at mærke taler om helt almindelige borgere: Hvorfor får det ingen konsekvenser for jer??

- 14 c Du *må* da indrømme, at det (“umiddelbart”) ser besynderligt ud: Korrekt??
- 14 c, 1 Du *må* da indrømme, at det ligner et **Dansk RædselsRegime**: Korrekt??
- 14 d Da tiltalte afsonede **hævndommen**, ankom to journalister fra **DR #media** for at lave en **dokumentar** om indsatte. Et portræt af **virkeligheden** i indsattes liv og fængselophold. Tiltalte ville ikke deltage, alene fordi hun betragter **DR** og andre **statsstøttede danske massemedier** for at være **institutioner for organiseret statskriminalitet [ifos]**.
- På et tidspunkt kommer den ene journalist hen på en arbejdsplads, hvor tiltalte også befinder sig. I den forbindelse spørger tiltalte journalisten, hvorfor de laver en dokumentar om “*os der ikke er noget*”. Hvorfor ikke om fx. **Preben Bang Henriksen** (og **alle I andre** ufatteligt **#multi** mange) der kvit og frit kan begå **kriminalitet**.
- Journalisten så tydeligt beklemmt ud, og svarede ikke på spørgsmålet: Vi ved nu, **hvem** der sættes i fængsel og **hvem** der aldrig gør: Korrekt??!
- 14 e Fulgte **I** forresten med, både *på den ene* og *den anden måde*, da tiltalte afsonede i Jyderup **Statskvindefængsel**: Korrekt??
- 14 f **Politi- og efterretningstjenester** og **statsstøttede massemedier** har den sædvanlige/almindeligt brugte **under radaren/uofficielt/flyverskjuls-tilladelse** til kvit og frit at **aflytte** og **overvåge** indsatte, hvor som helst og når som helst: Korrekt??
- 14 g Kan **I** kaldes **statsstalkere**??
- 14 g, 1 **Myndighedsekstremister**??
- 14 g, 2 Dét der med det helt **åbentlyse [!]**, det *må* da være intentionelt, eller hvordan??
- 15 Er du bekendt med, at den der i **#sagen** kaldes **Lise Vang Hansen** ikke har brækket ryggen foranlediget af tiltalte??
- 15 a Fortæl os hvad du ser på **videoen** af **31 marts 2021**
- 15 a, 1 Vi kan godt blive enige om, at din angivelige kæreste har ikke brækket ryggen foranlediget af tiltalte: Korrekt??

- 15 b Mener du, vi bør have grund til at finde dig *troværdig*??
- 15 c Har du ”nogen idé om”, hvordan den du i #sagen kalder kæreste, der går under navnet “Lise Vang Hansen”, kom til retsmødet den 28 maj 2021??
- 15 d Hvorfor fulgtes I ikke ad??
- 15 d, 1 Den eneste gang I *fulgtes ad*, var da din *firmabil* var *indisponibel* på et tidspunkt (inkl. *breafingsmøderne*): Korrekt??
- 16 Ville *du* bryde dig om, at andre personer løj om *dig* og/eller din familie, sådan at det kunne få endog meget alvorlige konsekvenser for *dig* og/eller din familie??
- 16 a Er det efter din mening ikke *virkelig sygeligt*, hvis det viser sig at *danske myndigheder* ”ikke tøve” med operere sådan??
- 16 b Hvorfor tror du *Preben Bang Henriksen* skriver følgende til tiltalte:
- “Politiet har ønsket oplyst, hvilke vidner du ønsker indkaldt til at afgive vidneforklaring i landsretten. Jeg kan ikke umiddelbart se, hvem der skulle være tale om” (28 oktober 2022)
- 16 b, 1 Du finder det “på ingen måde” voldsomt (*gætter* vi på)??
- 16 b, 2 “For en god ordens skyld bemærkes, at det ikke kan udelukkes, at politiet kontakter dig med samme spørgsmål som ovenfor”:
- Skal det forestille at være en *trussel* “som så mange gange før”: Din *#tanke*??
- 16 b, 3 Den åbenlyst grove overtrædelse af “god skik” (*m.m.*) for advokater, for slet ikke at tale om det offentlige embede denne mand bestrider:
- Var det et *smart* træk af *Preben Bang Henrikssen*??

17

”Sagen drejer sig om straffelovens § 264 a (uberettiget fotografering) og 267, stk. 1 (æreskrænkelser)”

(29 april 2021, specialanklager Mette Vestergaard)

Første sigtelsesbrev/anklageskrift af 13 april 2021 (afsender er Michael Østergaard, politiassistent, Nordjyllands Politi, Efterforskningscenter Himmerland, Digterparken 2, 9500 Hobro):

“Forhold 7 5100-74-286-00002-21. Straffelovens §268 stk. 1. ved den 28 september 2020 af have fremstillet forurettede; Brian Rytter Jensen på en offentlig hjemmeside og på twitter, hvorpå der var skrevet tekst efterfulgt af #ForbandedNazister, #tilhængereafdetnordkoreanskestyre, med flere, samt af have skrevet registreringsnummer forurettedes bil, samt at have taget billeder og efterfølgende postet disse uden forurettedes samtykke”

Lad os bruge en lille #stund, hvor vi hver især reflekterer over #tekst og #sagen som helhed. Sådan #stund #forbi: Vi er nødt til at notere #notat her, og det vil fremgå mere uddybende senere:

Det interessante fænomen, også selvsagt foruroligende, men måske forventelige (hvad ved vi);

At når nogle og noget ikke behøver at indordne sig under den af en stat vedtagne lovgivning, men er givet frie [lovovertrædende] statsbeføjelser, da bliver disse individer/objekter/elementer særligt interessante at studere, analysere og observere [totalt fravær af moralsk kompas]:

“udtryk for person med manglende indlevningsevne i andres følesler og behov, med stærk egocentricitet som voksen og uden oplevelse af skyld, forpligtigelse og ansvar; manglende moralsk og etisk normdannelse”

Hvad er din eventuelle egen #tanke om det??

17 a Vi har besluttet os for ikke at gå nærmere ind i det forhold hvor #tekst er kombineret med #, eller dét #fakta at (det meste af) dit navn er #falsk #usand, og til #sagen #episk opfundet, samt at *din* bil tilhører staten:
Hvorfor frafaldt I dog dette Forhold 7??

17 b Vi er samlet i dag om denne samlede sag, der uden diskussion kan betegnes som nyere dansk histories mest alvorlige. Det er den grundet forfølgelsens omfang.
Dokumenteret af tiltalte, og især af jer selv:

En helt almindelig familie er oppe imod en uhyggelig stor gruppe borgere med særdeles stor [misbrugende]magt.

Borgere der, som vi er vidne til, i samarbejde og ved hjælp af grove lovovertrædelser, er i stand til at gøre andre borgere fredløse og ødelægge dem, når og hvis de får lyst:

”#farlig, #løsgåendemissil,” ”#legalkriminalitet”, ”Bestialske løgnere, for hvem det ikke er muligt at handle redeligt – og den danske stat som bidragsydere #sociopati #mytomani #Narciccist #Denmark #fascism #dkpol #dkmedier”,

”Hvor må det være mærkeligt at have forældre der lyver bestialske om andre, så det kan få fatale konsekvenser for disse andre. Det er sociopati! Det er at være afviger.

Når det sker i samarbejde med myndigheder, der er sat i verden med helt andet mål for øje, da er det = #Fascism”, ”#cynicism #extreme #evil ... #DDR #fascism” og ”Der er faktisk tale om ekstrem kynisme. Om ekstrem ligegyldighed. Om mishandling. At forsøge at ødelægge. Et genkendeligt mindset #DDR #facism #nazism...” (Dombog, forhold 6, s. 2, 2021):

Dét blev tiltalte også dømt for at ytre!:

Er der ikke bare *et gran* af sandhed i tiltaltes beskrivelse af jer #synes du??

17 b, 1 Er det ærgerligt, at der ikke er fem bogstaver i ordet gram [jo, gram]??

18 Har du/I, uden tiltaltes viden og tilladelse, været i tiltaltes lejlighed Jernbanegade 55 A 2 tv, 9500 Hobro, da tiltalte og hendes familie boede der??

- 18, 1 Det lyder mærkeligt, men det er faktisk noget #aroma der kan lugtes: Kommentar??
- 18 a Er du en væsentlig del af en overvågning og aflytning af tiltalte og hendes børn, der har fundet sted, da tiltalte og hendes familie boede i lejemålet Jernbanegade 55 A 2tv, 9500 Hobro??
- 18 b Du havde et ærinde i omtalte opholdslejemål den 29 marts 2021 (der “endelig” og omsider var tilendebragt, *Djesus!*): Hvor parkerede du??
- 18 b, 1 Hvilket ærinde havde du, helt præcist??
- 18 c Har du kendskab til, at tiltalte og hendes familie fortsat aflyttes og overvåges: Følger du stadig med??
- 18 d I forbindelse med den ulovlige overvågning og aflytning af tiltalte og hendes familie, hvor dansk politi, Justitsministeriet, begår alvorlige lovbrud, af særdeles grov karakter, overfor en uskyldig familie:
Har der været udtalelser fra tiltalte og hendes familie, der under disse grænseoverskridende aflytninger er kommet jer for øre, som I er blevet stærkt fornærmede og direkte “rasende” over??
- 18 e “Drypvis, især om natten, kommer jeg også i tanke om snakke, jeg har haft med familie og nære venner derhjemme. Vi har talt om blandt andre daværende forsvarsminister Trine Bramsen, Barbara Bertelsen, PET-chef Finn Borch Andersen og den fungerende FE-chef, Svend Larsen, som jeg kendte fra Justitsministeriet. Der er indimellem blevet brugt lidet flatterende vendinger om alle fire, mens vi troede, vi var alene” (Ibid, s. 177)
- Forestiller du dig det, som værende helt umuligt, at du/I har været udsat for noget af det samme, når det kommer til fx. aflytning, og/eller hvor I betror jer til dem I omgås, men aldrig kunne forestille jer, at indholdet af det kom til andres kendskab (lidt i stil med optagelsen den 28 september 2020)??

- 18 f Det sværeste er at acceptere de konsekvenser, som alt det her har for mine nærmeste. Min kæreste oplevede det som voldsomt intimiderende og græseoverskridende (...) Der er også eksempler på, at mine børn direkte er blevet involveret i sagen (...). Alle tre er stærke og robuste, men er selvfølgelig påvirkede af situationen. Når jeg kører i bil med min yngste datter, spørger hun indimellem:
“Tror du, at der er nogen, som følger efter os, far?”

(Spionchefen – erindringer fra celle 18, Lars
Findsen, Politikens Forlag, 2022, s.233-234)

Dette er nøjagtig dét I **forurener** vores **forbundne fællesskab** med, og giver videre til **kommende generationer**: Kommentar??

- 18 g Ingen af os kan vide om aflytningerne og overvågningerne fortsætter. Vi kan aldrig mere vide os sikre. Det er forhold, vi må leve med resten af vores liv. Det er sådan Danmark har vist sig at være. Selvom det er voldsomt intimiderende og stærkt grænseoverskridende, er det noget vi må leve med. Og det gør vi så: Kommentar??
- 18 h Ved du, at **sunde mennesker** er i stand til at grine af sig selv, har [**sund**]humor, kan være selvironiske, se- og reflektere over egne fejl, og har evnen til at undskylde??
- 18 h, 1 Og ved du så hvilke personer med **bestemte karaktertræk**, der **ikke** har disse livsvigtige **medmenneskelige kvaliteter**??
- 18 i “Tør” **du** stole på dine kollegaer og dem **du** omgås??
- 18 j Hvad **#synes du** om at bo i sådan et **DDR**-lignende **samfund**??
- 18 k I Suzanne Brøgers bog 'Sølv' (2006) under afsnittene 'Danse macabre' står bl.a.

“Først turde jeg ikke engang skrive det på min computer af angst for, at den var overvåget” (s. 124)

Om det er **terroristerne** eller **PET/politiet** der kunne overvåge computeren **#komma** er ikke umiddelbart klart i **#tekst**-stykket, men i dag ved vi, som i helt almindelig kendt, at **#netop politi- og efterretningstjenesterne** massivt overvåger den **danske befolkning**:

Hvorfor decideret **hader politi-og efterretningstjenesterne** i **ekstremistisk** grad **borgernes ret til eget privatliv??**

18 l I *gamle dage* skulle man vogte sig for begrebet vindueskiggere. Perverterede- og mentalt syge folk der luskede rundt og kiggede ind af andre menneskers vinduer og private hjem:

Vil det være “æreskrænkende” at kalde **jer** en *moderne* form for **vindueskiggere??**

18 m Har **I**, til dit kendskab, (for)fulgt tiltalte og hendes familie (i **firmabiler**), når tiltaltes yngste søn havde været hjemme på weekend, og blev kørt tilbage på sit kostskole-gymnasium??

18 n Vi tager lige et citat mere:

“En formiddag sidder jeg udendørs på en café i København og nyder en kop kaffe i en stribe af den første forårssol, da en kvinde, jeg ikke kender, stopper foran mit bord (...). Jeg er på vagt. Måske er hun PET-agent (...)”

(Spionchefen – erindringer fra celle 18, Lars

Findsen, Politikens Forlag, 2022 s. 228-2

Tiltalte skriver i bogen **Jeg foretager mig herefter ikke yderligere** (februar 2020):

“Hermed bogen om jeres usle ugeringer og tåbelige simpelthed, I uden at blinke har udsat vores fælles samfund for. I tror måske kun det er mig, I har gjort grin med, løjet så brutalt for (og om), og snydt så vandet drev? Siddet dér, i jeres ultrasmåtskârne og dysfunktionelle konsensusfællesskaber, med ansigter så glatte som giftig teflon, og udtænkt Stasi-strategier for at få et eller andet til at gå væk.

Nej, sku da! I har gjort det imod jer selv og alle andre! I har kreeret et bundråddent fællesskab: kan nogen mon finde på at sladre? Hvem falder mig i ryggen? Noget for noget aftaler. Dødbringende bagtaleri.

Frygtsomhed og undertrykkelse. En latent og evig overhængende mørk trussel, som en insisterende og uafvristelig skygge. Ikke ét eneste menneske at kunne stole på. Et fællesskab bygget på løgn og bedrag. Dyb forråelse”

Har hun ret??

- 19 Tiltalte og hendes voksne daværende hjemmeboende søn stoppes af **dansk politi**, Roskilde, (**bl.a.**) den **13 august 2021**. Vi skal ikke komme ind på selve det bevidst chikanerende og magtmisbrugende **#event**, men i stedet hæfte os ved en udtalelse fremsagt af den ene betjent; ”I (eller man), skal ikke hade politiet”:
Vil du blive fornærmet, måske endog ”rasende”, hvis du fik kendskab til **borgere**, der ikke bryder sig om politiet??
- 19 a Vil du ”komme efter” **borgere** og forfølge, chikanere, herunder **statsstalke** dem, som straf (“så langt som muligt”)??
- 19 a, 1 Vi skal alle sammen bare lægge os fladt ned: Korrekt??
- 19 b I er overordentligt glade for at bruge alkohol- og narkotest, så det (igen) næsten grænser til det mistænkelige. Selv på borgere der har haft kørekort i mange år, og aldrig har kørt med alkohol i blodet, og aldrig har taget stoffer. Der skal “godt med spyt til. Masser af spyt. Rundt i munden (...)”:
Du, og **dine**, har aldrig været udsat for den slags: Korrekt??
- 19 c “Tilsynet med Efterretningstjenesterne har eksisteret siden 2014 og er et uafhængigt kontrolorgan. De fem medlemmer udpeges af justitsministeren efter forhandlinger med forsvarsministeren. Formanden er landsdommer og bliver valgt efter indstilling fra domstolene” (s. 194). (...)

“Den manøvre fik Barbara Bertelsen til at fare op igen. Hun mente, at domstolene hørte under hendes ressort, og at Justitsministeriet derfor havde monopol på at kommunikere med dem” (s. 155).

Citaterne er fra Lars Findsens bog 'Spionchefen – erindringer fra celle 18'

Vi ved, at føromtalte **Preben Bang Henriksen** sidder i et andet *kontroludvalg*. Og tiltalte fandt for nylig en lov(ændring) af 2017 med en nuværende dommers navn på:

Hvem tror du det var??

19 d Da **Barbara Bertelsen** var departementschef i **Justitsministeriet**.

“Barbara Bertelsen var tydeligvis vred, og efter mødet ringede hun til mig: Jeg vil ikke se ham i mit ministerium igen. Aldrig” (Ibid, s.155)

Vi har altså at gøre med en **person**, der har **givet sig selv/er tildelt ejerskab** over embeder, reelt tilhørende **den danske befolkning**[!]:

Fordi **myndighedspersoner** arbejder da som repræsentanter- og på vegne af resten af **borgerne** i Danmark: Korrekt??

19 e **Barbara Bertelsen** #synes at være givet ganske **uhyggelige beføjelser**, herunder at være særdeles **magt**(og temperaments)**fuld**, i en sådan grad, at det for længst har grænset til det (**ekstremt**) usunde. Citaterne i bogen, men også mange andre steder (bøger, artikler osv.) informerer **den danske befolkning** om, at diverse **kontroludvalg** huserer under **Justitsministeriet**, der igen huserer/ede under **Barbara Bertelsen** - der siden fortsatte noget der ligner ene(veninde)gang i **Statsministeriet** (dér ved vi **faktuelt** at to særdeles **voldsomme/betydelige/svært temperamentsfulde** madammer huserer). Selv **domstolene** hersker/ede hun over. Og det er ikke det eneste sted hun slår sine folder: Skal vi være bange (for at “gå i vaskekældereren” eller “længere ind i sindet”), tænker du??

20 “Alle tænkelige demokratiske og retssamfundsmæssige instanser er kontaktet og informeret, og her taler vi altså om en vedtaget samfundsindretning, en samfundskontrakt, hvor de selvsamme instanser er sat i verden, indsat i demokratiets og retsamfundets embeder, som samfundsbeskyttere. Som et værn imod? Ja, sådan nogle som dem selv, skulle det vise sig!: Østjyllands politi, Statsadvokaten i Viborg, Rigsadvokaten, Uddannelses- og Forskningsministeriet,

Justitsministeriet, retsordførere for samtlige partier i Folketinget (før valget 2019), forskellige advokater inklusiv dem der tilbyder retshjælp, og et udvalg af danske medier”

(Jeg foretager mig herefter ikke yderligere, feb. 2020, s. 9):

Vi synes altså, det er vildt foruroligende: Hvad #synes du, din #tanke er??

- 20 a Tiltaltes førnævnte bog har et ret beskrivende forord, og meget rammende for hvad I alle har foretaget jer:
Mener du, vitterlig, at det er i orden, og (bør være) lovligt, at forfølge og chikanere borgere, der gør opmærksom på lovovertrædelser begået af andre, og magtfulde borgere??
- 20 b Du mener da ikke i ramme alvor, at borgere i Danmark er lige for loven?
- 21 Kender du personen under navnet Liv, der ringende til tiltalte henholdsvis den 20, 23 og 27 maj 2021 i tiden op til retsmødet i Byretten den 28 maj 2021??
- 21 a Hvorfor tror du, hun spurgte ind til yoga??
- 21 a, 1 Var der en grund til, at I var nødt til at ringe hele tre gange ... ??
- 21 b Og du har kendskab til falske kontoer på Twitter og Instagram, hvis formål har været at chikanere, mobbe, stalke og udøve alvorlig psykisk vold imod tiltalte: Korrekt??
- 21 b, 1 **Twitter:** Liv. Vågne Tornerose @Liv59214037 Spørgsmål og håb...
”Remember the Russian poet Dmitriy Prigov and his words about police from heaven and police from earth.What is the praksis now..do wee think about ethic..ore is it just to move on????” (29 maj 2021)

“Please no no..no more prissoners just for another opinion..please democracy..please .u.i.” (1. juni 2021)

“is someone radioactive.. some strange... blocking for the godness from the Universe ??” (29 maj 2021) NB: **Tweet'ene slettet**, set 2023

Instagram: **Liv Kristina Agervang @udsen2323** Was created by bordum and in need off attention ...privat fas () be your own grace (efterår 2021)
Billeder ligeledes slettet, set 2023

Twitter: **Gloria Castle @castlegloria0** I'm just stock home lonely and bored can anyone please chat me or call me (efterfulgt af tre emoji. Marts 2023)
Ingen tweets, 2023/2024

Et eventuelt kendskab, og det “der ligger til grund”??

21 b, 2 *Emmely Hansen, Anne Dorthe Hansen, Søren Hansen* (med solbrillerne), *Soda...* og hvad har vi (hver eneste dag, året rundt i årevis):

Sandt??

21 b, 3 Lige hér har opfindsomheden har trange kår: Korrekt??

21 b, 4 Hvor mange følgere havde tiltalte på den Twitterprofil, hun ikke længere må bruge (2021-) for jer (og som **I**, **#media** og **domstol** refererer til)??

21 b, 5 Hvor mange følgere har tiltalte nu (- 2024)?

21 b, 6 Hvor mange er falske [**stats**] følgere??

21 b, 7 I forhold til følgere er vi er ude i mindre end småtteriafdelingen: Korrekt??

21 b, 8 Har tiltaltes Twitterprofil været under **shadowban**??

21 b, 9 Er den stadig det??

21 b, 10 Seriøst: Hvad er problemet??

21 c Skal vi vise den **danske befolkning** hvordan **politi- og efterretningstjenesterne** arbejder (“blot et udpluk”) fx. ved at gennemgå omtalte **billeder** [Instagram], og samtidig fortælle dem hvad milliardbevillingerne går til:**#synes** du??

21 e, 1 Har I af egne **statspsykologer**, fået tegnet en **psykologisk portrætprofil** af jer selv, hver især ??

- 21 f Kendskab til personen, der kaldte sig for henholdsvis *Sanne*; En person, tiltalte mødte *tilfældigt* og talte med den 31 marts 2022 (tilsyneladende meget tilforladelig ældre dame på omkring 70 +, i selskab med en hund), blot to dage efter retsmødet i *Landsretten* og *Susanne*, der efterfølgende skrev til tiltalte, via sms, den 18 april 2022 og gerne ville mødes med tiltalte denne dag, ”eller i ugen”??
- 21 g Tiltalte svarede denne dag, 18 april 2022, *personen/Sanne/Susanne*, at tiltalte, foranlediget af en sag, tiltalte har beskæftiget sig med i fem år, var nødt til at passe på sig selv og sin familie:

”Jeg er nødt til at fortælle, at på baggrund af en sag, jeg har beskæftiget mig med i 5 år, som du måske har set [*], da vil jeg have, og har jeg forbehold i forhold til dig. Det er ikke personligt, men som sagt på grund af sagen som den har udspillet sig (...)”

”Jeg er såmænd ikke nervøs for at møde dig, slet ikke, men jeg er nok nødt til at passe på mig selv og min familie”

Mødet blev altså ikke til noget, og næste dag den 19 april 2022 om aftenen kl. 22.52, indkom en mail fra *Kriminalforsorgen, Institution Aalborg*, til tiltalte, der omhandlede en mental- og personundersøgelse:

Vil du kalde de to *begivenheder*, for uafhængige tilfældigheder??

- 21 h ”Jeg har overhovedet ingen ide om det du nævner, jeg har bare lyst til at kende dig fordi vi begge to har alternative udgangspunkter (...) Jeg har en rigtig god intuition og den sagde jeg kunne godt lide dig. Men igen hvis du har noget kørende der gør dig nervøs for at møde mig så skal vi selvfølgelig ikke det er helt op til dig men igen jeg aner ikke hvad du snakker om”

Tiltalte synes, at *Sanne/Susanne/personen* lidt for hurtigt benægtede at have ”set” noget om *#sagen*. *Personen* der sms'ede, spurgte eksempelvis ikke interesseret ind til hvad det var, som tiltalte havde beskæftiget sig med, og personen skriver fx:

”jeg dømmer ingen mennesker søde”,
men tiltalte fortalte ikke at #sagen eventuel handler om at ”dømme” hverken tiltalte eller andre.

Der er en del hyggelige cafeer og restauranter i byen, men *Sanne/Susanne/personen* der sms'er, foreslår *specifikt* to, og det er *åbenlyst* ikke tilfældigt:

Er det [IAltAlt] *politimetoder*, du er bekendt med??

21 i “Hvad er der egentlig med det der” demens-emne, (bl.a ... [#tryne #varlig #farce]) både *Liv* og *Sanne/Susannes mødre tilsyneladende* begge er ramt af??

21 j Jeg mener [fuck] så *uhelbredeligt perverterede* er I [sku] da ikke?? [!]

21 j, 1 Begge havde *bl.a.* een ting til fælles; de var *pro-regering* (Løgn er et *uundværligt DNA-redskab* hos jer, så hvorfor ikke lyve, også her??): Kommentar??

21 k Tiltalte *offentliggjorde* et digt den 22 november 2021 med titlen *Barbarernes Blindgyde*

“(…) I har forbrudt jer groft imod hele det danske fællesskab. I har forbrudt jer groft imod dét at være menneske. Dét at kunne møde andre i nærhed og fortrolighed. I god tro. Sunde frugtbare kærlige medmenneskelige møder. Som et vildfarent og bortkommet barn man tager ved hånden for at bringe sikkert hjem. I derimod, forbryder jer groft og utilgiveligt mod barnet. I gør livet usikkert. En usikker verden.

Hvor vi andre må have et øje på hver finger og med optrænede falkeblikke må gøre alt hvad vi kan for at opfange sådanne nogle som jer. Bestialske bæster. I, særdeles farlige stakkels usle fordømte eksistenser (…)

Det er *#netop* en beskrivelse af sådan en som *dig* “Bestialske bæster”:

Hvad *#synes* du *#komma* din *#tanke* om dette *dit* samfundsbidrag *#komma* er??

21 k, 1 Er det dét I forstår ved begrebet “samfundssind”??

21 l Hvordan tør *du/I* dog efterlade sådan en verden til *børn* og *andre efterkommere*??

21 m Da tiltalte var barn kunne de voksne fortælle børnene, at hvis de blev kontaktet af en de ikke kendte, der fx. ville have barnet/børnene til at hjælpe sig med at finde fx. en hund, måtte de **ikke** gå med, men skulle skynde sig hjem og fortælle de voksne om det. De voksne var nødt til at **advare** børnene mod **andre** med **ondt i sinde**. At lokke børn, under falske forudsætninger, og **sygeligt manipulerende metoder**, ved eksempelvis at tale til børns naturligt iboende **empati**, **godtro** og **tiltro**, vidner om **farlig sociopati/psykopati**: Enig??

21 m, 1 Straksreageres der *nu*, og *nu* og *nu ...*??

21 n Nøjagtig som der måtte advares mod (tidligere tiders) børnelokkere, er vi nu nødt til at advare vore børn, om sådan nogle som **jer**: Kommentar??

22 Alle de der **udsendinge** **#civil** freelancere som fastansatte, har en umådelig ynkelig adfærd. Det er decideret pinligt og ynkeligt at se dem i **aktion** (gader, stræder, forretninger, uden for forretninger, foran forretninger, [**#prior**]bygninger, nabolag, biler, andre steder ... , [**#mobil**] osv.). Deres (evt.) forsøg på kontakt. Når de får kontakt. Hele bevæggrunden for deres forehavende er samtidig ekstrem, og vildt ynkelig. De kan spottes på lang afstand, for det meste. Det er som om, de er revet ud af sammenhæng. **Invasiv akavet art**. *Enlige* ulve, i et tyvagtigt ærinde. Det ser dumt ud. Og funderer man over **de** og **baglands** samtaler før, imens og efter, da er det mere end nemt at forestille sig hvor **umodent** det går for sig. Tilmed **#synes** der at **herske** en **sygelig** interesse og besættelse:

I en atmosfære der antyder, at **nogle** og **noget** aldrig blev færdige med at lege *røvere* og *soldater*, men fortsætter som voksne der faktuelt er gået i **selvhøjtideligt-selvsving**, og ikke formår, *af egen drift*, at hive sig selv ud af [diagnose]tilstanden. Og tænk at involvere-investere sig selv (og sin omgangskreds, herunder familie) i så uvirkelig en [**pervers**] parallelverden. En undergravende uhumsk underverden.

Det er ubegribeligt.

Din evt. kommentar, behøver vi ikke.

- 23 Har du kendskab til at tiltalte, eller hendes børn, skulle have mange kriminelle forhold bag sig, og forhold hun, eller de, er anmeldt, sigtet og dømt for, sådan at det retfærdiggør denne **overvågning**, **aflytning**, herunder stærkt foruroligende **aktion**, I har foretaget overfor tiltalte og hendes børn, igennem **syv år** nu??
- 24 Fra den **19 marts 2021** og til den efterfølgende dag **20 marts 2021**, parkerer du ulovligt på Jernbanegade, ud for opgangen Jernbanegade 55 B, Hobro:
Hvorfor mener **du**, at være berettiget til det?
- 24 a Har du en stilling der gør, at du har sådan en **immunitet**, at dette ulovlige forhold ikke kan retsforfølges??
- 24 b Du agerer **overordentligt overlegent** i et omfang der ”i en grad” vækker naturlig undren. En karakterbrist der kan observeres hos en del af jer (fastansatte som civile): Enig??
- 24 c Hvorfor begår du den lovovertrædelse, på **#netop** dét tidspunkt??
- 24 d Tiltaltes ene søn fortæller over telefonen (i lejligheden), blot en til to dage før, at han har fået en parkeringsbøde, fordi han parkerede over de foreskrevne 1.5 m. Et forhold der ligner foruroligende meget det du efterfølgende sætter i værk. Der var som altid rigelig plads til at parkere på Jernbanegade 55, sådan som tilfældet stort set altid var, også pågældende dage: **Intentionelt #statssadisme** fra **din/jeres** side: Korrekt??
- 24 e Altså endnu en *ren* tilfældighed blandt efterhånden ganske mange (**2024**): Korrekt??
- 24 f Og nårh, ja, så har vi da også en anden **observation**, der gælder en daværende **genbo #taler #mobil #altan**, men det bliver en anden god gang.
Den der i **#sagen** kaldes **Lise Vang Hansen**, og som du kalder din kæreste, kommenterer højlydt fra **#altan**, da tiltalte tager billeder af denne *din* ulovligt parkerede [**firma**]bil:
Var du **vidne** til det??
- 24 g Tiltalte laver nogle tweets til **Nordjyllands Politi, Justitsministeriet** om dette ulovlige forhold: Er du bekendt med det?

- 24 h Andre *helt almindelige borgere* må *ikke* parkere ulovligt, og *slet ikke* tiltaltes udeboende voksne søn ...
Andre må heller ikke parkere for tæt på *andre ...*
Og tiltalte skal have en klage, og gerne flere, hvis hun laver noget mere ...
Og tiltalte og hendes børn skal politianmeldelses; *intet er for småt*, at det ikke er godt for noget andet ... : Korrekt??
- 25 Den 25 marts 2023 i *Nordjyske* (Nordjyske Stiftetidende?) kl. 21.17/opdateret kl. 21.46, nogenlunde gengivet i webmagasinet *AdvokatWatch (JP- Politikens Hus)* den 27 marts 2023, fremgår det at *Preben Bang Henriksen* angiveligt har mistet sin advokatbestilling. Dét er han ikke tilfreds med. *Ritzau* skriver blot om hændelsen, at *Preben Bang Henriksen* har lagt sin advokatkarriere på *#hylde* for at *hellige* sig det politiske (noget i den stil). Men i hvert tilfælde gælder det for indholdet i artiklen, at *Preben Bang Henriksen* angiveligt ikke har opfyldt de krav og optjent de point, der kræves hvert tredje år, for at bibeholde advokatbestillingen. Han bebrejder *ikke* sig selv. Og vi husker på, at *Preben Bang Henriksen* har været advokat 43 år. Han ved hvad der kræves.
- “Det skuffer mig, og jeg må indrømme, at så blev jeg sur”
- Er der her tale om en borger, blandt temmelig *#multi #mange* (i vigtige embeder), der fremstår ansvarlig, og kan indrømme fejl??
- 25 a Hvorfor tror du stadig *Preben Bang Henriksen* i dag (april 2024) har titlen *“Advokat (H)”* på www.ft.dk: Blot en forglemmelse??
- 25 b Vil du medgive at tiltalte og hendes børn, *beviseligt* var/er alene mod *dig*, benævnte *Lise Vang Jensen, Simone Skau Jensen*, familie, angivelige medunderskrivere til klagerne, de *statsstøttede massemedier Nordjyske og B.T., Hobro Boligforening, Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune, dansk politi- og anklagemyndighed, Regeringen, Justitsministeriet, Folketinget og domstole m.fl.*??
- 25 c Hvor mange troppede *I* forresten op til *retsmødet* under *Vestre Landsret (29 marts 2022)* i Aalborg??

- 25 c, 1 Der er flere interessante forhold at bemærke her: Ved du hvad det kan være??
- 25 d Har du set at tiltalte har haft gæster, og har du oplevet disse eventuelle gæster interagere, chikanere og udøve en provokerende adfærd, og måske endda tilmed ulovlig adfærd over for dig, og dem, du færdes i selskab med??
- 25 e Er det uberettiget at kalde dansk politi, Justitsministeriet, herunder dig, for magtfulde borgeres våben. Et våben der, når behovet opstår, uretmæssigt kan bruges mod den helt almindelige danske befolkning??
- 25 f Er det berettiget at kalde dig for stærkt afvigende og farlig??
- 25 f, 1 Er det berettiget at kalde den gruppe, du er en del af, for stærkt afvigende og farlige??
- 25 f, 2 Udgør I da ikke en sikkerhedstrussel overfor fællesskabet Danmark??
- 26 Mener du virkelig selv, at du bidrager til et sundt og godt fællesskab for alle borgere i Danmark??
- 26 a I forhold til hele denne samlede sag, der må betegnes som værende særdeles usædvanlig og stærkt foruroligende, med tanke på dit bidrag, hvor du tilmed involverer børn og unge, mener du da at Danmark kan karakteriseres som værende et trygt og godt land for børn, at vokse op i?
- 27 Du er nu blevet stillet en række spørgsmål i dag under Menneskerettighedsdomstolen, og ofte til sådanne processer/retsmøder, ja også ved afhøringer, stilles der pågående og dybdeborende spørgsmål til modparten. Det gøres for at få opklaret sagens rette sammenhæng, sådan at uskyldige ikke dømmes, og sådan at strafbare forhold bliver straffet, og forhåbentlig bragt til ophør (dansk og interational lovgivning):
- Du/I vil i dag (6 sep./5 okt. 2022: datoer for offentliggørelse af dette dokument), foranlediget af disse relevante og væsentlige spørgsmål, blive krænkede og endnu mere "rasende" over indholdet i spørgsmålene, og agter (straks) herefter (2022/2023/2024) at stalke og hævne det overfor tiltalte og hendes familie, med yderligere tiltag: Korrekt??



Statsminister i Danmark, MF, DR. 5 oktober 2022

- 28 Er der noget som helst i **denne samlede sag**, der med **rette** kan betegnes som **myndighedsextremistisk** – endog henhørende **farlig [sadistisk] ekstremisme??**

Simone Skau Jensen, statsstøttede massemedier

- 1 Kender du dén i sagen, der kaldes **Lise Vang Hansen**, under et andet navn?
- 1 a Er navnet **Simone Skau Jensen** dit oprigtige navn, eller et navn du fik vedrørende tilknytningen til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2,th, 9500 Hobro?
- 1 b Kender du benævnte **Brian Rytter Jensen** under et andet navn?
- 1 c Arbejder du (bl.a.) for **et dansk statsstøttet mediehus**?
- 1 d Alt det vi får præsenteret i dag er for åbenlyst, og I ved det godt:
Hvorfor så åbenlyst??
- 1 e Er du bekendt med, at tiltalte har anmeldt dig til **Nordjyllands Politi**, vedrørende denne sag (“vi er godt klar over at du...” griner af tiltalte)?
- 2 Du kendskab til, at omtalte person, **Lise Vang Hansen**, ikke har brækket ryggen foranlediget af tiltalte, korrekt??
- 2 a Den **31 marts 2021**, fem dage efter hændelsen den 26 marts 2021, hvor benævnte **Lise Vang Hansen** angiveligt brækkede ryggen; ”regulært brud” (**Byretten**, udskrift fra Dombog, s. 4), og pådrog sig ”voldsomme skader” (**anklager ved Nordjyllands Politi**), ”betydelige skader” (**byretsdommer**), ”svære skader” (**LOU Advokater** ved Carsten Jensen, Randers, 2022), foranlediget af tiltalte, da ses hun i selskab med dig og benævnte **Brian Rytter Jensen**.
Benævnte **Lise Vang Hansen** bevæger sig ubesværet rundt, uden at se hvor hun sætter sine fødder, på usikkert underlag, svinger overkrop og arm rundt, taler i telefon, lægger nakken tilbage for at se op mod tiltaltes vinduer, og bøjer sig forover da hun hoster: Hvordan var det at se dig selv på **videoptagelsen**??
- 2 a, 1 Hvorfor ikke “ty til” at hyre en (bare middelmådig) skuespiller til **A.P-jobbet**??

- 3 Hvordan kom du til retsmødet i Byretten den 28 maj 2021??
- 4 I det statsstøttede massemedie Nordjyske den 1 november 2020, fortæller den der i #sagen benævnes Lise Vang Hansen, at hun går med kniv i beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, 9500 Hobro, der skal tjene som våben. Du og dit mindreårige barn har ofte været og besøgt denne omtalte person og hendes familie i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 th.
Med #tanke på de oplevelser og #episk historier, denne Lise Vang Hansen fortæller om; at være i stor frygt, og om henholdsvis truende- og meget truende adfærd, udøvet af tiltalte og den ene af tiltaltes sønner:
Hvordan turde du udsætte dig selv og ikke mindst dit barn for sådan en angivelig fare??
- 4 a Hvorfor var I ikke overvejende i din lejlighed, i forhold til besøg, for du boede meget tæt på denne Lise Vang Hansen?
- 4 a, 1 Det hele skulle helst foregå hos "Lise Hansen": Har vi ret??
- 4 b Er det ansvarligt, synes du, at bringe dit barn sådan et sted hen, hvor du får fortalt, at der angiveligt skulle være fare på færde??
- 4 c Dybest set: Burde du ikke tilsvarende undersøges af de sociale myndigheder "kommunen", om hvorvidt du er egnet til at varetage dit barns tarv ordentligt og ansvarligt??
- 4 d En dag kommer tiltalte og hendes yngste søn op fra kælderens, og du og din mindreårige søn (ca. 7 år?) er #netop kommet ind af hoveddøren til opgangen Jernbanegade 55A, og I er på vej op ad første trappe'sektion'. Det vil sige, at tiltalte og hendes yngste søn er bag jer, på vej op til 2. sal:
Hvad tror du, tiltalte og hendes yngste søn talte om, da de kom op i deres (aflyttede/overvågede) lejlighed, der var påfaldende for sådan et lille barn??

- 4 e Hvad [pokker] bildte I de stakkels børn ind. Jeg mener, hvad var I nødt til at sige til jeres børn, i forhold til jeres sindssyge aktion I havde "kørende" (vi ved, at I absolut ingen problemer har med at lyve - dét er vel nærmest i jeres DNA)??
- 5 Har du kendskab til, at tiltalte og hendes børn har været under overvågning og aflytning i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 tv, 9500 Hobro?
- 5 a Har du kendskab til, at de fortsat er under denne overvågning og aflytning??
- 5 b Var dit lejemål på Juulsvej 5, Hobro, tilsvarende en midlertidig opholdslejlighed, til brug i arbejdet med tiltalte og hendes børn: Korrekt??
- 5 c Kan du regne ud, hvad tiltalte mener, når hun bruger begrebet DDR-celler??
- 6 Er du, og har du været, en del af en gruppe på et socialt medie, hvor I har, og har haft, tiltalte især, og hendes børn som omdrejningspunkt??
- 7 Kender du den person der kaldte sig Liv, der ringede til tiltalte henholdsvis den 20, 23 og 27 maj 2021, i tiden op til retsmødet den 28 maj 2021??
- 7 a Tør du fortælle hvem der lægger stemme til??
- 8 Tiltalte fortæller, bl.a. i sit bidrag til Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune af 26 oktober 2020, at du lukkede vinduerne i opgangen Jernbanegade 55 A, 9500 Hobro, også under et kloakudslip i kælderen. Tiltalte spurte dig også en dag i opgangen, da du #netop var ifærd med det:
Hvad kan du bedst lide: Røgelse eller kloakstank??
- 8 a Ligeledes ser du ud til at filme tiltalte den 1 november 2020 (kl. 12.37) fra #altan, hvor den der i sagen benævnes Lise Vang Hansen boede i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 th: Hvorfor gjorde du det??
- 8 b Prøv at fortælle os, hvordan du optræder på videoen af 7 februar 2021.

- 8 c Du gør en del ud af at **gemme dig** på flere af tiltaltes **billeder- og videoer**:
Tør du ikke (**offentligt**) stå ved den **aktion**, du **aktivt** deltager i??
- 8 d Hånden på *hjertet*: Er det uberettiget at kalde jer for stærkt afvigende (**perverse**),
herunder karakterisere jer som værende **sadistiske sociopater**??
- 8 e Hvorfor fås det indtryk, dokumenteret i **video- og billeddokumentation**, at du ser ud til
at deltage i **chikane, grov mobning** og **alvorlig psykisk vold**, mod tiltalte og hendes
børn??
- 8 f Hvad har tiltalte og hendes børn gjort dig??
- 8 g Hvorfor har du denne adfærd overfor lejere, et sted du ikke selv bor?
- 8 h **#synes** du, det er opsigtsvækkende, taget **video- og billeddokumentation** i betragtning i
sagen, hvor det dokumenteres hvordan, i særdeleshed denne **Lise Vang Hansen** og
familie, men også du opfører jer, at tiltaltes lejemål gøres betinget, og ikke
denne **Lise Vang Hansens** og *hendes* lejemål?
- 8 i Den **24 november 2020** kørte du og “Lise Hansen/Vang Hansen” i *din* bil om
formiddagen: Var I til møde i **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**??
- 8 j Du kommer med **#buket** blomster til din “veninde”: Var det et led i jeres **molbo-plan**??
- 8 k Hvad sker der den **20 november 2020**??
- 8 k, 1 Skal vi undlade at fortælle om, hvor egen- **#ivrig #pling #gejst** du var (i dit **psykopatiske**
forehavende), således at dit barn sakkede **#bagud** men gjorde alt hvad han kunne for at
følge med dig??
- 8 k, 2 Hvor gammel var din søn på daværende tidspunkt??
- 8 l Synes du ikke, det er (“umiddelbart”) opsigtsvækkende, at en lejer, tilmed nyligt
indflyttet, har så meget **magt** over andre lejere??

- 8 m I det opsigtsvækkende lange **anklageskrift** mod tiltalte, fremgår dokumenter, hvor du angiveligt står som *afsender* af **diverse henvendelser** til bl.a. en *Annette Jensen*:
Hvem er det??
- 8 n Nu vi er ved efternavne: **Andersen** (hér og dér og **alle vegne**) er da også ret *agtværdigt* [og tilfældigvis et helt almindeligt efternavn], ikke sandt??
- 8 o Du henvender dig *angiveligt skriftligt*, blandt andet i forhold til tiltaltes **hjemmeside**. I stedet for alle ”de skriverier” fra din angivelige hånd, der efterfølgende uhæmmet og ukritisk tilføjes **anklagskriftet**, I har ”kørende” mod tiltalte:
Hvorfor henvender du dig ikke, herunder anmelder tiltalte, til de respektive myndigheder, fx Datatilsynet??
- 8 p Du lader til at være særdeles **aktivt deltagende** i forhold til sagen omkring **Hobro Boligforening, Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, vedrørende arrangementet omkring de **statsstøttede massemedier Nordjyske**, og **B.T.**, samt i sagsakter, som det fremgår af dokumenter under **politi- og anklagemyndighed**, men også **domstol**:
Hvem *er du*??
- 8 q Hvorfor vidnede du dog ikke i **Byretten 28 maj 2021**, taget din centrale **udøvende** rolle, herunder din **absurde utilfredshed** med tiltalte og hendes familie, i betragtning??
- 8 r Vi er nødt til lige at høre dig:
Tiltalte og hendes familie er født her på jorden, præcis som du. De har fået et liv forærende. Et levende liv, som alle andre af jordens mangfoldige arter ligeledes har fået. Både de der har levet, og de der lever nu. [Autentisk] **Liv** er noget nær **guddommeligt**, efter tiltaltes mening:
Er tiltalte, og hendes familie efter **din mening**, ikke berettiget til dette liv, de hver især har fået??
- 8 r, 1 Er jeres **psykopatiske adfærd** et **værktøj**, hvis sigte er at fratage tiltalte og hendes familie dette liv??

8 r, 2 Eller *blot* at ødelægge det “så langt som det er muligt”??

8 s I første sigtelsesbrev af 13 april 2021 mod tiltalte, fremgår et sigtelsesforhold (forhold 8):

”Sagen drejer sig om straffelovens § 264 a (uberettiget fotografering) og 267, stk. 1 (æreskrænkelse)”

(29 april 2021, **specialanklager Mette Vestergaard**).

”Forhold 8” skulle være sket i april 2021, men det lader vi “passere”. Det frafaldes, og fremgår ikke af sigtelsesbrev af 3 maj 2021: Hvorfor frafaldt **du/I** dog dette forhold??

8 t Tiltalte lagde mærke til, at du i **Byretten** som **tilskuer**, så noget “forlegen” ud, og ikke var helt tilpas ved situationen: Er det korrekt set af tiltalte??

8 t, 1 Hvad handlede det (“umiddelbart”) om??

8 u I en **artikel** på Twitter, tiltalte for nylig skrev (marts 2024), afsluttede hun med følgende link:

<https://fra.europa.eu/en/eu-charter/article/4-prohibition-torture-and-inhuman-or-degrading-treatment-or-punishment>

<https://fra.europa.eu/en/law-reference/european-convention-human-rights-article-10>

<https://fra.europa.eu/en/eu-charter/article/11-freedom-expression-and-information>

<https://fra.europa.eu/en/eu-charter/article/20-equality-law>

Teksterne beskriver de **rettigheder**, vi som danske/europæiske borgere (på *blankt* papir) er omfattet af. Og sådan som **du** og dine **lakajer/værnemagere/GöbbelsGestapo** har opført jer, da må **I** være stærkt imod **#netop** disse **lovsikrede rettigheder**:
Korrekt??

8 v Badehotellet bl.a. sæson 7, på **TV2**, er særlig interessant i forhold til **denne samlede sag**, fordi seerne præsenteres for **naziregimet**, og for danske borgeres forskelligartede reaktioner på dette:

Kan der drages paralleller #synes du, i forhold til gruppepres, kollaboratørtendenser “and generally triggers instinctive behavioural patterns of self-protection, conformity and complicity” (s. 360 i dette dokument) m.m.??

- 9 Har du kendskab til, at formålet med den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansens indflytning** i lejligheden Jernbanegade 55 A 2th, under Hobro Boligforening, udelukkende handlede om at **terrorisere, chikanere** og **begå alvorlig psykisk vold** imod tiltalte og hendes børn, i sådan et omfang, at situationer kunne opstå, og faktisk opstod, der kunne få tiltalte og hendes børn **retsforfulgt** for forhold, de ikke havde begået, som det **#netop** er tilfældet i denne sag??
- 9 a Har du kendskab til, at denne **Lise Vang Hansen**, og den der i **#sagen** kaldes **Brian Rytter Jensen**, var på **arbejde**, når de opholdt sig i dette omtalte lejemål?
- 9 b Var du en del af denne **arbejdsgruppe**, og udførte I et **bestillingsarbejde**??
- 9 c Seriøst: Hvor **psykisk sygt** er det??
- 9 d Du ved, hvad det alt sammen går ud på, i **denne samlede sag**:
Tør du fortælle det – **i offentlighedens interesse**??
- 9 e Dybest set kan du ikke retsforfølges, hvis du skulle få lyst, fordi den **aktion** I har “kørende” mod tiltalte og hendes familie ikke kan rubriceres under en eneste paragraf, der skulle godtgøre jeres **stærkt sygelige** aktion, der nu har varet i **syv år**:
Kan vi, uden at blinke, kalde **dig** og **I** for en **trussel** mod rigets sikkerhed??
- 9 f Har du set at tiltalte har haft gæster, og har du oplevet disse eventuelle gæster interagere, chikanere og udøve en provokerende adfærd, og måske endda tilmed ulovlig adfærd over for **dig**, og **dem**, du færdes i selskab med?

9 g Vil du medgive, at tiltalte og hendes børn, var alene mod dig, benævnte **Lise Vang Jensen, Brian Rytter Jensen**, familie, medunderskrivere til klagerne, de **statsstøttede massemedier Nordjyske og B.T., Hobro Boligforening, Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune, dansk politi- og anklagemyndighed, Justitsministeriet, Regering, Folketinget, og domstole m.fl.?**

9 h Har du det godt med det??

9 i “The fourth estate is supposed to be conduct to the people and a check on power. Instead, we have a bunch of (...) introspection-free, cozy-with-power, egomaniacal journalists thirsty for elite approval”
(Un/cover/ed – How the Media Got Cozy with Power, Abandoned Its Principles, and Lost the People, Steve Krakauer, Center Street, New York, 2023, bogomslag):

Har du brug for *eliten*s anerkendelse/”klap på hovedet”??

9 j **Det Nordjyske Mediehus** har, som vi alle ved, været **særdeles aggressive** overfor tiltalte og hendes familie. **Faktuelt** således at det strider mod dansk lovgivning og det presseetiske regelsæt under **Pressenævnet**.

De (og **de andre statsstøttede**) har “på ingen måde” været interesseret i hverken **Aarhus Universitet** og **den danske stats** alvorlige bedrageri, der kategoriseres som **kriminalitet** når **andre borgere** er involveret i den slags.

Da tiltalte spørger *journalisten Søren Østergaard* den **28 oktober 2020**, ude på repos'en, Jernbanegade 55 A, 2. sal, om, at når han har set tiltaltes **hjemmeside**, da må han også have set beskrivelsen (**dokumentation**) af omtalte bedrageri.

Søren Østergaard nikker blot, uden at sige noget:

Grotesk, efter din mening??

9 j, 1 Tilmed står: “Hun giver dog grundigt udtryk for sin holdning til sagen på sin hjemmeside. Her har hun publiceret dokumenter, og der ligger skjulte [?] video- og lydoptagelser af nogle af de andre beboere”
(Nordjyske, 1 november 2020)

“Kvinden, der er sagens kerne, har ikke ønsket at kommentere sagen. Det gør hun så alligevel på sin hjemmeside, hvor hun i fyldige artikler, beskriver sit syn på konflikten (...)”
(Nordjyske, 28 november 2020)

“Den nu sigtede kvinde har en hjemmeside og en Twitter-profil, hvor hun dagligt beskriver sit syn på konflikten (...)”
(B.T. 30 marts 2021/Nordjyske 29/30 marts 2021)

Research er en *by i Rusland*: Korrekt??

9 j, 2 “Sagens kerne”:??

9 j, 3 “hvor hun dagligt beskriver (...)”: I er ganske mange der stalker tiltalte #bevis:
Korrekt??

9 k “McHugh said the experience was an eye-opener for him. - It took me a while to kind of rebound from that. Honestly, I feel like I was in a daze for a while, said McHugh. - ...Looking back, and now looking forward, my trust levels with media have changed. I don't view news organizations the same way that I used to view them. I view them as businesses. Very cold and calculating. And there's conflicts all over the place”
(Un/cover/ed – How the Media Got Cozy with Power, Abandoned Its Principles, and Lost the People, Steve Krakauer, Center Street, New York, 2023, s. 124)

“Very cold and calculating”:

Er det uretfærdigt at kalde danske statsstøttede medier for institutioner for organiseret kriminalitet??

9 k, 1 Jeg mener, der foregår kriminalitet lige for øjnene af danske medier, begået af særdeles magtfulde folk. Disse magtfulde folk får oveniløbet ubegrænset taletid året rundt. Statsstøttede #media er tilmed aktivt deltagende i sådanne kriminelle operationer, som beskrevet i denne samlede sag, der startede med (primært) at gå ud over studerende i Danmark (2017-), men endte med at den mishandle hele den almindelige danske befolkning (-2024):

Er du ligeglad [“very cold and calculating”]??

9 l På TV2 den 28 marts 2023 fremgår det af en artikel (“Ny PET-rapport fremhæver to slags trusler – den ene er ny”), at PET og CTA (Center for Terroranalyse) siger:

“Udviklingen er blandt andet karakteriseret ved en øget normalisering af konspirainsteorier, og en skepsis over for legitimiteten af den politiske elite – Vi har observeret, at der særligt online er sket en skærpelse af retorikken rettet mod specifikke personer som for eksempel folkevalgte og visse fagpersoner (...)”

Artiklen og #tekst er uhyre interessant, og analysen af den må blive en anden god gang: Har du en forklaring (med denne samlede sag in mente)??

9 m “(...) som kommer til at fungere som fælles referencepunkter for især antimyndighedsektremister, siger Michael Hamann. CTA vurderer, truslerne kan medvirke til at inspirere eller legitimere, at påvirkelige personer – herunder personer med psykiske lidelser – handler voldeligt mod målet for truslen”

Er det forkert at karakterisere dig som myndighedsektremist (igen med denne samlede sag in mente)??

9 n Tiltalte skriver i [anmeldelserne 13](#) og [14](#) (Nordjyske og B.T) bl.a. Følgende:

“ (...), der har indhold af alvorligt injurierende karakter, herunder groft usande påstande, bagvaskelse, herunder med karakter af alvorlig psykisk vold, med det formål at anrette så meget skade som muligt overfor mine børn og jeg, men især overfor mit ældste daværende hjemmeboende voksne barn og jeg. Artiklernes groft usande indhold finder jeg farlige:

1) i forhold til det sociale liv vi, som mennesker og borgere lever, hvor vi er afhængige af at færdes i et offentlig liv og blive behandlet ordentligt og godt, hvad angår eksempelvis arbejde og arbejdskolleger, læge og sundhedsvæsen, myndigheder, herunder kommune, region og stat m.m.,

2) men også i forhold til et privat liv, hvad angår venner, familie og den berøringsflade vi som mennesker færdes i, og kommer til at færdes i, og gerne fremtidigt vil færdes i.

3) At få skyld for noget vi ikke har gjort, og sprede disse groft usande påstande igennem en kraftfuld og magtfuld platform; et statsstøtte dansk massemedie, herunder sociale medier, der oppebærer en overordnet troværdighed, er særdeles alvorligt, ødelæggende og farligt.”:

Handlede **I alle** sådan, fordi tiltalte og hendes børn hverken er *folkevalgte* henhørende den *politiske elite*, eller (*glorværdige* – og specifikt *politisk udvalgte*) fagpersoner for den sags skyld??

9 o Er **I** psykisk syge “simpelthen”??

9 p Er det tåbeligt at “ty til som sidste udvej”??

- 9 q Tiltalte skriver videre:
- “Danske statsstøttede massemedier har ikke til formål at forfølge, udøve chikane og mobning, sprede løgne og begå bagvaskelse, herunder med karakter af alvorlig psykisk vold, overfor andre mennesker, og i dette tilfælde mine børn og jeg. Danske statsstøttede massemedier har ikke lov til at bruge og udøve så farlig en adfærd over for mine børn og jeg, eller andre borgere, hverken på egne vegne, eller i ærinde for andre, især deres magtposition taget i betragtning”:
- Har tiltalte ret??
- 9 r Katrine Emme Thienkl udtalte sig i denne uge #april 2024 på TV2News, som refereret under punkt 8 d (s. 19-20 under din samarbejdspartner/veninde). Det handler om en hård tone der skulle være på de sociale medier, angiveligt udøvet af *familien danmark*. Emnet behandles iøvrigt “jævnligt” (dog ikke “dagligt”) og er blevet det i “årevis” (#fakta). En kategori Katrine Emme Thienkl nævner, omhandler folk med **sadistiske personligheder**:
- Kan vi, uden at blinke, kalde dig for **sadist**??
- 9 r, 1 Farce: “lavkomisk skuespil, komedie uden andet formål end at more (...)”:
- Betragter du jeres **aktion** for en [**sadistisk**] #farce hvis #varig #tryne formål var at stoppe tiltalte/dømte/afsoners “skriverier”??
- 10 Det faktum, at tiltalte og hendes børn er overvejende alene og uden indflydelse, og tilsvarende uden et stort netværk:
- Er dét årsagen til, at I, **denne store gruppe**, har turde begå så **usædvanlige grove lovovertrædelser**, herunder **alvorlig psykisk vold**, imod tiltalte og hendes børn, i et omfang der er meget voldsomt og ufatteligt, og i en sådan grad, at I ligner nogle der befinde jer i en **blodrus**??
- 10 a Turde du, sammen med dit barn, at **få samme omgang**, som beskrevet her??
- 11 Hvor er du i dag??

- 12 Har du overvejet, om det fællesskab vi kalder Danmark, er et fællesskab baseret på tillid, tryghed og troværdighed?
- 12 a I forhold til hele **denne samlede sag**, der må betegnes som værende særdeles usædvanlig og stærkt foruroligende, med tanke på dit bidrag, hvor du tilmed involverer børn og unge, herunder dit eget barn, synes du da, at Danmark er et trygt og godt land for børn at vokse op i?
- 12 b Er det et godt sted for dit barn at vokse op?
- 13 Har du mod til, tror du, en gang med tiden, at fortælle dit barn, hvilken umådelig frygtelig **aktion** du har deltaget i, overfor uskyldige **helt almindelige medborgere**:
En **aktion** der fuldt svarer til historier man har hørt om fra det tidligere **DDR**?
- 14 Mener **du**, at **du** udgør en **sikkerhedstrussel** mod det danske *forbundne fællesskab*??

Karen Lis Hvarre, repræsentantskabsmedlem/beboerrepræsentant, Hobro

Boligforening

- 1 Har du kendskab til, at den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen** ikke brækkede ryggen foranlediget af tiltalte?
- 2 Har du, forud for denne dag, holdt møde med andre hørende til denne sag?
- 2 a Er du bekendt med, at tiltalte har anmeldt dig til **Nordjyllands Politi**, vedrørende denne sag?
- 3 Har du, af **myndigheder**, herunder **politi- og anklagemyndighed**, fået lov til at lyve under denne domstol i dag (“vi er godt klar over at...” ingen af jer skal møde op)?
- 4 Havde du tilsvarende fået lov at lyve i **Byretten** den 28 maj 2021?
- 4 a Har du modtaget vederlag i form af betaling, fra **danske myndigheder**, i denne sag, udover eventuel ersatning vedrørende hændelsen den 26 marts 2021?
- 4 b Har du modtaget erstatning vedrørende hændelsen den 26 marts 2021?
- 4 c Hvis ikke, vil du da forklare hvorfor?
- 5 Mener du, at du har en andel og dermed et ansvar i konflikterne, der foregik før hændelsen den 26 marts 2021?
- 6 Hvad betyder det, at være repræsentantskabsmedlem i en boligforening?
- 7 I bilag 1 af 3 oktober 2020, kalder du angiveligt dig selv for beboerrepræsentant:
Er det i orden, synes du, at du som beboerrepræsentant, der skal varetage andre lejere og beboeres interesser, aktivt indgår i konflikter med disse andre lejere, som i tilfældet med tiltalte, i stedet for, at løse problemerne?

- 8 Du bruger ved flere lejligheder vaskemaskine og tørretumbler når tiltalte havde vasketid: Har du tilsvarende gjort det overfor andre lejere end tiltalte?
- 8 a Har du ved en episode, beskrevet af tiltalte i sagsakter, og nævnt af din kæreste, muligvis daværende kæreste, Svend Erik Møller i **Byretten**, startet din vask i tiltaltes vasketid, men også, ved samme lejlighed, rensset filtret til tørretumbleren, før tiltalte fik mulighed for det, og derefter puttet disse rester i tiltaltes postkasse?
- 9 Hvad synes du om, at benævnte **Lise Vang Hansen**, ved flere lejligheder hænger sedler op i opgangen, på dine og andre lejeres vegne, der er møttet på tiltalte og hendes børn?
- 9 a Det sker tilmed **efter avisartiklen af 1 november 2020**, i det **statsstøttede massemedie Nordjyske**, hvor I, der bidrager til artiklen, taler om stor frygt og nervøsitet ved at færdes i ejendommen Jernbanegade 55 A-C, 9500 Hobro, angiveligt foranlediget af tiltalte og dennes ene søn: Hvordan vil du forklare de selvmodsigende forhold?
- 9 b Det gjorde dig ikke flov, at være meddeltager i den slags chikane og grove mobning, især taget din position som beboerrepræsentant i betragtning?
- 9 b, 1 Lige efter **artiklens** offentliggørelse, som tiltalte da endnu ikke har kendskab til, står tiltalte med sine hunde og venter på at du og Svend Erik Møller går ud af opgangens hoveddør. Samtidig står tre andre personer tilsvarende og venter på at kunne gå ind. Disse er familiemedlemmer til Tove Andersen. Tiltalte ser at du **faktuel**t er rød i hovedet, da du går ud. Efterfølgende får tiltalte så kendskab til **artiklen** (og **overskriften**), og noget senere får hun kendskab til hele indholdet: Kommentar??
- 10 Er du bekendt med, at tiltalte har gjort opmærksom på asbestforurening i tørrerummet, i kælderen under Jernbanegade 55 A, 9500 Hobro, januar 2019 og august 2020?
- 10 a Har du et ansvar, som beboerrepræsentant, at være behjælpelig i sådanne alvorlige tilfælde?
- 10 b Har du foretaget dig noget, omkring denne alvorlige problemstilling?

- 11 I anden klage (juni 2020), som du igen, angivelig, er ophavskvinde og initiativtager til, der samtidig fungerer som 2. advarsel til tiltalte, fremgår et bilag i form af en mail af 16 juni 2020, der angiveligt skulle være fra dig til **Hobro Boligforening**:
Har du skrevet og afsendt denne mail fra din egen mailadresse?
- 11 a Har du taget billederne og vedhæftet dem til denne mail af 16 juni 2020?
- 11 b Du skriver angiveligt, at en ny beboer også har oplevet ”vedkommendes vredesudbrud”:
Er denne nye beboer, dén der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**?
- 11 c Er det dig der har skrevet bilag 1, af 3 oktober 2020, vedrørende den tredje og sidste klage?
- 11 d Ifølge udtalelser fra denne **Lise Vang Hansen**, i sagsakter, i mediet **Nordjyske** og i **Byretten** under domstolen, den 28 maj 2021, skulle det hele ”være startet den 28 september” (2020), men samtidig skulle tiltalte, ifølge **jer**, have chikaneret opgangens beboere igennem mange år:

”De to kvinder retter nu en hård kritik mod Hobro Boligforening, hvis rolle i sagen har været 'under al kritik'. Efter deres opfattelse burde boligforeningen for mange år siden havde sat kvinde ud af lejligheden med henvisning til, at lejeloven og husordenen er overtrådt”

(**B.T.**, 30 marts 2021):

Hvordan forklarer du det?

- 11 e Tilsvarende gælder det for din udtalelse i samme **statsstøttede massemedie B.T** (30 marts 2021) om;

”Stridighederne med kvinden startede fire måneder efter, hun flyttede ind”

Hvordan synes du, at denne din udtalelse, harmonerer med andre af dine og jeres udtalelser om at tiltalte skulle have chikaneret, nærmest terroriseret, dig, jer og *andre beboere*, igennem flere år, sådan at tiltalte burde være smidt ud, for mange år siden?

11 f Det faktum, at tiltaltes angivelige chikane, efter din mening, startede fire måneder efter, du flyttede ind i lejemålet Jernbanegade 55 A, st.th, 9500 Hobro, **tidsmæssigt** passer med tidspunktet for, at tiltalte, over for en medarbejder (**januar 2019**) under **Hobro Boligforening**, påpegede alvorlig asbestforurening i tørrerummet under Jernbanegade 55 A, 9500 Hobro: Vil du kalde det en tilfældighed?

11 g Følgende citater er taget fra tiltaltes henvendelser til **Hobro Boligforening**, herunder **direktør Anders Kjær** og **driftschef Lisbeth Pind**, hvor tiltalte beskriver de problemer, hun har med dig;

”Hun har, når jeg har haft vasketid, taget sit tøj i tørretumbleren, så jeg måtte banke på, og spørge om det var hendes tøj. En anden gang havde hun vasketid til kl. 15, men fortsatte med at vaske ind i min vasketid, som jeg havde fra 15-19, og da måtte jeg igen banke på, hvorefter hun kaldte mig alverdens ting (...) Hun udspyrede igen ting om mig, og jeg har hele tiden undret mig over hendes adfærd, for jeg kender hende ikke, og har aldrig haft noget med hende at gøre, før hun begyndte at bruge vaskerummet i min vasketid” (**28 maj 2019**)

”Denne Karen Lis Hvarre har, som jeg har fortalt jer, en chikanerende adfærd. Om det kan I læse i omtalte henvendelser fra 2019 og 2020. På trods af min anmodning om at I får dette menneskes chikanerier stoppet, fortsætter hun sin mærkværdige dagsorden. Senest i sommer hvor hun var i færd med at starte sin vasketid før kl. 15, da jeg kommer ned for at hente tøj i tørretumbleren. Jeg går op med tøjet og går ned lige efter for at rense filteret til tørretumbleren. Karen Lis Hvarre har netop da låst sig ud af vaskerummet. Jeg ser at filtret er rensat!, men senere finder jeg resterne i min postkasse” (**2 oktober 2020**)

Har du lyst til at kommentere det?

11 h Efter hændelsen den 28 september 2020, der involverede de i **denne samlede sag** benævnte **Lise Vang Hansen** og **Brian Rytter Jensen**, skriver tiltalte, samme dag, en mail til **ledelsen** for **Hobro Boligforening**, og nogle dage efter, sender tiltalte til samme **ledelse**, et rekommanderet brev af **2 oktober 2020** hvori, blandt andet, følgende fremgår, der involverer en episode fra juni 2020;

”Om formiddagen møder jeg en rygende Karen Lis Hvarre i opgangen og et ansigt fortrukket i raseri imens hun taler i telefon, hvor hun går ned og kigger på min postkasse. Hun kalder mig bl.a. kælling, som hun før har gjort. Og ikke længe efter denne hændelse får jeg en advarsel nr. 2! fra jer som boligselskab! En advarsel med løgnhistorier om at jeg banker- og ringer på hos flere beboerne og putter ting i deres postkasser, og kalder dem grimme navne.

Efter hendes udbrud og brug af ordet kælling denne formiddag, sagde jeg til hende, at hun efter min mening var en onskabsfuld, grim, gammel pukkelrygget heks”

Det viser sig senere, at du faktisk talte med medarbejder **Jette Christensen** fra **Hobro Boligforening**, der overhørte dit sprogbrug! **Du**, der tilmed er udpeget til den vigtige post; beboerrepræsentant i ejendomsbebyggelsen.

En titel du brøster dig af, i et bilag af 3 oktober 2020, da **du/I** angiveligt indsender 3. klage og sidste klage over tiltalte:
Undskyld, men hvad *søren* foregår der?

11 i Kan du vedkende dig dit sprogbrug, hvor du har kaldt tiltalte ”kælling”??

11 j Har du kaldt tiltalte ”kælling” flere gange?

11 k Tiltalte har skrevet og talt om dette med dit sprogbrug, og også dét med at hun fik skyld for at sparke til Tove Andersens stok, da denne **selv** tabte stokken. Dét fordrejer **I** og **Nordjyske**, som du ved:

I er altså nødt til at omgå sandheden **farligt** for at kunne lykkes med jeres forehavende: Korrekt??

- 11 l Tiltalte havde indtil **april 2020**, hele tre unge mænd boende; to voksne daværende hjemmeboende sønner, og en endnu ikke voksen søn. Fra **april 2020 og frem til 31 marts 2021**, bor to af de unge mænd stadig hos tiltalte. Alligevel tør du handle som ovenstående, og du tør deltage i grov mobning og chikane, dokumenteret af tiltalte, og du tør tilmed være bidragsyder i **avisartikler**, hvor du lyver **stærkt injuriende, begår grov bagvaskelse** m.m (nu meldt til **Nordjyllands Politi**) af tiltalte og hendes familie, herunder hendes ene voksne daværende hjemmeboende søn, som du og I, udsætter for så grov og ekstremt en behandling (**Nordjyske, 1 november 2020**):
Har du overhovedet en *fornuftig* kommentar til det?
- 11 m Du har, overfor det **statsstøttede massemediet Nordjyske**, i en avisartikel den 1 november 2020, udtrykt frygt og nervøsitet, i forhold tiltalte og dennes ene voksne daværende hjemmeboende søn. Da du flyttede ind i lejemålet Jernbanegade 55 A, st.th, 9500 Hobro, i 2018, havde tiltalte sine tre børn boende, hvoraf de to var voksne. Alligevel ser du ud til, at ”turde” opføre dig, som ovenstående citeret:
Er, eller har du været, under behandling i det psykiatriske system?
- 11 n I **Byretten**, den 28 maj 2021, under din **vidne**forklaring (Dombog, s. 6) står der, at du er ”psykisk påvirket”, af hændelsen den 26 marts 2021, og tiltalte har noteret (s.16):
”psyke – døjer i forvejen”:
Var grunden til din problematiske og grænseoverskridende adfærd overfor tiltalte og hendes familie, at du i forvejen døjede med psykiske udfordringer?
- 12 Er du bekendt med, at den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, giver indtryk af, at være alene ved flere lejligheder, hvor den der i sagen kaldes **Brian Rytter Jensen**, faktisk er til stede sammen med hende, herunder episoden den 28 september 2020, som du i øvrigt skriver under på, at have overværet?
- 12 a Var du til stede, og **bevidne**, omtalte episode i vaskekælderen den 28 september 2020, som denne **Lise Vang Hansen** skriver om, i dét der er tredje klage, der foranledigede at en sag mod tiltalte indsendes til **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, og hvori tiltaltes lejemål efterfølgende gøres betinget?

- 12 b Var både du og Tove Andersen til stede, ved denne episode?
- 12 c Du skriver under på, at tiltaltes hunde gøer fra tidlig morgen til sen aften, i tredje og sidste klage over tiltalte, en klage der angiveligt er udfærdiget af benævnte **Lise Vang Hansen**: Var det et pludseligt opstået problem?
- 12 d Det samme gælder for de lugte, der angiveligt skulle komme fra tiltaltes lejlighed: Var det ligeledes pludseligt opstået?
- 12 e Vidste du, at benævnte **Lise Vang Hansen** lyver, **dokumenteret** af tiltalte. Blandt meget andet, i avisartiklen af 1 november 2020, **Nordjyske**, hvori hun påstår, at **Nordjyllands Politi** kom ud til Jernbanegade 55 A, den 8 oktober 2020, for at få tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn til flytte sin bil væk fra *hendes* bil. Den bil der var tale om, var [*firma*]bilen, tilhørende den i sagen benævnte **Brian Rytter Jensen**:
Hvad siger du til det?
- 12 f Et gennemgående tema, du er stærkt optaget af, er åbne vinduer i opgangen Jernbanegade 55 A. Det er et fænomen, og forhold, du anklager tiltalte for at være skyld i. Så tidligt som **22 maj 2019**, da du angiveligt skriver den første klage, nævner du det;
”Samme person mener at begge vinduer i opgangen skal stå åben på vid gab hele året”.
- Og du nævner det i lydoptagelser af **28 september 2020**.
- I november 2020, kommer der en lukkeanordning på vinduerne, i form af hasp. Iøvrigt et forhold, hvori *andre beboere* takkes for opbakningen ved, overfor **Hobro Boligforening**, at få dette arbejde udført, som det fremgår af den seddel, du har andel i, bliver hængt op den **24 november 2020**. Tilmed samme dag, hvor tiltalte får idømt sit lejemål for betinget.
- I **avisartiklen**, den **1 november 2020**, står blandt andet: ”Lise Hansen fortæller, at kvinden ofte åbner alle vinduer i opgangen”. Samtidig med, at I angiveligt har fået **Hobro Boligforening** til at påføre vinduerne denne lukkeanordning, da klager I over, i den 3 klage og sidste klage (klageformular af 29 september), via underskrift, at der kommer lugte fra tiltaltes lejlighed, som blandt andet trænger ud i opgangen:
Har du lyst til at forklare den selvmodsigende omstændighed?

12 g Du synes at fremstå som angivelig initiativtager, i forhold til disse **tre klager** med tilhørende underskriftindsamling, som tiltalte modtager (maj 2019-oktober 2020); de to første er angiveligt skrevet af dig, og i tredje klage optræder et bilag 1 af 3 oktober 2020, hvori du angiveligt skriver:

”Jeg lover Lise at jeg nok skal skrive en klageformular ud til hende”

Taget tiltaltes adfærd og handlinger i betragtning, og den måde, I beskriver både tiltalte (**klager, avisartikler, Beboerklagenævnet, Byretten**), og tiltaltes ene søn (**avisartikler, Beboerklagenævnet, Byretten**):

Hvorfor tror du ikke, I lykkedes med at få flere til at underskrive **de tre klager**?

12 h Tiltalte oplever en episode med benævnte **Lise Vang Hansen** og hendes angivelige kæreste **Brian Rytter Jensen**, i vaskekælderen den **28 september 2020**, som vi ved. Kort fortalt, så har tiltalte vasketid (kl. 11-15), og får puttet en del sæbe i sit tøj, sådan at da hun skal hente det, for at putte det i tørretumbleren, er det fyldt med sæbe. Tiltalte kan se, at sæben er taget fra en glemt sæbebeholder, der står i vaskerummet. Tiltalte bærer beholderen op til familien der ejer den, og hun lægger samtidig et par bukser, og en seddel til dem, fordi de ikke er hjemme.

Sedlen forsvinder, og det gør den, omkring tidspunktet hvor benævnte **Lise Vang Hansen** og **Brian Rytter Jensen**, og en datter, er vendt tilbage til

ejendomsbebyggelsen. Episoden er velbeskrevet af tiltalte til **Hobro Boligforening** i en mail hun fremsendte dem samme dag (indgik i sagsakter til **Beboerklagenævnet**).

Omkring **kl. 14.30** går tiltalte ned i vaskekælderen og taler med disse to personer. De forlader vaskekælderen efterfølgende, og tiltalte går også. Umiddelbart efter, går tiltalte ned igen og tager billeder af vaskerummet (indgik i sagsakter til **Beboerklagenævnet**). Disse billeder er taget **kl.14. 36**.

I en **videoptagelse**, optaget af tiltalte, ses du, blot **10 minutter efter**, stå uden for benævnte personers tilknyttede lejemål, Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, med et stykke papir i hånden. I føromtalt bilag 1 af 3 oktober 2020 skriver du angiveligt som nævnt;

”Jeg lover Lise at jeg nok skal skrive en klageformular ud til hende”

Hvor fra ”skrev” du klageformularen ud?

12 i Allerede **15 minutter efter**, at tiltalte havde ovenstående samtale med de benævnte personer, ses du stå udenfor disses hoveddør, for at aflevere en klageformular. En klageformular du ovenikøbet er medunderskriver på. Samtidig omtaler dig selv som **beboerrepræsentant** i samme bilag (af 3 oktober 2020):

Strejfede det dig ikke, at du var forpligtet til at høre tiltaltes version af episoden?

12 j Du skriver (angiveligt) videre i bilag 1 af 3 oktober 2020:

”Efterfølgende går jeg ned i kælderen hvor Lises ven er for at aflevere formularen vi taler selvfølgelig om tingene og jeg fortæller hvad jeg har været udsat for af chikane fra jernbanegade 55a 2.tv. Ligger godt mærke til at Iben er fulgt efter mig og står og gemmer sig i et indhak i kælderen”

Hvornår **så** du, og hørte, tiltaltes **video-lydoptagelse**?

12 k Tiltaltes video af dig der forsøger at aflevere en klageformular, som før beskrevet, er optaget **kl. 14.46**. Video-lydoptagelsen er startet **kl. 15.09**. Der er altså gået næsten 25 minutter:

Så du tiltalte ”følge efter dig”, da du, angiveligt, efterfølgende går ned i vaskekælderen?

12 l I video-lydoptagelsen ses tiltalte gå igennem vaskekælderen, og da hun stiller sig i ”indhakket”, er du allerede i samtale med den i sagen benævnte **Brian Rytter Jensen** ”Lises ven”:

Hvad siger du til det?

12 m Hvorfor er der **kun tre klager** i sagen mod tiltalte, tilmed over en periode på over halvandet år?

12 n I dine, og jeres udtalelser, giver du, og I, indtryk af at være en del beboere, der angiveligt skulle være udsat for tiltaltes chikane:

”Jeg er ikke den eneste i opgangen der er generet af vedkommende”,
”vi andre” (1 klage, 22 maj 2019)

”vi andre” (3 klage, bilag 1 af 3 oktober 2020),

”flere andre beboere i opgangen”, ”Flere beboere i afdelingen har klaget til Hobro Boligforening” (Nordjyske, 1 november 2020),

”Flere beboere i ejendommen, som vi har talt med, er flygtet af angst for, hvad kvindens næste træk bliver” (Nordjyske, 30 marts)

”Dette var kulminationen på flere episoder, hvor kvinden over lang tid har plaget beboerne i opgangen”, ”Folk flytter ikke tilbage før hun er ude, fortæller Karen Lis Hvarre” (B.T, 30 marts 2021).

”det var stort set alle beboere i opgange, der blev udsat for tiltaltes chikane”,
(Lise Vang Hansen, Dombog af 4 juni 2021, s.3).

Men i Byretten den 28 maj 2021 udtaler du:

”Det var primært hende og Lise, som tiltalte varimod”
(Dombog af 4 juni 2021, s. 6).

Til mødet i Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune den 24 november 2020, er du og den i sagen benævnte Lise Vang Hansen de eneste beboere der er repræsenteret:
Kan du udrede denne forvirring for os?

12 o

”Og så er der de verbale konfrontationer. Jeg er blevet overfuset og kaldt mange grimme ting, siger Karen Lis Hvarre”
(Nordjyske, 1 november 2020),

”Hun havde kun boet der i kort tid, før hun begyndte at få verbale overfald af tiltalte. Hun har nu boet der i 3 år. Damen, der bor ved siden af hende, har også oplevet det”

(Byretten, Dombog af 4 juni 2021, s. 6):

Er damen, du omtaler, Tove Andersen?

12 p Tove Andersen lod sig ikke repræsentere i **Beboerklagenævnet** den 24 november 2020, på trods af, at hun **angiveligt** har underskrevet samtlige tre klager, der er i sagen mod tiltalte, og hun hverken afgav vidneforklaring eller mødte frem i **Byretten** den 28 maj 2021:

Ved du hvorfor?

12 q Du begyndte altså at ”få verbale overfald af tiltalte” kort tid efter din indflytning, men dette fænomen fremgår **ikke** af 1 klage (**22 maj 2019**), som du angiveligt er initiativtager til. Faktisk er det kun i én ud af **de tre klager**, som tiltalte modtager på halvandet år, hvoraf de to første samtidig fungerer som advarsler, og den tredje foranlediger at 'sagen' indbringes til **Beboerklagenævnet** (oktober 2020), hvor du skriver: ”kalder mig mange svinske ting” (8 juni 2020). I **Byretten** den 28 maj 2021, fremgår det, at du har boet i ejendomsbebyggelsen Jernbanegade 55 A-C, 9500 Hobro i tre år:

Kan du forklare de **åbentlyse misforhold** for os?

12 r Tove Andersen har aldrig klaget over at blive ”verbalt overfaldet” af tiltalte. Alligevel fortæller du, at hun også har oplevet det. Du udtaler dig på vegne af Tove Andersen, og du fortæller det til en **byretsdommer**, under den danske myndighed **Byretten**, ved din vidneforklaring, som du har **svoret** at tale sandt under:

Kan du forklare dig?

12 s Du skriver, bl.a. i en af klagerne (juni 2020), at det kan virke harmløst, det som tiltalte gør, og i **Byretten** under din vidneforklaring siger du:

”I den tid hun har boet der, har der været småting mellem hende og tiltalte, men hun aner ikke, hvad der fik tingene til at eskalere”

(**Dombog** af 4 juni 2021, s. 6).

Hvorfor finder du det da nødvendigt, når der er tale om harmløse småting, både at klage til **Hobro Boligforening**, samt at få andre som medunderskrivere, sådan at tiltalte modtager advarsler, der ultimativt foranlediger at tiltaltes lejemål bliver gjort betinget (24 november 2020)?

12 t Under 'Bekendtgørelse af lov om leje af almene boliger' kap. 15 § 91, står følgende:

”Skønnes det forhold, der lægges lejeren til last, at være af uvæsentlig betydning, kan udlejereren ikke hæve lejeaftalen”.

Din adfærd overfor tiltalte, beskriver tiltalte i sine henvendelser til **Hobro Boligforening**, tilbage fra **28 maj 2019** og frem til **2 oktober 2020**. Du må antages at have andel i konflikterne, selvom du i **officielle sagsakter** under **danske myndigheder**, og i **statsstøttede massemedier**, tilkendegiver at være en uskyldig sagesløs:

Synes du, oprigtigt talt, at tiltalte, og hendes familie, af dig (og I) er blevet behandlet fair?

12 u Du tager, som nævnt, ved flere episoder, tiltaltes vaskemaskine og tørrerumbler, når tiltalte har vasketid. Den ene gang renser du filteret i tørretumbleren, **i tiltaltes vasketid**, og derfor inden hun når at rense det, hvorefter du putter disse rester i tiltaltes postkasse. Du bagtaler tiltalte (**dokumentation**), og du deltager i ophængning af sedler på fællesareal, i opgangen, med tekst møntet på tiltalte. Du er angivelig initiativtager til klager, hvori du under flere punkter **dokumenteret lyver**, velvidende at det kan få store konsekvenser for tiltalte og hendes familie, og faktisk fik det, og du deltager ligeledes i **avisartikler**, hvor du tilsvarende dokumenteret lyver, endda særdeles groft:

Vil du kalde det harmløst?

12 v I 2. klage, du angiveligt er initiativtager til, og hvor du angiveligt skriver en tekst (håndskrift) på en klageformular med datoerne 8 og 11 juni 2020, er blandt andet udsagnet fra dig, omhandlende tiltaltes angivelige adfærd:

”Der er mange andre episoder – dette er blot et udpluk”

(Indbringelse med bilag af 8 oktober 2020, s. 27),

”Og så er der de verbale konfrontationer. Jeg er blevet overfuset og kaldt mange grimme ting, siger Karen Lis Hvarre” (**Nordjyske**, 1 november 2020)

og til **B.T** (30 marts 2021), udtaler du:

”og meget andet”:

Vidste du, at der i **Hobro Boligforenings** dokument vedrørende 'Husorden', står følgende:

”En klage bør indeholde en præcis beskrivelse, af den eller de episoder, som du mener har ført til brud på husordenen. Derudover skal der klart fremgå dato, tidspunkt og sted for denne adfærd” (<https://www.hobro boligforening.dk/info/n%C3%A5r-du-bor-i->)

12 w Kan du give en nærmere forklaring om indholdet, og ikke mindst tidspunkter, for de angivelige ”mange andre episoder”, ”meget andet”, de verbale konfrontationer, ”mange grimme ting”?

12 x I den første klage af 22 maj 2019, du angiveligt er initiativtager til, fremgår ikke en eneste dato eller tidspunkt for, hvornår de angivelige episoder er foregået. I anden klage af 8 og 11 juni 2020, skriver du vedrørende dato og tidspunkt: ”I går” og ”her til morgen”, som de eneste angivelser for dato og tilnærmelsesvis tidspunkt.

Med tanke for al den angivelige chikane og truende adfærd, tiltalte (og hendes søn) angiveligt skulle udøve, igennem mange år, der antagelig gik dig meget på, baseret på dine udtalelser til blandt andre **Hobro Boligforening**, **Beboerklagenævnet**, og i **avisartiklerne** af 1 og 28 november 2020, 29 marts 2021 og 30 marts 2021 (**Nordjyske** og **B.T.**) og **Byretten**:

Hvorfor har du ikke noteret dato, tidspunkt og sted for hvornår disse ”krænkende og modbydelige” episoder fandt sted?

12 y ”3) Når lejerens adfærd medfører gener for de pågældende personer som generel utryghed, forråelse af ejendommens miljø eller sundhedsmæssig risiko. 4) Når lejeren, uden at der er tale om fysisk vold, udøver chikane over for de pågældende personer. 11) Når lejeren i øvrigt udøver adfærd, som er til gene for ejendommen eller de pågældende personer”

(kap. 13, § 81)

Din foruroligende adfærd, som nævnt i sagsakter, og i dag, du udøver mod tiltalte og hendes familie, der tilmed berørte andre beboere i opgangen, kan faktisk kategoriseres under ovennævnte punkter i 'Bekendtgørelse af lov om leje af almene boliger' § 81, der handler om overtrædelse af god skik og orden:

Har du bemærkninger til det?

12 z ”Stk. 2. En lejer kan forlange, at en udlejer senest 4 uger efter lejerens begrundede anmodning derom skal give en anden lejer, der har tilsidesat god orden i ejendommen, en påmindelse, jf. § 82, stk. 2, eller indbringe sag for beboerklagenævnet mod en anden lejer om pålæg af retsfølger efter § 82. Ved beregning af fristen ses bort fra juli måned”
(Bekendtgørelse af lov om leje af almene boliger', kap. 13, § 83 stk. 2):

Har tiltalte haft klaget over din adfærd til **Hobro Boligforening**, og har du efterfølgende fået klage-advarsler fra dem?

12 æ ”De to kvinder retter nu en hård kritik mod Hobro Boligforening, hvis rolle i sagen har været 'under al kritik'. Efter deres opfattelse burde boligforeningen for mange år siden havde sat kvinde ud af lejligheden med henvisning til, at lejeloven og husordenen er overtrådt”
(**B.T**, 30 marts 2021)

I **Byretten**, under dit vidneudsagn, fortæller du følgende:

”Hun, Lise og Boligforeningen havde indbragt en sag for bolignævnet”
(**Dombog** af 4 juni 2021, s. 7).

Det fremgår, at du og ”Lise”, sammen med **Hobro Boligforening**, indbragte sagen til **Beboerklagenævnet** (oktober 2020):

Kan du huske hvilken afgørelse **Beboerklagenævnet** ved **jurist og formand Sanne Kyndi Skovmose, Mariagerfjord Kommune**, kom frem til den 24 november 2020?

12 ø Afgørelsen om at gøre tiltaltes lejemål betinget, ankede **ingen** af jer efterfølgende til **Boligretten**, hvilket ellers ville have givet jer mulighed [“fundament”] for, at sætte tiltalte ud af hendes daværende lejemål, et forhold der ifølge jer skulle være sket for ”mange år siden” (**B.T**, 30 marts 2021):

”Det kan ikke passe, at vi andre skal flytte, før der sker noget, siger Karen Lis Hvarre”

”De mener, at hvis der er nogen, der skal flytte, må det være kvinden og den voksne søn” (Nordjyske, 1 november 2020),:

Har du lyst til at forklare dig?

- 12 å Du, og benævnte Lise Vang Hansen kan uanfægtet klage til Hobro Boligforening over tiltalte, og beskyldte tiltalte (og hendes ene søn) for hvad som helst (*you name it*). Og I, angivelige tre parter, indbringer sammen en sag til Beboerklagenævnet. Ingen af jer, du og ”Lise”, anses for at have en rolle i konflikterne der er med tiltalte. Jeres forklaringer godtages, først af Hobro Boligforening, siden af Beboerklagenævnet, (og tilmed en dansk domstol) uden spørgsmål: Kan du forklare hvad din og jeres udtalelser i B.T (30 marts 2021), hvor I siger: ”retter nu en hård kritik af Hobro Boligforening”, går ud på?
- 13 Er du bekendt med, at der **aldrig**, i de godt ti år tiltalte boede i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 tv, 9500 Hobro, er skrevet en eneste klage over tiltaltes børn?
- 13 a Denne ene af tiltaltes sønner, som du, og I, blandt andet omtaler i det statsstøttede medie Nordjyske, den 1 november 2020:
”Karen Lis Hvarre er beboerrepræsentant og en af de lejere, der har klaget over kvinden og hendes voksne søn”,
har du **aldrig** klaget over. Du har **aldrig** klaget over en eneste af tiltaltes sønner!
Vil du fortælle hvordan det hænger sammen; At du fremkommer med særdeles alvorlige og groft injurierende beskyldninger rettet mod tiltaltes søn i avisartiklen, men **aldrig** har indgivet klager over ham til Hobro Boligforening, eller politianmeldt ham for den sags skyld?
- 13 b Er du klar over, at der i straffeloven findes en paragraf omhandlende den slags meget alvorlige, og farlige forhold, omkring uretmæssige beskyldninger, bevidst fremsat for at skade en anden?

- 14 Har du skrevet klager, og samlet underskrifter til disse klager, der omhandler andre beboerne i ejendommen Jernbanegade 55 A-C, 9500 Hobro?
- 15 Du er aktiv deltager i **de tre klager** (22 maj 2019 – 8 oktober 2020), og i avisartiklen af **1 november 2020** (**Nordjyske**),

”De mener, at hvis der er nogen, der skal flytte, må det være kvinden og den voksne søn” ”Det er også den konklusion, Hobro Boligforening er kommet til. Efter en årelang konflikt og mange klageskrivelser har boligforeningen indbragt sagen for kommunens beboerklagenævn med henblik på, at kvinden bliver sat ud af sin lejlighed”

og du deltager på mødet i **Beboerklagenævnet** den 24 november 2020; en sag, du i samarbejde med **Hobro Boligforening** og benævnte person, indbringer til omtalte nævn, fordi I (måske) ønsker tiltalte sat ud af hendes (daværende) lejemål, og **1 februar 2021** deltager du i en seddel der hænges op, med tekst møntet på tiltalte:

”TIL ALLE OS SAGSØGTE SAGEN ER SELFØLGELIG BLEVET
AFVIST VED DOMSTOLEN”

Du deltager aktivt i endnu to avisartikler, i henholdsvis **B.T** og **Nordjyske**, 29 og 30 marts 2021, hvor du angiveligt udtaler dig. Samtidig må det formodes, at I taler sammen indbyrdes om forholdene i sagen. På trods af din aktive medvirken, giver du alligevel indtryk af, ikke at kunne huske hvad sagen handlede om:

”Tiltalte har tidligere rettet et søgsmål mod Lise og hende, men sagen blev ikke til noget. Hun husker ikke nærmere om sagen, men muligvis var det noget med bolignævnet. Hun, Lis og boligforeningen havde indbragt en sag for bolignævnet. De klagede over den uro, der var, og over overtrædelserr af husorden. Der kom en straksudsættelse for tiltalte af lejemålet”

(Dombog, 4 juni 2021, s. 7):

Hvordan kan det være, at du ikke “husker nærmere”??

- 15 a Er det sandt, at der kom en ”straksudsættelse” i afgørelsen af 24 november 2020?
- 15 b Den 28 november 2020 skriver Nordjyske atter en artikel om “hele sagen”. En artikel der *skriger til himlen* når den sammenlignes med den af 1. november, blot 27 dage tidligere. Men “som så mange gange før” giver det god mening, taget den ageren I alle lægger for dagen, i betragtning. Der citeres du, og I, igen. Og “man skulle tro det var løgn”, men her kommer det:

“-Kampen er ikke forbi -Det er den bedste afgørelse, vi kan få her og nu. Men kampen er ikke forbi, og kampen bliver hårdere. Nu går hun jo i boligretten med afgørelsen, konstaterer Karen Lis Hvarre, beboerrepræsentant i afdelingen i Jernbanegade. Hun stod for nyligt frem i NORDJYSKE Medier sammen med en anden beboer, Lise Hansen, samt Rikke Betzer, der er barnebarn til en ældre kvinde i afdelingen”

Det fremgår, ret opsigtsvækkende, at du mener der er tale om en “kamp”. Og du udtaler at: “Nu går hun jo i boligretten”. Vi har forlængst bidt mærke i, at det gør I ”SELFØLGELIG” ikke. Der skal (angiveligt) ”klare beviser” til:
For forlegen til en bemærkning??

- 16 Er du bekendt med, at tiltalte havde et godt forhold til flere andre beboere, og har været behjælpelig i situationer, hvor nogle af disse beboere havde brug for hjælp?
- 17 Er du den der har skrevet, og underskrevet, tekst og bilag i- og til de tre klager, hvoraf de to samtidig fungerede som advarsler, og den tredje gjorde at en sag imod tiltalte blev indsendt til Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune?
- 18 Mener du, at du har andel, og et medansvar, i de konflikter der har været med tiltalte, i tiden op til hændelsen den 26 marts 2021?

- 19 I mediet **Nordjyske**, den 1 november 2020, fortæller du og denne **Lise Vang Hansen**, samt Tove Andersens barnebarn Rikke Betzer, på vegne af Tove Andersen, om frygt og nervøsitet, og om, at være bange for at færdes i- og omkring beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C. Samtidig er sagen ikke afgjort i **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**: Hvordan turde du dog deltage i den avisartikel?
- 19 a Synes du det er fair, at tage så magtfuldt og kraftfuldt et medie i brug, i sådan en sag, når man samtidig tager i betragtning, at sagen langt fra var afgjort i dette nævn?
- 19 b Hvordan kom det i stand, at involvere sådan et medie som **Nordjyske**?
- 20 Har du ofte opholdt dig, og overnattet, hos din kæreste, eventuel daværende kæreste, Svend Erik Møller?
- 20 a Til artiklen, i mediet **B.T** af 30 marts 2021, er et billede af dig: Hvor er billedet taget?
- 20 a, 1 Hvorfor brugte I ikke billedet fra **Nordjyskes** artikel den 1 november 2020??
- 20 b Har du ofte opholdt dig andre steder, end i dit lejemål Jernbanegade 55 A st.th, 9500 Hobro, i dagtimerne?
- 20 c I **Byretten**, under domstolen, den 28 maj 2021, sagde du, at tiltaltes sønner aldrig kørte uden tiltalte:
Hvordan kan du vide det?
- 20 d I **videoklip** af 7 februar 2021, fremkommer der netop en episode, som tiltalte beskriver på sin **hjemmeside**, hvor hendes to hjemmeboende børn kører på familiebesøg:
Har du en kommentar til det?
- 20 e Og hvis du i dagtimerne, i løbet af ugen, og tilmed nætter, ikke opholdt dig i dit lejemål, hvordan kunne du da vide, at tiltaltes hunde gør fra tidlig morgen til sen aften?
- 20 f Har du nogensinde klaget over, at Tove Andersens hund gør?
- 20 g Og hvis nej, hvorfor da ikke?

- 20 h Har du i øvrigt luftet Tove Andersens hund regelmæssigt, fordi hun ikke selv turde gå med den (men du turde godt ...), af frygt for at møde tiltalte og tiltaltes ene voksne daværende hjemmeboende søn?
- 20 i Klagede du over, at tidligere beboer Carsten Møllers hund gøede?
- 20 j Og hvis nej, hvorfor da ikke?
- 20 k Ifølge tiltaltes bidrag til **Beboerklagenævnet** af 26 oktober 2020, fortæller tiltalte, at Carsten Møller ofte holdt fester, og at der fra lejlighed, og i opgangen, var larm som følge af disse fester. Endvidere gøede Carstens Møllers hund ofte en del ved disse lejligheder:
Har du nogensinde klaget over Carsten Møllers adfærd og overtrædelse af husorden og lejeloven?
- 20 l Og hvis nej, hvorfor da ikke?
- 21 Tiltalte beskyldes af dig for at være den der lader lyset i kælderen være tændt. Ifølge dig, i lydoptagelsen af **28 september 2020**, er lyset tændt "firetyvesy" foranlediget af tiltalte. Denne problematik optager dig, så langt tilbage som ved første klage-advarsel, maj 2019, du angiveligt er initiativtager til, og frem til lydoptagelsen af 28 september 2020, men også i lydoptagelse af **29 januar 2021**:
Hvordan kan du vide, at det er tiltalte, når der er 18 lejemål i ejendommen Jernbanegade 55 A-C, 9500 Hobro?
- 21 a Mener du ikke, at tiltalte havde ret til at tænde lyset i kælderen?
- 21 b Tilsvarende gælder for vinduerne i opgangen Jernbanegade 55 A, som du ligeledes er optaget af, og som tiltalte ligeledes får skyld for at åbne:
Hvordan kan du vide, at det er tiltalte der åbner vinduerne?
- 21 c Mener du ikke at tiltalte havde ret til, at åbne vinduerne i opgangen?

- 21 d Er du bekendt med, at nogle beboere i ejendommen Jernbanegade 55 A-C, 9500 Hobro, har benyttet el i deres kælderrum, der går på den fælles el-regning; en problematik, tiltalte har gjort **Hobro Boligforening** opmærksom på, så langt tilbage som maj 2019 og frem, hvilket tilsvarende er at læse i sagsakter, vedrørende sagen i **Beboerklagenævnet**?
- 22 Ifølge sagsakterne til denne sag, i først **Byretten** og nu **Landsretten**, skulle du have fået et stort mærke på armen, herunder sår, som du lader forstå, stammer fra tiltaltes slag, på dagen den 26 marts 2021:
Er det korrekt at pågældende mærke, og sår, stammer fra disse slag?
- 22 a Disse angivelige skader, som tiltalte angiveligt skulle have påført dig ved hændelsen den 26 marts 2021, fremgår af billeder i sagen:
Hvem tog billederne af dig, og hvornår blev du fotograferet?
- 22 b Blev du undersøgt på et hospital, eller hos egen læge i den forbindelse, og hvornår?
- 22 c I udskrift fra **Dombog** s. 8, står, at ifølge politiattest af 26 marts 2021 (allerede samme dag), ses angiveligt
”1 kronestort sår”, og ”en 5 x10 cm stor blodudtrækning”,
på din overarm. Det kunne altså hurtigt konstateres, allerede samme dag, at der var mærke og sår efter tiltaltes angivelige slag: Er det korrekt?
- 22 d Kan du forklare såret, som tiltalte angiveligt skulle have påført dig, i forhold til rørets beskaffenhed, og din vidneforklaring (28 maj 2021) og demonstration af, hvordan tiltalte slog dig pågældende dag?
- 22 e Ifølge tiltalte, sagde du ikke noget da tiltalte ramte dig: Er det korrekt?
- 22 f Røret, som tiltalte brugte, bliver eksempelvis beskrevet som et støvsugerrør, og en paraply med noget silkeagtigt udenom. Du modtager to slag (2-3 slag ifølge **byretsdommer**, udskrift af 4 juni 2021, s. 6):
Stod du stille, imens det foregik?

- 22 g I fik, må det siges, **opsigtsvækkende store blodudtrækninger**, i størrelsesorden af eksempelvis; ”5 x 8 cm”, ”5 x 10 cm”, ”5 x 7 cm”, ”3 x 5 cm”.
Røret er smalt og langt, hult, og tilmed beskrevet som støvsugerrør og paraply med noget ”silkeagtigt stof udenom” (Dombog, s. 7)
Synes du, at din, og jeres, beskrivelser af røret som tiltalte brugte, er foreneligt med de skader du angiveligt pådrog dig, foranlediget af tiltalte?
- 22 h Du fortalte, og demonstrerede, i **Byretten** den 28 maj 2021, under din vidneforklaring, at du værgede slagene ved at bøje armen op foran dit ansigt:
Hvordan synes du, det passer med den store blodudtrækning, og sår, der fremgår af billederne i sagsakterne?
- 22 i Du får altså ”2-3 slag”, med armen oppe foran dit ansigt, som du demonstrerede i **Byretten** den 28 maj 2021. Det må regnes for sandsynligt, at du stod stille, og ikke fjernede dig, imens du modtog slagene:
Er det dit **eget** indtryk, når du udtaler, at tiltalte havde til hensigt at ramme dit ansigt?
- 22 j Tiltalte undrede sig over, at du stod stille og ikke sagde noget. I Dombog af 4 juni 2021, s. 6 citeres du for at sige:

”Det var hendes indtryk, at tiltalte havde til hensigt at ramme hende i ansigtet”, ”Det var kraftige slag. Tiltalte holdt stangen i én hånd. Slagene gjorde ondt”, Hun har haft ondt efterfølgende, og psykisk er hun også påvirket”, ”Det er hendes indtryk, at det var planlagt”

Har du modtaget **instruktioner** fra **andre**, i forhold til hvis der skulle opstå en situation som denne, og hvordan du skulle forholde dig?
- 22 k Har du modtaget **instruktioner** fra **andre**, i forhold til hvordan du skulle udtale dig i sagen, som det fremgår af sagsakterne under de **danske myndigheder politi- og anklagemyndighed**, samt de danske domstole **Byretten** og nu **Landsretten**, på sådan en måde, at det kunne skade tiltalte mest muligt?

221 Du er nødt til at forklare følgende utrolig mærkelige omstændighed: Under overskriften ”Ballade i boligblok: Tør ikke gå alene i vaskekælder”,

fra det statsstøttede massemedie Nordjyske (Det Nordjyske Mediehus) af 1 november 2020, bliver vi, og avisens mange læsere altså informeret om din (og jeres) angivelige frygt og nervøsitet:

”Men inde i opgange hersker uroen, utrygheden og bitterheden”, ”Karen Lis Hvarre er beboerrepræsentant og en af de lejere, der har klaget over kvinden og hendes voksne søn. Karen Lis Hvarre er også utryg og tør heller ikke gå alene i vaskekælderen”, Blandt andre 65-årige Karen Lis Hvarre”, ”Jeg er blevet overfuset og kaldt mange grimme ting, siger Karen Lis Hvarre”

”Hun havde kun boet der i kort tid, før hun begyndte at få verbale overfald af tiltalte” (Dombog af 4 juni 2021, s. 6)

”Han oplever det krænkende og skræmmende, at man ikke tør gå i kælderen eller ud med skraldet”

(Svend Erik Møller, kæreste eller daværende kæreste, der vidnede i Byretten den 28 maj 2021, s. 8)

Du tør angiveligt ikke gå i [”vaske”]kælderen eller ud med skrald, som beskrevet af dig og din kæreste, eventuelt daværende kæreste. Du/I er angiveligt bange for tiltalte og hendes voksne (daværende hjemmeboende) søn. Men vi er altså vidne til, at du tør gå ud af din lejlighed ved hændelsen den 26 marts 2021, og anråbe tiltalte, og tilmed at blive stående, velvidende at du har set tiltalte:

”hamrede og bankede”, ”Hun så også, at tiltalte slog med røret på Lises dør, og at der kom skader på døren” (Dombog af 4 juni 2021, s. 6 og 7)

og du tør lade dig slå af tiltalte, der ifølge dig, angiveligt, havde til hensigt at ramme dig i ansigtet (og du tør gå med Tove Andersens hund, ej at forglemme):

Vil du forklare dette særdeles besynderlige forhold?

22 m Hvor høj er du? Og har du lyst til at indvige os i, hvor meget du vejede pågældede dag?

22 n Lige en lille notits vedrørende tiltalte og røret; på s. 6 i udskrift fra Dombog (byretsdommer), står følgende:

”hun kan ikke sige, om mærket, som kom i væggen, blev forårsaget af tiltalte”

Har du kendskab til, at omtalte mærke i væggen er påført af andre, efter hændelsen den 26 marts 2021?

22 o I mediet Nordjyske, den 1 november 2020, udtaler du dig altså om frygt og nervøsitet for tiltalte og tiltaltes ene søn, og det er så slemt, at du “ikke tør gå i vaskekælderen” og ud med skrald. Og du udtaler, at du havde på fornemmelsen, noget var under opsejling:

”Ca. 5 minutter før hun hørte tiltalte i opgangen, stod hun på altanen. Hun så, at tiltaltes sønner kørte med hundene. Det så mærkeligt ud, for det skete normalt aldrig. Sønerne kørte lige op ad vejen og ind ad en grusvej. Hun synes, det så mærkeligt ud. Det er hendes indtryk, at det var planlagt, og hun fandt også ud af bagefter, hvad tiltalte lige inden havde skrevet på twitter”

Du gjorde nogle, angivelige, afgørende observationer fra altanen ca. 5 min. før, der får dig til at føle, at noget er på vej, men alligevel går du efterfølgende ind og sætter dig til at drikke kaffe og se tv:

”Nedenunder bor Karen. Hun sidder og drikker kaffe med sin kæreste, da hun pludseligt kan høre en meget voldsom råben og banken oppefra”

(B.T, 30 marts 2021)

Talte du med din kæreste, Svend Erik Møller, om din observation og fornemmelse af, at noget var i gære?

- 22 p Din kæreste, eventuel daværende kæreste Svend Erik Møller fortæller i sin vidneforklaring, **Byretten** den 28 maj 2021:
- ”Han var på weekend den pågældende dag. De sad i stuen og drak kaffe og så tv. De hørte noget larm ude i opgangen” (**Dombog** af 4 juni 2021, s. 7)
- Ventede du, og de benævnte i **denne samlede sag**, netop på, at sådan en situation skulle opstå?
- 22 q Hvornår fik du kendskab til formålet med benævnte **Lise Vang Hansen**, og tilknyttede til dette lejemål Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, *indflytning*?
- 22 r Hvordan turde du efterfølgende stå på altanen og ryge, smile og grine, når tiltalte stod lige ved siden af, ved hoveddøren til Jernbanegade 55 A, 9500 Hobro, og du endda har nævnt en usikkerhed omkring, hvorvidt tiltalte stadig kunne have den benævnte jernstang i hånden (udskrift, Dombog, s. 7)?
- 22 s Har du modtaget vederlag, i form af penge, for at deltage i aktionen mod tiltalte og hendes familie?
- 23 Har du kendskab til, at tiltalte og hendes børn har været aflyttet og overvåget af **dansk politi, Justitsministeriet**?
- 24 Kender du denne **Lise Vang Hansen** under et andet navn?
- 25 Har du deltaget i en gruppe, på et socialt medie, hvor du og I har, og har haft, tiltalte som omdrejningspunkt?
- 26 Hvordan blev du opmærksom på tiltaltes **Twitterprofil** og **hjemmeside**?
- 26 a Er det sandt at tiltaltes Twitterprofil har ganske få følgere, og hvis man skal se hvad tiltalte tweeter om, skal man gå ind på profilen og se?

- 26 a, 1 Har du selv en twitterprofil??
- 26 a, 2 Hvordan fik du *adgang* til tiltaltes tweets??
- 26 b Hvorfor har det for dig været interessant at følge med i, hvad tiltalte skriver om på sin hjemmeside, og sin Twitterprofil, når du angiveligt ikke, ifølge hverken **Hobro Boligforening**, **Beboerklagenævnet**, **Mariagerfjord Kommune**, i de **statsstøttede massemedier Nordjyske** og **B.T.**, **Lejernes LO**, **politi- og anklagemyndighed**, og **domstol**, har gjort dig skyldig i noget som helst. Du har trods alt mange bag dig, der støtter og hjælper dig?
- 27 Det er åbenlyst overflødigt at spørge dig, men vi gør det alligevel:
Føler du dig godt tilpas i forhold til, hvordan hele sagen imod tiltalte og hendes børn er foregået. Den måde du, og den gruppe du er en del af, har handlet på, herunder klager, de tre klage-advarsler, avisartikler i **statsstøttede massemedier**, sagen i **Beboerklagenævnet** og denne retssag i henholdsvis **Byretten** og **Landsretten**?
- 28 Som gældende for alle andre involverede i **denne samlede sag**, ville du aldrig selv turde være alene mod sådan nogle som **jer**:
Korrekt??
- 29 Udgør **du** en **sikkerhedstrussel** mod det danske *forbundne fællesskab*??

Svend Erik Møller, kæreste, eventuelt daværende kæreste til Karen Lis Hvarre

- 1 Den **1 november 2020**, deltager repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre i en avisartikel i Nordjyske. Artiklens indhold handler om tiltalte og tiltaltes ene hjemmeboende voksne søn:
Var du med til et møde med journalister fra Det Nordjyske Mediehus, forud for artiklens publicering?
- 1 a Denne repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre er du kæreste med, eller var det i en årrække. Hun blev kort tid efter indflytning i lejemålet Jernbanegade 55 A, st.th, 9500 Hobro, i 2018, repræsentantskabsmedlem for ejendomsbebyggelsens andre lejere under Jernbanegade 55 A-C. Det er en vigtig og ansvarsfuld post at erhverve sig. Omtrent fire måneder efter, at din kæreste, eller *tidligere* kæreste, blev repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant, opdager tiltalte alvorlig asbestforurening i et tørrerum under Jernbanegade 55 A, som hun gør Hobro Boligforening opmærksom på:
Har du kendskab til, at repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre går ind i den sag, for at beskytte de andre lejere mod dette farlige forhold?
- 1 b Efter at Hobro Boligforening er gjort opmærksom på asbestforureningen, et farligt forhold, de aldrig informerer beboerne i ejendommen om, da begynder repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre at benytte tiltaltes vaskemaskine og tørretumbler, når tiltalte har vasketid og derfor råderet over de maskiner. I tiltaltes bidrag til Beboerklagenævnet af 26 oktober 2020, fortæller tiltalte om konflikterne med denne din kæreste:

”Karen Lis Hvarre, Jernbanegade 55A, st.th, beboer siden 2018. Hun blev kort tid efter indflytning repræsentantskabsmedlem i Hobro Boligforening, Jernbanegade 55A-C. Jeg beskriver hende i henvendelser af 28 maj 2019, 30 maj 2019 (se s. 34), 28 september 2020 og 2 oktober 2020, hvor jeg bl.a. skriver at jeg har undret mig over hendes adfærd imod mig, fordi jeg slet ikke kender hende (28 maj 2019).

Og aldrig har set hende før. Så de gange hun har udspøjet diverse gloser til mig, om at jeg var det ene og det andet, når jeg har konfronteret hende med det hun gør, har jeg undret mig”

Mener du, at din kæreste, eller tidligere kærestes adfærd beror på tilfældigheder?

- 1 c Du nævner i Byretten den 28 maj 2021, under din vidneforklaring, noteret af tiltalte, at konflikten som tiltalte og repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre handler om småting, såsom at hun starter vaskemaskinen 5 minutter før, da tiltalte stadig har vasketid. Det sker i sommeren 2020. Og det gør din kæreste, eller tidligere kæreste, på trods af, at der tidligere har været en konflikt omkring netop dét: At repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre benytter vaskemaskine og tørretumbleren når tiltalte faktisk har vasketid: Hvad synes du om sådan en adfærd, som din kæreste eller tidligere kæreste udøvede over for tiltalte?
- 1 d Den dag, da repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre starter sin vask, da tiltaltes vasketid endnu ikke er slut, går tiltalte op med noget tøj, og vender umiddelbart efter, tilbage til vaskerummet, for at rense filteret til tørretumbleren. Din kæreste, eller tidligere kæreste, er da ved at låse sig ud af rummet. Da tiltalte vil rense filteret, er det rensat. Senere finder tiltalte resterne i sin postkasse: Har du en kommentar til det?
- 1 e Tiltalte bliver meget vred over repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres fortsatte respektløse og chikanøse adfærd, og banker på hendes dør for at tale med hende om det. Tiltalte tager disse rester fra tørretumbleren, som er i hendes postkasse, tilbage i din kærestes, eller tidligere kærestes postkasse. Snart efter modtager tiltalte klage nr. 2, der samtidig fungerer som advarsel nr. 2, og selve klagen er angiveligt udfærdiget af repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre: Mener du, at repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre adfærd er acceptabel?

- 2 Vidste du, at tiltalte havde det fint med flere andre beboere i både opgangen og i ejendomsbebyggelsen?
- 3 I førnævnte artikel, fremgår det, at repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre er bange og utryg for tiltalte og hendes ene voksne hjemmeboende søn: Vidste du, at din kæreste, eller tidligere kæreste, aldrig har klaget til Hobro Boligforening over denne søn, eller andre af tiltaltes børn?
- 3 a Med tanke på konflikterne, forud for denne artikels publicering, som tiltalte havde med repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre, hvor denne, i en tid på ca. halvandet år, flere gange udviser chikanøs og repektløs adfærd overfor tiltalte, og blandt andet kalder hende kælling, i øvrigt overhørt af medarbejder Jette Christensen, Hobro Boligforening, hvor troværdigt synes du da udtalelserne fra din kæreste, eller tidligere kæreste fremstår i omtalte avisartikel?
- 3 b Repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre tør deltage i denne avisartikel, og har tilmed ladet sig fotografere. Men hun tør også efterfølgende deltage, og være aktivt involveret i sedler der bliver hængt op i opgangen, ved to episoder, nemlig henholdsvis den 24 november 2020, dagen hvor der forelå en afgørelse fra Beboerklagenævnet om at tiltaltes lejemål var dømt betinget, og igen den 1 februar 2021, dagen, hvor tiltalte fik besked om, at hendes anmodning om at få sagen prøvet ved Boligretten, ikke lykkedes. Sedlerne i opgangen er af særdeles chikanøs art, der kan betegnes som grov mobning, herunder alvorlig psykisk vold:
Har du en kommentar til det?
- 4 Du var tilstede ved hændelsen den 26 marts 2021. I avisartiklerne den 29 og 30 marts 2021, i henholdsvis Nordjyske og B.T, fremgår det:

”Hun kom ud af sin lejlighed, fordi hun hørte larm og tumult i opgangen. Da Karen Lis Hvarres kæreste ville komme hende til undsætning blev også han slået” (29 marts 2021, eftermiddag, Nordjyske)

”Også en beboerrepræsentant og vedkommendes kæreste blev overfaldet af kvinden”

”I brevet til kvinden, som afsendes tirsdag med rekommanderet post, skriver man ifølge Anders Kjær, at overfald på en beboerrepræsentant, vedkommendes kæreste og en anden beboer er af en sådan karakter, at kvinden skal fraflytte lejligheden jf. almenlejelovens paragraf 90”

(30 marts 2021, Nordjyske)

I politiets sigtelsesbreve-anklageskrift, fremgår det **ikke**, at du blev slået eller overfaldet af tiltalte: Blev du slået af tiltalte?

4 a Blev du overfaldet af tiltalte?

4 b I omtalte sigtelsesbreve-anklageskrift, der er udfærdiget på datoerne den 13 april 2021 og 3 maj 2021, fremgår du hverken at være blevet slået eller overfaldet, og heller ikke at have pådraget dig et sår ved hændelsen. Men i Byretten, den 28 maj 2021, ses i sagsakterne, billeder af dig, hvor du fremviser et sår på albuen?:
Fik du det sår foranlediget af tiltalte?

4 c Hvem tog billederne?

4 d I samme sagsakter står, at du ikke længere er kæreste med repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre, og det skal vi ikke blande os i, om er rigtigt, men der står også, at du ikke vil have at tiltalte skal retforfølges yderligere, hvis det betyder at du skal vidne igen. Vi skynder os at tilføje, at ved mødet i Byretten den 28 maj 2021, var tiltalte **alene**, hvorimod I var mødt flere frem. I tillod jer tilmed at komme med højlydte kommentarer til tiltalte, og der var ovenikøbet en *journalist* fra Nordjyske til stede under retsmødet, der udelukkende, og hele vejen igennem var/er på jeres side:
Var du rystet over, at erfare, hvordan dansk politi opererer?

- 4 e Fik du/I at vide, at politiets efterretningstjeneste tilsvarende var/er involveret?
- 4 f Du/I vidste at “politiet var efter” tiltalte og hendes voksne daværende hjemmeboende søn/familie. Og “så må det jo være alvorligt”. Der er to ting her:
- 1) I tør konfrontere tiltalte. I tør deltage i avisartikler (1.november og 28 november 2020). I tør være deltagere i sedler, møtet på tiltalte og hendes familie, der bliver hængt op. I tør højlydt bagtale tiltalte i opgangen og uden for opgangen. Umiddelbart ser I langt fra frygtsomme ud, i alt hvad I foretager jer.
 - 2) Det må betyde, at politiet har fortalt jer, at tiltalte og hendes voksne daværende hjemmeboende søn ikke er farlige:
Kan vi da konkludere, at I ligeledes har fungeret som Agent Provocateur'??
- 4 g Du får et sår på albuen, og tiltalte skulle efter sigende have kastet dine briller ned ad trappen så de gik i stykker til et beløb af 6895 kr (Dombog af 4 juni 2021, s.1):
Hvem tog billederne af dine angivelige briller?
- 4 h Var det de briller du havde på, da tiltalte angiveligt overfaldt dig?
- 4 i Vil du kunne fremlægge dokumentation på skaderne, der blev fundet på dine angivelige briller, som du må have modtaget fra optikeren?
- 4 j Vil du være behjælpelig med at fremlægge dokumentation på, hvad du normalvis betaler for de briller, du bruger?
- 4 k Hvilken optiker brugte du, i forbindelse med erstatningen til nye briller, som fremgår af denne sag?
- 4 l Tiltalte fortæller, at du står og ser på, at tiltalte slår din kæreste, eventuel daværende kæreste, Karen Lis Hvarre. Og du siger faktisk under din vidneforklaring, at tiltalte og denne din kæreste har en ordveksling (tiltaltes noter s. 20). Da din kæreste går tilbage i lejligheden, står du og ser lidt på tiltalte, hvorefter du stormer op til hende, og forsøger at vriste røret fra hende. I den forbindelse har du og tiltalte også en ordveksling (din vidneforklaring den 28 maj 2021, tiltaltes noter s. 20):
Hvad sagde du til tiltalte?

4 m Vi ser lige på hvad (fungerende) byretsdommer skriver:

“Karen gik ud og op på afsatsen mellem stuen og 1. sal. Han stod på 2. trin fra stuen. Karen spurgte tiltalte, hvad hun havde gang i. Tiltalte kom hurtigt ned til Karen. Tiltalte stod med et rør eller lignende i hånden. Han gik hurtigt op til Karen og fik fat i tiltalte. Han holdt tiltalte tilbage, imens han prøvede at få fat i røret (...) Tiltalte stod et par trin over Karen. Der var en ordveksling mellem Karen og tiltalte (...) Det er hans opfattelse, at hvis han ikke var kommet imellem, ville tiltalte have fortsat med at slå. Da han stod tæt på tiltalte og ville vriste jernrøret fra tiltalte”

(Dombog s. 7-8):

Ingen af jer flygter: Hvorfor??

4 n “Hun så også, at tiltalte slog med røret på Lises dør” (Dombog s. 7):

Det er din kærestes udtalelse. Hun fortæller tilmed, at du sidder inde i lejligheden, da tiltalte slår hende, men at du så kommer til, og skubber tiltalte væk.

4 o Du konfronterer altså tiltalte ved hændelsen den 26 marts 2021, fordi tiltalte slår din kæreste Karen Lis Hvarre. Du fortæller i din vidneforklaring, at det er din opfattelse, at hvis ikke du var kommet imellem tiltalte og Karen Lis Hvarre, havde tiltalte fortsat med at slå (Dombog af 4 juni 2021, s. 8). Du giver angiveligt tiltalte et lille skub og går derefter tilbage og ind i din kærestes lejlighed:

Var du da i besiddelse af røret som tiltalte brugte?

4 p Forfulgte tiltalte dig, da du gik tilbage til lejligheden, for at fortsætte volden?

4 q Råbte din kæreste Karen Lis Hvarre højt af smerte??

4 r Den i sagen benævnte Lise Vang Hansen bliver beskrevet i anklageskriftet som alvorligt skadet: Hørte I hende råbe højt af smerte??

4 s Din kæreste, eventuel daværende kæreste Karen Lis Hvarre, får en opsigtsvækkende stor blodudtrækning, og også sår ved hændelsen den 26 marts 2021, ifølge anklageskrift nr. 2 (3 maj 2021). Karen Lis Hvarre fortæller til byretsdommeren, under vidneforklaring, at det var kraftige slag der gjorde ondt:

Hvorfor skyndte du dig ikke at ringe til politiet?

4 s, 1 “Han gav tiltalte et lille skub og gik så ned til Karen. Karen gik ud på altanen for at ryge. Han gik på toilettet og derefter ud på altanen”

(Dombog, s. 8)

Vi må (vitterlig) undre os over jeres adfærd:

Med rette, *tænker* du??

4 s, 2 “Tiltalte stod nedenfor, da politiet ankom” (Dombog, s. 7)

“Tiltalte sagde, at denne gang slap I billigt” (Dombog, s. 8)

I står lige ved siden af tiltalte, og påstår tilmed, at tiltalte udtaler denne ytring. Og din eventuelle daværende kæreste udtaler tilmed:

“Hun ved ikke, om tiltalte har været oppe med jernrøret i lejligheden. Hun stod ikke på altanen hele tiden”

Kan I selv se det??

4 t Ifølge sagsakterne (2022), ønsker du ikke at tiltalte skal retsforfølges yderligere, hvis det bevirker at du skal vidne igen. Når man tager hele den samlede sag i betragtning, også din aktive medvirken, herunder sagen i Beboerklagenævnet, avisartikler om frygt og nervøsitet for tiltalte og dennes ene søn, om årelang chikane, angiveligt udøvet af samme:

Hvorfor vil du ikke være med til at retsforfølge så frygteligt et menneske, der tilmed, angiveligt, har anrettet voldsomme, betydelige og svære skader på de i sagen *sagesløse forurettede*, herunder din kæreste, (eventuel tidligere kæreste)??

4 u Du er vidne om, at der i denne samlede sag er begået justitsmord; at tiltalte er beskyldt, og dømt (Byretten) for noget hun ikke har gjort:
Korrekt??

4 v Du er på weekendbesøg hos repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre da hændelsen indtræffer den 26 marts 2021. I avisartiklen af 1 november 2020, Nordjyske, taler din kæreste, eller tidligere kæreste om frygt og nervøsitet, og i Byretten, den 28 maj 2021, under din vidneforklaring, er du citeret for følgende udtalelse:

”Han oplever det krænkende og skræmmende, at man ikke tør gå i kælderens eller ud med skrald. Det gælder både for ham og Karen”

I avisartiklen den 30 marts 2021, B.T, er et billed af repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre:

Ved du hvor billedet er taget?

4 w Hvorfor undlod du ikke at besøge din kæreste, eller tidligere kæreste? Med andre ord: Hvorfor var I ikke i stedet hos dig, når I var sammen i weekenderne?

4 x På trods af udtalelserne om frygt og nervøsitet, og om ikke at turde færdes i, og omkring ejendomsbebyggelsen Jernbanegade 55 A-C, da tør både du og repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre altså at konfronteret tiltalte, denne dag den 26 marts 2021:
Kan du forklare det?

4 y Tiltalte har et rør i hånden, som hun banker ind på døren til den der i sagen benævnes Lise Vang Hansens og tilknyttedes lejemål:

”hun så også, at tiltalte slog med røret på Lises dør”

Det forhold bevidner repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre i Byretten, den 28 maj 2021, under vidneforklaring, og det fremgår af udskrift fra Dombogen, af 4 juni 2021 (s. 7).

Tiltalte kommer efterfølgende ned til din kæreste, eller tidligere kæreste, der stod og råbte op til tiltalte. Hun anråber altså tiltalte, og bliver stående hvor hun står, da tiltalte kommer ned til hende, oppe fra anden sal:

Hvorfor tror du, at din kæreste, eller tidligere kæreste turde det?

4 z Repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre siger under vidneforklaring i Byretten (udskrift fra Dombog, s. 6), at hun havde på fornemmelsen, forud for selve hændelsen, at noget var undervejs:

Hvorfor ringede I ikke straks til politiet, i stedet for at konfrontere tiltalte, da hændelsen så indtraf?

4 æ Røret, som tiltalte havde i hånden, bliver som nævnt beskrevet som henholdsvis rør, jernstang, metalrør, jernrør, men også som et støvsugerrør og en paraply:

”Genstanden var rund og lidt tykkere end et kosteskaf. Han troede først det var en paraply (...) Der var ligesom noget løst silkeagtigt stof udenom stangen”. ”De troede først, at det var et rør fra en støvsuger”

Ifølge sigtelsesbrev-anklageskrift af 3 maj 2021, pådrog repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre sig en stor blodudtrækning og sår på venstre overarm. Og benævnte **Lise Vang Hansen** pådrog sig ”ca. 10 slag”, med meget store blodudtrækninger og en brækket ryg til følge:

Synes du, det lyder **troværdigt**, taget din beskrivelse af røret i betragtning?

5 Den 31 marts 2021, fem dage efter hændelsen den 26 marts 2021, får tiltalte billeder og en videooptagelse af blandt andre den der i sagen benævnes **Lise Vang Hansen**. Denne person har ifølge avisartiklerne af 29 marts, eftermiddag, og 30 marts 2021, og sigtelsesbrev-anklageskrift brækket ryggen den 26 marts 2021, foranlediget af tiltalte. Der er henholdsvis tale om ”voldsomme skader” (anklagemyndighed), ”betydelige skader” og ”regulært brud” (byretsdommer), og ”svære skader” (LOU Advokater).

Alligevel ses omtalte og benævnte **Lise Vang Hansen** gå ubesværet rundt denne dag, fem dage efter hændelsen, hvor det er muligt for hende at stige ind og ud af en bil, at betræde usikkert underlag uden at se hvor hun træder, at bøje sig fremover for at hoste, og lægge nakken tilbage for at se op mod tiltaltes vinduer:

Har du kendskab til disse billeder- og video?

- 5 a Synes du, umiddelbart, det fremstår troværdigt, at benævnte **Lise Vang Hansen** skulle have brækket ryggen foranlediget af tiltalte den 26 marts 2021?
- 5 b Har du kendskab til, at denne benævnte **Lise Vang Hansen** ikke har haft brækket ryggen forlediget af tiltalte?
- 6 Vidste du, at tiltalte tilsvarende har omfattende billed- og videodokumentation på adfærd og handlinger udøvet af benævnte **Lise Vang Hansen**, og de personer der var tilknyttet lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, der strider imod regler for husorden, ordensforskrifter (retsinformation.dk), lejeloven og færdselloven ved et tilfælde. Der er tale om permanente og systematiske overtrædelser, i tidsrummet svarende til perioden for disses ophold og tilknytning til omtalte lejemål. En periode på godt 11 måneder:
Hvad siger du til det?
- 6 a Taget ovenstående i betragtning, samt følgende citat, der er fra tiltaltes bidrag af 26 oktober 2020, til Beboerklagenævnet:

”I mit svar af 28 maj 2019 på 1. advarsel fortæller jeg om Karen Lis Hvarre og de episoder der har været med hende. Det er underligt at nogen kan tro, at Karen Lis Hvarre ikke har del i konflikten. I forhold til de ting jeg beskriver hun gør, har hun efterfølgende udvist en mærkelig form for ligegyldighed.

Hun har ikke undskyldt. Og hun har tilmed brugt sin grove mund imod mig. Hun har i sin fremtræden virket respektløs. Hun har nærmest haft et skadefro smil om munden. Det har hun også når hun står og ryger på sin altan sammen med en mand hun er i relation med”

Hvordan har du det da med hele sagen, og den måde I har behandlet tiltalte og hendes børn på?:

Har du god samvittighed, og synes alt i alt det er fair?

- 6 b Ville du bryde dig om, at det skete for dig og din eventuelle familie?
- 7 Er du bekendt med, at tiltalte har anmeldt Aarhus Universitet for groft bedrageri, og i den forbindelse søgt om fri proces, hvor modparterne var **Østjyllands Politi**, **Uddannelses- og Forskningsministeriet** og **Aarhus Universitet**?
- 8 Med dit kendskab til hele sagen, både det du har fået oplysninger om i dag, men også udenom det der er offentligt tilgængeligt, mener du da, at Danmark er et fællesskab baseret på tryghed, tillid og ordentlighed?
- 8 a Mener du, at Danmark er et stærkt og troværdigt retssamfund, der tjener alle borgere ligeværdigt?
- 9 Ved du, at tiltalte har anmeldt dig til **Nordjyllands Politi**, vedrørende denne sag?

Tove Andersen, beboer

- 1 Tiltalte modtog tre klager, I et tidsrum på over halvandet år, fra 22 maj 2019 og frem til 8 oktober 2020. De to af klagerne fungerede samtidig som advarsler, og den tredje klage er udslagsgivende for, at der oprettes en sag i Beboerklagenævnet.
Den 24 november 2020 bliver tiltaltes lejemål dømt betinget.
Du er angiveligt påført som vidne til indholdet i disse tre klager, som du juridisk tilkendegiver via din underskrift.
Tiltalte og hendes børn boede i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 tv, 9500 Hobro fra juni 2011 og frem til den 31 marts 2021:
Er det sandt, at du i gennem denne årrække, indimellem har talt fint med tiltalte?
- 1 a Er det sandt, at du har fortalt tiltalte om blandt andet dine rygproblemer?
- 1 b Er det sandt, at din familie altid har hilst venligt og imødekommende på tiltalte, hendes børn og hunde?
- 1 c Kan du huske, da tiltalte tilbød at tage din skraldepose og lægge i en af affaldscontainerne, fordi hun så, at du havde ondt i ryggen?
- 2 I eksempelvis de to første klager, fremkommer en del forhold, som især repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre er utilfreds med relateret til tiltaltes angivelige adfærd. Blandt andet, at tiltalte skulle vælte hendes cykel, og putte vaskepulver i hendes postkasse, lade lyset været tændt hele natten i vaskekælderen og så videre:
Hvor længe har du, af din familie, fået hjælp til at vaske tøj?
- 2 a Benyttede dine familiemedlemmer ejendommens vaskemaskiner?
- 2 b Er det korrekt, at der for flere år siden, blev sat en vaskemaskine op i rummet under Jernbanegade 55 A, af hensyn til dig?

- 2 c Tiltalte ønskede at anke dommen om betinget lejemål til Boligretten, december-januar 2020/2021, og i den forbindelse skriver hun, blandt andet, om indhold i den 2 klage (2020). Heri fremgår en tekst, der angiveligt skulle være skrevet af dig, dateret den 11 juni. Du beskriver i teksten nogle problemer med lim i din vaskelås, som du mener tiltalte skulle være skyld i:
Har du lyst til at fortælle om det?
- 2 d I den 2 klage, på en klageformular med datoerne 8 og 11 juni 2020, ses tre forskellige underskrifter, der angiveligt skulle tilhøre dig:
Har du underskrevet denne 2 klage?
- 2 e Har du i dit kælderrum, en kummefryser?
- 2 f Er din kummefryser tilsluttet el via ejendommens elforsyning, således at strømmen du forbruger, går på ejendommens fælles elforbrug?
- 2 g Du klager over, via din juridisk gældende underskrift, at tiltalte tænder lys i kælderen og ikke slukker det igen, og repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre ytrer sig blandt andet desangående, i lydoptagelsen af 28 september 2020, om at I alle betaler til det tændte lys:
Hvad tænker du om det forhold, at du klager over lyset som tiltalte angiveligt skulle lade være tændt i kælderen, og som du og I betaler til, samtidig med at du har en kummefryser der går på denne fælles el-regning, som resten af ejendommens beboere betaler til, herunder tiltalte?
- 3 Den 24 november 2020, hænger den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, en seddel op i opgangen overfor postkasserne, hvori hun angiveligt skriver for at takke jer andre i opgangen, for opbakningen vedrørende de haspeanordninger, der er kommet på opgangens vinduer. Tiltalte har, af blandt andre dig, fået skyld for at åbne vinduerne i opgangen og ikke lukke dem igen, så langt tilbage som maj 2019:
Var du tryk ved, at denne benævnte **Lise Vang Hansen** skrev og ophængte denne seddel, på vegne af blandt andre dig?

- 3 a Den 1 november 2020 deltager dit barnebarn Rikke Betzer, på egne og dine vegne, i en avisartikel i det statsstøttede og landsdækkende medie Nordjyske. Heri udtaler hun sig blandt andet om, at du er bange og utryg i forhold til tiltalte og dennes ene søn, og den uro de angiveligt skulle forårsage. Udover ovenstående seddel der ophænges i opgangen den 24 november 2020, kommer endnu en seddel til den 1 februar 2021. En seddel der ligeledes er skrevet på vegne af blandt andre dig:
Hvordan turde du være en del af de sedler, hvis budskab var rettet mod tiltalte og hendes børn, når du giver udtryk for at være bange og utryg i avisartiklen, som forklaret?
- 3 b I sagsakterne vedrørende sagen i Beboerklagenævnet mod tiltalte, er eksempelvis en mail af 20 oktober 2020 fra medarbejder Jette Christensen, Hobro Boligforening, hvori det fremgår, at en ældre beboer ikke tør gå ud med sin hund, af frygt for at møde tiltalte og dennes ene søn. Du er den eneste ældre beboer der har en hund, så medarbejder Jette Christensen må angiveligt referere til dig:
Er det rigtigt?
- 3 c Er det et forhold, du har klaget over til Hobro Boligforening?
- 3 d Er det et forhold, du har meldt til politiet?
- 3 e I den forbindelse fortæller omtalte medarbejder, at naboen går med hunden for dig?:
Er det repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre der luftede din hund for dig?
- 3 f Tiltalte fortæller, at hun har billeddokumentation på, at du selv går med din hund, og hun fortæller, at når du har særligt ondt i ryggen, går dine familiemedlemmer med hunden. Tiltalte fortæller også, at du tidligere har haft en ung pige fra ejendommen til, mod betaling, at lufte din hund indimellem:
Er det korrekt?

3 g I førømtalte avisartikel af 1 november 2020, hvori dit barnebarn Rikke Betzer udtaler sig på dine vegne, fremgår det via hendes udtalelser, at tiltalte har sparket din stok væk: Har du lyst til at forklare den episode?

3 h Som svar på 1 klage, tiltalte modtager den 22 maj 2019, skriver hun i en svarmail følgende:

”Forleden dag, blev jeg af beboer Tove Andersen beskyldt for at sparke til hendes stok. Hun kom ud af døren med sin hund, og tabte stokken, fordi hunden ville hilse på mig, da jeg netop kom forbi, hvorved min sko rammer noget af stokken, der end ikke rørte sig ud af stedet! Hun startede straks med at sig; "ja, du skal bare sparke til stokken". Det er ikke første gang hun beskylder mig for noget. Hun har beskyldt mig for at sætte en opvaskebørste i kælder døren, og vaske kl. 20.30 om aftenen, på trods af at man må vaske til kl. 22. Dette ligger nogle år tilbage, men det er ikke småting jeg er blevet beskyldt for igennem årene” (28 maj 2019)

Tiltalte havde indtil april 2020 to voksne hjemmeboende sønner, foruden en anden endnu ikke voksne søn. Du turde tilsyneladende at beskyldte tiltalte for disse ting, og også som tidligere nævnt, at deltage i avisartikel, og i sedler der blev ophængt på dine vegne, møntet på tiltalte og hendes børn:

Vil du medgive, at det forekommer selvmodsigende?

3 i Ved du, at det er strafbart at fremsætte urigtige påstande og beskyldninger om andre, også når det sker via spredning igennem et massemedie?

3 j Ved du tilsvarende, at det er strafbart at fremsætte urigtige påstande og beskyldninger om andre, sådan at der er fare for, at disse bliver retsfulgt og dømt for forhold de ikke er skyld i?

4 I første klage, der samtidig fungerede som 1 advarsel, af 22 maj 2019, har både du og tidligere beboer Carsten Møller underskrevet jer som værende vidner til punkterne i klagen:

Har du nogensinde indgivet klager rettet mod Carsten Møller?

- 4 a Carsten Møller afholdt ofte fester, og sammenkomster, i sin daværende lejlighed Jernbanegade 55 A, 2 th, 9500 Hobro:
Kan du bekræfte det?
- 4 b For flere år siden, manglede en dag flere af de brikker der udgjorde navnene på postkasserne:
Kan du huske det, og ved du hvem der var ansvarlig i forhold til at fjerne disse navnebrikker?
- 4 c Har du selv modtaget klager i løbet af årene som lejer i lejemålet Jernbanegade 55 A, st.tv, 9500 Hobro?
- 4 d Hvis ja, var klagerne da underskrevet af andre, og fik du fremsendt advarsler af Hobro Boligforening?
- 5 Der forekommer mange forskellige forhold i de tre klager, som beskriver tiltaltes angivelige adfærd, eksempelvis; at lade lyset være tændt om natten i kælderen, at vælte repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres cykel i cykelkælderen, at fjerne hendes navneskilt på cyklen, at fjerne hendes navneskilt fra postkassen, at fjerne hendes måtte, adskillige gange at putte vaskepulver i hendes postkasse, at true hende med sine hunde, at banke og ringe på hendes dør, at hive blomster op af hendes altankasse, at lime hendes vaskelås til, chikane af andre i opgangen, at chikanere på det kraftigste, at smide uld fra tørretumbler i hendes postkasse, og mange andre episoder, meget truende adfærd, overfalder en anden med beskyldninger, åbner vinduerne i opgangen og lukker dem ikke igen, ødelagt vaskepulver og skyllemiddel, der lugter fra tiltaltes lejlighed og det trænger ud i opgangen, og tiltaltes hunde gøer fra tidlig morgen til sen aften.
Disse forhold skriver du under på, som værende vidne til. Du har altså set tiltalte udføre disse ting. Du har været til stede, og for disse forhold underskriver-og bevidner du, ved dine underskrifter, i de tre klager, at det forholder sig sådan:
Er det korrekt?

- 5 a Er du den oprigtige underskriftindehaver af de fem forskellige underskrifter, der figurerer på de tre klager, der er i sagen?
- 5 b Har du nogensinde selvstændigt klaget over tiltalte, i løbet af de godt ti år, tiltalte havde lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 tv, 9500 Hobro?
- 5 c Har tiltalte udøvet verbale overfald imod dig, i de godt ti år hun boede i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.tv, 9500 Hobro?
- 5 d Repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre udtaler under sin vidneforklaring i Byretten, den 28 maj 2021, omkring de angivelige verbale overfald som tiltalte skulle udøve:

”Damen, der bor ved siden af hende, har også oplevet det”

Alligevel fremgår det ikke af de tre omtalte klager, at tiltalte skulle have overfaldet dig verbalt: Kan du forklare det?

- 5 e Du skriver angiveligt under på de tre klager, som tiltalte modtager fra 22 maj 2019 til 8 oktober 2020. Den tredje klage foranlediger at 'sagen' indbringes for Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune:
Hvorfor deltog du ikke i dette møde?
- 5 f Du er medunderskriver på omtalte tre klager, og dit barnebarn udtaler sig på dine vegne i avisartiklen den 1 november 2020 i Nordjyske, og repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre udtaler sig på dine vegne i Byretten (28 maj 2021). Af avisartiklerne i Nordjyske og B.T står følgende:

”Jeg er flygtet i chok og angst og tør ikke bo i min lejlighed mere. Tre andre beboere er flygtet fra deres lejligheder, fortæller hun”,

”Flere beboere i ejendommen, som vi har talt med, er flygtet af angst for, hvad kvindens næste træk bliver” (Nordjyske, 29 og 30 marts 2021)

”Men episoden har altså fået Lise, Karen og en tredje beboer til at flygte ud af opgangen, og de har ingen planer om at vende tilbage, før kvinden er ude” (B.T, 30 marts 2021)

Var du en af de beboere der angiveligt flygtede i chok og angst?

- 5 g Tiltalte lader til at være ganske frygtindgydende, meget truende verbalt, udøver af årelang chikane chikanøs adfærd overfor beboerne i opgangen:
Hvorfor vidnede du ikke i Byretten den 28 maj 2021?
- 6 Tiltalte har omfattende billed- og videodokumentation på adfærd og handlinger begået af dem der i sagen benævnes **Lise Vang Hansen, Brian Rytter Jensen** og tilknyttede til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 th. 9500 Hobro. Der er tale om permanente og systematiske overtrædelser, i tidsrummet svarende til tiden disse var tilknyttet omtalte lejemål:
Vidste du, at det forholdt sig sådan?
- 6 a Tænker du lidt sådan: At når det er politiet, så må de godt??
- 6 b Har du kendskab til ovenstående benævnte personers formål med *indflytningen* i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro?
- 6 c Tiltalte skriver ligeledes til Hobro Boligforening, også til direktør Anders Kjær og driftschef Lisbeth Pind, om problemerne hun har med både repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre og de nye føromtalt personer. Så langt tilbage som 28 maj 2019, hvor tiltalte svarer på den første klage-advarsel hun får, fortæller hun om konfliktfyldte episoder med denne repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant. Hun tager blandt andet, af flere omgange, tiltaltes vaskemaskine og tørretumbler, når tiltalte har vasketid og derfor råderet over dem.
Var du klar over det?

- 7 Da du stadig selv benyttede dig af at vaske tøj i vaskekælderens i ejendommen, da benyttede du tørrerummet under Jernbanegade 55 A:
Vidste du, at tiltalte opdagede asbestforurening i dette tørrerum, og gjorde Hobro Boligforening opmærksom på det alvorlige og farlige forhold, tilbage i januar 2019?
- 8 Ved du, at tiltalte har haft søgt om fri proces ved Civilstyrelsen, hvor modparterne var Østjyllands Politi, Uddannelses- og Forskningsministeriet og Aarhus Universitet, fordi hun opdagede alvorlige lovovertrædelser begået af disse samfundsinstitutioner?
- 9 Tiltalte har anmeldt dig til Nordjyllands Politi i forbindelse med denne sag, er du klar over det?

Rikke Betzer, Tove Andersens barnebarn

- 1 Du deltager med udtalelser i artiklen den 1 november 2020, i det statsstøttede massemedie Nordjyske:
Har du læst artiklens fulde længde?
- 1 a Heri fremgår det, at du er vred på din mormor, Tove Andersens vegne, fordi hun er utryg og bange, og der hersker uro, alt sammen foranlediget af tiltalte og dennes ene søn:
Er det korrekt?
- 1 b Tiltalte fortæller, som det fremgår af sagsakterne til Beboerklagenævnet, at hun indimellem har talt fint med din mormor, Tove Andersen igennem årene, og at Tove Andersens familie altid har hilst på tiltalte og hendes familie, og tiltaltes hunde, venligt og imødekommende: Kan du bekræfte det?
- 1 c I dagene efter den 1 november 2020, står tiltalte uden for opgangen til Jernbanegade 55 A, og venter på, at nogle andre går ud af opgangen, så hun kan gå ind. Der står yderligere tre personer udenfor, en ældre mand og kvinde, og en yngre kvinde. Den yngre kvinde hilser overstrømmende på tiltaltes hunde:
Kan du genkende denne situation?
- 1 d Du udtaler følgende:

”Min mormor har oplevet at få sparket sin stok væk”

Vil du forklare episoden, hvor din mormor angiveligt får sparket sin stok væk?
- 1 e Er det et forhold, som din mormor Tove Andersen har klaget over til Hobro Boligforening?
- 1 f Er det et forhold, som din mormor Tove Andersen har anmeldt til politiet?

1 g Efter at tiltalte får den første klage-advarsel tilsendt, svarer hun i en mail af 28 maj 2019, til Hobro Boligforening. I dette brev står følgende:

”Forleden dag, blev jeg af Tove Andersen beskyldt for at sparke til hendes stok. Hun kom ud af døren med sin hund, og tabte stokken, fordi hunden ville hilse på mig, da jeg netop kom forbi, hvorved min sko rammer noget af stokken, der end ikke rørte sig ud af stedet! Hun startede straks med at sig; "ja, du skal bare sparke til stokken". Det er ikke første gang hun beskylder mig for noget”

Har du læst dette brev fra tiltalte til Hobro Boligforening?

1 h **Hvem** fandt på at fordreje det med stokken??

1 i Det er en usædvanlig grov, ekstremt ondskabsfuld men også farlig fordrejning: Enig??

1 j ”Hun er bange. Men hun er 84 år og kan ikke bare flytte et andet sted hen, siger en vred Rikke Betzer”

I maj 2019 havde tiltalte to voksne hjemmeboende sønner boende, foruden sin yngste søn. Tre unge mænd. Men det afholdte ikke din mormor, Tove Andersen, fra at beskyldte tiltalte for at sparke til stokken, eller andre ting som tiltalte har fået skyld for af din mormor, Tove Andersen:

Hvad har du at sige til det?

1 k Du deltager altså i omtalte avisartikel den 1 november 2020, hvori der optræder endog særdeles grove beskyldninger rettet mod især tiltalte og tiltaltes ene voksne hjemmeboende søn:

Var du ikke bekymret for, hvorvidt det ville få konsekvenser for din mormor, Tove Andersen, som du beskriver som værende bange og utryg?

- 1 1 Vidste du, at efterfølgende, på datoerne den 24 november 2020 og 1 februar 2021, hænger den benævnes **Lise Vang Hansen** sedler op i opgangen til Jernbanegade 55 A, overfor postkasserne, som er beskeder rettet mod tiltalte, og derfor også hendes børn. Disse to sedler er skrevet på vegne af blandt andre din mormor Tove Andersen: Synes du, det kan ligne en uoverensstemmelse, i forhold til at være meddeltager i den slags beskyldninger, chikane og mobning, samtidig med, at man påberåber sig at være bange og utryg?
- 2 Tiltalte og hendes hjemmeboende børn er alene overfor tilknyttede personer i lejemålene Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, og lejemålet Jernbanegade 55 A, st.th, samt I som pårørende til Tove Andersen i lejemålet Jernbanegade 55 A, st.tv, men også Hobro Boligforening, mediehuset Nordjyske, og siden B.T, en avis under Berlingske Media A/S. Og faktisk endnu flere, herunder personer i offentlige embeder. Tiltalte fortæller ydermere, at Tove Andersen har familiemedlemmer der bor tæt på hende, og at flere af disse familiemedlemmer er endog meget store i højde og drøjde: Kan du bekræfte, at det er tilfældet vedrørende beskrivelsen af jer, som familie til din mormor Tove Andersen; at familiemedlemmer bor tæt på din mormor, samt at I er både store i højde og drøjde, samt mange imod tiltalte og hendes børn?
- 3 Vidste du, at der **aldrig**, i de godt ti år, som tiltalte boede i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.tv, 9500 Hobro, er klaget over tiltaltes hjemmeboende børn?
- 3 a Ved du, at tiltalte modtog tre klager I et tidrum på over halvandet år, hvoraf de to første fungerede som advarsler, og hvor den tredje foranlediger at en sag oprettes mod tiltalte, i Beboerklagenævnet. Tiltalte fortæller, at flere er punkterne i klagerne er usande i alvorlig grad, og derfor stærkt injurierende, men hendes forklaringer, herunder dokumentation til hendes og sine børns fordel, bliver ikke taget i betragtning: Hvad synes du om sådan en procedure?

- 3 b Tiltalte havde nogle konflikter med repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre, der flyttede ind i beboelsesejendommen, ved siden af din mormor, Tove Andersen, i 2018. Disse konflikter opstår blandt andet fordi repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre benytter vaskemaskine og tørretumbler i tiltaltes vasketid, altså når tiltalte har råderet over disse maskiner. Det sker endda flere gange. Forhold af chikanøs og respektløs art, som denne person ikke undskylder overfor tiltalte. I stedet udfærdiger denne repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre klager, ad to omgange, og får angiveligt din mormor, Tove Andersen til at underskrive disse klager. Klagerne betragtes af Hobro Boligforening som advarsler, der efterfølgende fremsendes tiltalte: Har du en kommentar til det?
- 3 c Er du klar over, at din mormor, Tove Andersen, angiveligt har underskrevet samtlige omtalte tre klager, og dermed juridisk har tilkendegivet klageindholdet som værende sandfærdigt?
- 3 d Ved du, at sandsynligheden for at din mormor, Tove Andersen, har kunnet være til stede, overværet og dermed bevidne tiltaltes angivelige adfærd og handlinger, som det fremgår af samtlige klagepunkter i de tre klager, er så lille, at det er usandsynligt?
- 4 Har du viden om, at det er farligt, men også strafbart at fremsætte urigtige påstande og beskyldninger om andre, også når det sker via spredning igennem et massemedie?
- 4 a Ved du tilsvarende, at det er strafbart, herunder farligt, at fremsætte urigtige påstande og beskyldninger om andre, sådan at der er fare for, at disse bliver retsforfulgt og dømt for forhold de ikke er skyld i?
- 5 Har du kendskab til, at tiltalte opdagende asbestforurening i tørrerummet under Jernbanegade 55 A, og gjorde Hobro Boligforening opmærksom på det alvorlige og farlige forhold tilbage i januar 2019?

- 6 I en mail af 20 oktober 2020, fra medarbejder Jette Christensen, Hobro Boligforening til formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose, Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune, skriver denne Jette Christensen, at en ældre dame i ejendommen, ikke tør gå med sin hund af frygt for at møde tiltalte og hendes ene hjemmeboende søn. Der er kun én ældre beboer med hund, og det er din mormor. Tiltalte har dokumentation på, at din mormor, Tove Andersen selv går med sin hund, og hvis hun har en periode med særligt ondt i ryggen, hjælper I som familie, din mormor. Hun har ligeledes, førhen, haft en ung pige fra ejendommen til at gå med hunden, mod betaling:
Kan du bekræfte disse beskrevne forhold?
- 7 Du og din mormor, Tove Andersen, er meldt til **Nordjyllands Politi**, vedrørende denne sag, vidste du det?

Anders Kjær, direktør, Lisbeth Pind, driftschef, Jette Christensen, medarbejder,
Karina Karlsen, medarbejder

Anders Kjær, direktør og Lisbeth Pind, driftschef

- 1 I har angiveligt brugt LOU Advokater P/S vedrørende de angivelige *ophævelsesbreve* og andre angivelige *beviser*, eller sagt på en anden måde: nævnte advokatfirma lægger i hvert fald papir til dette: Har I, Hobro Boligforening, altid benyttet dem??
- 1 a Er en bestemt/bestemte advokater tilknyttet jeres boligforening??
- 1 a, 1 I givet fald hvem??
- 1 a, 2 Hobro eller Randers??
- 1 a, 3 Hvorfor egentlig Randers??
- 1 a, 4 Hvorfor lige Carsten Carl Jensen??
- 2 Den 28 september 2020 fik du og Lisbeth Pind en mail fra tiltalte, og den 2 oktober 2020 et rekommanderet brev, hvori tiltalte forklarer episoden fra den 28 september 2020, samt flere andre problematikker der har været igennem årene. Ifølge sagsakter, altså dokumenteret, tager I aldrig hensyn til tiltaltes oplevelser, trods dét, at både du, i avisartikel siger:
- ”Vi kan ikke bare smide folk ud af deres bolig, og det har vi jo heller ingen interesse i. Vi er ikke et politi eller en domstol. Vi administrerer boligerne og skal varetage alle beboeres interesse. Derfor lytter vi også til alle parter”
- (1 november 2020, Nordjyske),
- samt Karina Karlsen og Jette Christensen der tilsvarende hævder, at I ikke gør forskel på jeres lejere. I påstår, at I tager hensyn til alle parter forklaringer:
- Læste du avisartiklen da den blev publiceret?
- 2 a Hvordan har I lyttet til tiltalte?

2 b Tiltalte modtog **tre klager**, over en periode på over halvandet år. De to første klager fungerede samtidig som advarsler, og den tredje foranledigede, at sagen indsendtes til **Beboerklagenævnet**. Den **angivelige** initiativtager synes at være repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre.

Hverken **du** eller **Lisbeth Pind** reagerede på tiltaltes henvendelser, hvor tiltalte beder om at hun og hendes børn lades i fred og ro. Så sent som den 6 oktober 2020, forsikrer medarbejder **Jette Christensen** endda tiltalte om, at I som boligforening ikke gør forskel på jeres lejere, samt at I ikke er i ledtog med andre lejere. Men allerede **to dage efter**, udfærdiger I en tredje klage, hvormed I sender de nu tre klage-advarsler til **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**:
Prøv at forklare dig, så **troværdigt** som muligt?

2 c Repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre udtaler i sin vidneforklaring i **Byretten** den **28 maj 2021**:

“Hun, Lise og boligforeningen havde indbragt en sag for bolignævnet”

Lyver denne beboerrepræsentant??

2 d Hvor længe boede tiltalte i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.tv, 9500 Hobro?

2 e I avisartiklen, **Nordjyske**, **1 november 2020**, hvor du, **Anders Kjær**, udtaler dig, citeres landsformand for **Lejernes Landsorganisation Helene Toxværd** for at sige:

”Det at miste sin bolig er en alvorlig sag”

Kan du huske klageindholdet i disse omtalte tre klager?

2 e, 1 Ejer du din egen bolig??

- 2 f Noget af klageindholdet fra 1. klage-advarsel (2019) gik på, at tiltalte angiveligt skulle have åbnet vinduerne i opgangen Jernbanegade 55 A. Det har vi været inde på, i foregående vidneforklaringer:
Hvornår fik lejlighederne i ejendomsbebyggelsen Jernbanegade 55 A-C, installeret fugtmåler og brandalarm?
- 2 f, 1 Var installeringen og opsætningen af dette udstyr et krav, eller var det frivilligt for beboerne om de ville have det opsat?
- 2 f, 2 Kan du huske hvornår det blev installeret i lejlighederne?
- 2 f, 3 **Hvem** hjalp med opsætningen (i tiltaltes lejlighed)??
- 2 g Den tredje klage, der er den udløsende faktor for at sende sagen til **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, er angiveligt fra dén der i 2. klage-advarsel af 16 juni 2020 kaldes ”ny beboer”, og som i sagen benævnes **Lise Vang Hansen**.
Beboeren og *familie* havde kun *boet* i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 th, i omtrent **fem-seks måneder**, på daværende tidspunkt.
Ifølge **video- og billeddokumentation**, som tiltalte **til alt held** er i besiddelse af, bevidnes det, hvordan denne nye *beboer og familie*, men også *gæster*, opfører sig. Der er blandt andet tale om permanent og systematisk overtrædelse af regler for husorden, ordensforskrifter (retsinformation) og lejeloven, men også færdselsloven ved et dokumenteret tilfælde, over et to dages forløb.
Det fremgår både på tiltaltes **hjemmeside**, som kommenteres af medarbejder **Jette Christensen** i mail af **20 oktober** 2020 til **formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose, Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, og af tiltaltes bidrag af 26 oktober 2020 til **Beboerklagenævnet**. Det lyder som en foruroligende omstændighed:
Er du enig?
- 2 h Har denne **Lise Vang Hansen** og *familie* modtaget klager og advarsler, da disse *boede* i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 th?
- 2 i Og hvis nej, hvorfor ikke?

2 j Da I bliver gjort opmærksom på disse brud på regler for husorden, ordensforskrifter og lejeloven, både i føromtalte henvendelser af 28 september 2020 og 2 oktober 2020, samt af tiltaltes bidrag af 26 oktober 2020 (**Beboerklagenævnet**) retter I da henvendelse til den der i sagen benævnes **Lise Vang Hansen**, for at bringe denne adfærd til ophør?

2 k Hvis nej, hvorfor ikke?

2 l I førnævnte avisartikel, **1 november 2020**, **Nordjyske**, informeres avisens mange læsere om et alvorligt og ulovligt forhold. **NB**: Det er den spritnye *lejer* der er tale om:

”Jeg har haft kniv med, når jeg var i vaskekælderen. Jeg tør ikke længere gå derned alene, siger Lise Hansen”

Læste du **avisartiklen** den gang?

2 m Anmeldte I forholdet til **politiet**?

2 n At have/bære våben er brud på almenlejeloven §81:

”2) Når lejerens adfærd kan være til fare for ejendommen eller de pågældende personer, herunder på grund af anvendelse af våben (...)”

Fremsendte I, som boligforening, en advarsel til benævnte “Lise Hansen”?

2 o På tiltaltes **hjemmeside**, som medarbejder **Jette Christensen** refererer til overfor **jurist Sanne Kyndi Skovmose**, formand for **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, en **hjemmeside** der tilmed fremgår af denne formands afgørelse af 24 november 2020, kan man blandt andet se **dokumentation** på denne nye families adfærd. Eksempelvis, og blandt andre personen, der i sagen kaldes **Brian Rytter Jensens** adfærd: Er det forhold, du er bekendt med?

2 p Hvor **kender** du denne benævnte **Brian Rytter Jensen** fra?

- 2 q Til det statsstøttede massemedie Nordjyske den 1 november 2020, nævner du, og udtaler du, at I næsten aldrig har sat beboere ud for overtrædelse af husorden. I samme artikel fremgår det, at I som boligforening ønsker tiltalte sat ud af lejligheden. Det meddeler I også tiltalte, i 3 klage-advarsel af 8 oktober 2020. Men samme dag, 8 oktober 2020 til Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune, ønsker I kun betinget lejemål, og da afgørelsen falder den 24 november 2020, accepterer I denne dom, og anker aldrig til Boligretten.
- Dét set i lyset af denne angivelige truende adfærd fra både tiltalte og tiltaltes ene søn, og angivelige mangeårige chikanøse adfærd begået af tiltalte. Tilmed er en ældre beboer, ifølge både jer og denne beboers barnebarn (1 november 2020, Nordjyske) bange for at færdes i og omkring beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, og ikke tør gå med sin hund (20 oktober 2020). Det synes noget forvirrende og usammenhængende:
Er du enig?

- 2 r I samme artikel af 1 november 2020, i det magtfulde statsstøttede massemedie, der når ud til tusindvis af læsere, fremgår det, at der har været en

”årelang konflikt og mange klageskrivelser”

vedrørende tiltalte.

Hvor mange år, og hvor mange klageskrivelser var der tale om, direktør Anders Kjær og driftschef Lisbeth Pind??

- 2 s Det fremgår ikke af sagsakterne i sagen, at der skulle have været en ”årelang konflikt og mange klageskrivelser”. I samme sagsakter kan man tilmed læse sig til, hvad tiltalte og hendes børn udsættes for, og der er endda tale om nogle alvorlige episoder. Samtidig findes kun disse tre klager, hvoraf de to første samtidig fungerer som advarsler - hvis man ser bort fra en klage om en hund der gøer, så langt tilbage som i 2013.
- Samtidig ser man, i samme sagsakter, at det er den samme person, ovenikøbet med titlen repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant, der angiveligt er initiativtager til disse tre klager, et forhold tiltalte har påpeget og forklaret i sagsakterne.
- Du lyver altså slet og ret:
Korrekt?

3 Ved du, at der findes paragraffer i straffeloven, omhandlende netop forhold omkring uretmæssige, herunder intentionelle, beskyldninger rettet mod uskyldige, og at gøre sig skyldig i sådanne forhold, kan give flere års fængsel??

3 a Hvem har givet dig **immunitet**, så du ansvarsfrit kan bryde dansk lovgivning??

4 I jeres regler og anvisninger for skrivelse af klager, står der:

”skal klagen have en juridisk virkning, skal klagen underskrives af flere personer, som har oplevet eller været vidne til episoden. Hjælper de fremsendte klager ikke, vil Boligforeningen videregive sagen enten til Beboerklagenævnet eller til en advokat”.

At klage, og få andre til at underskrive den, så det får ”juridisk virkning”, kan det ligne en bombe under lejerens *retssikkerhed*:

Er du enig??

4 a Er omtalte procedure et godkendt punkt der fremgår af lovgivning på området (eller kan du “ligesågodtsige” at det kan du ikke svare på “på stående fod”)?

4 b Tiltalte får altså at vide, af **Karina Karlsen** og **Jette Christensen**, at I som boligforening tager hensyn til tiltaltes forklaring, og ikke gør forskel på jeres lejere, men i sagsakterne, og i **video- og billeddokumentation**, kan man jo se nøjagtig det modsatte:

Tiltaltes forklaringer tager I ikke hensyn til, der er nemlig stadig tale om noget så alvorligt som advarsler, og samtidig accepterer I andre beboeres overtrædelser af husorden, ordensforskrifter og lejeloven, tilmed permanent og systematisk for netop den nye *families* vedkommende i lejemålet Jernbanegade 55 A 2th. Det fremgår tilmed, at benævnte **Lise Vang Hansen** bærer våben i form af en kniv, i beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, og at samme person, igennem længere tid, rækker en kost ud over altankanten, for at banke denne ned på øverste vindue til opgangen Jernbanegade 55A. Du må medgive, at det ser opsigtsvækkede ud:

Hvad handler det om?

5 I de statsstøttede massemedier Nordjyske den 29 marts 2021, gengivet i mediet B.T (30 marts 2021) udtaler du, blandt andet, at tiltalte blev opsagt af lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 tv, på datoen den 5 februar 2021, og at hun havde seks uger til at gøre indsigelser: Hvorfor opsagde I tiltalte af lejemålet på denne dato??

5 a En sidebemærkning desangående:

”5 februar blev kvinden opsagt. Hun havde seks uger til at gøre indsigelser, en frist der udløb forrige fredag. Nu skal hun være ude 18. maj. Jeg tror, at det var det, der fik hende til at kamme over i fredags, siger Lise Hansen”

Hvordan kan det være, at en tilsyneladende helt almindelig lejer lader til at være informeret om sådan en, umiddelbart, fortrolig sag?

5 a, 1 Er I forresten bekendte med det nytilførte kapitel 89 a af 25 december 2022 i Retsplejeloven??

5 b Formand for Lejernes Landsorganisation Helene Toxværd udtalelser, bl.a. til det statsstøttede landsdækkende massemedie Nordjyske i førnævnte avisartikel af 1 november 2020:

”Den kan også ty til den alvorligste sanktion og bestemme, at lejeforholdet gøres betinget i et år. Det betyder, at hvis lejereren overtræder nogle bestemte betingelser inden for 12 måneder, kan boligforeningen sende sagen i boligretten med henblik på at få lejereren sat ud. Men det er altid boligretten, der i den type sager afgør, om en lejer skal opsiges”

Hvornår indsendte I sagen til Boligretten?

5 c Du udtaler, i omtalte avis **Nordjyske**, den 30 marts 2021:

”Efter mødet i oktober virkede det ifølge Anders Kjær, som om sagen var faldet til ro. Men da der på et tidspunkt igen kom klager, tog Hobro Boligforening det skrift at opsigse kvindens lejemål med tre måneders varsel. Hun havde seks uger til at gøre indsigelse”

Din udtalelse omkring denne angivelige opsigelse af tiltaltes lejemål, synes at afvige noget fra førømtalte formand for **Lejernes Landsorganisation Helene Toxværdss** udtalelser om, at sådan en sag skal afgøres i **Boligretten**. I kan tilsyneladende egenhændigt, i samarbejde med et angiveligt advokatfirma, opsigse jeres lejere, i denne sag tiltalte, udenom **domstolen**:

Korrekt?

5 d ”Vi kan ikke bare smide folk ud af deres bolig, og det har vi jo heller ingen interesse i. Vi er ikke et politi eller en domstol”

(**Nordjyske**, 1 november 2020)

Hvorfor kunne tiltalte bare “smides ud”, uden om domstolen?

5 e I **Nordjyske**, blot 27 dage efter, 28 november 2020, skriver **avisen**:

“Men boligforeningen kan godt af egen drift ty til en udsættelse i sager om overtrædelse af ordensregler. Det fremgår af Lov om leje af almene boliger, paragraf 85”

Hvad skal vi tro på??

5 f Er det *presseetisk* forsvarligt, at sådan nogle som **jer**, i samarbejde med **andre**, kan bestille **artikler** hos **statsstøttede massemedier**, med et bestemt og *specifikt* sigte??

5 g Vi har været inde på dette opsigtsvækkede forhold (blandt mange) før, men **du/I** skal “SELFØLGELIG” ikke snydes:

“Den nemme del var at vinde i beboerklagenævnet. Den svære del bliver at få hende ud, siger Lise Hansen med henvisning til, at der skal klare beviser på regelbrud, hvis boligretten som den afgørende instans skal dømme til udsættelse. -Beboerklagenævnet har lagt vægt på, at vi klagere er troværdige. Men der skal mere til i boligretten, tror Lise Hansen”

Benævnte “Lise Hansen” hænger endnu en seddel op i opgangen den **1 februar 2021**, som vi også har været inde på tidligere, hvori **hun/I** er lettede over, at tiltalte ikke fik mulighed for at få prøvet **Beboerklagenævnets** afgørelse i **Boligretten**.

Repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre udtaler ligeledes:

“Kampen er ikke forbi -Det er den bedste afgørelse, vi kan få her og nu. Men kampen er ikke forbi, og kampen bliver hårdere. Nu går hun jo i boligretten med afgørelsen, konstaterer Karen Lis Hvarre, beboerrepræsentant i afdelingen i Jernbanegade”

“Den nemme del” var at vinde i **Beboerklagenævnet**:

Artiklen er af 28 november 2020. Tre dage **før** tiltalte indsendte sin indsigelse til Boligretten [**1 december 2020**]:

Var der til dit kendskab udstedt en ordre til “Domstolen” om at sætte en kæp i hjulet overfor tiltalte??

5 g, 1 Nøjagtig som det skal udspille sig lidt over et år senere (og to år senere efter det):
Korrekt??

5 h ”Havde hun udøvet vold før, havde vi kunne opsigte hende. Men man kan ikke bare smide lejere ud af deres lejemål, og de har også en mulighed for at gå til LLO. Men er det af en sådan karakter som i fredags, er det en helt anden sag” (**Nordjyske**, **30 marts 2021**)

Det er jo virkelig vildt sindssygt dét her (“som så mange gange før”), men okay:

Du siger til **Nordjyske** den **1 november 2020**, at I som boligforening

”ikke bare kan smide lejere ud af deres lejemål”

Og i førnævnte citat (30 marts 2021), citeres du (*gudhjælpemig*) for at sige, at havde tiltalte **udøvet vold før**, da kunne I have opsagt hende. Men det I jo angiveligt allerede gjort [!]:

Under hvilken bevæggrund opsagde I da tiltalte (**LOU Advokater**, 4 februar 2021)??

5 h, 1 Og du udtaler i **Nordjyske**, **30 marts 2021**:

”Så tager jeg fat i vores advokat og siger: ”Nu har hun lavet grove chikaner og vold, lad os ophæve hendes lejemål”, forklarer Anders Kjær”

5 h, 2 Du må altså forklare disse (som altid modsatrettede) forhold for os.

5 h, 3 Den **1 april 2022**, i forbindelse med et forberedende telefonmøde i **Civilretten**, **Justitsministeriet**, vedrørende **fraflytningsbetaling** opkrævet af jer, **Hobro Boligforening**, bliver tiltalte opmærksom på to bilag vedlagt sagen af jeres advokatfirma, **LOUadvokater**, hvori der fremgår to breve relateret til ”straksopsigelse” og ”øjeblikkelig opsigelse” af henholdsvis 4 februar 2021 og 30 marts 2021.

Hvis sådanne spørgsmål “altid” skal afgøres af **Boligretten**, hvilket er prisen for at leve i et *retssamfund*, som formand for **Lejernes Landsorganisation Helene Toxværd** så *forneamt* formulerer det, hvordan kan det da lade sig gøre for jer, blot, at benytte egen advokat til det??

5 i Ifølge brev af **4 februar 2021**, **LOU Advokater**, fremgår det:

”Som advokat for Hobro Boligforening, skal jeg ved nærværende ophæve Deres lejemål til fraflytning straks i henhold til lov om leje af almene boliger § 90 stk. 1, nr. 7, 8 og 13 på grund chikanerende adfærd fra Dem og Deres børn”

Udover at klager selvsagt skal forelægges den der klages over, så er **du/I**, som henholdsvis direktør og driftschef for **Hobro Boligforening**, ganske bevidst om lejelovens kap. 14, § 89, stk. 2, der siger:

”Stk. 2. Vil lejerer ikke godkende opsigelsen, skal lejerer senest 6 uger efter, at opsigelsen er kommet frem til lejerer, fremsætte skriftlig indsigelse over for udlejerer. Udlejerer må da anlægge sag ved boligretten senest 6 uger efter lejerfristens udløb, hvis udlejerer ønsker at opretholde opsigelsen”

Af denne lovtæxt fremgår det, at opsigelsessager skal afgøres i **Boligretten**.
Og du, og I, siger det selv:

”Vi administrerer boligerne og skal varetage alle beboeres interesse. Derfor lytter vi også til alle parter. Behandlingen af tvister om husorden er ofte en langstrakt og kompleks proces, fordi der er modstridende opfattelser. Derfor må vi nogle gange have hjælp udefra i form af f.eks. beboerklagenævnet eller boligretten, der kan afgøre en tvist, siger Anders Kjær”

I afviger altså fra jeres normale procedure, i sagen med tiltalte:
Hvorfor?

- 5 j Tiltalte fik sit lejemål idømt betinget (“den nemme del”) den **24 november 2020**, i **Beboerklagenævnet**. Hvis der efterfølgende skulle opstå overtrædelser af denne doms betingelser, kan lejerer **straksopsiges**:
Hvorfor giver I da, angiveligt, tiltalte angivelige seks ugers indsigelsesfrist??

- 5 k ”Efter mødet i oktober virkede det ifølge Anders Kjær, som om sagen var faldet til ro. Men da der på et tidspunkt igen kom klager”:

Kan du fortælle hvilket møde der var tale om i oktober (2020), **Anders Kjær**??

5 l Sagen I, **Hobro Boligforening**, ved medarbejder **Jette Christensen**, indsendte til **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, ved jurist og formand **Sanne Kyndi Skovmose**, er af **8 oktober 2020** (modtaget og stemplet i kommunen den 14 oktober 2020), herunder tilhørende en mail af **20 oktober 2020**, ligeledes fra medarbejder **Jette Christensen**s hånd. Tiltalte afleverede sit bidrag af 26 oktober 2020, om formiddagen den 27 oktober 2020. Der var møde i **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, den **24 november 2020**, og afgørelsen forelå også den **24 november 2020**. En afgørelse og dom, hvor tiltaltes lejemål blev gjort betinget, for hvilken I **aldrig** ankede: Hvornår, *helt præcist*, ”kom der igen klager” over tiltalte, og eventuelt hendes børn??

5 m Hvorfor ankede I **aldrig Beboerklagenævnets** afgørelse??

5 n ”Hun klagede gentagne gange til boligforeningen”, ”Klagerne blev videresendt til boligforeningens advokat”

Citatet er fra benævnte **Lise Vang Hansen** (**Dombog** af **4 juni 2021**, s. 3).

Hvad bestod indholdet i de angivelige klager af??

5 o **LOU Advokater** ved angivelige **Carsten Carl Jensen**, fremlagt af en angivelig advokatfuldmægtig **Camilla Holt Green**, vedlægger et bilag til sagen i **Civilretten**, den 1 april -12 august 2022. Det er **Beboerklagenævnets** afgørelse af 24 november 2020. Og det er det **eneste** dokument hvori der fremkommer indhold af klageart. Alligevel påstår du (og I) i førnævnte **statsstøttede avisartikel**, at der indkom nye klager over tiltalte, og benævnte og angivelige advokatfuldmægtig Camilla Green *bekræfter* dette (**1 april - 12 august 2022**). Alligevel fremgår ikke af sagsakter:

Var det *hemmeligstemplet*?

5 p I, **Hobro Boligforening**, **LOU Advokater** (og benævnte **Lise Vang Hansen**) påstår at der indkom nye klager over tiltalte, efter **Beboerklagenævnets** afgørelse af 24 november 2020. I fortæller det til **statsstøttede massemedier**, der når ud til mange tusinde læsere i både Danmark og internationalt – netartikler der findes og kan læses mange år frem i tiden. Disse angivelige yderligere klager jf. advokatfirmaet:

”Som advokat for Hobro Boligforening, skal jeg ved nærværende ophæve Deres lejemål til fraflytning straks i henhold til lov om leje af almene boliger § 90 stk. 1, nr. 7, 8 og 13 på grund chikanerende adfærd fra Dem og Deres børn”

(ophævelsesskrivelse af 4 februar 2021, LOU Advokater)

”idet flere lejere havde klaget over Iben Schartau Schows chikanøse og truende adfærd (...) Den truende adfærd fortsatte, hvorfor lejemålet blev ophævet/opsagt den 4. februar 2021 med fraflytning den 1. juni 2021”

(sammenfattende processkrift af 29 juni 2022, LOU Advokater)

Tiltalte fortæller *dommer* Mette Bl. Søndergaard, **Boligretten** under **Civilretten**, på telefonmøderne den 1 april, 18 maj og 12 august 2022, samt i tiltaltes indgivne dokumenter til sagen, at tiltalte **aldrig** er præsenteret for disse angivelige klager (i øvrigt stærkt injuriende beskyldninger) om angivelig fortsatte chikanøse og truende adfærd. Og på trods af, at tiltalte både nævner det ved telefonmøderne og i de dokumenter hun vedlægger, da fremfører **LOU Advokater** **aldrig** bevis for, de af jer alle, påståede ”yderligere klager”: Hvorfor tror du ikke at jeres **advokatfirma** gør det (det ville da ellers have givet jer et “fundament” ...)??

5 q Det bliver desværre endnu mere grotesk, men først en bibemærking:

I den angivelige ophævelsesskrivelse af 4 februar 2021 fremgår det at være tiltalte og hendes børn der angiveligt havde en chikanerede adfærd.

I processkrifterne (hele fire af slagsen) fra **LOUadvokater**, er det angiveligt tiltalte der har en truende og chikanøs adfærd.

I tiltaltes sidste **Processkrift af 7 juni med tillæg af 4 juli 2022**, beder tiltalte **Boligretten** om at pålægge **LOU Advokater** at fremføre beviser for disse påståede ”yderligere klager” om hhv. chikanerende og truende og chikanøs adfærd udøvet af hhv. tiltalte og hendes børn, og af tiltalte alene.

LOU Advokater ved (benævnte og angivelige) advokatfuldmægtig Camilla Holt Green siger på telefonmødet (12 august 2022), foran **Boligrettens dommer**, at det ikke er et lovkrav, at sådanne yderligere klager, eller klager i det hele taget, skal præsenteres for tiltalte (lejere):

”som udlejer har man ikke pligt til at fremlægge de klager der er”

Da tiltalte spørger, hvor det fremgår af lovgivningen, og hvor tiltalte kan finde det, nøler benævnte og angivelige advokatfuldmægtig Camilla Holt Green og svarer:

”jeg kan ikke give dig en lovbestemmelse (...) det kan jeg ligeså godt sige, at det kommer jeg ikke til at finde lige nu”

Tiltalte spørger ligeledes *dommeren* om, hvor tiltalte kan finde den lovgivningsbestemmelse, men det kan dommeren heller ikke fortælle tiltalte ”på stående fod” og : ”..jeg har sagt til dig, at jeg kender ikke boligreguleringsloven således at jeg kan svare på om...” Et opsigtsvækkende *eliteanarki*: Korrekt??

- 5 q, 1 Kan du fortælle os, hvad 'Boligreguleringsloven' *drejer* sig om??
- 5 r Tiltalte havde i sit [Processkrift af 7 juni med tillæg af 4 juli 2022](#), anmodet *Boligretten* under *Civilretten* om at pålægge *LOU Advokater* at fremføre de angivelige og påståede yderligere klager (det er der mulighed for jf. Retsplejeloven) men det fremgår ikke som punkt på dagsordenen til telefonmødet (der karakteriseres som et retsmøde) den **12 august 2022**, og *dommeren* siger, at det vil hun “prøve” at skrive ind i retsbogen, så der kan tages stilling til det ved Hovedforhandlingen. Der er tre punkter til dette telefonmøde, der skal drøftes, og det er spørgsmål fremsat af jer/*LOU Advokater*: Ser denne retsbehandling objektiv og uvildig ud?
- 5 s Et af punkterne handler om, at *LOU Advokater* ønsker at sagen skal løftes ud af ”småsagsprocessen”. Det betyder, at tiltalte kan få et såkaldt ”advokatpålæg”, der betyder, at for at fortsætte sagen skal tiltalte have en advokat til at fremføre sin sag. *LOU Advokaters* begrundelse er, at der er mange processkrifter [!], herunder tiltaltes processkrift af [7 juni med tillæg af 4 juli 2022](#), der påstås at være den udslagsgivende årsag til, at sagen skal løftes ud af “småsagsprocessen”. Tiltalte har, som nævnt ”gentagne gange”, påpeget den manglende dokumentation på de yderligere klager, og tiltalte ønsker bl.a. dig, direktør *Anders Kjær*, at afgive vidneforklaring til Hovedforhandlingen den 9 marts 2023:

I laver **alle** denne spidsfindighed med ”advokatpålæg”, et **intentionelt juridisk trick**, som et forsøg på at lægge tiltalte hindringer i vejen, således at sagen ikke når til Hovedforhandlingen: Korrekt??

5 t **I alle** fremstår som **feje hunde**, der ikke er i stand til at klare jer i livet under reglerne **fair game**: Korrekt!

5 u Er det [**sadistisk**] **rart** at være så **#multi #mange** sammen mod een enkelt lille familie??

5 u, 1 En **#farce** I længe morede jer **kosteligt** over: Korrekt??

5 v Tiltalte skriver i [tillægget af 4 juli 2022](#):

”Advokatfirmaet Louadvokater synes på ingen måde sikre i deres sag, eftersom de finder det nødvendigt at udarbejde hele fire processkrifter, før Hovedforhandlingen. Det er og bliver bemærkelsesværdigt, hvis og såfremt man som uindviet, betragter sagen ved første øjekast, og ikke har indblik i sagens rette sammenhæng. Nu er der givet mig endnu en frist, til at udarbejde endnu et processkrift, som svar på advokatfirmaet Louadvokaters fjerde processkrift. Og der er berammet endnu et forberedende telefonmøde, der bliver det tredje i rækken” (s.39)

Tiltalte **påpeger altså**, at **LOU Advokater** fortsætter med at udarbejde processkrifter, og at der ovenikøbet skal være et tredje forberedende telefonmøde:

”At dommer Mette Søndergaard, Civilretten, giver sagsøgerne advokatfirmaet Louadvokater og Hobro Boligforening, lov til denne fortgående forberedende proces, trods dét, at det burde forventes af disse, at være fuldt ud forberedte og sikre i deres sag, taget deres professionelle virke i betragtning” (s. 39).

Og nu ønsker **LOU Advokater** altså, at tiltalte pålægges et ”advokatpålæg”, fordi sagen er blevet så omfangsrig, og ikke mindst kompliceret foranlediget af tiltalte (*gudhjælpemig*):

Hvad synes du om at **jura** bruges til at omgå *helt almindelige* borgeres retsbeskyttelse, for ikke at tale om (angiveligt) at benytte **advokatfirmaer** med det bevidste formål at overtræde lovgivninger, endda ualmindelig groft?

- 5 w **LOU Advokater** ved advokat Carsten Jensen, er som **du/I** ved **politianmeldt** under flere forhold, samt anmeldt til **Advokatsamfundet**. Nogle af forholdene handler om falske beviser. Det er hovedrystende grotesk, midt i alt det groteske:
Har I, ledelse og medarbejdere, andel i udarbejdelsen af disse falske beviser – eller har I nogle **kynisk kriminelle kammerater** til at udføre den slags for jer??
- 5 x Nogle af de falske beviser skal ligne forsendelser gældende de to angivelige ophævelsesskrivelser af **4 februar** og **30 marts 2021**, hvori tiltaltes lejemål angiveligt opsiges af **LOU Advokater**, ved *advokat Carsten Jensen*. De er af overraskende ringe kvalitet, og derfor lette at afsløre:
Hvad tror du **Nordjyllands Politi**, **Justitsministeriet**, når frem til?
- 5 y Hvor må det være vildt (i **vores verden**) at være med til et bedrageri, af så voldsomt et omfang: Eller er det *helt normalt* for jer??
- 6 Tiltalte nedtog på et tidspunkt den umiddelbart tvungne brandalarm, og ikke længe efter den umiddelbart tvungne fugtmåler. Første gang tiltalte nedtog brandalarmen, ankom en mand fra **Varmekontrollen**, og sagde til tiltalte, at brandalarmen var nedtaget. Manden opsatte den igen. Et stykke tid efter nedtog tiltalte igen brandalarmen, permanent, og efterfølgende som nævnt fugtmåleren. Endnu en mand fra **Varmekontrollen** ankom for at udbedre forholdet omkring nedtagelsen af brandalarmen. Denne gang fortalte tiltalte, at hun ikke ville have den slags **radioudstyr** i lejligheden. Manden sagde, at han ville meddele jer, boligforeningen, dette:
Fik I udstyret tilbage, da tiltalte fraflyttede?

- 6 a Tiltalte hørte aldrig fra jer, **Hobro Boligforening**, om at hun egenhændigt havde nedtaget dette udstyr, og det kan nok være, at I plejer at være overordentligt emsige, når det kommer til tiltalte. I fraflytningsbetalingspåkravet, I har fremsat overfor tiltalte, figurerer ikke erstatningsbetaling for nævnte brandalarm og fugtmåler, og det kan nok være I har afkrævet betaling omhandlende andre forhold:
Hvorfor har I ikke afkrævet betaling for brandalarm-og fugtmålerudstyr?
- 7 I forbindelse med sagen i **Civilretten**, vedrørende fraflytningspåkravet, var der de tre foreberedende telefonretsmøder via telefon, 1 april, 18 maj og 12 august 2022 (**lyddokumentation**). Af tiltaltes bidrag til sagen, vedlægger tiltalte dokumenter der beviser jeres alvorlige lovovertrædelser, under forskellige forhold. Alligevel synes *dommeren* at være bekymrende subjektiv til fordel for **jer** og **LOU Advokater**:
Har du/I “overhovedet nogen idé” om, hvorfor det forholder sig sådan??
- 7 a Denne subjektivitet til jeres fordel, lige fra **statsstøttede massemedier**, **Beboerklagenævn**, **Lejernes Landsorganisation**, **dommere**, og **politi- og anklagemyndighed** skinner alt for voldsomt i øjnene.
I fortæller **#episk** så at sige jer selv: Hvad foregår der??
- 7 b Det ligner rendyrket og uomgængelig (rå, brutal eller farlig) **korruption**:
Korrekt??
- 8 Tiltalte modtog som nævnt, **aldrig** siden klager.
Der har **aldrig** været klager over tiltaltes børn.
Tiltalte modtog **aldrig** opsigelser af sit lejemål.
Til gengæld modtog tiltalte en opsigelsesbekræftelse af **23 marts 2021**, hvor det forlød, at tiltalte **selv** skulle have opsagt lejemålet den **5 februar 2021**. Sådant en tilsvarende opsigelsesbekræftelse får tiltalte endnu en gang den **7 april 2021**, hvor nogle datoer nu er ændrede. Det alt sammen forekommer stærkt foruroligende.
Men ikke for dig: Korrekt??

8 a I brevet af 4 februar 2021, *LOU Advokater ved Carsten Jensen*, står der følgende:

”Som advokat for Hobro Boligforening, skal jeg ved nærværende ophæve Deres lejemål til fraflytning straks i henhold til lov om leje af almene boliger § 90 stk. 1, nr. 7, 8 og 13 på grund chikanerende adfærd fra Dem og Deres børn.

I de tre klager, herunder advarsler, der fremgår af sagen i *Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune*, er tiltaltes børn **ikke** nævnt som værende chikanerende. Til gengæld **bemærkes** det, af medarbejder *Jette Chistensen*, i mail af 20 oktober 2020, samt fremgår af afgørelsen af 24 november 2020, at tiltaltes ene søn påstås politianmeldt for truende adfærd og verbale overfald. Altså: **det bemærkes**. Det vil sige, at klager over sådanne angivelige forhold aldrig er forelagt tiltalte:
Kan du forklare det?

8 b Disse angivelige *politianmeldelser*, som medarbejder *Jette Christensen* bemærker overfor *formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose, Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune* (20 oktober 2020), der ligeledes fremgår af nævnte formand og jurists afgørelse af 24 november 2020, optræder **først** i sagsakterne (den 250 siders *anklageskrift* mod tiltalte) så sent som 31 januar 2021 og frem til april 2021:
Det lyder heller ikke stærkt foruroligende, for sådan en som dig: Korrekt??

8 c Advokatfirmaet *LOU Advokater* påstår, at tiltaltes lejemål blev ophævet. Den, og de, angivelige opsigelser af tiltaltes lejemål var og er **ulovlig**.
I, som boligforening, og ikke mindst advokatfirmaet, ved, og er fuldt ud klar over den omstændighed :
Hvorfor overtræder I bevidst lovgivningen?

8 d Hvorfor må I??

8 e *Anmeldelsen* af 31 januar 2021, omhandler tiltaltes ene søn, som medarbejder **Jette Christensen** altså **bemærker** i henvendelsen til **formand og jurist for Beboerklagenævnet**. Denne søn omtales ligeledes af den der i sagen benævnes **Lise Vang Hansen**, og **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre** i avisartiklen af 1 november 2020, **Nordjyske**.

Politianmeldelsen af 31 januar 2021 *indgives* af den der i sagen benævnes **Brian Rytter Jensen**, og deri forklarer han, at tiltaltes søn har opført sig truende og udøvet verbalt overfald. Det *bemærkelsesværdige* er, at episoden allerede er beskrevet af benævnte **Lise Vang Hansen**, det fremgår nemlig af sagsakter (29 september 2020):

Omtalte dag er den 28 september 2020:

I den 3. klage dateret den 29 september 2020 (bilag den 3 oktober 2020), der foranlediger, at I sender sagen til **Beboerklagenævnet**, skriver den angivelige ophavskvinde, benævnte **Lise Vang Hansen**, at det var tiltalte der havde en meget truende adfærd og overfaldt hende verbalt. Og benævnte person angiver at være alene med tiltalte ved episoden.

Dette ekstreme eksempel, er *blot* ét eksempel ud af flere, hvor tilknyttede til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, fremstår særdeles **utroværdige**:

Har du lyst til at kommentere det??

8 f Tiltalte forklarer omtalte episode i mail af 28 september 2020 til **jer**, og heri fremgår det, at tiltalte får puttet sæbe i sin vask, da hun har vasketid, og at sæben der er brugt til formålet, er taget fra en anden families glemte sæbebeholder osv.

I, henholdsvis **direktør** og **driftschef** for **Hobro Boligforening**, er **vidner** til disse ganske mange foruroligende forhold, og har kendskab til sagsakterne:

Har I overhovedet modet til at forklare jer?

9 Allerede nu er vi i besiddelse af særdeles god og solid viden om, at noget langt fra er som det burde være. Og for at være ærlig, skal der ikke meget til, for at lægge to og to sammen:

Hvad tror du den **almindelige danske befolkning** siger til sådan en sag??

- 9 a **Lise Vang Hansen** og **tilknyttede** til lejemålet, fremstår særdeles **utroværdige**, men selvsagt også I, og så alvorligt, at tiltalte kalder hende- og dem, **stærkt afvigende**, og direkte **farlige**:
Har I, under **Hobro Boligforening**, en andel i denne **farlighed**?
- 10 Tiltaltes ene søn bliver beskrevet som truende i **sagsakter** og **avisartikler**, og hendes børn nævnes af den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, overfor **Byretten** under domstolen den **28 maj 2021**:
Har der til dit, og jeres kendskab, nogensinde været klager rettet mod denne ene søn eller mod tiltaltes børn, i de godt ti år tiltalte boede i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 tv, 9500 Hobro?
- 10 a Vil du medgive, at det er påfaldende, at en nyligt indflyttet *familie*, med den dokumenterede adfærd, hvor husorden, ordensforskrifter, lejeloven og dansk lovgivning **systematisk** er overtrådt, herunder udøvelse af alvorlig chikane, grov mobning, farlige løgne og grov bagvaskelse, kan medvirke, og deltage i, at en anden lejer, i dette tilfælde tiltalte, bliver idømt betinget lejemål i **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**?
- 10 b Og har I nogensinde kunne få dømt betinget lejemål eller udsættelse af lejemål, på så spinkelt et grundlag som i denne sag mod tiltalte, og tilmed foranlediget af klagepunkter, der for de fleste er groft usande og alvorligt injurierende, samt udokumenterede?
- 10 c Fik I, **Hobro Boligforening** og måske tilmed jer selv personligt, vederlag i form af penge/tjenesteydelser, for at være deltagende i denne **aktion**??
- 10 d Har I, ledelsen for **Hobro Boligforening**, herunder **bestyrelsen**, før gjort brug af den form for **kriminalitet**, som i denne sag, overfor andre lejere under jeres almennyttige boligforening?

- 11 Vil du medgive, at tiltalte og hendes børn, var alene mod **dig/er ved Hobro Boligforening** benævnte **Lise Vang Hansen, Brian Rytter Jensen, Simone Skau Jensen**, div. **samarbejdspartnere**, medunderskrivere til klagerne, **statsstøttede massemedier**, herunder **Nordjyske** og **B.T.**, **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune, dansk politi- og anklagemyndighed, Justitsministeriet, Folketinget og domstol m.fl.**?
- 12 Har du, eller andre under **Hobro Boligforening**, netværksrelationer, under forskellige former, med andre borgere der oppebærer betydelig samfundsmagt, nævnt under punkt 10?
- 13 Er du bekendt med, at tiltalte og hendes børn har været genstand for overvågning og aflytning i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 tv, af **dansk politi, Justitsministeriet**?
- 13 a Har I, som boligforening, overdraget nøgler eller givet adgang til tiltaltes lejlighed uden tiltaltes viden og tilladelse, sådan at andre personer, heraf personer nævnt i denne samlede sag, har været i tiltaltes lejlighed?
- 14 Mener du, at I som boligforening har handlet ansvarligt og i overensstemmelse med gældende lovgivning i hele denne samlede sag imod tiltalte, både før og efter hændelsen den 26 marts 2021?
- 15 Er du, og I, bekendt med, at der er begået **skrift- og underskriftforfalskninger** vedrørende de tre klager inkl. bilag, i sagen?
- 15 a **Hvem** har givet jer disse uhyggelige, fuldstændig forrykte ulovlige beføjelser??
- 16 Er du bekendt med, at tiltalte har haft et godt forhold til flere af de andre beboere i beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, og været behjælpelig i opståede krisesituationer, overfor nogle af disse beboere, hvilket tillige fremgår af sagsakter i sagen?

- 17 Har du overvejet om det fællesskab vi kalder Danmark, er et fællesskab baseret på tillid, tryghed og troværdighed?
- 18 Tiltalte har anmeldt, blandt andre, dig til Nordjyllands Politi:
Har du kendskab til disse anmeldelser, herunder indhold?
- 18 a Griner du/I højlydt og arrogant af det??
- 19 Der er ganske mange, uhyggeligt mange, der har været, og fortsat er, involveret i denne samlede sag. Selv børn og unge. Det må da rykke noget ved en samlet befolknings værdier og moralske kompas. Som ringe der spreder sig i vandet:??

At have kendskab til, at dansk lovgivning bare kan suspenderes efter forgodtbefindende.
At alle har lov til at lyve.
At denne form for kriminalitet aldrig retsforfølges og straffes.
At magtfulde borgere til hver en tid kan "tage en borger ud" af ligningen, og gøre denne fredløs:
Hvilke konsekvenser har det for et samfund, tror du??
- 20 Udgør du en sikkerhedstrussel mod det danske fællesskab??

Jette Christensen, medarbejder

- 1 Hvis man sammenligner **skrift- og underskrifter** i de tre klager med bilag, fra angiveligt **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre**, benævnte **Lise Vang Hansen** og Tove Andersen, der ligger til grund for **dine** og **Karina Karlens** efterfølgende klage-advarsler til tiltalte, med din skrift- og underskrift, da er ligheden påfaldende, og flere steder er der tale om **identisk skrift**:
Er du ophavskvinde til skrift- og underskrifter i de tre klager og tilhørende bilag??
- 1 a Har du og I, **Hobro Boligforening**, fået beføjelser til at overtræde dansk lovgivning, under flere lovgivningsområder, af dansk politi, **Justitsministeriet**??
- 1 b Brevet til tiltalte, med afgørelsen fra **formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose**, **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, er dateret den 24 november 2020. **Samme dag** ophænger benævnte **Lise Vang Hansen** en seddel, hun angiveligt har skrevet, i opgangen Jernbanegade 55 A, 9500 Hobro (**billedokumentation**). Skriften på sedlen, **identisk** med skriften fra klagen af 29 september 2020, er tilsvarende overordnet identisk, og for flere bogstaver **direkte identisk** med din skrift:
Er det i virkeligheden **dig**, der har skrevet denne seddel??
- 1 c Du udøver (muligvis udøvede) et slags sagsbehandlararbejde under **Hobro Boligforening**, og varetager (muligvis varetog) vel egentlig *jeres* lejeres interesser:
Kan du også være behjælpelig med at fx. skrive *beboeres indkøbssedler*:??
- 2 Samme benævnte **Lise Vang Hansen** og tilknyttede til lejemålet, sætter ligeledes en seddel på en plasticpose, samme dag den 24 november 2020, der har stået på ude på repos'en i nogle dage, hvorpå der er anført datoen 24/11 2020, og hvor der i tilgift er tegnet en smiley og et hjerte:
Du må billige sådan en adfærd: At lejere, i dette tilfælde under **Hobro Boligforening**, ophænger den slags sedler, møttet på én anden lejer, i dette tilfælde tiltalte og hendes børn, og hvor det ligner **grov chikane** og **mobning**, og så endda på en dag hvor tiltalte fik dømt sit lejemål betinget: Korrekt??

2 a På nævnte seddel, opsat i opgangen den 24 november 2020, takkes der for opbakningen i forhold til at få haspeanordninger på vinduerne i samme opgang:

Kan **Hobro Boligforening** selv tage initiativ til, og bestemme, om sådanne vinduer i opgange til ejendomsbebyggelser under jer, skal påføres haspe-anordninger?

2 b Blot en tanke: Er vinduer i beboelsesejendommens opgange mon betragtet som flugtveje, og vil det være imod eventuelle brandregulativer at anføre sådan en haspeanordning, som I påsatte vinduerne i opgangen Jernbanegade 55 A, tror du?

2 c Af teksten på sedlen du skriver, står der endvidere:

”Så kan vi få lidt varme i stuerne igen. Så må dem der mener at der skal luftes ud i døgndrift, åbne vinduer i eget hjem!”

Har du noget at sige det det (eller er du “for forlegen”)??

2 d Og hvis I, som boligforening, eventuelt skulle ønske at takke beboere for ”opbakning” til et projekt, fremsendes sådanne beskeder ikke normalvis direkte til modtagerne, eksempelvis via e-boks, eller som brev personligt afleveret i modtagernes postkasser?

3 Tiltalte får skyld for at åbne vinduerne i opgangen Jernbanegade 55 A, og ikke at lukke dem igen, som det fremgår af 1.klageadvarsel-indhold af 22 maj 2019, men også helt frem til 2021 (offentlige udtalelser til **statsstøttede massemedier**, samt [lyddokumentation](#)):

Havde tiltalte ikke lov til at åbne vinduer i omtalte opgang?

3 a I sådan en beboelsesejendom, hvor både lejere, gæster, medarbejdere fra boligforeningen m.fl. færdes henholdsvis regelmæssigt, ofte og dagligt: Synes du da ikke, det kan se besynderligt ud, at én anden lejer, i dette tilfælde tiltalte, udpeges som værende ansvarlig og påføres skyld, for den *problematik* påpeget af **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre** især, og siden benævnte **Lise Vang Hansen**, at vinduerne i opgangen tilsyneladende altid står åbne?

- 3 b At få skyld for at åbne vinduer i en opgang, synes at være en besynderlig beskyldning, men det er nu bevist, at det kan påføres en klage-advarsel til en lejer, under jeres boligforening:
Hvor mange lejemål råder **Hobro Boligforening** over?
- 4 Den **20 januar 2021** skriver tiltalte en mail til jer, **Hobro Boligforening**, samt vedlægger et foto, hvori tiltalte fortæller, og beviser, at benævnte **Lise Vang Hansen** og andre tilknyttede til lejemålet, systematisk overtræder regler for husorden, ordensforskrifter, retsinformation og lejeloven. I blev tidligere gjort opmærksom på disse forhold, for det fremgik som nævnt af tiltaltes bidrag af 26 oktober 2020 ([Uberettigede klager og underskriftindsamlinger - bemærkninger til sagen af 20 oktober 2020 ved Beboerklagenævnet](#)).
Næste dag, den **21 januar 2021**, opsætter denne benævnte **Lise Vang Hansen** små hjerteformede papirsedler på sin hoveddør til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, med forskellige budskaber. Vi ved hvad du ellers har foretaget dig i sagen, men spørger alligevel:
Har du deltaget i, at udføre disse papirsedler?
- 4 a Vi har gennemgået dem, men vil gerne at du tilsvarende læser teksterne op.
- 4 b Har du nogle kommentarer til teksterne på papirsedlerne?
- 5 Kender du omtalte **Lise Vang Hansen** under et andet navn??
- 5 a Vil du skrive “Vang” på dette stykke papir, som en *lakmusprøve*??
- 6 Tiltalte får af **Karina Karlsen** (mail af 29 maj 2019) og **dig** (mail af 6 oktober 2020) at vide, at I, som boligforening, tager hensyn til tiltaltes forklaring, og ikke gør forskel på jeres lejere, men i sagsakterne, og i den omfattende video- og billeddokumentation, kan man jo se det forholde sig nøjagtig modsat: Tiltaltes forklaringer tager I ikke hensyn til, der er nemlig stadig tale om noget så alvorligt som advarsler, i de to første klager som tiltalte modtager, og hvor den tredje foranlediger at en sag oprettes i

Beboerklagenævnet, og hvor tiltalte får oplyst af dig, at I, **Hobro Boligforening**, indbringer sagen til dette *nævn*, med henblik på **udsættelse af lejemålet**.

Samtidig accepterer I, som boligforening, andre beboeres overtrædelser af husorden og lejeloven, og der er, som nævnt, tilmed tale om permanente og systematiske overtrædelser, for netop den nye *families* vedkommende i lejemålet Jernbanegade 55 A 2th:

Kan du forklare dig ud af de særdeles alvorlige omstændigheder?

- 6 a Når tiltalte har oplevet problemer med andre beboere, beskrevet i sagsakterne, får hun at vide, og opfordres til, at hun selv skal tale med omtalte beboere (27 august 2019 og 4 august 2020), eller eventuelt sætte en underskriftindsamling i gang. I tager jer ikke af flere alvorlige problematikker i denne henseende, ikke indtil tiltalte fremsender jer lovgivning under retsinformation (genstande på altaner, 22 august 2020):
Synes du ikke, det er forskelsbehandling af jeres lejere, som beskrevet af tiltalte i sagsakter?
- 6 b Tiltalte får, som tidligere nævnt, skyld for at åbne vinduerne i opgangen til Jernbanegade 55 A, og får tilsvarende skyld for at være den der tænder lyset i kælderen- og vaskekælderen under beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, således at lyset er tændt om natten, og "firetyvesy" (klage af 22 maj 2019, lydoptagelse af 28 september 2020, **avisartikel** af 1 november 2020, lydoptagelse af 29 januar 2021):
Foruden det ret besynderlige i at få skyld for sådanne forhold i en beboelsesejendom med 18 lejemål, hvor mange personer færdes, regelmæssigt, ofte og dagligt, synes du da ikke, at det er småtteri, i forhold til genstande der står på altankanter, hvor der er fare for, at andre mennesker kan rammes af disse, og komme alvorligt til skade?
- 6 c Men på trods af sådanne potentielt farlige forhold, tilmed ulovlige, og beskrevet under Ordensbekendtgørelsen kap 2, § 13, stk. 3 (retsinformation.dk), da opfordrer I, som udlejere af en almennyttigt boligforening, at tiltalte selv taler med de lejere, hvor det potentielt farlige forhold forekommer:
Synes du, at et kan ligne forskelsbehandling af jeres lejere?

6 d Tiltalte skriver i sit bidrag af 26 oktober 2020, til **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, om blandt andre benævnte **Lise Vang Hansen** og tilknyttede til dette lejemål Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, og disses overtrædelser af husorden, ordensforskrifter, og lejeloven. Der er endda tale om systematiske, permanente, overtrædelser.

I jeres, **Hobro Boligforening**, bilag til samme nævn og sag, henviser I til tiltaltes **hjemmeside** den 20 oktober 2020 i en mail til **formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose, Mariagerfjord Kommune**, hvoraf denne **hjemmeside** ligeledes nævnes og fremgår i afgørelsen af 24 november 2020 fra samme:

Altså **bidrag** og **hjemmeside**, hvori der netop forefindes **billeddokumentation** på disse overtrædelser. På denne baggrund må man formode, at både **du**, og **I, Hobro Boligforening**, er oplyst om, og godt bekendt med de nævnte overtrædende forhold: Har du en kommentar til det?

6 e Et billede fremsendt af **dig, Hobro Boligforening**, som dokumentation, til **formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose, Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, ses en skohylde og sko på repos'en, 2 sal, Jernbanegade 55 A. Du, og I, påstår, at tiltalte havde væltet denne skohylde. Det ses på billedet, at skohylden **ikke** er væltet, og samtidig fremgår det, som **bevis**, at benævnte **Lise Vang Hansen** og tilknyttede til omtalte lejemål, bryder regler for husorden, ordensforskrifter og lejeloven: Vil du mene at sådan en omstændighed kan kaldes grotesk, set i lyset af jeres aggressive (og ulovlige) fremfærd overfor tiltalte?

6 f Endnu et billede fremsendt fra jer til **Beboerklagenævnet** ved **formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose**, ved samme lejlighed, viser tiltaltes postkasse, som tiltalte ikke kunne bruge fra den 17 oktober 2020 og frem til den 31 marts 2021, hvor tiltalte var tvunget til at flytte. Det fremgår tilmed af tekst, som tiltalte har skrevet på postkassen:

”Til Post Nord. Kan ikke benyttes grundet gentagende chikane fra Karen Lis Hvarre, Lise Hansen og manden uden navn CE 92080”

Det er altså dit, **Hobro Boligforenings bevismateriale** i sagen, hvor I beskylder, og påstår, at tiltalte skulle have ”en general dårlig opførsel”:

Har du en kommentar til det?

6 g Den 17 oktober 2020, har benævnte **Lise Vang Hansen** og tilknyttede til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, haft ophold i seks måneder. Til sammenligning har tiltalte boet i daværende lejemål Jernbanegade 55 A, 2 tv, i næsten ti år. Oveni det, **dokumenterer** tiltalte, via den omfattende **billede-video- og lydoptagelse**, hun **til alt held** er i besiddelse af, disse personers systematisk dårlige og lovovertrædende opførsel og adfærd, men alligevel vil I, **Hobro Boligforening** have tiltalte opsagt og ”smidt ud”: Vil du medgive, at det kan se overordentligt **mistænkeligt** ud?

6 h Tiltalte er tilsvarende i besiddelse af flere lokalaviser ”Hobro Avis”, hvori det fremgår, at I, **Hobro Boligforening**, annoncerer efter lejere, hver uge, igennem flere måneder, fra juni til oktober 2020:

”Boliger til leje. I Hobro, Hadsund, Arden og opland. Se vores boliger og ansøg på (...)”.

Tiltalte påpeger det i sit bidrag af 26 oktober 2020 til **Beboerklagenævnet**, og, måske som en ren tilfældighed, har I ingen annonce i ugeavisen den 4 november 2020.

I sagsakter, herunder tiltaltes bidrag af 26 oktober 2020 og jeres eget, **Hobro Boligforening** Indbrinagelse med bilag af 8 oktober 2020, fremgår det, at tiltalte har et fint forhold til flere lejere i ejendomsbebyggelsen Jernbanegade 55 A-C, 9500 Hobro, og at hun faktisk har været behjælpelig i situationer, hvor andre lejere havde brug for hjælp. Tiltalte henvender sig endvidere pligtopfyldende og ansvarligt igennem årene, når der er ting der trænger til at blive repareret og udbedret i denne ejendom for lejere: Hvorfor ville I så gerne af med tiltalte som lejer?

6 i Tiltalte afleverer et brev af **12 oktober 2020** til jer personligt den 16 oktober 2020 om formiddagen. Det er et brev tiltalte ligeledes fremsendte via mail, adresseret direkte til **direktør Anders Kjær** og **driftschef Lisbeth Pind**. Heri er at læse:

”I bedes venligt fremover udelukkende kontakte mig via Digital Post, uagtet henvendelsens art. I har tidligere fremsendt mig Digital Post vedrørende eksempelvis huslejestigning, forhøjelse af antennebidrag og information om formands skifte.

I ser ud til at have indtalt en besked på mit telefonselskabs automatiske telefonsvarer, som jeg fik besked om fra dem, men jeg har ikke aflyttet beskeden fra jer, for jeg benytter mig ikke af automatisk telefonsvarer. I skal ikke ringe på min telefon.

Hvis I ønsker at komme i kontakt med mig skal det ske via Digital Post.

Al chikane fra personer omtalt i mine henvendelser af 28 september 2020 og 2 oktober 2020 bliver nu gengældt fra min side, da I igennem de sidste to år især, men også igennem mange år som jeg nævner, intet har gjort for at stoppe denne form for fuldstændig forrykt adfærd”

Senere samme dag, den 16 oktober 2020, indkommer i tiltaltes e-boks, den 3 klage-advarsel, et brev angiveligt dateret den 8 oktober 2020, hvori det fremgår, at I på baggrund af endnu en klage, ønsker tiltalte sat ud af lejemålet, og derfor indsender sagen til **Beboerklagenævnet** i kommunen. Dét på trods af tiltaltes breve af 28 september 2020 og 2 oktober 2020, samt tidligere nævnte **billed- og video-lydoptagelser**, der beskriver hvad tiltalte og hendes hjemmeboende børn bliver udsat for:

Har du lyst til at kommentere på den meget alvorlige, og fuldstændig forrykte omstændighed?

6 j Allerede næste dag, den **17 oktober 2020**, bliver tiltaltes postkasse som sagt fyldt med benævnte **Lise Vang Hansens**, og tilknyttede til lejemålet, reklamer, sådan at tiltalte må opgive at bruge sin postkasse, da den grove chikane er hændt før:

Jeg forestiller mig ikke, at du kan have en god forklaring?

6 k I det ”bevismateriale”, I fremsender **Beboerklagenævnet**, ved **formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose, Mariagerfjord Kommune**, er, som tidligere nævnt, billeder af henholdsvis tiltaltes postkasse, en skohylde, og billedet af et hjerte og en smiley på vinduesrammen til øverste vindue i opgangen Jernbanegade 55 A.

For billederne med skohylden og vinduesrammens vedkommende er disse taget på datoerne den **17 og 18 oktober 2020**. På teksten af tiltaltes postkasse fremgår det som nævnt, at tiltalte ikke kan bruge sin postkasse grundet chikane:

Synes du ikke, det ligner en konflikt der foregår imellem *lejere*?

- 7 I avisartiklen af 1 november 2020, hvor også direktør Anders Kjær udtaler sig, og hvor følgende meddelelse fremgår:

”Klimaet mellem på den ene side én bestemt beboer og hendes hjemmeboende voksne søn og på den anden side flere andre beboere i opgangen er så ringe, at boligforeningen nu griber til det ultimative værktøj. Man forsøger [at] få kvinden og hendes søn smidt ud af lejligheden”

da kan man læse sig til, at den der i sagen kaldes Lise Vang Hansen, angivelig forfatter af 3. klage, der foranlediger at I, Hobro Boligforening, indbragte omtalte sag til Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune, bærer våben i form af en kniv, i beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C:

Er det yderst farlige forhold, noget I meldte til politiet?

- 7 a Fremsendte I, Hobro Boligforening, efterfølgende klage og advarsel omkring dette farlige forhold, til benævnte Lise Vang Hansen?
- 7 b Hvis nej, hvorfor da ikke?
- 7 c I tiltaltes bidrag af 26 oktober 2020 fremgår det, at benævnte Lise Vang Hansen igennem længere tid, har stået med en kost fra altanen til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, som denne person banker ned på øverste vindue til opgangen Jernbanegade 55 A:
Hvad ville der være sket, hvis tiltalte havde haft samme adfærd?
- 7 d På tiltaltes hjemmeside, som du jo refererer til overfor Beboerklagenævnet ved formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose, Mariagerfjord Kommune (20 oktober 2020), ses der netop et billede af denne mærkværdige adfærd, udøvet af benævnte Lise Vang Hansen:
Er du bekendt med dette billede?

8 I klagen af 29 september 2020, beskriver benævnte **Lise Vang Hansen** den hændelse, hun mener fandt sted i vaskekælderen den 28 september 2020, og hun fortæller ligeledes om det i **avisartiklen** af 1 november 2020, **Nordjyske**, og hvad hendes angivelige oplevelse har afstedkommet, eksempelvis at en 12-årig datter er ”påvirket af konflikten” og ”bange for at være alene”:

Hvis man sammenligner benævnte **Lise Vang Hansens** beskrivelser om denne hændelse, og hvad hun mener det har haft af konsekvenser, og sammenligner det med tiltaltes beretning i eksempelvis mail til **direktør Anders Kjær** og **Lisbeth Pind** af 28 september 2020, synes du da, at det ser ud som om, der er klare uoverensstemmelser?

8 a Har I som boligforening ikke ansvar og pligt til, at gå ind i sådanne konflikter, der opstår *lejere* imellem, ovenikøbet i sådan et tilfælde, hvor lejere går til et **statsstøttet massemedie**, og udtaler sig om andre lejere under jeres boligforening?

8 b Som nævnt ophænger benævnte **Lise Vang Hansen** ved flere episoder sedler i henholdsvis opgangen (24 november 2020, 1 februar 2021), samt på og ved hoveddøren (24 november 2020, 21 januar 2021, 24 marts 2021), til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro (**dokumentation**). Teksterne er budskaber rettet mod tiltalte, og derfor også hendes familie:

Synes du, at den **dominerende, særdeles chikanerede og alvorligt mobbende** adfærd harmonerer med samme persons udtalelser, fremført blandt andet i førømtalte klage af 29 september 2020, og særligt i avisartiklen af 1 november 2020 (**Nordjyske**), hvor benævnte **Lise Vang Hansen**, sammen med navngivne andre, giver udtryk for nervøsitet og frygt, og hvor omtalte person bærer våben i form af en kniv, alt sammen angiveligt foranlediget af tiltalte og tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn?

9 Du omtaler personen, der går under navnet **Brian Rytter Jensen**, som *beboer* i nævnte mail af 20 oktober 2020. Men denne benævnte **Lise Vang Hansen** nævner ham aldrig, hverken i klage af 29 september 2020, i **Beboerklagenævnet**, i de **statsstøttede avisartikler**, eller i **Byretten**:

Finder du det påfaldende?

- 9 a Ved *du*, hvem han er??
- 9 b Du skriver følgende til **formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose, Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune** den 20 oktober 2020:

”Vi er vidende om, at nogle af beboerne har kontaktet politiet i denne sag, og især nu, da de har fundet Iben’s forlag på nettet, hvor hun offentliggør hele sagen og hænger dem ud både med en video film og lydoptagelser uden tilladelse. De er rasende. (Se vedhæftede link)”

På daværende tidspunkt havde tiltalte offentliggjort **lydoptagelsen** af **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre** i samtale med omtalte og benævnte **Brian Rytter Jensen**, hvor de “den grad” står og bagtaler en lejer, i dette tilfælde tiltalte. Samtidig fremgår det af disses samtale, hvilke beføjelser de begge mener, de selv har i forhold til at bryde regler for husorden, ordensforskrifter og lejeloven:

Var denne benævnte **Brian Rytter Jensen** lovformelig *beboer* og *lejer* af lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro?

- 9 c Var **I** medarbejdere (alt inkl.) lidt benovede dengang, og atter da selv-selvste **Mette Frederiksen** officielt stod frem den **5. oktober 2022??**
- 9 d Hvad synes du om, at et repræsentantskabsmedlem, også omtalt beboerrepræsentant, har sådan en adfærd, at vedkommende bagtaler andre lejere, og synes det er helt fint, at ovennævnte benævnte **Lise Vang Hansen** og **Brian Rytter Jensen**, overtræder disse regler for husorden, ordensforskrifter og lejeloven?
- 9 e **I, Hobro Boligforening**, bruger tilmed et tekststykke fra denne **vigtige dokumentation**, som tiltalte **til alt held** fik via **lydoptagelsen** (28 september 2020), og indsender det som ”bevismateriale” mod tiltalte, i den sag I indbringer til **Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune** af **8 oktober 2020**.
Undskyld, men det kan du umuligt have en fornuftig forklaring på, heller?

- 9 f Kan du fortælle os lidt om den angivelige kommunikation du har med **Sanne Kyndi Skovmose** via mail den 19 og 20 oktober 2020?
- 9 g Det ligner noget der er **ren proforma** (måske tilmed dokumentfalsk...”som så mange gange før”), og omtrent en halv time efter din mail af 20 oktober 2020 til denne kommunale medarbejder, får tiltalte, nu dømte (under flere forhold), besked via Digital Post, at sagen er oprettet i **Mariagerfjord Kommunes Beboerklagenævn**: Ved du hvor **Sanne Kyndi Skovmose** er i dag??
- 10 Har tiltalte nogensinde, i sine henvendelser til jer, **Hobro Boligforening**, herunder beskrivelser af problematiske forhold, fremstået utroværdig?
- 10 a Og hvis ja, kan du påpege et eller flere af sådanne forhold?
- 11 I jeres regler og anvisninger for skrivelse af klager, står der, at man som beboer først bør tale med den eller de der er genstand for den irritation, der opleves af *forurettede*. Dernæst kan der skrives en klage, og hvis dette ikke hjælper, står der i jeres vejledning:

”skal klagen have en juridisk virkning, skal klagen underskrives af flere personer, som har oplevet eller været vidne til episoden. Hjælper de fremsendte klager ikke, vil Boligforeningen videregive sagen enten til Beboerklagenævnet eller til en advokat”.

Ingen af punkterne på denne vejledning er overholdt i sagen mod tiltalte vedr. klager og **Beboerklagenævn**. De angivelige initiativtagere til klagerne **Karen Lis Hvarre**, og medunderskrivere, har aldrig henvendt sig til tiltalte om emnerne for klagepunkterne. Til gengæld har tiltalte forsøgt at tale med **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre**, når denne har brugt vaskemaskine og tørretumbler ad flere omgange, hvor tiltalte havde vasketid. Og de, til lejemålet **tilknyttede personer** Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, forsøgte tiltalte at tale med, om eksempelvis lugtende bleposer i opgangen, som disse personer lagde ud (sommer 2020).

Det hjalp dog ikke, og i stedet modtog tiltalte tre klager, hvoraf de to første samtidig fungerede som advarsler, uden at tiltalte har kunnet opponere imod klagerne, og især beviseligt tilbagevise flere **alvorlige injurierende påstande** heri. Den tredje klage foranlediger, at I indbringer en sag mod tiltalte overfor

Beboerklagenævnet.

I klagerne fremgår det, at medunderskrivere til klagerne skriver under på episoder de ikke selv har overværet eller været en del af. Denne meget alvorlige omstændighed er en del af tiltaltes bidrag i sagsakterne, og som tiltalte tilmed forsøgte at få forelagt **Boligretten:**

Mener du, at alt dette ligner en lovlig procedure fra jer, **Hobro Boligforening?**

- 11 a Har denne ulovlige procedure, I har udøvet overfor tiltalte, noget at gøre med det asbestproblem som tiltalte gjorde opmærksom på i januar 2019?
- 11 b Var der tale om lidt a la *to/tre-fluer-med-et-smæk* (“Nu har hun (også) anmeldt asbestforurening til kommunen, lad os tage fat i vores advokat og give hende det røde kort”)??
- 11 c Læser man tiltaltes bidrag af 26 oktober 2020 [Uberettigede klager og underskriftindsamlinger - bemærkninger til sagen af 20 oktober 2020 ved Beboerklagenævnet](#), er det fuldstændig umuligt, under en normal og retsmæssig procedure, at tiltalte overhovedet bliver idømt “betinget lejemål”. Så allerede dér, begynder **alarmklokkerne** at bimlebamle: Enig??
- 12 Har I, som boligforening, overdraget nøgler eller givet adgang til tiltaltes lejlighed uden tiltaltes viden og tilladelse, sådan at andre personer, heraf personer nævnt i denne samlede sag, har været i tiltaltes lejlighed??
- 13 Tiltaltes ene søn bliver beskrevet som truende i **sagsakter** og **avisartikler**, og hendes børn nævnes af den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, over for **Byretten** under domstolen den 28 maj 2021:
Har der til dit kendskab, nogensinde været klager rettet mod denne ene søn eller mod tiltaltes børn, i de godt ti år tiltalte boede i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 tv??

- 14 I tillod altså, som almennyttig boligforening, **Hobro Boligforening**, at de **tilknyttede** til omtalte lejemål Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, beviseligt opførte sig så uhæmmet, grænseløst, lovovertrædende og særdeles respektløst??
- 14 a Vil du medgive, at det givetvis, og helt naturligt, rejser nogle alvorlige spørgsmål, eksempelvis, som det første, hvor det angår **formålet** med denne nyligt indflyttede *families* indflytning i omtalte lejemål?
- 14 b Taget jeres, **Hobro Boligforenings** adfærd i denne sag, i betragtning, da synes det meget klart og tydeligt, at I faktisk har kendskab til dette **formål**: Korrekt?
- 14 c Hvor mange troppede I op fra **Hobro Boligforening** til retsmødet i **Landsretten** den **29 marts 2022??**
- 14 d I fremstår **uhelbredeligt** afstumpede: Kommentar??
- 15 Du er bekendt med at tiltalte og hendes børn har været genstand for overvågning og aflytning i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 tv, af **dansk politi, Justitsministeriet** Korrekt??
- 16 Har du overvejet, om det fællesskab vi kalder Danmark, er et fællesskab baseret på tillid, tryghed og **troværdighed**?
- 17 Du må nu vide, og have erfaret, at du og alle andre i Danmark, **aldrig** kan føle sig sikre på at blive behandlet under gældende retsbeskyttelse og diverse vedtagne forfatningsbestemmelser: Er du ligeglad, så længe det ikke går ud over dig??
- 18 Udgør du en **sikkerhedstrussel** mod det **danske fællesskab**, *tænker* du??
- 19 Ved du, at du er anmeldt til **Nordjyllands Politi** for alvorlige strafbare forhold i **denne samlede sag?** (vi ved, at **du/I** (foreløbig) kan læne jer mageligt tilbage og grine af tiltalte, hendes familie og resten af **den danske befolkning** – alle dem uden indflydelse)

Karina Karlsen, medarbejder

- 1 Du er bekendt med at der er begået skrift- og underskriftforfalskning i de tre klager med tilhørende bilag, der lå til grund for de tre klage-advarsler, som tiltalte modtog af jer: Korrekt?
- 1 a Har du selv begået skrift- og underskriftforfalskning i sagen, i disse omtalte klage-advarsler med bilag?
- 1 b Er du bekendt med, at tiltalte har anmeldt dig til Nordjyllands Politi, vedrørende denne sag? (bare rolig, det får som du allerede ved, absolut ingen konsekvenser for jer)
- 2 Du kender den der i sagen kaldes Lise Vang Hansen under et andet navn: Korrekt?
- 3 Tiltalte får af dig og Jette Christensen at vide, at I som boligforening tager hensyn til tiltaltes forklaring, og ikke gør forskel på jeres lejere, men i sagsakterne, og i den omfattende video- og billeddokumentation der er, kan man jo se nøjagtig det modsatte: Kan du forklare det?
- 3 a Finder du det ikke påfaldende, at en nyligt indflyttet familie, med den dokumenterede adfærd familien, og gæster, lægger for dagen, hvor husorden, ordensforskrifter, og lejeloven systematisk er overtrådt, og hvor der tillige er tale om særdeles grov chikane, grov bagvaskelse, groft mobbende adfærd overfor, og rettet mod, én anden lejer og familie, og hvor en af disse nyligt indflyttede tilmed bærer våben i form af en kniv, og hvor en anden af disse nyligt indflyttede parkerer ulovligt over to dage: Er det ikke temmeligt opsigtsvækkende, at sådan en nyligt indflyttet [rocker]familie (Justitsministeriet) kan medvirke til, at en anden lejer, i dette tilfælde tiltalte, bliver idømt betinget lejemål i Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune, synes du?
- 4 Udgør du en sikkerhedstrussel over for det danske fællesskab??

Bent, vicevært

- 1 Den 31 marts 2021 møder du tiltalte og faren til tiltaltes børn, omkring kl. 12, hvor du er ved at udskifte postkasserne, tilhørende tiltalte og den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**. Du beder faren, til tiltaltes børn, hilse det voksne barn, som du har arbejdet sammen med på en arbejdsplads i Hobro:
Hvorfor bragte du en hilsen til denne søn?
- 1 a Da tiltalte spørger dig, om du virkelig vil sende hilsen til ham, svarer du ja, og tiltalte fortæller, at denne søn ellers er beskrevet som truende. Til det udbryder du spontant nej, som en bekræftelse på, at sådan er tiltaltes søn ikke: Er det korrekt gengivet?
- 1 b Kender du i øvrigt en tidligere kollega fra samme arbejdsplads, der **heller ikke** har noget imod at tjene en *lille ekstra skilling*, som **værnemager**, i **denne samlede sag**, fyldt af personer med nøjagtig samme mindset som **forhærdede nazister** og andre **ekstremister**??
- 2 Tiltalte finder en større mængde reklamer på gulvet, hvor også hendes postkasse befinder sig. Da tiltalte bemærker, at reklamerne har den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansens** adresse på omslagene, og tager billeder af reklamerne, siger du, at postkassen, der tilhører lejemålet til denne **Lise Vang Hansen**, også var fuld af reklamer: Er det korrekt gengivet?
- 2 a Hvorfor sagde du det?
- 2 b Tiltalte fortæller, at fredag den 26 marts 2021, da hændelsen fandt sted, var denne **Lise Vang Hansens** postkasse rungende tom. På gulvet den 31 marts 2021, da du udskifter de to postkasser, ligger der reklamer for **oktober måned 2020**:
Kan det så passe, at reklamerne netop tilhørte den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**?
- 3 Er du bekendt med, at tiltalte har anmeldt Aarhus Universitet til Østjyllands Politi for groft bedrageri, og hvor tiltalte har haft ansøgt om fri proces hvor modparterne var **Østjyllands Politi, Uddannelses- og Forskningsministeriet** og **Aarhus Universitet**?

- 4 Har du kendskab til, at tiltalte har påpeget et asbestproblem på tørresnore i et tørrerum i kælderen under Jernbanegade 55 A, så langt tilbage som januar 2019?
- 5 Er du vidende om, at tiltalte, og hendes børn, har været overvåget og aflyttet i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 tv, af dansk politi, under Justitsministeriet??
- 5 a Du må ligeledes have viden om, at formålet med den/de i sagen kaldte Lise Vang Hansen og Brian Rytter Jensen, indflytning i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 th, var tiltalte og hendes børn, og at dette indebar bevidst chikane, grov mobning og alvorlig psykisk vold rettet mod tiltalte og hendes børn, der helst skulle foranledige en provokeret lovovertrædelse, og faktisk gjorde det??
- 5 b Blev I instrueret i, hvad I skulle gøre, i det tilfælde at det kom til en /den ønskede hændelse??
- 5 c Der bringes børn, endda helt små børn, med ind i den grufulde DDR-aktion, du får kendskab til: Tiltalte og hendes familie blev altså ikke kategoriseret som farlige, eller nogle der udgjorde en sikkerhedsrisiko i ejendomsbebyggelsen, i Hobro by eller for rigets sikkerhed (forhold der kan give mange års fængsel)??
- 6 Med det kendskab du måtte have til sagen med tiltalte, og den måde I alle har handlet overfor hende og hendes børn, finder du det da værende en rimelig og ordentlig behandling, man kan udsætte lejere for, i almene boligselskaber- og foreninger?
- 7 Ville du have noget imod, at du, eller dem du kender, blev udsat for tilsvarende behandling, i det der under denne voldsomme aktion, er udøvet mod tiltalte og hendes familie??
- 7 a Er det dét samfundssind betyder; at ingen kan regne med nogen, nogensinde, og at enhver fra den almindelige danske befolkning, til hver en tid kan få samme behandling, tænker du??
- 8 Tør du heller ikke længere gå i vaskekælderen??

Sanne Kyndi Skovmose, jurist og formand, Beboerklagenævnet, **Mariagerfjord Kommune**

- 1 Vi skal lige opdateres: På et tidspunkt efter dommen om betinget lejemål, afsagt over tiltalte, nu for længst dømte (for flere forhold), udliciterer **Mariagerfjord Kommune** Beboerklagenævnet/Huslejenævnet til Aarhus Kommune, og du figurer ikke længere over ansatte i kommunen:
Hvorfor valgte du at forlade dit arbejde i **Mariagerfjord Kommune**, som jurist?
- 1 a Fik du en god **fratrædelsesgodtgørelse** – og eventuelt af **hvem**??
- 1 b Ser du, nu er det jo sådan, **faktuelt**, at vi i **denne samlede sag**, “på ingen måde” kan regne med hverken påståede **berigtigede** billeder og dokumenter, eller for den sags skyld navne på navngivne personer, herunder hvordan de eventuelt ser ud:
Er det (vitterlig) dig, der nu optræder som advokatfuldmægtig i **advokatfirmaet Børge Nielsen**, hvor også selv-selveste **Preben Bang Henriksen** huserer??
- 1 b, 1 Hvordan kom det dog (evt.) i stand??
- 1 b, 2 *Tilfældighedernes* uransagelige **spil**:
Du er *her og der og alle vegne*, med ansættelse pr. 1 januar 2023 i ovennævnte selv-selveste advokatfirma, hvor selv-selveste **Preben Bang Henriksen** (medlem af **regeringen** med meget mere), har huseret igennem mange år, også som konsulent, nu hvor han, angiveligt, har fået frataget sin advokatbestalling (marts 2023) der ikke rigtig er at læse nogen steder (selv ikke på www.ft.dk andet end i **Nordjyske** og **“AdvokatWatch”** (der har oplysningen fra **Nordjyske**), og som kortvarigt var beskikket *forsvarer* for tiltalte (okt/nov. 2022) nu for længst dømt (for flere forhold), og *gud-hvor-går-det-godt*:
Fortæl fortæl!

- 1 c Jeg tror roligt, vi kan konkludere, at **advokatfirmaet Børge Nielsen** har fået en *god* og *loyal* medarbejderkollega i dig, der kan bruges til **hvad som helst** “fremadrettet” (og måske kan I fusionere med **LOU Advokater** ligeledes “fremadrettet” ...): Korrekt??
- 2 Nå, men **du** var, som vi ved, formand i **Beboerklagenævnet** vedrørende sagen mod tiltalte, hvor tiltaltes lejemål blev gjort betinget den **24 november 2020**. Du var ligeledes og samtidig ansvarlig i sagen, hvor tiltalte anmeldte asbestforurening i beboelsesejendommen hvor hun boede, i et tørrerum i kælderen under Jernbanegade 55 A, under **Hobro Boligforening**:
Er det usædvanligt, at du varetager begge sådanne poster, når det omhandler samme person, som tilfældet er i sagen med tiltalte, og endda i nøjagtig samme tidsperiode?
- 2 a Tiltalte skriver et svar til dig den 19 oktober 2020, hvori hun taler om et sjukskærbejde som du, og I, som kommune har udført i forbindelse med undersøgelsen af asbestproblemet:
Vil du tilkendegive, at det kan se problematisk ud, at du varetager begge poster: a) behandlingen af det alvorlige problem med asbest i en beboelsesejendom under **Hobro Boligforening**, og b) formandsposten i **Beboerklagenævnet**, hvor **Hobro Boligforening** ønsker at få dømt tiltaltes lejemål betinget (“smidt ud”), sådan som det netop var tilfældet, i sagen mod tiltalte?
- 2 b Med tanke på sagsakterne, du modtog til behandling i **Beboerklagenævnet**, **Mariagerfjord Kommune**, i sagen mod tiltalte, mener du da, i din egenskab af **jurist**, at **Hobro Boligforening** har handlet efter gældende lovgivning, når tiltalte, som det fremgår i sagen, får tilsendt tre klager, over en periode på over **halvandet år**, hvoraf de to samtidig fungerer som advarsler, sådan at tiltalte ikke fik mulighed for at forsvare sig, og give sin version og side af sagen, og ved den tredje klage sendes sagen til **Beboerklagenævnet**. Samtidig er der i sagsakterne **vægtig dokumentation** fra tiltaltes side for, hvordan andre beboere overtræder regler for husorden i beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, og tiltalte gør opmærksom på, at flere af punkterne i klagerne er usande, samt at de angivelige klagerne får hinanden til angiveligt være medunderskrivere:
Overholdt du gældende lovgivning, som formand for **Beboerklagenævnet** i denne sag??

- 2 c I tiltaltes bidrag af 26 oktober 2020 ([Uberettigede klager og underskriftindsamlinger - bemærkninger til sagen af 20 oktober 2020 ved Beboerklagenævnet](#)), men også [Hobro Boligforening](#)s Indbringelse med bilag af 8 oktober 2020', findes vægtig dokumentation til tiltaltes fordel, og samtidig troværdige beskrivelser af forskellige hændelsesforløb, som tiltalte og hendes familie har oplevet og været udsat for. [Hobro Boligforening](#) henviser til tiltaltes [hjemmeside](#) i mail af 20 oktober 2020 til dig, i din egenskab af jurist og formand for [Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune](#). Og du nævner også denne [hjemmeside](#) i din afgørelse af **24 november 2020**. På tiltaltes [hjemmeside](#) findes tilsvarende dokumentation på flere foruroligende forhold i sagen: Har du selv besøgt tiltaltes [hjemmeside](#)?
- 2 d I [avisartiklen af 1 november 2020](#), i det [statsstøttede massemedie Nordjyske](#), fremgår det, at benævnte [Lise Vang Hansen](#) bærer våben i form af en kniv, i beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C, under [Hobro Boligforening](#). Ligeledes står beskrevet forholdet omkring denne persons adfærd med en kost, som hun igennem længere tid banker ned på et vindue til opgangen Jernbanegade 55 A, hvilket også fremgår af tiltaltes bidrag af 26 oktober 2020: Har du læst omtalte [artikel](#)?
- 2 e Og læste du tilsvarende avisartiklen 27 dage senere, den 28 november 2020, hvor du citeres:
- “Beboerklagenævnet i Mariagerfjord Kommune har jurist Sanne Skovmose som formand. Hun siger, at det ikke er muligt at uddybe eller kommentere afgørelser i konkrete sager i nævnet, da der er tale om personsager”:??
- 2 f I omtalte [artikel](#) fremgår det, nu nævnt “gentagne gange” i dette [dokument](#):
- “Kampen er ikke forbi -Det er den bedste afgørelse, vi kan få her og nu. Men kampen er ikke forbi, og kampen bliver hårdere. Nu går hun jo i boligretten med afgørelsen, konstaterer Karen Lis Hvarre, beboerrepræsentant i afdelingen i Jernbanegade. (...).
- “Den nemme del var at vinde i beboerklagenævnet. Den svære del bliver at få hende ud, siger Lise Hansen med henvisning til, at der skal klare beviser på regelbrud (...)”

Vi er altså alle enige om, at det var **nemt** at idømme tiltaltes (nu for længst dømte..for flere forhold) lejemål for betinget:

Lyver formand for **Lejernes LO, Helene Toxværd** så, når hun siger:

“Men det er altid boligretten, der i den type sager afgør, om en lejer skal opsiges. Derfor tager processen lang tid, men det er prisen for at leve i et retssamfund. Det at miste sin bolig er en alvorlig sag, så derfor har borgerne øget retsbeskyttelse, forklarer Helene Toxværd, formand for Lejernes Landsorganisation” ??

2 g “Klare beviser på regelbrud”, behøves tilmed ikke: Korrekt??

2 h Kan du pege *specifikt* på, hvor tiltaltes “øget retsbeskyttelse” er at finde i denne sag??

2 i **Avisen** skriver:

“Stridighederne har stået på i årevis, og i oktober tog Hobro Boligforening et sjældent skridt og indbragte sagen for beboerklagenævnet i Mariagerfjord Kommune”

Af både tiltaltes bidrag, men også af **Hobro Boligforenings** eget bidrag til sagen, og som vi må formode du har læst og sat dig ind:

Fremgår det da, at “stridighederne har stået på i årevis”??

2 j Taget sagsakterne (du må formodes at have sat dig ind i, da du som jurist var formand for **Beboerklagenævnet Mariagerfjord Kommune**) i betragtning, herunder omtalte citater:

“I den tid hun har boet der, har der været småting mellem hende og tiltalte”
(**Dombog** af 4 juni 2021, s. 6, **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre**)

“Nogle af tingene kan god virke harmløse, men stadigvæk må vi desværre sige (...)”

(2. klage, 17 juni 2020, **Jette Christensen, Hobro Boligforening**):

Kan vi med **rette** kalde din **dømmekraft** helt hen i vejret??

- 2 k Var **Stefan Heilskov-Rousing** og **Ronny Thomsen** (vitterlig) nævnsmedlemmer ved omtalte møde den **24 november 2020**, hvor du (angiveligt) idømte betinget lejemål, over tiltaltes daværende lejemål??
- 2 l Har du mod til at fortælle, hvem der gav dig de **ulovlige** beføjelser til dette **ulovlige** stykke arbejde, du udførte i sagen mod tiltalte og hendes familie??
- 3 Du er bekendt med, at tiltalte har anmeldt Aarhus Universitet til Østjyllands Politi for groft bedrageri, og hvor tiltalte har haft ansøgt om fri proces hvor modparterne var **Østjyllands Politi, Uddannelses- og Forskningsministeriet** og **Aarhus Universitet**?!
- 4 Du har kendskab til, at den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen** og den der i sagen kaldes **Brian Rytter Jensen**, samt **Simone Skau Jensen**, og disse personers rolle i samme sag, er en **bevidst** handling i samarbejde med **Hobro Boligforening**, der har haft til formål at skade tiltalte især, og hendes børn, mest muligt?!
- 5 Er det uberettiget at kalde **dansk politi (alt inkl.)**, under **Justitsministeriet**, for magtfulde borgeres **våben**. Et våben der, når behovet opstår, uretmæssigt kan bruges mod **den helt almindelige danske befolkning**. Et våben, hvorunder andre **magtfulde borgere**, blandt andre **dig**, kan tages i brug til sådanne forehavender??
- 6 Mener du selv, at sagen alt i alt er opsigtsvækkende og ekstremt usædvanlig?
- 7 Du klar over, at tiltalte har anmeldt dig til **Preben Bang Henriksens** tætte venner og bekendte under **Nordjyllands Politi**, i forbindelse med denne sag:
Korrekt??

Nordjyllands Politi, Justitsministeriet, ved Mikkel Mitchell, vicepolitikommisær, og betjent A og betjent B (afhøring den 26 marts 2021)

Mikkel Mitchell, vicepolitikommisær

- NO. 0 Vi har angiveligt princippet [vision/mission] *lighed for loven* i Danmark, og EU har en række *forfatningsbestemmelser* der giver tiltalte *rettigheder*. Link til nogle af disse har vi anført tidligere. Tiltalte er altså i *sin gode ret* til at stille dig, og *alle* andre *involverede* spørgsmål. Endda også kritiske og pågående spørgsmål: Er du klar??
- NO. 0, 1 Og alt det dér med at blive “rasende” og “vi skal gi' jer”, *stalke* jer til verdens ende, *chikanere*, og begå *alvorlig psykisk vold*, med al den *ondskab* vi hidtil, i *fællesskab*, har gjort brug af, og måske endda agter at “ty til” endnu voldsommere metoder, kan I hermed godt lægge på *#hylde*, for I har ikke *lov* og *ret* til det! At I gør det alligevel, er vi stort set magtesløse overfor, men tiltalte giver aldrig op. Og *#sagen* forsvinder aldrig. Heller ikke ved tiltaltes død. Ugeringer, herunder *jeres*, kan ikke fejes ind under [silkevævede]gulvtæpper, nogensinde!
- 1 Mener *du*, at *du* er omfattet af større eksistensberettigelse end tiltalte, herunder at tiltalte i alle livets spørgsmål rangerer under dig??
- 1 a Vi er med på, at du har en vigtigt embede, du dog er forpligtet til at forvalte med den *største respekt*, *ydmxyghed*, *troværdighed* og *integritet*, du kan mestre. Det har I alle pligt til, i den slags embeder. Helt op til eksempelvis *statsministerembedet*. I arbejder for hele *den danske befolkning*, som repræsentanter. I arbejder for det *danske fællesskab*: Enig??
- 1 a, 1 Hvis du skal ud at flyve som passager, eller opereres af en læge, da vil du vel forvente, at de mennesker der varetager disse embeder, og nærmest har dit liv i deres hænder, forvalter deres embeder med sådan en grad af respekt, ydmxyghed, troværdighed, integritet, og altså *professionalisme*, at du kan føle dig så sikker og beskyttet som det er muligt: Korrekt??

- 1 a, 2 Er det ikke det, vi er nødt til at kunne forvente af hinanden i et hvert samfund??
- 1 a, 3 Men den aftale har **I alle involvede** jo nu brudt og meldt jer ud af. Det betyder, at **I ikke** kan forvente at være beskyttet af den **livsvigtige samfundsaf**tales: Korrekt??
- 2 I de **statsstøttede massemedier Nordjyske** den **29 marts 2021**, med gengivelse i **B.T.**, citeres du for at sige, at der

”der har dog tidligere været episoder på adressen”

Du hentyder til tiltaltes daværende adresse Jernbanegade 55 A, 2.tv, 9500 Hobro:
Hvilke ”tidligere episoder” havde der været ”på adressen”??

- 2 a Der har **aldrig** ”tidligere været episoder på adressen” foranlediget af tiltalte eller hendes hjemmeboende børn.
Du har en fremtrædende og magtfuld samfundsposition:
Hvorfor taler du **#falsk #usand**, tilmed i et så magtfuldt og kraftfuldt et **#media**, som disse landsdækkende **statsstøttede** aviser er??
- 2 b Kunne du reelt sigtes for sådanne alvorlige injuriende beskyldninger, som du her har rettet mod tiltalte og hendes familie?
- 2 c Er der andre forhold i **denne samlede sag, I**, ved **Nordjyllands Politi**, herunder **anklagemyndighed**, bevidst har fordrejet eller direkte løjet om, for at skade tiltalte og hendes familie mest muligt, og få tiltalte, og tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn retsforfulgt for anklager, de er uskyldige i??
- 2 d Nu er der jo **pågået** endnu **flere handlinger** (også) fra **jeres** side, siden dette **dokument** første gang så **dagens lys**, så desværre kan vi, om ikke andet, bekræfte ovenstående spørgsmål:
Er du trods alt enig i, at det er **meget voldsomme sager, I** deltager i??
- 2 e Kan vi kalde jer **myndighedsextremister**??

- 3 Der er til jeres kendskab, **politi- og anklagemyndighed** ved **Nordjyllands Politi**, forhold i **denne samlede sag** [**#sagen**] som **offentligheden**, **den danske befolkning**, bevidst er frataget at komme til at kende: Korrekt??
- 3 a I deltager, uden at blinke, i det vi, uden at blinke, kan kalde et nyere dansk histories mest alvorlige sag: Hvorfor må **den danske befolkning** ikke informeres om **#sagen**?
- 3 b Jeres **brutale DDR**-forfølgelse af tiltalte (nu dømte) og hendes familie, kan **ikke** forklares eller godtgøres med en eneste paragraf i dansk lovgivning, således at I kan skjule jer under truslerne om op til 12 års fængsel og “vi skal gi' jer” til os der måtte fortælle om det. Enhver kan tale *frit fra leveren*: Korrekt??
- 4 I det **statsstøttede massemedie Nordjyske** den **1 november 2020**, fortæller den der i **#sagen/sagsakter** omtales “Lise Hansen” (2020)/“Lise Vang Hansen” (2021-2023)/“Hansen”(2021-2023), at hun er bevæbnet med kniv i beboelsesejendommen Jernbanegade 55 A-C: Er det et forhold I, har undersøgt denne person for?
- 4 a Vil du medgive, at en person der bevæbner sig med sådan et våben, grundet en påstået frygt, kan være til stor fare for andre beboere, gæster og selv medarbejdere fra **Hobro Boligforening**, hvis personen bliver pludseligt forskrækket?
- 4 b Der er tilmed en paragraf i almenlejeloven, hvor det er overtrædelse af 'god skik og orden', at være i besiddelse af våben: Har du noget at tilføje?
- 4 c I **Byretten**, den **28 maj 2021** fortæller samme **Lise Vang Hansen**, at hun er bevæbnet med et jernrør i sin bolig, fordi hun er bange, altså endnu en påstået frygt: Er det lovligt at bevæbne sig sådan, med det bevidste formål, og intention, at skade eventuelle uindbudte fremmede?
- 4 d Mener du, at denne “Lise Vang Hansen” kunne, og kan være til fare for sine børn, og dem der måtte være i hendes nærhed, hvis hun skulle bliver pludseligt forskrækket, og samtidig er i besiddelse af knive og jernrør, der skal tjene som våben??

- 5 Er I, Nordjyllands Politi, vidende om, at personen der i sagen kaldes Lise Vang Hansen, lyver i artiklen i det statsstøttede massemedie Nordjyske den 1 november 2020, når hun fortæller, at det var hendes bil som Nordjyllands Politi bad tiltaltes søn bakke en #meter væk fra?
- 5 a På billeddokumentation kan man se at det er [firma]bilen, der angiveligt tilhører den der i sagen kaldes "Brian Rytter Jensen". Det var den de to betjente fra Nordjyllands Politi bad tiltaltes søn bakke sin bil en meter væk fra:
Hvad mener I om, som politi- og anklagemyndighed ved Nordjyllands Politi, at en person, en del af denne samlede sag, hvor tiltalte står anklaget for alvorlige forhold, og allerede er dømt i Byretten, lyver om sådan en hændelse: Det er helt normalt: Korrekt??
- 5 b Tiltaltes søn søgte efterfølgende aktindsigt hos Nordjyllands Politi, da der ifølge Hobro Boligforening og denne Lise Vang Hansen skulle være indgivet anmeldelse om forholdet. Der er ikke registreret eller rapporteret noget fra Nordjyllands Politis side. Ifølge Hobro Boligforening og den person der i sagen kaldes Lise Vang Hansen, skulle der ved flere lejligheder, via disses ytringer, være anmeldt forhold der vedrører tiltalte og dennes ene søn: 20 oktober 2020, 24 november 2020, 26 februar 2021 og i Byretten under domstolen den 28 maj 2021. Tiltalte og dennes søn har dog intet modtaget fra Nordjyllands Politi i denne henseende:
Har I, ved Nordjyllands Politi, modtaget sådanne anmeldelser rettet mod tiltalte og dennes ene søn?
- 5 c Ifølge det statsstøttede massemedie Nordjyske gav hændelsen den 8 oktober 2020 anledning til "stor ballade":
"Betjentene beordrede sønnens bil flyttet, men det gav anledning til stor ballade"
- Hvorfor skrives der ikke rapport om sådan en episode, hos jer ved Nordjyllands Politi, når det angiveligt gav anledning til "stor ballade"?

- 5 d Ringede I, **Nordjyllands Politi**, denne dags aften med hemmeligt nummer til tiltalte og hendes to daværende hjemmeboende børn, hvoraf det ene barn endnu ikke var fyldt atten år, og samtidig befandt sig på sin gymnasie-kostskole, forud for episoden, hvor to betjente kom til Jernbanegade 55 A, 9500 Hobro??
- 5 d, 1 Det der med hemmeligt nummer, og telefonnumre der ikke kan spores tilbage til jer: Hvorfor benytter I jer, som **statsinstitution** af dette **#komma** i omfattende omfang??
- 5 d, 2 Indimellem advares der igennem **statsmediernes** om, at **kriminelle** ringer til borgerne og udgiver sig for at være fra fx. **politiet**. Da tiltalte afsonede jeres **hævnstraf**, ringede I også til tiltalte fra et telefonnummer der ikke kunne spores tilbage til jer, således at hun reelt ikke vidste hvem hun talte med. Så hvordan kan vi vide om det er **jer**, eller **kriminelle med ondt i sinde**, der ringer, når I benytter jer af hemmeligt nummer og telefonnumre der ikke kan spores tilbage til jer??
- 5 e På tiltaltes **hjemmeside**, som I, **dansk politi (alt inkl)**, **Justitsministeriet**, ved **Nordjyllands Politi** er bekendt med, særdeles godt endda, har der i over tre år været en **video** af den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, optaget den **31 marts 2021**, som tiltalte i tiden efter uploadede, fordi der i de **statsstøttede massemedier Nordjyske** den **29 marts 2021**, gengivet den 30 marts 2021 i **B.T** står, at denne **Lise Vang Hansen** brækkede ryggen foranlediget af tiltalte ved hændelsen den **26 marts 2021**.
- Videoen**, der er 35 sekunder lang, viser denne **Lise Vang Hansen**, der ifølge **anklager** ved **Nordjyllands Politi** fik
- ”voldsomme skader” (**Byretten** den **28 maj 2021**),
 - ”betydelige skader” (**byretsdommer**),
 - ”svære skader” (**LOU Advokater**, af **24 marts 2022**)
- herunder omtalte brækket ryg, med risiko for
- ”varigt men” (udskrift, **Dombog**, **28 maj 2021**, s. 3, herunder s. 10 og 11)
- foranlediget af tiltalte, og som det fremgår af **anklageskrift- og sigtelsesbreve** af hhv. **13 april** og **3 maj 2021**, er der tale om
- ”særlig rå, farlig og brutal vold” angiveligt udøvet af tiltalte:
- gående skødeløst rundt, svingende med overkrop og arm, ser ikke hvor hun sætter fødderne, er samtidig optaget af at tale i **#mobil**, lægger **#nakke** tilbage for at se op mod

tiltaltes vinduer, og bøjer sig forover, fordi hun #hoste. Og dette altså blot fem dage efter hændelsen. I, ved Nordjyllands Politi, herunder anklagemyndighed, er “SELFØLGELIG” bekendt med denne video:

Det er altså sådan I arbejder?!

- 5 f Har du kendskab til paragraffer i straffeloven, der omhandler uretmæssige beskyldninger, som fremsættes med henblik på at få uskyldige dømt for forhold de ikke har begået?
- 5 g Vil du beskrive paragrafferne?
- 5 h Men det får ingen konsekvenser for omtalte løgnere og kriminelle, vel?!
- 5 i Er I, Nordjyllands Politi, herunder anklagemyndighed, bekendte med, at personen i sagen der kaldes Lise Vang Hansen, ikke har brækket ryggen foranlediget af tiltalte?
- 5 j Har benævnte Lise Vang Hansen immunitet i denne sag?
- 5 j, 1 Har du?
- 5 j, 2 Hvordan er det overhovedet muligt for jer, at forsvare den mishandling af dansk lovgivning, I alle i denne samlede sag har udøvet??
- 5 k Hvor mange års fængsel risikerer personer, herunder nu politianmeldte benævnte Lise Vang Hansen, at blive idømt, hvis sådanne personer indgiver falske anmeldelser på andre, og sådan at disse andre kan risikere at blive dømt for forhold, de ikke har begået. I denne sag er der endda tale om usædvanligt alvorlige og grove forhold??
- 5 l “Vi er godt klar over at” I har brugt meget tid på at grine af tiltalte, hendes familie, herunder denne samlede sag, men I er tilsyneladende (stadig) ikke klar over, at I faktisk griner af jer selv, og allerværst af hele den helt almindelige danske befolkning: Du er ligeglad: Korrekt??

6 Personen **Lise Vang Hansen**, nævner aldrig den der i **#sagen** kaldes **Brian Rytter Jensen**, der i **Byretten** den 28 maj 2021, kalder **Lise Vang Hansen** for sin kæreste. Han er, som beskrevet i sagsakter, til stede ved flere episoder hvor denne **Lise Vang Hansen** lader forstå, at hun er **#alene**. Det gælder også for føromtalt episode hvor I, **Nordjyllands Politi**, kommer ud for at få tiltaltes søn til at flytte sin bil **en meter** væk fra denne **Brian Rytter Jensens** *firmabil*. Benævnte person er ligeledes til stede ved en afgørende episode fra den **28 september 2020**, beskrevet af tiltalte i sagsakter.

I denne **Lise Vang Hansens** beskrivelse, i en klage hun angiveligt skriver, dateret 29 september 2020, lader hun igen forstå, at hun er **#alene**:
Hvilket indtryk giver det **jer**, som **politi- og anklagemyndighed** ved **Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**, i forhold til en persons *troværdighed*?

6 a Da tiltalte gennemgår sagsakterne (250 sider lange **anklageskrift**) den 28 marts 2022, dagen før retsmødet i **Landsretten** den 29 marts 2022, opdager hun, endnu et foruroligende forhold, nu vedrørende føromtalt episode den **28 september 2020**, hvor benævnte **Lise Vang Hansen** lader forstå, hun er alene i “vaskekælderens”, da hun angiveligt bliver ”verbalt overfaldet” af tiltalte, der angiveligt udviser en ”meget truende adfærd”, en episode hun, angiveligt, indgiver som klage, hvorved hun, angiveligt, får to andre lejere som medunderskrivere, der i øvrigt *skriver under* på forhold de ikke har været vidne til. En episode der både fremgår af sagsakter (**Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, 2020) og som benævnte **Lise Vang Hansen** fortæller til, efterfølgende offentliggjort af **statsstøttede massemedier Nordjyske** og **B.T**, samt i **Byretten** den 28 maj 2021 i vidneforklaring, der fremgår af udskrift fra **Dombog** af 4 juni 2021.

Denne, og nøjagtig samme episode af 28 september 2020, “grundigt” beskrevet af benævnte **Lise Vang Hansen**, og **myndighedspersoner** i vigtige embeder, stadfæstet i **officielle dokumenter**, har den i sagen benævnte **Brian Rytter Jensen** *anmeldt* til **dansk politi**, ved **Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**, den **31 januar 2021**, hvor det i anmeldelsen gælder tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn, der skulle have befundet sig i vaskekælderens den 28 september 2020, og have udøvet verbalt overfald og været truende. Denne **falske anmeldelse**, blandt mange flere, er af tiltalte anmeldt til **jer, dansk politi**, ved **Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**, den **31 marts 2022**:

De i sagen benævnte **Brian Rytter Jensen** og **Lise Vang Hansen** har endnu engang bevist, i deres adfærd og handlinger, der endog er særdeles foruroligende, at de beviseligt lyver alvorligt om tiltalte og hendes familie, heriblandt tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn. De benævnte personer har udleveret sig selv som værende utroværdige i alvorlig grad:

Hvem helt præcist forfattede det 250 siders lange anklageskrift **#falsk #usand #episk #roman??**

6 b Hvilken **aftale** lå der forresten med advokat **Claus Bonne** (blot for at nævne een blandt flere)??

6 c Der er flere forhold i det opsigtsvækkende lange **anklageskrift** (250 sider) mod tiltalte, som tiltalte og hendes voksne daværende hjemmeboende søn beskyldes for, uden at de nogensinde har modtaget et eneste brev eller sigtelse, og derfor heller ingen afhøringer. Alligevel fremgår det i **anklageskriftet** mod tiltalte. Herunder er der tale om noget så spøjst som angivelig sko- og mobiltelefonkasteri:

Vi "har ikke forstået" hvorfor **I** arbejder så åbenlyst: Kan du forklare det for os??

6 d I omtalte **anklageskrift** er en anmeldelse med tilhørende **billeder** (februar-marts 2021) af et forhold fra **oktober 2020**, hvor tiltaltes søn rev en kost ud af hænderne på den der i sagen benævnes "Lise Vang Hansen". Tiltaltes søn gjorde det for at stoppe omtalte person fra **lovovertrædende** og **grænseoverskridende handlinger**. Disse forhold fremgår tilmed af sagen i **Beboerklagenævnet** (2020), i tiltaltes bidrag af 26 oktober 2020 (s.17):

"Lise Hansen har stået på sin altan mange gange, flere gange dagligt, siden weekenden 16-18 oktober 2020, og banket med en kost på det øverste vindue i opgangen for at få det til at lukke"

Den **1 november 2020** tager tiltalte et billede der viser, hvordan benævnte **Lise Vang Hansen** opfører sig. Det er et **offentligt** tilgængeligt billede. **I offentlighedens interesse**. Og I har kendskab til det. Alligevel bliver det tiltaltes søn der **anmeldes**. Han har som nævnt **aldrig** modtaget information om det, og ej heller sigtet eller afhørt (nu skriver vi april 2024): **Hvorfor** fremgår det da af tiltaltes **anklageskrift??**

7 Er det normal procedure, at ofre for vold *selv* sender billeder til **politiet** af formodede skader??

7 a I sigtelsesbrevet af 13 april 2021, 18 dage efter hændelsen den 26 marts 2021, står der, at den der i sagen kaldes **Lise Vang Hansen**, er slået ”mindst fire gange”.

I sigtelsesbrevet af 3 maj 2021, 38 dage efter hændelsen den 26 marts 2021, står der ”flere slag”.

I **Byretten**, under domstolen den 28 maj 2021, og af udskriftet fra **Dombogen** (af 4 juni 2021, s. 4), er der nu tale om opsigtsvækkende ”ca. 10 slag”.

I samme **dombogsudskrift** står der, at denne benævnte **Lise Vang Hansen** efter 3-4 dage kunne se, at hun havde mærker på kroppen efter ca.10 slag. Der står endvidere, at denne benævnte **Lise Vang Hansen selv sendte** billeder til politiet, som skaderne så ud ”ca.to dage” efter hændelsen:

Hvorfor fremgår de “ca. 10 slag” **ikke** af sigtelsesbrevene af hhv. 13 april og 3 maj 2021??

7 a, 1 Dét der med “ca.” kan du forklare det for os??

7 b Hvordan er det muligt at slå fast, at de eventuelle mærker efter vold, som et **angiveligt #offer selv** indsender til **politiet**, er mærker som en tiltalt, og retsforfulgt, har påført en forurettet, i denne omtalte sag tiltalte??

7 c Nårh ja, forresten, tiltalte lærte et nyt ord fra **jeres vokabularium**, da hun afsonede **hævnstraffen, I #syntes**, hun skulle straffes med (for guderne må vide hvad ...)

Indicering (-en, -er) det at indicere , se INDICERE.

INDICIUM: (indiciet, indicier) (*jur*) omstændighed der uden i sig selv at bevise den anklagede skyld dog skaber sandsynlighed derfor.

(Dansk Fremmed ordbog, Gyldendal, 2013)

Der er da ikke noget at sige til, at danske fængsler er propfyldt til bristepunktet:

Enig??

- 7 d Hvorfor gennemgås og dokumenteres sådanne eventuelle skader ikke samme dag, på et [autoriseret](#) sted som et hospital er, med uddannet fagpersonale??
- 7 e Vil du, som [vicepolitikommissær](#) ved [Nordjyllands Politi](#), under [Justitsministeriet](#), kalde det for et [retssikkerhedsmæssigt](#) alvorligt problem?
- 7 f Den [16 juni 2022](#) får tiltalte brev fra jer, [anklagemyndigheden ved Nordjyllands Politi](#), hvori der står, at anmeldelserne (april 2022) af både [repræsentantskabsmedlembeboerrepræsentant Karen Lis Hvarre](#) og Svend Erik Møller, er [afvist](#). Det er i øvrigt tale om to ud af flere anmeldelser: Omtalte [Karen Lis Hvarre](#) er anmeldt for flere forhold. De to omtalte anmeldelser nævnt her, handler om de [angivelige](#) og påståede *skader*, de to omtalte personer skulle have været påført af tiltalte ved hændelsen den 26 marts 2021.
- I jeres brev med afvisningen af anmeldelserne, står blandt andet, at det var [politiet](#) er tog billeder af [repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres](#) angivelige skader [!]
- Det forhold overrasker [ikke](#) tiltalte, der er af den klare overbevisning, at [I, dansk politi \(alt inkl\)](#), under [Justitsministeriet](#), har manipuleret billederne, og benyttet photoshop, sådan at omtalte opsigtsvækkende skader fremkommer i [#sagen](#), for at skade tiltalte og hendes familie mest muligt.
- At [anklagemyndigheden](#) under [Nordjyllands Politi](#) indrømmer, at have *taget* billederne, er derfor endnu en bekræftelse på, at [I](#) medvirker [aktivt](#) i denne [aktion](#) mod tiltalte og hendes familie. Og her er er vi endda langt [#forbi](#) begrebet *indicier*. Kan du forklare, hvorfor [I](#) ikke tilsvarende *tog billeder* [#bevis](#) af den angiveligt svært tilskadekommande, i [#sagen](#) benævnte "Lise Vang Hansen"??
- 7 g Tiltalte skriver i anmeldelserne til jer (2022), omkring de påståede og angivelige *skader* disse personer angiveligt skulle være påført af tiltalte, at det [ikke](#) kan lade sig gøre: Det er [ikke](#) muligt, ganske enkelt, at tiltalte har påført nævnte personer disse skader. Det skyldes for det første rørets beskaffenhed, men også det [faktum](#) [#fakta](#) at tiltalte ikke ramte [repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre](#) og benævnte [Lise Vang Hansen](#) særlig hårdt med [#stang](#). Og benævnte [Lise Vang Hansen](#) rammer tiltalte blot én gang (aldrig [#nakke](#)), før denne maser sig [#forbi](#) og ind i daværende

opholdslejemål Jernbanegade 55 A, 2. th, 9500 Hobro, hvor hoveddøren tilmed står ulåst.

Benævnte person, angiveligt svært tilskadekommende, *udtaler* både i *afhøringen* til jer, og i *Byretten*, at selve hændelsen ”gik meget stærkt”. Og samme person (*Agent Provocateur*) fortæller til *statsstøttede massemedier*, at hun stod foran sin ulåste dør. Hun er 175 cm høj (*politirapport*) og tiltalte blot 162 cm: Skal vi sammen gennemgå *billederne nøje*??

7 h Den i *#sagen* benævnte “Lise Vang Hansen” er taget i at lyve *#usand #falsk* alvorligt *#multi* flere gange. I *Byretten* den 28 maj 2021 mente hun, at tiltalte havde stået *#parat* mange gange for at gøre hende fortræd. Hun lever angivelig i stor frygt og nervøsitet (*statsstøttede massemedier* 1. november 2020, 29 og 30 marts 2021, *Byretten* 28 maj 2021). Alligevel hænger hun sedler op på fællesarealet i opgangen, på egne og andre beboeres vegne, møntet på tiltalte og hendes familie. Og da tiltalte beder benævnte *Lise Vang Hansen* om at lade tiltalte og hendes børn være i fred, den *29 januar 2021*, siger benævnte *Lise Vang Hansen*:

”Vi får se hvad der sker”

(*videodokumentation*).

Benævnte *Lise Vang Hansen* fortæller endvidere i *Byretten*, at tiltalte forsøgte at slå hende ihjel. *I* lader ukritisk stort og småt indgå i det opsigtsvækkende og omfattende *anklageskrift* (250 sider) mod tiltalte:

Hvorfor fremgår det ikke af omtalte *anklageskrift*, at tiltalte angiveligt forsøgte at slå benævnte *Lise Vang Hansen* ihjel??

7 i Det stopper jo ikke her, i forhold til de *ekstremt surrealistiske metoder*, *I alle* benytter jer af, også siden hen (*2022/2023/2024*), så hvorfor ikke drabsforsøg, når nu *I* var så godt i gang, og tillmed har det ofte benyttede begreb *indicier* til jeres uhyggelige rådighed??

7 j Jeg mener, “Lise Vang Hansen” *Agent Provocateur* (i egen *sadistiske* person), fik lov til at lyve ganske grotesk til *alt* og *alle*, som beskrevet her, og godtaget af *alt* og *alle*, som det ligeledes fremgår: Var det på tale som en mulighed??

- 7 j, 1 Noget I #debat #rafle om??
- 7 k Af benævnte Lise Vang Hansens mange udsagn, til statsstøttede masse#media, Hobro Boligforening, Beboerklagenævnet/Mariagerfjord Kommune, Politi- og anklagemyndighed, Byretten, bliver vi vidne til særdeles selvmodsige ytringer og beviselige løgne:
Vil I, politi- og anklagemyndighed, på denne stærkt bekymrende baggrund, begære omtalte, den i denne samlede sag benævnte "Lise Vang Hansen" for mentalundersøgt?
- 7 l Vil I, Nordjyllands Politi, skrive et "bekymringsbrev" til benævnte Lise Vang Hansens læge?
- 7 m Bør I ikke, som dansk myndighed, kontakte socialforvaltningen i forhold til benævnte Lise Vang Hansen og det faktum, at hun har mindreårige børn i sin varetægt?
- 8 Vil du beskrive for os, hvad er en politiattest er for et "juridisk" dokument??
- 9 Er I bekendt med, at den der i sagen kaldes Lise Vang Hansen, og den der i sagen kaldes Brian Rytter Jensen, har haft som formål med indflytningen i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 th, under Hobro Boligforening, at skade tiltalte især, men også hendes børn, mest muligt, med den bevidste adfærd, blandt andet at chikanere, udøve grov mobning, begå grov bagvaskelse, lyve alvorligt og farligt, for at fremprovokere situationer, og lyve om disse situationer som tiltalte, og hendes børn, efterfølgende kunne sigtes, retsforfølges og dømmes for "så langt som det er muligt"??
- 10 I er ved Nordjyllands Politi bekendt med, at tiltalte har anmeldt Aarhus Universitet til Østjyllands Politi for groft bedrageri, og hvor tiltalte har haft ansøgt om fri proces hvor modparterne var Østjyllands Politi, Uddannelses- og Forskningsministeriet og Aarhus Universitet: Korrekt??
- 11 Har I kendskab til, ved Nordjyllands Politi, under Justitsministeriet #komma at tiltalte, og hendes børn, har været overvåget og aflyttet i lejemålet Jernbanegade 55 A 2 tv, 9500??

- 11 a Har I kendskab til, at dette stadig foregår??
- 12 Tiltaltes voksne daværende hjemmeboende søn, omtalt i **denne samlede sag**, der er udsat for stærkt injurierende beskyldninger, og **falsk anmeldt** af benævnte personer nævnt heri, blev en tidlig morgen, den **4 juni 2021**, stoppet af **Østjyllands Politi**, og tilbageholdt i over 45 minutter. Han var på vej til arbejde:
Vil du kalde det en *ren* tilfældighed??
- 12 a Tiltalte blev anholdt den **13 august 2021**, fordi hun sad i hendes søn bil, der blev stoppet af **Midt- og Vestsjællands politi**, i Roskilde. Tiltalte mente, at der var tale om bevidst chikane fra **politiets** side. I den forbindelse fortæller politiet tiltalte, at tiltalte er efterlyst, samt at tiltalte afventer afsoning. Dette gentages flere gange af politiet, da tiltalte nægter at skulle afvente afsoning, og tiltalte fortæller, at hun venter på ankesagen i **Landsretten**:
Kan du forklare, hvorfor *Sørensen, Poulsen og Pind* det forholder sig sådan??
- 12 b Det skal “SELFØLGELIG” ikke blive sidste gang!
Hvis en borger fortæller, at denne ikke tager stoffer, og aldrig har gjort det: At borgeren aldrig har kørt bil med alkohol i blodet (dokumenteret), og det samtidig fremgår, at borgeren har haft kørekort i 14 år, og har erhvervet sig “titlen” elitebilist: - så er den **almindelige danske befolkning** alligevel uafsladeligt og konstant under mistanke, indtil det modsatte er bevist: Korrekt??
- 12 c Og selv om det modsatte er bevist, så holder mistankeniveauet aldrig op: Korrekt??
- 12 d Ville det ske for sådan en som... lad os sige **Brian Bech Nielsen**??
- 12 e I en tidligere sag (en blandt **#multi** mange i Danmark), stoppede **I, Nordjyllands Politi**, en mand hele 15 gange på ca. 4 måneder, når han kørte i sin bil. Denne mand havde dokumenteret uretmæssig behandling af en anden borger, udført af betjente under **Nordjyllands Politi**: Du kan ikke udtale dig om den konkrete sag: Korrekt??
- 12 f Hvorfor i alverden har **I** absolut ingen respekt for den **almindelige danske befolkning**??

- 13 Den **20 maj 2021** ringer **I**, **Nordjyllands Politi**, **Justitsministeriet**, til tiltalte to voksne sønner, fordi **I** vil i kontakt med tiltalte. Begge tiltaltes sønner er på arbejde pågældede dag. I den forbindelse ytrer **I**, at **I** ved hvor tiltalte og hendes børn opholder sig: Hvordan var det kommet til jeres kendskab??
- 13 a Hvorfor var det vigtigt at vide, hvor tiltalte og hendes familie opholdt sig??
- 13 b Siger "**Netgear23**" dig noget?? (nu udgået, dette specifikke sted, og *erstattet* af **#multi #kabel #mobil #maske** andet)
- 13 b, 1 **@udsen2323/@udsen_2323??**
- 13 b, 2 Metoderne??
- 13 e **I** kender, til hver en tid, bl.a. tiltaltes telefonnummer, der i øvrigt var offentligt tilgængeligt på daværende tidspunkt. Og **I** har mulighed for at kontakte tiltalte via Digital Post (e-boks), hvilket tiltalte skriftligt har fortalt jer flere gange, og som **I** faktisk har benyttet jer af: Hvorfor mener **I** jer berettigede til at kontakte tiltaltes børn, der **intet** har at gøre med denne sag??
- 13 f Kender **I**, ved **Nordjyllands Politi**, herunder **anklagemyndighed**, under **Justitsministeriet**, den person der kalder sig **Liv**, som fremgår af en **lydoptagelse** optaget af tiltalte. En person der ringede i dagene inden retsmødet den 28 maj 2021, på følgende dage; **20, 23 og 27 maj 2021??**
- 13 g Kender **I**, ved **Nordjyllands Politi**, under **Justitsministeriet**, personen der kaldte sig for henholdsvis **Sanne**: En person, tiltalte mødte *tilfældigt* og talte med den **31 marts 2022**, kun to dage efter retsmødet i **Landsretten**, Aalborg, og **Susanne** som efterfølgende skrev til tiltalte via sms den **18 april 2022??**
- 13 h Det ligner **politimetoder (alt inkl.)**, sådan som man kan læse sig til i bøger af bl.a. tidligere betjente: Korrekt??

- 14 Retsmødet i Landsretten den 29 marts 2022, fik lukkede døre:
Ville nogle helt tilfældigt #hovsa lige hilse #vifte på tiltalte, da retsmødet var #forbi fordi det ville være #farce #tryne #humor #sjovt??
- 14 a Dommeren sagde, at B.T. [repræsentant] var blevet afvist (tiltalte så hele to snuskede #smuds #snavs individer i toget, i samme kupé, men hvert sit sted – den ene lignede grangiveligt ... med påstigning på Randers st.).
Vi kan måske godt spå om, hvilket forehavende #media aviser havde, men det er ikke relevant #netop her:
Tror du, at dét der med de lukkede døre, var fordi tiltalte havde sat et par objektive observatører stævne, der skulle overvære mødet i Vestre Landsret (meddelt andre over telefonen)??
- 14 b Retsmødet i Landsretten blev efterfølgende udsat foranlediget af, at landsrettdommeren (m.fl.) ønskede tiltalte person- og mentalundersøgt.
En betjent fra Nordjyllands Politi, udtalte den 26 marts 2021, da tiltalte ikke ønskede at meddele politiet sit navn, at så måtte det blive ”den lukkede”:
Kan du forklare hvorfor politiet ved Nordjyllands Politi, fremsiger sådanne udtalelser?
- 14 c Kan man som udefrakommende, retsmæssigt betragte det som en trussel??
- 14 d Vil du gerne selv udsættes for sådan en behandling??
- 14 e Under afhøringen den 26 marts 2021, på Hobro Politistation, kom en betjent forbi, der 'omsorgsfuldt' spørger tiltalte, om ikke de skal skrive ”et bekymringsbrev” til tiltaltes læge. I avisartiklen af 30 marts 2021, B.T. stod:
”Da politiet kom blev hun angiveligt lagt i spændetrøje, men hun var meget rolig og fulgte med dem på stationen”
Er spændetrøjer en del af dansk politis patruljeudstyr??

- 14 f Benævnte i #sagen Lise Vang Hansen, ophænger sedler på hoveddøren til daværende opholdslejlighed, som hun og navngivne andre er tilknyttede i en periode på omtrent 11 måneder. På en af sedlerne står: ”www.psykiatrifonden.dk de kan hjælpe”:
Hvem *er* hun??
- 14 g Tilbage til omtalte *Sanne/Susanne*. Tiltalte svarede denne dag 18 april 2022, at tiltalte, foranlediget af en sag, som tiltalte har beskæftiget sig med i fem år, var nødt til at passe på selv og sin familie. *Mødet* blev altså ikke til noget.
Næste dag, den 19 april 2022, om aftenen kl. 22.52, indkom en mail fra Kriminalforsorgen, Institution Aalborg, til tiltalte, der omhandlede en mental- og personundersøgelse:
Vil du, ved Nordjyllands Politi, Justitsministeriet, kalde de to forhold for *rene* tilfældigheder??
- 14 h Alt det her med ”psykiatrifonden”, ”spændetrøje”, ”åben mund og vilde øjne”, ”så må det blive den lukkede”, ”bekymringsbrev”, ”mentalundersøgelse” osv, udtalt af *involverede* imod tiltalte og hendes familie:
Du kan ikke komme uden om, at det ligner et tydeligt mønster, vel??
- 14 i Det ligner *gal-mands-værk*: Korrekt??
- 14 j Retsmødet i Landsretten den 29 marts 2022, blev som nævnt udsat. Tiltaltes beskikkede *forsvarer* sagde i den forbindelse, at der kunne gå lang tid før sagen igen kom retten, grundet de to års periodiske nedlukninger, hvorfor der var opstået 'store pukler' af sager. Men som vi har hørt, går der under en måned fra mødet i Landsretten til tiltalte modtager besked fra Kriminalforsorgen, vedrørende denne mental- og personundersøgelse.
Tiltalte har aldrig været anholdt, sigtet og dømt for noget. Ikke før hændelsen den 26 marts 2021, eller siden, hvis vi ser bort fra episoden den 13 august 2021.
IAltAlt:ikke før politi (inkl.alt&alle) begynder at *interessere* sig for hende [!]

I *anklageskriftet* fremgår tiltaltes *hjemmeside*, hvorfor I, ved Nordjyllands Politi herunder *anklagemyndighed*, må formodes at have godt kendskab til denne.

På denne [hjemmeside](#) drevet af tiltalte, forefindes [informerende forhold](#) omhandlende problematiske samfundsforhold, herunder særligt forhold tiltalte har oplevet på egen krop. Det alvorlige og stærkt bekymrende indhold på [hjemmesiden](#) vedrører særdeles [magtfulde borgere](#), herunder [myndighedspersoner](#) i [betroede embeder](#), og tilmed [folkevalgte politikere](#).

Altså meget alvorlige forhold, tiltalte ønsker at gøre opmærksom på:

Har der til dit kendskab været sager, hvor sådanne [magtfulde borgere](#) har kunne benytte [politi- og anklagemyndighed](#) i forsøget på at forhindre [andre](#), og [ubetydelige, borgere](#) i at gøre opmærksom på alvorlige og kritisable samfundsforhold, hvori den slags [magtfulde borgere](#) indgår og er involverede??

14 j, 1 Må vi borgere i Danmark helst ikke tro og mene, det vi hver især finder rigtigt??

14 j, 2 Så kommer [#tanke-politiet](#) efter os: Korrekt??

14 j, 3 Men dét her land, vi befinder os i, er da fortsat staten Danmark: Korrekt??

14 k Så kan I jo ikke komme uden om,
at vi [danske statsborgere/EU-borgere](#) [har ytringsfrihed](#).
Og vi [har](#) lov til at [mene](#) og [tro](#), dét vi måtte finde rigtigt.
Og vi [må](#) da have [pligt](#) til at gøre opmærksom på lovovertrædelser: Korrekt??

14 l “en skepsis over for legitimiteten af den politiske elite”
“Derudover har PET observeret en stigning i antallet af trusler mod myndighedspersoner”

(’Ny [PET](#)-rapport fremhæver to slags trusler – den ene er ny’, [TV2](#), 28 marts 2023):

Med [dit](#) kendskab til [denne samlede sag](#), [hvem](#) udgør en [trussel](#) mod [hvem](#)??

14 l, 1 Hvad betyder: “Enhver i lovgivningen til adel, titel og rang knyttet forret er afskaffet”??
(Grundloven, kapitel VIII § 83, [retsinformation.dk](#))

14 l, 2 Er det en paragraf, [I](#) gerne ser afskaffet igen??

14 l, 3 “Eliteteori: teori if. hvilken masserne påstås at være uden selvstændige, skabende evner, men lader sig lede af en elite, der hævder at være i besiddelse af særlige biologiske, sociale, intellektuelle og moralske kvaliteter; er basis for etablering af autoritære, hierarkisk opbyggede samfundssystemer og hævdes at være en nødvendighed i det postindustrielle samfund”

(Psykologisk-Pædagogisk ordbog, Hans ReitzelsForlag, 2006)

Er det sådan et **samfundssystem**, I og jeres kollegaer som **udøvende**, udøver i Danmark, i **samarbejde** med **lovgivende** og **dømmende**??

14 l, 4 “Korporativisme: nyere form for magtudøvelse og styringsform forbeholdt de udvalgte og deres netværk; hovedformålet er at give kommercielle og faglige grupper større indflydelse på samfundet styring; baseres på et tæt samarbejde mellem statsmagt, politiske partier, interesseorganisationer og erhvervsliv og foregår typisk ved underhåndsaftaler, hvor alle kender hinanden, og hvor personerne stort set har de samme forestillinger om fremtidens samfund; anses af mange for en trussel mod demokratiet, fordi møder og aftaler er fortrolige og ikke omfattet af de alm. regler om offentlighed, aktindsigt og oplysningspligt”

(Psykologisk-Pædagogisk ordbog, Hans Reitzels Forlag, 2006)

Så er **korporativisme** da ikke *helt hen i vejret* at påhæfte sådan et system, I er aktive oppebærere af, og bidragydende til??

14 l, 5 Det samme gælder for brugen af synonymet **sammensværgelse**, i denne sammenhæng: Korrekt??

14 l, 6 “Christoph Houmann Ellersgaard, der er magtforsker og lektor ved CBS, mener, at klubben er problematisk og et tegn på en elitær kultur. Han mener endvidere, at sådanne venskaber bidrager til et 'usynligt magtnetværk'. - Problemet er jo, at der er masser af andre typer relationer. Vi kan se, at vi har en magtelite, hvor en tredjedel er børn af overklassen.

- Mange af de her mennesker er vokset op i det samme miljøer, kender hinanden på kryds og tværs og har taget de samme uddannelser. Vi har sindssygt mange habilitetsproblemer, siger han til Frihedsbrevet”

Er det overhovedet længere tilladt, at have sådan et ord eller benævnelse som “Frihedsbrevet” i det danske vokabularium??

14 l, 7 Og har I sanktioneret Christoph Houmann Ellersgaard, på en eller anden led, eller går han lige an:??

14 m Tiltalte har anmeldt flere **navngivne personer**, herunder **institutioner**, til **Nordjyllands Politi**, i tiden fra den 31 marts 2022 og frem til 19 maj 2022 [28 sep].

Der er, indtil videre tale om 29 politianmeldelser.

Frem til den 19 april 2022, havde tiltalte da fremsendt 15 af disse 24 anmeldelser. Det behøvede ikke at være nødvendigt at påpege, at der er tale om **magtfulde institutioner**, herunder **personer**:

Hvad **#synes** du om det påståede princip **lighed for loven**, Danmark, som retssamfund, påberåber sig?

14 n Tiltalte er overordentlig omhyggeligt i omtalte anmeldelser, og fremsender tilmed tillæg til anmeldelserne, samt bilag, hvori alvorligt bedrageri fremgår. Der er tale om over 200 siders beskrivelser af **involverede** og lovovertrædelserne. Alligevel kræver I, at tiltalte skal møde frem på **Hobro Politistation** for at lade sig afhøre i forhold til udvalgte anmeldelser (der angår **skrift- og underskriftforfalskninger**), for at kunne behandle ”din sag” (14 juni 2022):

”sendes sagen til juridisk vurdering på det foreliggende grundlag” (14 juni 2022), ”Såfremt du ikke vil møde fysisk op, vil sagerne sendes til juridisk behandling på det foreliggende grundlag” (16 juni 2022).

Hvad ville I tiltalte??

14 n, 1 “Rimelig formodning” (§ 742, stk. 2) og “indicer” gælder ikke her: Korrekt??

14 o I afviste alle tiltaltes anmeldelser, trods dét faktuelle faktum, at alle anmeldelser kunne gå under betegnelsen [mere end] "rimelig formodning". Og det var "SELFØLGELIG" fuldt ud forventeligt, at I atter handlede sådan. Dét i sig selv er jo grufuldt ud over alle grænser, men det har vi prøvet "så mange gange før". Dog bliver det værre endnu: Da tiltalte afsoner hævnstraffen på seks måneders fængsel, ringer I (formodes) fra Nordjyllands Politi. I ringer (ikke fra et reglmenteret telefonnummer der kan søges på, af sikkerhedshensyn, så man ved hvem man taler med) hhv.den 26 og 31 oktober 2023.

I fortæller tiltalte/dømte/fængselsafsoner/indsatte, at hun er sigtet for at optage et telefonmøde. Telefonmødet/erne handlede om en fogedsag og et beløb på 12.400 kr. som tiltalte ikke ville betale, taget Hobro Boligforenings alvorlige kriminelle handlinger i betragtning, begået mod tiltalte og hendes familie, og tilladt af bl.a. Jer.. Sagen overgik da til *Boligretten*, og derfor startede det med forberedende telefonmøder. Dem optog tiltalte. Klog af skade. Det skulle hun så ikke have gjort (igen-igen). Tiltalte blev atter sigtet og dømt. For at fortælle, og gøre opmærksom på kriminalitet begået af magtfulde andre (med ikke hvem-som-helst involverede) igen-igen.

I kan sagtens-se jer selv i øjnene uden at blinke: Korrekt??

14 p Følgende citat er fra en bog skrevet af en kendt dansk, nu afdød, forfatter, der i øvrigt var uddannet jurist. En lille bonusbemærkning; Et voksent barn til denne forfatter, sidder som politiker i Folketinget for de Konservative:

"Over for os to, du og jeg, står topadvokaten, samfundsstøtten, manden med bestyrelsesposterne. Manden, der har alt, kan alt, og først og fremmest er alt (...) Green sidder i magtens hjerte. Send det til politiet, og du skal være lykkelig, hvis ikke du ikke bliver hentet af fem betjente og spærret inde! Til pressen, og det vil blive stoppet fra toppen af. Endelig hans kollegaer på advokatfirmaet, de vil alle bakke op om ham alene for at redde virksomheden og dermed sig selv (...) Visse retssager er offentlige (...) visse ikke. "Navneforbud" og "lukkede døre". Begreber, hun ikke kendte reglerne for, kun noget, der optrådte på avispapir. Sager, der aldrig kom offentligt frem. Domme, ingen kendte. Og døre smækkede i, nøgler drejede om (...). De vil naturligvis blive krævet mentalundersøgt (...)"

(Stedfar, af Helle Stangerup, Aschenhoug, 1996)

Lyder det bekendt??

- 15 I ved hvor tiltalte har opholdt sig hele tiden, tilbage fra da tiltalte måtte fraflytte sit daværende lejemål grundet **trusler** fremsat af direktør **Anders Kjær, Hobro Boligforening**.
Den **16 september 2021** idømmer **Mariagerfjord Kommune** tiltalte som værende forsvundet. Tiltalte fremgår da ikke af CPR-registret længere, og kan eksempelvis ikke stemme ved folkeafstemninger, eller få tildelt en læge. Og det kommer i øvrigt til at få betydning i forhold til et dødsfald i tiltaltes familie. Og på datoen **21 september 2021** står tiltaltes forlag som værende ophørt. Alligevel, trods status som forsvundet (ingen adresse ...), kan **I, politi- og anklagemyndighed, Statsadvokat og danske domstole**, føre retssager mod tiltalte i den periode:
Hvorfor kunne dét lade sig gøre??
- 16 Har **politiet, Justitsministeriet**, til dit kendskab, ansatte der arbejder med sociale medier, hvor **I (alt inkl.)** overfor **den almindelige danske befolkning** giver indtryk af, og lader forstå, at være almindelige **#civil** bag profilerne, men hvor der i virkeligheden er tale om et **politiarbejde**, med forskelligt sigte, alt efter hvem **I** har rettet jeres **arbejde** imod?
- 16 a Det er ikke det eneste **I** finder på, kan vi godt blive enige om! Har du læst tiltaltes digt **Barbarernes Blindgyde??**
- 17 Har **I, ved Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**, givet **tilladelse** til de særdeles alvorlige kriminelle forhold beskrevet her??
- 17 a Har **I** kendskab til, at **tilladelsen** er givet af **andre??**
- 17 a, 1 I følger **blot ordre??**
- 17 b I givet fald, har du da mod til at fortælle os, **hvem** der har givet jer de alvorligt ulovlige beføjelser??
- 17 b, 1 Bør nogle af personerne ikke stilles for en **Rigsret??**

17 c

“Justitsminister Mette Frederiksen (S) beskyldes for raserianfald mod ansatte fra sit tidligere ministerium (...). Mette Frederiksen havde i sin tid som beskæftigelsesminister et så voldsomt temperament, at der måtte tages særlige midler i brug for at skærme hende fra lavere rangerende medarbejdere (...) ministeren kunne komme med vredesudbrud og personangreb (...) Det er helt ekstremt, hvad der er foregået. Hun kan simpelthen eksplodere og blive enormt personlig (...).

([http://www.avisen.dk/embedsmaend-ansatte-blev-beskyttet-mod-mette-](http://www.avisen.dk/embedsmaend-ansatte-blev-beskyttet-mod-mette-f_292962.aspx)

[f_292962.aspx](http://www.avisen.dk/embedsmaend-ansatte-blev-beskyttet-mod-mette-f_292962.aspx))



DR, 5 oktober 2022. Mette Frederiksen

Personligt - enormt temperamentsfuld - personangreb: Din #tanke??

17 d Er **Mette Frederiksen** omfattet af større eksistensberettigelse end du og jeg??

17 e **Mette Frederiksen** er en borger i Danmark. Et helt almindeligt menneske. Hun er **folkevalgt** til et embede, og arbejder på vegne af hele **den danske befolkning**: Korrekt??

17 f Tror du, at **Mette Frederiksen** undskylder sin opførsel, da hun konfronteres med hendes **hårde tone**, der kan karakteriseres som endog **alvorlig psykisk vold** (og måske tilmed **sadisme**) mod **andre mennesker**??

17 g “Jeg står fuldt ved den måde, jeg er minister på. Også i forhold til min meget direkte omgang med embedsmænd (...)”

(http://www.avisen.dk/embedsmaend-ansatte-blev-beskyttet-mod-mette-f_292962.aspx)

Synes du, at borgeren **Mette Frederiksen**, den folkevalgte politiker, og nu også med titlen statsminister, er fuldt ud berettiget til at opføre sig som hun har lyst til, og udøve **alvorlig psykisk vold** (herunder **sadisme**) mod **andre**, **#alene** fordi hun oppebærer statsministertitlen??

17 g, 1 Hvad er det vi bør og ikke mindst **skal** forstå ved ordet **elite**??

17 g, 2 Og gør det tiltalte til en “antimyndighedseksremist” fordi hun påpeger disse ovenstående forhold??

17 g, 3 Og er **borgere** der buh'er af eksempelvis **justitsminister Peter Hummelgaard** (1. maj 2024) “antimyndighedseksremister”??

17 g, 4 Tiltalte undrer sig over, at 1. maj endnu ikke er gjort forbudt: Din **#tanke**??

17 g, 5 Jeg mener, er det ikke rigtigt set af tiltalte, at der er noget i det, der grangiveligt ligner revolutionære undertoner i det **pøbel-#smuds#snavs#event**, hvor der i tilkøb buh'es af først den **ene**, og så den **anden**:??

17 h Tror du, det er **imod** de førnævnte EU-forfatningsbestemmelser, at **Mette Frederiksen selv-selvste** fhv. minister, nu statsminister, opfører sig sådan overfor tidligere kollegaer, eventuelt nuværende, samt overfor tiltalte og hendes familie??

- 17 i **Mette Frederiksen** har en [ikke-folkevalgt] **departementschef** der også har en hård tone [voldelig retorik], og ligeledes er kendt for at være ret så temperamentsfuld. Der er dog igen blot tale om noget med “finker” og #pande når det “går hedt for sig”. **Departementschefen** [**Barbara B. Bertelsen**] får lyst til at nikke andre borgere skaller på deres #pande #hoved, og ønsker andre “ned og rulle” [#varig #tryne] osv:
De må godt, trods lovgivning, bestemmelser og forfatningsvedtagelser: Ikke sandt??
- 18 Er det uberettiget at kalde **dansk politi**, under **Justitsministeriet**, herunder **dig**, for magtfulde borgeres **våben**. Et **våben** der, når behovet opstår, uretmæssigt kan bruges mod den *helt almindelige danske befolkning*??
- 18 a Er det et arbejde **du/I** selv holder af at deltage i #farce #sjovt, eller er det fordi I heller “ikke tør at gå i vaskekælderer” - og direkte er bange for **Mette Frederiksen** og **Co.**??
- 19 Ifølge den, i **denne samlede sag** benævnte **Lise Vang Hansen**, griner **politiet** af tiltalte. Det var et udsagn denne person fremsagde den **24 februar 2021**, godt en måned før hændelsen den 26 marts 2021: Griner **I, dansk politi, Nordjyllands Politi**, under **Justitsministeriet** af tiltalte??
- 19 a Samme person ønsker at retsforfølge tiltalte, så langt som det er muligt. Et udsagn benævnte **Lise Vang Hansen** fremfører den **26 februar 2021**, præcis en måned før hændelsen den **26 marts 2021**: Hvad tænker du om det?
- 19 a, 1 **Alle myndigheder**, herunder **I**, har fundet føromtalt person troværdig. Vi må altså “lægge til grund” at jeres **Agent Provocateur** taler sandt: Korrekt??
- 20 Vil du læse følgende citat højt:

“I anklagemyndigheden arbejder vi hver dag med at skabe retssikkerhed og sikre, at straffesager altid bliver behandlet på en retfærdig måde. Vores kerneopgave er at retsforfølge strafbare forhold, og vi bidrager til, at Danmark er et af verdens førende retssamfund. Vi sørger for, at skyldige bliver draget til ansvar, og at uskyldige ikke bliver retsforfulgt.

Og vi behandler alle mennesker og sager ud fra høje idealer om objektivitet, uafhængighed og integritet” (www.domstol.dk)

- 21 Det er svært at sætte tal på, men tiltalte forestiller sig at der må være tale om et endog meget højt procenttal når det kommer til borgere, der har oplevet jeres *retsstat* på egen krop, der derfor **ikke** giver jer ret i disse påstande, I omtaler som værende jeres værdier, men tværtimod er stærkt rystede over forholdene der hersker i Danmark: Kommentar??
- 21 a Tror du **Justitsministeriet** nu (igen-igen) igangsætter en undersøgelse omkring dette ... Og at det *troværdige* resultat serveres af **de statsstøttede** på fade af “piliråddent sivfundament”?? ...[“9 ud af 10”, “stor tillid”, “tårnhøj”, “tryghedsmålinger”] ... (DR, Tæt på Sandheden, dec. 2023)
- 22 Preben Wilhjelms citerer i **Demokratiets vogtere** (forlaget Centrum, 1999, s. 96, 97) folketingsmanden Johs. Christensen:
- ”De anførte tilfælde viser med klarhed, at hvis Justitsministeriets kontrol med denne del af politiets arbejde ikke skærpes, har man ikke mere nogen sikkerhed for, at vi ikke en skønne dag befinder os midt i en politistat, som for det demokratiske livssyn er noget af det mest nedværdigende, et samfund kan byde sine borgere”
- Debatten foregår i folketinget november 1952. En anden folketingspolitiker udtaler:
- ”Det må hermed anses for fastslået, at danske myndigheder desværre fører sådanne (politiske) kartoteker. ... Jeg troede i øvrigt, at man havde lært tilstrækkeligt af Tyskland og Rusland, hvad diktaturets hemmelige politi og spionage over for befolkningen betyder” (Ibid)
- 2018: “Jeg har ingen illusioner m, at man nogensinde får styr på PET (...) Hver gang kom der garantier. Det kunne lyde meget tilforladeligt, så går der nogle år, og så viser det sig, at reglerne ikke blev overholdt, og så sker der ikke mere. Det er det samme mønster, de kommer med garantier, og de overholdes ikke” (Politiken, 3 februar 2018)

Er det foreneligt med Grundloven, demokrati og retssamfund: Din **#tanke**??

Betjent A & Betjent B (afhøring den 26 marts 2021, ca. halvanden time efter **hændelsen**)

NO. 0 Er én af jer den benævnte (hr.) “Aske Holst Harboe (ahh007)”, eller er han blot en god og **loyal** kollega til jer??

1 I første sigtelsesbrev-anklageskrift af **13 april 2021**, står følgende om forholdene 1, 2 og 4:

”Det er noteret i ovenstående rapporter, at du spontant erkendte forholdene, men ikke ønskede at udtale Dem yderligere uden en forsvarsadvokat”

Om forholdene 3, 5, 6, 7 og 8 står:

”De gøres opmærksom på, at der er noteret i ovenstående forhold, at du nægter og vil tage stilling til sigtelsen i retten”

Tiltalte blev afhørt den **26 marts 2021**, om eftermiddagen – omtrent halvanden time og højst to timer efter hændelsen. Da forelå endnu intet anklageskrift imod hende, og endnu heller ingen udredning af de **angivelige skader** som **ofrene** skulle være påført: Hvornår skulle tiltalte have henholdsvis erkendt forhold 1, 2 og 4, samt nægtet sig skyldig i forholdene 3, 5, 6, 7 og 8?

1 a Det fremgår af sagsakterne/**250 siders lange anklageskrift**, at “Lise Vang Hansen” **angiveligt** konsulterede lægevagten i Hobro om aftenen den 26 marts 2021.

Ved lægevagten, **angiveligt** den 26 marts 2021, blev ingen skader fundet på denne person I benævner **Lise Hansen, Lise Vang Hansen, Hansen**:

Alligevel skulle tiltalte om eftermiddagen den 26 marts 2021, spontant have erkendt at have brækket **Agent Provocateur** “Lise Hansen”s ryg, herunder tildelt denne “ca. 10 slag”: Kommentar??

1 b Tiltalte observerede, at en af jer (til højre for tiltalte) gik over for at se, hvad den anden af jer (til venstre for tiltalte) skriver ned (under afhøringen) og betjenten til højre for tiltalte peger ned på papiret, og siger noget som “ikke det der”. Altså at noget ikke skulle påføres **rapporten/anklageskriftet**:

Har I frit råderum i forhold til påførelse af diversen forhold??

- 1 c Denne samlede sags beskaffenhed kan I ikke have oplevet, til nærmelsesvis i samme skala, hvis nogensinde før:
Blev noget tilført **anklageskriftet** eksempelvis den 29 marts 2021 (og frem), i forhold til de **angivelige skader** benævnte **Lise Hansen** pådrog sig??
- 1 d **Hvem** var *inde over i* forhold til **sigtelses-anklageforhold**??
- 1 e Var **I** sådan lidt *frem og tilbage* **#debat #rafle** omkring *hvor* omfattende **I** skulle gå til værks overfor tiltalte, i tiden efter hændelsen??
- 1 f Tiltalte svarede på spørgsmålet fra jer om, hvorvidt hun kendte en advokat, hun kunne benytte til sagen, og tiltalte sagde at det ikke ville nytte noget i forhold til alt det der har været i sagen, og hele **denne samlede sag**, igennem flere år (2017-). Og tiltalte sagde yderligere, at hun kender en advokat, men ikke ville forstyrre vedkommende, med denne sag:
Lyder det genkendeligt og korrekt, som du husker det?
- 1 g Henvisning til andet sigtelsesbrev-anklageskrift af **3 maj 2021**; i udskrift fra **Dombog** af 4 juni 2021, s. 2, står: ”Tiltalte har nægtet sig skyldig”:
Hvornår nægtede tiltalte sig skyldig??
- 2 I første sigtelsesbrev-anklageskrift af **13 april 2021**, har de angivelige **#offer**, **repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre** og den der i sagen benævnes **Lise Vang Hansen**, ingen blodudtrækninger eller sår. Det tilføjes i andet sigtelsesbrev-anklageskrift af **3 maj 2021**:
Kan du forklare hvorfor??
- 2 a I udskrift fra **Dombog** af 4 juni 2021, **Byretten**, står der, at benævnte **Lise Vang Hansen** kunne se mærker efter slag henholdsvis “ca. to dage” og “3-4 dage” efter hændelsen den 26 marts 2021. To dage efter hændelsen, altså 28 marts 2021, *sender* denne benævnte **Lise Vang Hansen** angiveligt billeder ind til jer ved **Nordjyllands Politi**, af disse sine **angivelige skader**.
I første sigtelsesbrev-anklageskrift af 13 april 2021, står:

”at have slået sin nabo Lise Vang Hansen mindst fire gange”

og i andet sigtelsesbrev-anklageskrift af 3 maj 2021 står:

”at have tildelt Lise Vang Hansen flere slag”,

men i **Byretten** er antal slag oppe på ”ca. 10 slag”:

Hvorfor fremgår de ”ca. 10 slag” ikke af omtalte sigtelsesbreve-anklageskrift??

- 2 b I udskrift fra **Dombog** s. 8, skulle der angiveligt være udarbejdet en **politiattest** på benævnte **Lise Vang Hansen** den **27 marts 2021**, hvor flere skader fremgår, herunder en brækket ryg:

”Patienten har pådraget sig en rygfraktur (...) Ve. Overarm findes et 5 x 8 cm stort hæmatom. Ej mistanke om fraktur. På pt.'s ryg ses et 3 x 5 cm stort hæmatom (...) ses 2 x 3 cm stort hæmatom (...) Der ses desuden et s x 9 cm stort paraovertebralt (...) desuden et overfladisk 5 x 7 cm stort hæmatom ve. Lår. Ej heller frakturmistanke”:

Hvorfor bliver sådanne **angivelige** ofre for vold, hvor der endda er tale om ”vold af særlig rå, brutal og farlig karakter”, med skader beskrevet som henholdsvis ”voldsomme”, ”betydelige” og ”svære”, ikke samme dag undersøgt på et hospital, hvor det samtidig dokumenteres via foto, hvilke skader det angivelige offer pådrog sig??

- 2 b, 1 “Patienten”: **Lise Vang Hansen** var altså patient på Randers Sygehus den **27 marts 2021**??

- 2 c Ved du om den i sagen benævnte **Lise Vang Hansen** blev henholdsvis CT-scannet og røngtenfotograferet??

- 2 d Benævnte **Lise Vang Hansen** påstår dette under vidneafhøringen den 28 maj 2021, i **Byretten**. Det fremgår dog hverken af **Dombog** af 4 juni 2021, eller i det **250 sider lange anklageskrift** I har udfærdiget mod tiltalte:
Hvorfor??

- 2 e En **Jørgen Boserup** har underskrevet noget der ligner en **politiattest**, men først så sent som **8 april 2021**:
Vil du forklare hvem Jørgen Boserup er, og hvad han angiveligt har udfyldt og underskrevet i forhold til både benævnte **Lise Vang Hansen**, og **repræsentantskabsmedlembeboerrepræsentant Karen Lis Hvarre**??
- 2 f Ved sådanne, blandt andet, voldsepisoder, bliver ambulancer da ikke automatisk tilkaldt sammen med politiet?
- 2 g Er det normal procedure, at angivelige ofre for vold, selv fremsender **politi- og anklagemyndighed** billeder af sine angivelige skader efter sådan angivelig vold??
- 2 h Er det lovligt??
- 2 i Hvad er en **politiattest**??
- 2 j Tør du sværge ved dit liv, at indhold i **politiattester** **altid** er **troværdigt**, **samvittighedsfuldt** og **ansvarligt** gengivet??
- 2 k Har **dansk politi**, og derfor **I**, ved **Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**, læger ansat, under jer??
- 2 l Hvorfor bliver nogle ofre for vold undersøgt og behandlet på et autoriseret hospital i umiddelbar forbindelse med hændelsen, hvor andre udelukkende fremgår *dokumenteret* undersøgt udelukkende stadfæstet i en **politiattest**??
- 2 m Hvorfor må **dansk politi** overtrumfe fagpersoner, og skrive hvad end det passer jer??
- 3 På tiltaltes **hjemmeside**, som **I, dansk politi, ved Nordjyllands Politi, Justitsministeriet**, er bekendt med, endda særdeles godt bekendt med, har der, som vi har været inde på flere gange nu, ligget en **video** (i tre år), af de i sagen benævnte **Lise Vang Hansen, Brian Rytter Jensen** og **Simone Skau Jensen**.

På **videoen** ses færdes benævnte “Lise Vang Hansen” **helt ubesværet**, uden at se hvor hun træder, skødesløst svingende overkrop og arm rundt, er i stand til at stige ind og ud af en bil (flere gange), kan lægge nakken tilbage for at se op mod tiltaltes vinduer, og bøje kroppen forover da hun hoster. Under hele sceancen, er benævnte **Lise Vang Hansen** optaget af at tale i telefon.

Ville **du**, som **politibetjent, dansk politi, Justitsministeriet**, nogensinde være med til, **bevidst og aktivt**, at retsforfølge en tiltalt person, uagtet din viden om, at den tiltalte er uskyldig i anklagerne??

3 a Det må jo være imod alt hvad der står nedskrevet i dansk lovgivning??

3 a, 1 Er det ikke et sindssygt farligt samfund at leve i, når **myndigheder** kvit og frit kan lyve om **andre**, så det får alvorlige konsekvenser for disse **andre**, og samfundet som helhed??

3 b Vi er klar over visse paragraffer i **Retsplejeloven** blåstempler **visse aktioner**:
Kan **du** fortælle os, hvad der er “kørende” i denne specifikke **samlede sag**, der skulle godtgøre al den **uhyggelige ondskab**, **I alle** lægger for dagen, og har udøvet igennem **syv år**??

3 c Har du “nogen idé om” hvorfor ordet “Retsplejeloven” står i kursiv og er farvet rødt??

3 d Er det forkert at kalde **denne samlede sag** for nyere dansk histories mest alvorlige??

3 e Preben Wilhjelms har beskæftiget sig meget med det danske *retssamfund* (eller mangel på samme). Her under bringes et par citater:

“I følge Preben Wilhjelms er der intet nyt i afsløringen.

Efterretningstjenesterne har i årevis opereret i en juridisk gråzone, og skiftende regeringer har stiltiende accepteret, at borgernes grundlovssikrede rettigheder blev undermineret. Et spørgsmål trænger sig på: Er ny lovgivning nok til at sikre det danske demokrati mod dets såkaldt vogter?
(...)”

(Demokratiets vogtere – 50 års bestræbelser på kontrol med Efterretningstjenesten, Preben Wilhjelms, Forlaget Centrum, 1999)

“Først I 1985, da metoden i ti år havde været brugt uden lovhjemmel, blev der vedtaget regler for agentanvendelse (...)”

(Kampen for retsstaten – samfundets fundamentale værdier er under pres, Preben Wilhelm, Lindhardt og Ringhof, 2018)

Vi kan ikke komme uden om, at der hersker **lovløse** tilstande i Danmark, for **udvalgte personer**, og at det har været sådan i vores land igennem uhyggeligt mange år: Enig??

3 f Og **Preben Bang Henriksen**, folkevalgt **Christiansborgpolitiker osv.** herunder medlem af **kontroludvalget**, kan ikke gøre noget som helst ved lovovertrædelser, han oplyses om, som disse førnævnte personer begår (“I Folketinget sidder et udvalg med tophemmelig viden, de ikke kan handle på”, DR, 8 februar 2023):
Det ligner tilstande som foregår i lande, vi altid tager afstand fra, og “på ingen måde” kunne drømme om at sammenligne os med: Hvad tænker du??

3 f, 1 Er det så ikke virkelig sært, at et **kontroludvalg** overhovedet er nedsat??

3 g Vi **helt almindelige borgere** i Danmark, har altså ingen steder at gå hen for at få **beskyttelse**, når vi støder på omtalte **lovløse personer**, der må begå al den **kriminalitet**, de måtte lyste??

3 h Tilbage til benævnte **Lise Vang Hansen** der blandt meget andet har udtalt sig til de **statsstøttede massemedier Nordjyske** og **B.T**, den 29 og 30 marts 2021:

”Klokken er 14.30. 37-årige Lise Hansen er på vej op ad trapperne til sin lejlighed efter arbejde” (**B.T**),

”Lise Vang Hansen fortæller, at hun blev overfaldet i opgangen, da hun kom hjem fredag kl. 14.30” (**Nordjyske**).

3 h, 1 Hvad tid fremgår det i **anklageskriftet**, at **jerens** “Lise Vang Hansen” var **hjemme**??

3 h, 2 Hvorfor denne forskel??

3 h, 3 Tiltalte er i øvrigt anholdt omkring 14.36-38 ved hændelsen den 26 marts 2021.

Den angivelige *forurettede #offer* for ”særlig rå, brutal eller farlig vold” er altså på vej op ad trappen i opgangen Jernbanegade 55 A, Hobro.

Øverst oppe, 2. sal, da benævnte Lise Vang Hansen står foran sin ulåste hoveddør, flår tiltalte angiveligt sin hoveddør op, og begynder at *tæske* benævnte Lise Vang Hansen med de ”ca. 10 slag” til følge, og hvor tiltalte endvidere har begge hænder på røret og armene ”trukket helt op” ved hvert slag.

Bagefter slår tiltalte angiveligt omtrent 20 slag (sagsakter) ind i benævnte Lise Vang Hansens hoveddør. Repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre melder sin ankomst nede på repos'en mellem stuen og første sal. Hun råber tiltalte an.

Tiltalte ”sprang” (byretsdommer, s. 6) efterfølgende ned til repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre, og *tæver* (29 marts 2021, eftermiddag, Nordjyske) hende med to-tre slag (byretsdommer, s. 6), ”mindst to slag” (sigtelsesbrev af 3 maj 2021).

Repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres kæreste Svend Erik Møller kommer hende til undsætning (Dombog, s. 7), hvor han forsøger at vriste røret (jernstang, jernrør, metalrør, paraply med noget sillkeagtigt udenom, støvsugerrør) fra tiltalte, og hans briller kastes angiveligt ned af trapperne (Dombog, s. 8).

Ifølge Svend Erik Møller, taler tiltalte først med repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre, før slagene, og tilsvarende med ham: ”Vi har en ordveksling, 1-2 min” (tiltaltes notat, s. 20).

Tiltalte går ud på gaden, Jernbanegade, og angiveligt, både *smadrer* løs på- og sparker benævnte Lise Vang Hansens angivelige bil (byretsdommer 2021, og avisartikler, Nordjyske og B.T, 2021).

Tiltalte *smadrer* angiveligt også benævntes postkasse (fremgår ikke af sigtelsesbreve).

Tiltalte går op med røret i sin lejlighed, og ned for at vente på politiet, som angiveligt er tilkaldt af både benævnte Lise Vang Hansen og repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre.

Tiltalte synes selv, der går lidt tid før politiet ankommer. Hele dette angivelige #event, varer altså blot ca. 6-8 minutter. Og som så meget andet i sagen, lyder det usandsynligt:

Hvad gør I, ved politiet, under Justitsministeriet, almindeligvis når sådanne åbenlyse uoverenstemmelser opstår?

- 3 i Har du læst den tidligere narkobejent René Dahl Andersens bog ”Hærdet – narkobejent med gaden i blodet”, og tilsvarende set dokumentaren på TV2; ”Døden i annekset”?
- 3 j Som vi tidligere har nævnt, har denne tidligere betjent ifølge ham selv brudt loven mere en “1000 gange”. Taget denne samlede sag i betragtning, da ser det ud som om, at lovovertrædelser begået af myndighedspersoner er mere reglen end undtagelsen: Kommentar??
- 4 Du spørger til, hvad det er tiltalte har på trøjen, og hun fortæller at det er tomatsauce fra makrel. Det bliver til blod i sagsakterne: Kan du forklare hvorfor?
- 4 a Var du ude og tage billeder på dagen, eller de følgende dage, af forhold i opgangen til Jernbanegade 55 A, 9500 Hobro?
- 4 b En af jer, og muligvis jer begge, har en samtale med den der benævnes Brian Rytter Jensen, den 26 marts 2021, da han (efter at have sagt til tiltalte i #forbifarten: “så kammede det endelig over for dig, hva? Djesus!”) haster over og har noget der ligner en kollegial samtale med jer: Hvad talte I om??
- 4 b, 1 Det lader til, at det helst skulle gå ud over hans kæreste, og ikke ham selv: Korrekt??
- 4 c Tiltalte fortæller, at blodet der forefindes på gulvet i opgangen, stammer fra en rift hun havde på en finger, som opstod et par dage tidligere, da hun rensede filteret til tørretumbleren i vaskekælder. I sagsakterne, jeres bevismateriale, fremkommer et billede af blodstænk på væggen i opgangen. Tiltalte fortæller, at der slet ikke kom blodstænk på væggen. Hvis man ser på dette billede med de angivelige blodstænk på omtalte væg, da ser det ikke naturligt ud: Har du lyst til at forklare den sammenhæng??

- 4 d Har I *selv* stået for de omtalte billeder i **anklageskriftets** “**fotomappe**”??
- 5 Hvis det i en angivelig voldssag kan *godtgøres*, at en angivelig gerningsmand havde **planlagt** sit angivelige kriminelle forehavende, samt heri **bevidst** havde til **hensigt** at ramme en person i ansigtet, foranlediger det ikke tillæg i forhold til strafudmåling?
- 6 Kender du den der i sagen benævnes **Brian Rytter Jensen** personligt?
- 7 Den **4 juni 2021**, tidlig morgen, bliver tiltaltes søn stoppet af **Østjyllands Politi**, Randers, og tilbageholdt i over 45 minutter. Tiltaltes søn er på vej til arbejde: Mener du, at der blot er tale om *uafhængige tilfældigheder*?
- 8 Den **13 august 2021**, bliver tiltaltes søn igen stoppet, denne gang af **Midt- og Vestsjællands Politi**. Roskilde. Betjentene vil gerne vide, hvad tiltalte hedder. Tiltalte er klar over, at det er bevidst chikane fra politiets side. Tiltalte anholdes, og får på politistationen i Roskilde at vide, at hun er efterlyst og afventer afsoning: Hvorfor tror du, at **I**, ved **Nordjyllands Politi**, har opført tiltalte som værende efterlyst?
- 8 a Tiltalte siger, at hun ikke afventer afsoning, men venter på at sagen skal for **Landsretten**. Politiet siger nej “gentagne gange”. Det er endda **jer**, ved **Nordjyllands Politi, politi- og anklagemyndighed**, der fastholdt ankesagen, med ønske om skærpelse: Hvorfor hævder betjente fra **Midt- og Vestsjællands Politi**, at tiltalte afventede afsoning?
- 8 b Det faktum, at tiltalte og hendes børn er overvejende alene og uden indflydelse, og tilsvarende uden et stort netværk: Er dét årsagen til, at **I**, **denne store gruppe**, har turde begå så usædvanlige grove lovovertrædelser, herunder alvorlig psykisk vold, imod tiltalte og hendes børn, i et omfang der er meget voldsomt, og ufatteligt, og i en sådan grad, at **I** ligner nogle der befinde jer i en *blodrus*?

- 9 Har du kendskab til, at dansk politi, Justitsministeriet, undersøger de mange alvorlige og kriminelle forhold, der er begået i denne samlede sag, mod tiltalte og hendes børn, som tiltalte har anmeldt til jer, politi- og anklagemyndighed, ved Nordjyllands Politi?
- 10 Mener du, at I, dansk politi, Justitsministeriet, er en troværdig statsinstitution, der professionelt forfølger strafbare forhold, på en sådan måde, at alle borgere i Danmark er lige for loven, og sådan at vi kan stole på, at I aldrig ville deltage i grov og alvorlig kriminalitet, fordi andre magtfulde personer befalede og udstedte sådanne ulovlige ordrer?
- 11 Hvorfor valgte du at blive politibetjent?
- 12 Er det uberettiget at kalde dansk politi, under Justitsministeriet, herunder dig, for magtfulde borgeres våben. Et våben der, når behovet opstår, uretmæssigt kan bruges mod den helt almindelige danske befolkning?
- 12 a Griner du og dine kollegaer af tiltalte?
- 13 Vil du følgende citat højt?
“I anklagemyndigheden arbejder vi hver dag med at skabe retssikkerhed og sikre, at straffesager altid bliver behandlet på en retfærdig måde. Vores kerneopgave er at retsforfølge strafbare forhold, og vi bidrager til, at Danmark er et af verdens førende retssamfund. Vi sørger for, at skyldige bliver draget til ansvar, og at uskyldige ikke bliver retsforfulgt. Og vi behandler alle mennesker og sager ud fra høje idealer om objektivitet, uafhængighed og integritet” (www.domstol.dk)

Jørgen Boserup, Justitsministeriet

- 1 Hvad er du af profession?

- 2 Du har aldrig været inde over **denne samlede sag**, og udarbejdet omtalte **politiattest** af **angivelig** 8 april 2021:
Korrekt??

- 3 Nu har du hørt omtalte spørgsmål til omtalte vidner:
Er det ikke **ualmindelig sjældent**, at personer der udsættes for vold, ligefrem brækker ryggen??

- 3 a Og baseret på **beskrivelserne** og **beviserne** i denne sag, hvor sandsynligt er det, at **Agent Provocateur #fakta** brækkede ryggen ved omtalte hændelse??

- 3 b Kan vi i det mindste påpege, at skulle der blot være tale om indicier (tiltaltes beviser), da er det overvejende sandsynligt, at **Agent Provocateur** aldrig nogensinde var i nærheden af at have brækket ryggen:
Korrekt??

- 3 c Vi ved ikke, hvordan du normalvis arbejder under denne **institution**, men forekommer det dig trods alt ikke **foruroligende forrykt**, at børn, og helt unge mennesker, indviges i så syg en **aktion**, som tilfældet er, begået imod tiltalte og hendes familie, men samtidig også imod **den danske befolkning**, herunder dig selv og dine nære??

18-årige søn til benævnte Lise Vang Hansen

- 1 Er den der i sagen går under navnet **Lise Vang Hansen** din biologiske mor?
- 1 a Kender du hende under et andet navn?
- 1 b Har du og, eller din familie været anholdt, sigtet, og- eller straffet for ulovlige forhold, tidligere?
- 1 c Du er lige sådan et ungt menneske **dansk politi** har brug for (straffet som ustraffet):
Er det en *karriere* du nu forfølger??
- 2 Du bliver omtalt som benævnte **Lise Vang Hansens** 18-årige søn:
Hvor boede du, da benævnte **Lise Vang Hansen** var tilknyttet lejemålet
Jernbanegade 55 A, 2. th, 9500 Hobro?
- 3 Vidste du, at benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, hænger sedler op i opgangen, på egne og andre beboeres vegne, henholdsvis den 24 november 2020 og 1 februar 2021, hvor tekstindholdet er møttet på tiltalte og hendes familie, men også den 21 januar 2021, på hoveddøren til det tilknyttede lejemål Jernbanegade 55 A, 2 th. og hvor der, alt i alt, er tale om chikane, mobning og psykisk vold rettet mod tiltalte og hendes familie?
- 3 a Benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, lyver ved flere hændelser før hændelsen den 26 marts 2021. Hun lyver om en episode den **28 september 2020** og igen om en episode den 8 oktober 2020:
Er det helt normalt for denne person, din mor, at lyve om andre, og i sådan et omfang at det kan få alvorlige konsekvenser for dem, hun lyver om?
- 3 b Er det helt normalt for jer at lyve groft om andre mennesker, i den familie du kommer fra?
- 3 b, 1 Benytter du dig selv af at lyve groft om andre mennesker?

- 3 d Du har været vidne til den benævnte **Lise Vang Hansen**, din mors opførsel og adfærd, i gennem længere tid. I har endvidere talt om tiltalte og hendes børn. Tiltalte har omfattende **dokumentation** på denne din mors stærkt afvigende adfærd:
Har du forsøgt at tale den benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, fra at opføre sig sådan?
- 3 e Har benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, til dit kendskab, tidligere været under behandling i det psykiatiske system?
- 3 f Benævnte **Lise Vang Hansen**, din mors føromtalte adfærd, er det en opførsel I betragter som normal, i den familie du er en del af?
- 3 g Benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, brækker **angiveligt** ryggen foranlediget af tiltalte, den 26 marts 2021. Men allerede fem dage efter, ses denne din mor færdes ubesværet. Dokumenteret via billeder og video:
Har du kendskab til, at denne din mor, ikke brækkede ryggen eller fik omtalte henholdsvis ”voldsomme skader”, ”betydelige skader” og ”svære skader”, foranlediget af tiltalte den 26 marts 2021?
- 3 g, 1 Har vi grund til, at finde din mor *troværdig*?
- 3 g, 2 Har vi grund til, at finde dig *troværdig*?
- 4 Den **10 januar 2021**, om formiddagen, opdager tiltalte, at hendes underbos dørmåtte ligger nede foran repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres hoveddør:
Havde du et kortvarigt ærinde den **9 januar 2021** om aftenen, i opgangen, da du opholdt dig i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, hvor du gik ned af trapperne, og kort efter kom tilbage igen?
- 4 a Fjernede du tiltaltes underbos dørmåtte, og anbragte den foran repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres dør, **efter aftale hinanden imellem**, således at I kunne beskylde tiltalte for dette forhold?

- 4 b Har der, til dit kendskab, været lignende episoder, udøvet og udført af andre, sådan at tiltalte ligeledes skulle have skyld for noget, hun ikke havde gjort?
- 4 c Benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, fortæller i **Byretten**, under sin vidneforklaring, den 28 maj 2021, at tiltalte tog jeres sko. Denne din mor, *indgiver* anmeldelser til politiet i februar 2021. Den ene anmeldelse går på, at tiltalte tog en mobiltelefon og smed ned i opgangen: Var det *din* telefon?
- 4 d Omtalte mobiltelefon stod på navneskiltet, et stykke træ, der hænger på væggen, udenfor hoveddøren til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, hvorpå denne din mors *navn* fremgik. Med tanke på, hvordan tiltalte opførte sig, i jeres beskrivelser, herunder udtalt i landsdækkende statsstøttede aviser, i klager osv:
Hvordan turde I dog at lade denne mobiltelefon være frit tilgængelig, sådan at tiltalte angiveligt kunne få fat i den?
- 5 Den **22 februar 2021**, første gang tiltalte skriver på postkassen tilhørende lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 th, hvor benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, og andre tilknyttede har ophold, da ankommer du senere samme dag, og spiller høj musik i et stykke tid. Det lyder som om, at det foregår i gangen tæt ved hoveddøren til omtalte lejemå: Hvorfor gør du det?
- 5 a Tiltalte har omfattende billed- og videodokumentation på, blandt andre den benævnte **Lise Vang Hansen**, din mors, adfærd. Eksempelvis systematiske og permanente overtrædelser af regler for husorden, ordensforskrifter og lejeloven, når det gælder arealet uden for lejemålet hoveddør, på 2 sal. Det deltager du også i:
Var du klar over, at du derved overtrådte disse regler og love?
- 5 b To dage efter, at du har været og spille høj musik, den **24 februar 2021**, ankommer du alene til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2. th, og tiltalte spørger dig, om ikke du synes det er en god ide, at holde I unge, og børn, ude af disse konflikter. Til det svarer du, at

“det må du spørge min mor om”

Er det korrekt gengivet?

- 5 c Ikke længe efter, samme dag, den 24 februar 2021, kommer du igen til omtalte lejemål, men denne gang i følgeskab med en anden: Er det en ven?
- 5 d Du og denne ven, og den benævnte Lise Vang Hansen, lader jeres sko stå ude på opgangen, og det er denne person, din mor, fuldt ud klar over ikke er tilladt: Kan du huske hvad der skete den dag?
- 5 e Tiltalte har haft taget sko tilhørende benævnte Lise Vang Hansen og tilknyttede til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, og lagt dem i en pose, og hængt på hoveddøren til dette lejemål.
Den 24 februar 2021 sparker tiltalte til skoene, der står uden på opgangsarealet, 2 sal. Det gør hun, fordi I bevidst provokerer og overtræder reglerne for husorden og ordensforskrifter, herunder lejeloven. Ikke længe efter, går tiltalte ud for at handle: Går du og denne ven ligeledes, kort tid efter at tiltalte er gået?
- 5 f Tiltalte får en sms fra en af sine hjemmeboende børn, der udtrykker bekymring over, at du og denne ven gik umiddelbart efter tiltalte denne dag den 24 februar 2021. Og tiltalte ser jer faktisk, da hun er på vej tilbage til sit daværende lejemål. Det viser sig, at I tilsvarende er på vej tilbage til benævnte Lise Vang Hansen, din mors lejemål Jernbanegade 55 A, 2.th: Kan du huske dagen, og hvad du og din ven skulle?
- 5 g På et billede taget af tiltalte, fra denne dag den 24 februar 2021, står I ude på altanen: Hvad lavede I?
- 5 h Tiltalte fortæller, at da hun og hendes ene daværende hjemmeboende, endnu ikke voksne barn, går ud med de to hunde, de har, ser det ud som om, at du og denne ven står og filmer eller tager billeder af tiltalte og hendes daværende hjemmeboende barn. Da tiltalte går tilbage og tættere på, vender I jer rundt: Tog I billeder eller filmede tiltalte og hendes barn?
- 5 h, 1 Du vender dig rundt. Du bærer hætte. Du kigger forsigtigt frem (dokumentation). Det var ikke tilfældet med din ven:
Forsøgte du at gemme dig, så du ikke kan genkendes offentligt??

- 5 i Den 29 januar 2021, ses det i en videooptagelse, at tiltalte beder den benævnte Lise Vang Hansen, din mor, om at lade tiltalte og hendes familie i fred. Ikke længe efter ankommer du og denne omtalte ven: Hvorfor gjorde I det?
- 5 j I Byretten, den 28 maj 2021, befinder du dig på et tidspunkt på tilhørerpladserne, under retsmødet. Ved én anledning ser du over på tiltalte, hvorefter du smiler og ryster på hovedet: Er det korrekt gengivet?
- 5 j, 1 Under en pause, da tiltalte sidder i en bil overfor Retten i Aalborg, står du alene udenfor, og ser over på tiltalte: Hvorfor??
- 5 j, 2 Var der nogle der foreslog, at du gik ned og foretog dig dette??
- 5 j, 3 Hvad havde I håbet på??
- 5 k Benævnte Lise Vang Hansen, din mor, omtaler dig i B.T den 30 marts 2021, som værende utryg: ”Min søn på 18 år er ikke tryg ved at være hjemme”:
Hvad gjorde dig utryg?
- 5 l På baggrund af tiltaltes dokumentation, hun til alt held er i besiddelse af, og hvor du også optræder, da er det endog meget svært at forestille sig, at du skulle være utryg. Du udviser ingen tegn på at være utryg. Tværtimod:
Hvorfor deltog du, der blot er 18 år, i denne aktion mod tiltalte og hendes børn?
- 5 m Fik du penge for at være med?
- 6 Var lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 th. 9500 Hobro, ”hjemme” for dig?
- 7 I en anden avisartikel, i Nordjyske, den 1 november 2020, fortæller benævnte Lise Vang Hansen, at hun er så utryg i forhold til tiltaltes ene voksne hjemmeboende søn, at hun bærer et våben i form af en kniv, og at hendes 12-årige datter er bange og ikke tør være alene i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro:
Er den omtalte 12-årige datter din lillesøster?

- 7 a Der er også et lille barn, som benævnte **Lise Vang Hansen**, i en senere artikel omtaler som sin 2-årige søn, og som du ved flere lejligheder har båret op og ned ad trapperne: Er det din lillebror?
- 7 b Allerede den **1 november 2020**, giver benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, som sagt udtryk for at være bange og utryg, som også din lillesøster beskrives at være, angiveligt foranlediget af tiltalte og tiltaltes ene voksne daværende hjemmeboende søn: Hvordan havde du det med, at benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, lod dine mindreårige søskende bo under sådanne utrygge og farefulde forhold, endda i sådant et omfang, at benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, føler sig nødsaget til at bære et våben i form af en kniv?
- 7 c Finder du, at benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, er i stand til at varetage dine mindre søskendes tarv: At hun kan passe ordentlig og forsvarligt på dem, med tanke på den beviselige og dokumenterede foruroligende, men også farlige adfærd, denne din mor udøvede igennem mange måneder?
- 7 d Har I en far, I kunne have været hos, og som eventuelt kunne have hjulpet, især dine mindre søskende, ud af den utrygge situation I befandt jer i, når den benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, tilsyneladende fortsatte sin farlige adfærd?
- 7 e Du synes, som førnævnt anfægtet, tilsvarende at deltage i benævnte **Lise Vang Hansen**, din mors, og andre tilknyttede til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, adfærd. Dét gør du uagtet at dine mindre søskende bor under disse beskrevne forhold, en omstændighed de ikke selv har valgt. Med sådan en adfærd, I udøvede, var der risiko for at situationer kunne opstå, og faktisk opstod den 26 marts 2021: Hvorfor valgte du, at udsætte dine mindreårige søskende for det??
- 7 f Husker du den 13 januar 2021??
- 7 f, 1 Hvad skete der??
- 8 Kender du den der i sagen benævnes **Brian Rytter Jensen**?

- 9 a Det er en person, der har opholdt sig så ofte i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2. th, at tiltalte i sagsakter, kalder denne mand for benævnte **Lise Vang Hansen**, din mors samlever. Benævnte **Brian Rytter Jensen** kalder din mor for sin kæreste:
De omstændigheder er du og din 12-årige søster vidne til: Korrekt??
- 9 b Til samme lejemål var også tilknyttet personen under navnet **Simone Skau Jensen**.
Kender du hende?
- 9 c Tiltalte har tilsvarende billed- og videodokumentation på, at denne **Simone Skau Jensen**, ligeledes deltager i chikane, provokerende adfærd og mobning, mod tiltalte og hendes daværende hjemmeboende børn:
Har du set og oplevet tiltalte og hendes daværende hjemmeboende børn, have gæster, der havde sådan en adfærd, som I havde og udøvede mod tiltalte og hendes familie?
- 10 Har du kendskab til, at der foregik en bevist **aktion** mod tiltalte og hendes daværende hjemmeboende børn, udøvet af især benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, men også andre eksempelvis benævnte **Brian Rytter Jensen** og benævnte **Simone Skau Jensen**?
- 10 a Kender du de to føromtalte personer under andre navne?
- 10 b Du deltager aktivt i **aktionen** mod tiltalte og hendes familie. Vi kan altså tilsvarende kalde dig for **Agent Provocateur** sådan som den, der omtaler dig som værende hendes 18-årige søn, ligeledes var *kørt i stilling*. Faktisk er I en del der kan gå under betegnelsen Agent Provocateur'er, selv den der bliver omtalt i sagen som værende "min datter på 12 år": Kommentar??
- 10 c Har du modtaget et vederlag fra nogle, i forbindelse med **aktionen** mod tiltalte og hendes familie??
- 10 d Vi kan sagtens blive enige om, at der er borgere i Danmark, for hvilke I **aldrig** turde opføre jer sådan overfor, som I har opført jer imod tiltalte og hendes familie: Korrekt??
- 10 d, 1 Hvad siger det om jer, *tænk*er du??

- 11 Har du kendskab til, at benævnte **Lise Vang Hansen**, din mor, ikke brækkede ryggen, og pådrog sig de påståede blodudtrækninger, foranlediget af tiltalte den 26 marts 2021.
- 12 Ved du, at det er strafbart at fremsætte urigtige påstande og beskyldninger om andre, også når det sker via spredning igennem et massemedie?
- 12 a Ved du tilsvarende, at det er strafbart at fremsætte urigtige påstande og beskyldninger om andre, sådan at der er fare for, at disse bliver retsforfulgt og dømt for forhold de ikke er skyld i?
- 13 Når du tænker over denne sags ekstremt uhyggelige indhold, mener du da selv, at Danmark er et trygt land at vokse op, og bo i, for dig selv, dine søskende, og dem du i øvrigt kender?
- 14 Vi finder det ekstremt uhyggeligt, at du er så **aktivt** deltagende i **denne samlede sag**, når du blot var 18-år (formodes). Din stærkt bekymrende personlighed, der kan være af en karakter, således som din mor [sadist og psykopat], gør at vi må spørge dig om følgende, for du er tilsyneladende i stand til hvad som helst og har, som vi kan se, været ligeglad med at dine mindre søskende befandt sig under angivelige farefulde omstændigheder: Hvorfor var du ikke med fra starten??
- 14 a Du har alderen, og som nævnt en **personlighed** der gør, at vi nu spørger dig: Befandt du dig i Aalborg omkring den 20 august 2020??
- 14 b Kender du den rystende dokumentar der hedder 'Døden i annekset' (TV2)??
- 14 c Ser du, **Nordjyllands Politi** gør **også** i den sag, alt hvad de kan for at gerningsmanden ikke **under nogen omstændigheder** tiltales eller retsforfølges, herunder forekommer der foruroligende omstændigheder i forhold til **politiattester**, samt vedrørende uddannet fagpersonale der fejl citeres og citeres for noget de aldrig har sagt: Kommentar??

- 15 Sådan som du har opført dig, som beskrevet her, da er vi alvorligt bekymrede på [hele den almindelige danske befolknings](#) vegne. Du færdes frit ude i vores fælles forbundne samfund, og kan gøre præcis hvad der passer dig, hvilket du netop har gjort i denne sag. Du har vist dig absolut intet moralsk kompas, og derfor absolut ingen stopklods at have. Du er medvirkende til et allerede kynisk samfund der kun tiltagende forråes: Kommentar??



Ven, til omtalte 18-årige søn

- 1 Kender du den der i sagen benævnes **Lise Vang Hansen**, under et andet navn?
- 2 Tiltalte har ved et par episoder taget billeder af benævnte **Lise Vang Hansens** søn og dig. Det har hun gjort og været nødsaget til, for at kunne dokumentere de ugerninger, som hun og hendes daværende hjemmeboende børn bliver udsat for af benævnte **Lise Vang Hansen** og tilknyttede til dette lejemål:
Var du klar over formålet med, at benævnte **Lise Vang Hansen**, og tilknyttede til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 th, opførte sig sådan overfor tiltalte og hendes familie?
- 3 Den 29 januar 2021 og igen den 24 februar 2021, er du til stede, i situationer, hvor tiltalte henholdsvis tager billeder og en video. Kan du huske dagen den 24 februar 2021, hvor tiltalte sparker til jeres sko, som I har ladet ligge ude i opgangen Jernbanegade 55 A, 2 sal? I den forbindelse siger benævnte **Lise Vang Hansen**, at politiet griner af tiltalte:
Hvorfor tror du, hun sagde det?
- 3 a Ikke længe efter omtalte situation, går tiltalte ud for at handle. Umiddelbart derefter går du og benævnte **Lise Vang Hansens** søn også:
Hvad skulle I?
- 3 b Tiltaltes ene daværende hjemmeboende søn, skriver til tiltalte om det forhold, at I gik lige efter. Og tiltalte møder jer også senere, da hun er på vej tilbage til sit daværende lejemål. I er tilsvarende tilbage til benævnte **Lise Vang Hansens** lejemål:
Synes du, jeres adfærd kan ligne noget der ikke er tilfældigt?
- 3 c Den 29 januar 2021 beder tiltalte, benævnte **Lise Vang Hansen** og tilknyttede til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, om at lade hende og hendes børn i fred. Ikke længe efter ankom du og benævntes søn:
Hvorfor gjorde I det?

- 3 d Du var altså ligeledes Agent Provocateur??
- 4 Kender du den der i sagen benævnes **Brian Rytter Jensen**?
- 4 a Kender du den der i sagen benævnes **Simone Skau Jensen**?
- 5 Har du nogensinde set, at der var gæster hos tiltalte, der opførte sig sådan over for jer, som I har opført jer overfor tiltalte og hendes familie?
- 6 Har du kendskab til formålet med benævnte **Lise Vang Hansen** og tilknyttedes formål med indflytningen i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2,th, 9500 Hobro?
- 6 a Har du kendskab til, at benævnte **Lise Vang Hansen** ikke brækkede ryggen foranlediget af tiltalte den 26 marts 2021?
- 7 Ved du, at det er strafbart at fremsætte urigtige påstande og beskyldninger om andre, også når det sker via spredning igennem et massemedie?
- 7 a Ved du tilsvarende, at det er strafbart at fremsætte urigtige påstande og beskyldninger om andre, sådan at der er fare for, at disse bliver retsfulgt og dømt for forhold de ikke er skyld i?
- 8 Med dit kendskab til denne sag, synes du på den baggrund, at Danmark kan kaldes for et retssamfund, sundt demokrati, og alt i alt er et godt og trygt sted at vokse op, og bo i, for dig og dem du kender?

Carsten Møller, tidligere beboer i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2 th, 9500 Hobro

- 1 Den **22 maj 2019** modtager tiltalte en første klage-advarsel. Hun har da boet i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2, tv, 9500 Hobro:
Modtog du nogensinde klager- herunder advarsler, al den tid du boede til leje i lejemålet Jernbanegade 55 A, 2. th, 9500 Hobro?
- 1 a Hvor længe boede du i omtalte lejemål?
- 1 b Blev du tilbudt at flytte, og fik i den forbindelse penge for det?
- 1 c Nordjyllands Politis brev med afvisning af anmeldelsen vedrørende dig, er en smule bemærkelsesværdig:
Hvorfor tror du vi nævner det??
- 2 Er det sandt, at der jævnligt var sammenkomster og fester i din daværende lejlighed, hvor der fra dit lejemål blev spillet høj musik, og gæster kom og gik, også om natten?
- 2 a Af denne klage, 22 maj 2019, står du som underskriver. Det ser tiltalte i forbindelse med, at Hobro Boligforening opretter en sag i Beboerklagenævnet, i oktober måned 2020:
Er det korrekt, at du er den retmæssige indehaver af underskriften på klagen af 22 maj 2019?
- 2 b Du skriver under som værede vidne til en række ting, som tiltalte skulle have udøvet, mod repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre og andre.
Eksempelvis: Fjerner repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarres navneskilt på postkassen og på hendes cykel, truer hende med tiltaltes hunde, putter sæberester i hendes postkasse, vælter hendes cykel i cykelkælderen, chikanerer hende og andre i opgangen, fjerner hendes måtte, putter sæbe i hendes vaskelås, lader lyset være tændt i kælderen hele natten:
Har du overværet, været vidne til, at tiltalte udøvede de forhold som beskrevet?

- 2 c Har du det fint med, at klage over andre, når du ikke selv har overholdt regler for husorden og lejeloven?
- 3 Har du indimellem talt fint med tiltalte og hendes familie, igennem de år I var naboer?
- 4 Har du deltaget i en gruppe på et socialt medie, hvor tiltalte var omdrejningspunktet, i det I nu måtte beskæftige jer med desangående?
- 5 Er du bekendt med, hvem den der i sagen benævnes **Lise Vang Hansen** og tilknyttede til lejemålet Jernbanegade 55 A, 2.th, 9500 Hobro, er, og hvorfor de var tilknyttet dette lejemål?
- 6 Er du informeret om, at du er anmeldt til **Nordjyllands Politi**, vedrørende denne sag?

Helene Toxværd, landsformand for Lejernes Landsorganisation

- 1 Du udtalte dig i det statsstøttede massemedie Nordjyske, i avisartiklen af 1 november 2020. Et magtfuldt og kraftfuldt medie med mange tusinde læsere, både i Danmark og internationalt. Det gjorde du i kraft af dit formandskab for Lejernes Landsorganisation. Du er samtidig medlem af den Europæiske Lejerbevægelse. Det må regnes for rigtigt, at du oppebærer en væsentlig samfundsposition “fagperson”, og magtfuld stemme. Du udtalte dig på vegne af lejerne i Danmark, men også i Europa. Sagen omtalt i artiklen, hævder du ikke at kende til, på daværende tidspunkt:
Er det virkelig sandt og oprigtigt?
- 1 a Hvis jeg nu siger til dig, at “SELFØLGELIG” kendte du allerede dengang til sagen (denne samlede sag), hvad har du så at sige til det??
- 1 b Var det første gang du var med til at eksponere en lejer og dennes familie, der boede til leje under en almen boligforening og burde være beskyttet af almenlejeloven. Lejere du, af alle, burde repræsentere??
- 1 c Hvad fik dig til at deltage i artiklen??
- 1 d Er det hensigtsmæssigt at udtale sig, taget din magtposition i betragtning, når du angiveligt ikke havde indblik i den sag, du faktisk er aktivt bidragydende til, jf. dine udtalelser i omtalte stærkt subjektive avisartikel??
- 1 e I har også en direktør, fremgik det af et indslag, noget tid efter. Du plejer ellers at være den der er ansigtet udadtil, men måske var du indisponibel på daværende tidspunkt: Var din organisation, Lejernes LO indforstået med, at du optrådte i Nordjyske, og udtalte dig på vegne af denne organisation??
- 1 f Er du selv lejer af en lejebolig?

- 1 g Datoen for publiceringen af artiklen, som du er bidragsyder til, er som nævnt den 1 november 2020. Artiklen er stærkt subjektiv til fordel for **Hobro Boligforening** og navngivne andre, der er en del af sagen i dag. Så subjektiv, at der må være en grund til det. I samme artikel fremgår det nemlig, at den person, nu tiltalte, og hendes familie, du **samarbejder** om at ødelægge, har en **hjemmeside**, hvori der allerede da var dokumentation på, hvordan **Hobro Boligforening** og disse navngivne andre handler og har handlet igennem lang tid:
Læste du efterfølgende artiklen i **Nordjyske** af **1 november 2020**?
- 1 h Da tiltalte læste artiklen i den fulde version, i **25 maj 2021**, blev hun forfærdet over at erfare, at du, af alle personer, udtalte dig i denne stærkt subjektive artikel. Og en månedstid efter retssagen i **Byretten** den 28 maj 2021, sendte tiltalte **dig**, og **dine næstformænd**, et brev af **19 juni 2021**. Det blev sendt via mail, og som rekommanderet brev: Har du læst brevet??
- 1 i Tiltalte har tidligere, indimellem, og over en lang periode, i sine tweets på Twitter, tagget **Lejernes Landsorganisation**, der tilsvarende har en Twitterkonto:
Siger det dig noget eller har du "ingen idé om" hvad tiltalte mener??
- 1 j Tiltalte har, snart sagt, kontaktet alt og alle, vedrørende forhold under **denne samlede sag**, heriblandt en retsordfører for **Enhedslisten**. Retsforføreren svarede på en henvendelse fra tiltalte, som en af de eneste retsordførere, tiltalte kontaktede. Det var fint af retsordføreren. Tiltalte har også for flere år siden, kontaktet advokat Knud Foldschack og hans advokatkontor:
Er det korrekt, at en af næstformændene i **Lejernes Landsorganisation** er tidligere folketingsmedlem for **Enhedslisten**?
- 1 k Umiddelbart synes det "helt hen i vejret", at forestille sig, at der kunne være bare en mikroskopisk grad af sammenhæng, fordi; hvorfor i alverden skulle der det [?!]:
Betragter du dig selv som en del af den gruppe der benævnes *eliten*, eller *The Ruling Class*, også omtalt *de dannede*, eller hvad med *politisk elite- og fagfolk* (**PET's** formulering)??

- l l Tiltalte skriver til jer, **formand** og **næstformænd for Lejernes Landsorganisation**, blandt andet: ”Der er **tilmed** begået straffelovovertrædelser i sagen. Dokumenteret! Af Hobro Boligforening og førortalte beboere”:
Er det en oplysning du, og dine næstformænd (heraf et tidligere folketingsmedlem for **Enhedslisten**), har reageret på?
- l m Hvis nej, hvorfor da ikke?
- l n Du vil da ikke fortælle os, at dét **#netop** er sådan, I også kan finde på at [mod]arbejde lejere af lejeboliger I Danmark??
- l o Tiltalte skriver videre i brevet, at måden hvorpå **Hobro Boligforening**, i samarbejde med navngivne **andre**, der er en af sagen, har handlet, er: ”af stor alvor, og af meget, meget grov karakter: for alle lejere i Danmark!”.
Da I, **Lejernes Landsorganisation**, modtager brevet fra tiltalte, foreligger der allerede **solid dokumentation** på tiltaltes **hjemmeside** hvor det fremgår, at der altså er tale om kriminelle handlinger begået imod tiltalte og hendes familie, af førnævnte, herunder en almennyttig boligforening, **Hobro Boligforening**:
Hvad siger du til de ekstremt bekymrende og stærkt foruroligende oplysninger??
- l p Lejeren, nu dømte, indleverede sit bidrag af 26 oktober 2020, til **Beboerklagenævnet**, **Mariagerfjord Kommune**. Det gjorde hun om formiddagen den 27 oktober 2020. Og som hun skriver til jer, **formand** og **næstformænd for Lejernes Landsorganisation**, så havde hendes bidrag været i **Beboerklagenævnets** hænder i fem dage, hvis det altså endnu var uddelt til eventuelle nævnsmedlemmer. Der var langt fra truffet en afgørelse, da du udtaler dig i omtalte, stærkt subjektive artikel, hvori der endvidere fremkommer groft injuriende beskyldninger rettet mod tiltalte og hendes ene søn:
Hvordan har du det med det?
- l q Har du nogensinde tilsvarende, i din egenskab af **formand for Lejernes Landsorganisation**, udtalt dig om andre lejere i Danmark, og deres familier, hvor du angiveligt ikke havde kendskab til sagen, og sagerne endnu ikke var færdigbehandlet i eksempelvis beboerklagenævn eller under danske domstole?

- 1 r Har du kendskab til, at der igennem tiden har været sager i Danmark, hvor lejere og deres advokater, har ført sager helt til Højesteret, i spørgsmål omhandlende boligforeningers opsigelse af lejerens lejemål?
- 2 Lejeren, nu tiltalte/dømte, opdager en alvorlig asbestforurening i et tørrerum, i ejendomsbebyggelsen Jernbanegade A-C, under **Hobro Boligforening**, hvor hun bor. Det gør hun boligforeningen opmærksom på, i januar 2019. Hun har da været lejer siden 2011. I maj 2019 modtager tiltalte den første klage, der samtidig fungerer som en første advarsel:
Hvad tænker du umiddelbart om det??
- 2 a Flere af punkterne i klagen er groft usande og injuriende beskyldninger, men det hjælper ikke tiltalte at modsige påstandene. For nogle af punkterne i klage-advarslen, kan tiltalte se, at det handler om konfliktfyldte episoder med én anden lejer, der viser sig at være repræsentantskabsmedlem-beoerrepræsentant i ejendomsbebyggelsen. Denne person, Karen Lis Hvarre, er ligeledes en del af sagen i dag. Godt halvandet år efter, i oktober 2020, da lejeren, nu tiltalte, af **Beboerklagenævnet**, får tilsendt **Hobro Boligforenings** bidrag af 8 oktober 2020, ser hun hvem der har skrevet klagerne, og hvem der, angiveligt, har underskrevet disse. Det er **repræsentantskabsmedlem-beoerrepræsentant Karen Lis Hvarre**, der angiveligt har skrevet de to første klager, hvortil hun **angiveligt** får navngivne andre, der tilsvarende er en del af sagen i dag, til at være medunderskrivere. Under **Hobro Boligforenings** regler for husorden, står blandt andet følgende: ”Skal klagen have juridisk virkning, skal klagen underskrives af flere personer, som har oplevet eller været vidne til episoden”:
Har du noget at tilføje, i forhold til sådan en procedure??
- 2 b For punkterne i selve klagerne, som **Hobro Boligforening** gengiver med tilføjelser, når de fremsender klage-advarslerne til lejeren, nu tiltalte/dømte, fremgår det, at **repræsentantskabsmedlem-beoerrepræsentant Karen Lis Hvarre**, i de to første klager, og den der i sagen benævnes **Lise Vang Hansen**, i den tredje, tilsyneladende er i konflikt med lejeren, nu tiltalte. Det fremgår direkte af teksterne. Alligevel kan de få hinanden, og især én anden lejer, til at være medunderskrivere, sådan at de fremgår som værende vidner til punkterne, der fremgår af klageindholdet.

For flere punkters vedkommende, er det usandsynligt at medunderskriverne kan have været vidner til det de skriver under på. Det kan tilsvarende ses i selve tekstindholdet vedrørende flere af punkterne. Ligeledes gælder det i forhold til skyldsspørgsmål: Eksempelvis får lejereren, nu tiltalte, skyld for at lade lyset været tændt om natten, i kælderen, under ejendomsbebyggelsen Jernbanegade 55 A-C, samt at være skyld i, at lyset er tændt ”firetyvesyv” (28 september 2020), og hun får skyld for, at være den der åbner vinduerne i opgangen Jernbanegade 55 A, og ikke at lukke dem igen (2019-2021):

Har du lyst til at kommentere dette punkt?

- 2 c Hvad tænker du på, og hvad fortæller det dig, når en lejer beskyldes for sådanne forhold, hvor det fremgår, at lejereren, der faktisk er beboer i ejendommen, ikke har lov til, hverken at tænde lys eller åbne vinduer i dét der betragtes som fællesarealer?
- 2 d Lejereren, nu tiltalte, har omfattende billed- og video dokumentation på især en anden lejer og tilknyttede under dette lejemål Jernbanegade 55 A, 2 th, 9500 Hobro, systematiske og permanente overtrædelser af regler for husorden, ordensforskrifter (retsinformation.dk) og lejeloven, men også eksempelvis færdselsloven (hvis vi ser bort fra andre nærmest ufattelige straffelovsovertrædelser). Det er dog ikke noget Hobro Boligforening, eller for den sags skyld Beboerklagenævnet ved formand og jurist Sanne Kyndi Skovmose, Mariagerfjord Kommune, tager i betragtning:
Hvad siger det dig?
- 2 e Repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre, benytter ved flere episoder tiltaltes vaskemaskine og tørretumbler, når tiltalte har vasketid. Når lejereren, nu tiltalte, konfronterer hende med det, udviser repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre en respektløs attitude og undskylder ikke. Tværtimod, så forsætter repræsentantskabsmedlem-beboerrepræsentant Karen Lis Hvarre ufortrødent sin adfærd mod lejereren, nu tiltalte, og kalder hende endda ”kælling” ved flere hændelser:
Finder du det bekymrende, at en lejer opfører sig sådan over for andre lejere, især når der tilmed er tale om en lejer, der er indsat i hvervet som beboerrepræsentant?

- 3 Da lejerer, nu tiltalte (*osv*), gennemgår **Hobro Boligforenings** bidrag af 8 oktober 2020 grundigt, med henblik på at bringe afgørelsen af 24 november 2020 ved formand og jurist **Sanne Kyndi Skovmose, Beboerklagenævnet, Mariagerfjord Kommune**, for **Boligretten**, opdager lejerer, nu tiltalte, at der er noget galt med **skrift og underskrifter** i klagerne, der angiveligt skulle være udfærdiget og underskrevet af (især); **repræsentantskabsmedlembeoerrepræsentant Karen Lis Hvarre** og benævnte **Lise Vang Hansen**, og Tove Andersen. Det nævner lejerer, nu tiltalte overfor **Boligretten** i sit påstandsskrift af 14 december 2020/4 januar 2021. Dette **alvorlige bedrageri**, og kriminelle forhold, får lejerer, nu tiltalte bekræftet, da hun finder nogle gamle dokumenter i sit kælderrum, i forbindelse med oprydning, februar 2021. Det betyder, at den der reelt har skrevet og underskrevet klagerne, i førortales navne, er en **medarbejder** for **Hobro Boligforening**:
Hvad siger du til det ekstremt bekymrende forhold??
- 3 a I sin henvendelse af **19 juni 2021** til **dig**, og **I, Lejernes Landsorganisation**, skriver tiltalte;
”Men fordi Nordjyllands Politi af uransagelige årsager også dokumenteret lyver groft i samme sag, i udtalelser bl.a. til samme avis, er det ikke muligt for mig at anmelde de ekstremt bekymrende og alvorlige forhold”.
Tiltalte finder det altså ikke muligt at anmelde de usædvanligt grove og kriminelle ugeringer til **dansk politi, Justitsministeriet**: Kommentar??
- 3 b Nu har tiltalte dog anmeldt de omtalte usædvanligt grove kriminelle ugeringer i marts og til juli [september]måned 2022:
Kan du, med din [agtværdige] samfundsposition og **formandskab for Lejernes Landsorganisation/fagperson**, få lyst til, og måske ovenikøbet være forpligtiget til, tilsvarende at anmelde disse kriminelle forhold til **dansk politi, Justitsministeriet**??
- 3 c Ser du, hverken **politi-eller efterretningstjenesterne** har nogen som helst respekt for den **almindelige danske befolkning**, tværtimod, hvorimod sådan en som dig, betragtes som en del af den **politiske-fagelite**:
Hjælper du os andre, herunder lejere af lejeboliger i Danmark, med at eliminere den alvorlige **sikkerhedsrisiko**, danske lejere befinder sig i??

- 4 Hvordan ser fremtiden ud for samtlige lejere i Danmark, og Europa, når sådan en usædvanlig, stærkt bekymrende: Ekstremt rystende sag, kan forekomme, hvor lejere, og andre lejere, i samarbejde med boligforeninger, kan, og må lyve groft injurierende om andre lejere, således at disse lejeres lejemål uretmæssigt kan blive gjort betinget eller opsagt, og sådan at disse lejere og deres familier, igennem mange måneder kan udsættes for **chikane, grov mobning, stærkt injurierende beskyldninger, grov bagvaskelse, herunder alvorlig psykisk vold**, uden at kunne gøre noget ved det, og uden at få hjælp fra eksempelvis jer, **Lejernes Organisation??**
- 5 Er det en sag, du i dag, foran os, og under ed, vil love at gøre noget ved, til fordel for tiltalte og resten af lejerne af lejeboliger i Danmark, og ja, Europa?
- 6 Hvordan har du det med at du deltog i sådan en avisartikel, i det **statsstøttede massemdie Nordjyske**, den **1 november 2020**, hvor du udtalte dig på vegne af samtlige lejere i Danmark, og også Europa, for den sags skyld, i så foruroligende en sag, som denne er?
- 7 Er du bekendt med, at tiltalte har anmeldt **Aarhus Universitet** for groft bedrageri, og i den forbindelse søgt om fri proces, hvor modparterne var **Østjyllands Politi, Uddannelses- og Forskningsministeriet** og **Aarhus Universitet**?
- 8 Er det uberettiget at kalde **dansk politi**, under **Justitsministeriet**, for magtfulde borgeres **våben**. Et våben der, når behovet opstår, uretmæssigt kan bruges mod den **helt almindelige danske befolkning**. Et **våben**, hvorunder andre magtfulde borgere, blandt andre **dig**, kan tages i brug til sådanne forehavender??

9 Beboerklagenævnet kan give en advarsel. Den kan også ty til den alvorligste sanktion og bestemme, at lejeforholdet gøres betinget i et år. Det betyder, at hvis lejer overtræder nogle bestemte betingelser inden for 12 måneder, kan boligforeningen sende sagen i boligretten med henblik på at få lejeren sat ud. Men det er altid boligretten, der i den type sager afgør, om en lejer skal opsiges.

”Derfor tager processen lang tid, men det er prisen for at leve i et retssamfund. Det at miste sin bolig er en alvorlig sag, så derfor har borgerne øget retsbeskyttelse, forklarer Helene Tøxværd, formand for Lejernes Landsorganisation” (Nordjyske, 1 november 2020)

Du er nødt til at forklare os din påstand, langt mere grundigt og indgående:
Hvad forstår du ved et oprigtigt retssamfund?

9 a “Kampen er ikke forbi -Det er den bedste afgørelse, vi kan få her og nu. Men kampen er ikke forbi, og kampen bliver hårdere. Nu går hun jo i boligretten med afgørelsen, konstaterer Karen Lis Hvarre, beboerrepræsentant i afdelingen i Jernbanegade (...)”

“Den nemme del var at vinde i beboerklagenævnet. Den svære del bliver at få hende ud, siger Lise Hansen med henvisning til, at der skal klare beviser på regelbrud, hvis boligretten som den afgørende instans skal dømme til udsættelse. Beboerklagenævnet har lagt vægt på, at vi klagere er troværdige. Men der skal mere til i boligretten, tror Lise Hansen”

Den 28 november 2020, 27 dage efter artiklen i Nordjyske (1. november 2020) som du bidrog til, er publiceret endnu en [bestillings]artikel hvorfra ovenstående citat stammer. Indholdet må ryste dig voldsomt/betydeligt/svært i din grundvold: Korrekt??

9 b I artiklen af 1 november 2020, vil de alle smide tiltalte, nu for længstdømte, ud af hendes lejemål, men blot 27 dage efter, da ser du hvordan *piben har fået en anden lyd*:
Undrer du dig??

- 9 c Og for at det ikke skal være løgn, så ophænger “Lise Vang Hansen”/de en seddel den 1. februar 2021, hvorpå der står at “DOMSTOLEN” “SELFØLGELIG” afviste tiltaltes anmodning om at få sagen prøvet ved **Boligretten**:
Er det nu du tænker “hva' satan sker der”??
- 9 d Jeg mener, der er angiveligt tale om mange års chikanerier, meget truende adfærd, chikanøs adfærd, verbale overfald.. og hvad har vi – hvilket den danske befolkning, i offentlighedens interesse, er informeret om igennem de **statsstøttede massemedier Nordjyske og B.T**:
Opsigtsvækkende??
- 9 e Tiltalte, nu for længst dømte, offentliggør **skrif- og underskriftforfalskningerne** omkring 1. februar 2021, og kan du så tænke dig, hvad som kommer til at hænde efterfølgende??
- 9 f Tiltalte skal “smides ud” i en fart, og det var overordentligt let for **Hobro Boligforening, LOU Advokater, politi- og efterretningstjeneste**, at *opsige* tiltalte fra sit daværende lejemål. Opsigelsen/erne var “SELFØLGELIG” **ulovlige** (som alt andet de alle har foretaget sig), og **LOU Advokater/de alle** har begået alvorlige, og faktisk ubegribelige lovovertrædelser i den forbindelse:
Vil det få konsekvenser for **LOU Advokater** (og **alle involverede kriminelle**) tror du??
- 9 g Og ved du hvad **man** så blot gør: Man laver da lige et **lovtillæg** i en **#turbo #ivrig #gejst** rask håndvending: Kender du **kapitel 89 a i Retsplejeloven**?
- 10 På baggrund af hele **denne samlede sag**: en ganske ufattelig og ekstremt foruroligende sag, formodentligt og forhåbentlig aldrig før set i Danmark, hvor først **borgeren**, og lejereren, tiltalte, nu dømte, igennem **syv år, forgæves** forsøgte at bringe andre, og magtfulde borgeres kriminelle handlinger til ophør, og få disse personer retsforfulgt, sådan som **helt almindelige borgeres** virkelighed ser ud, ved at benytte de til formålet, forhåndenværende **myndighedsinstitutioner**, og andre, angivelige på papiret, vigtige vogtere af det vi forstår som værende et retssamfund/ demokrati/folkestyre, der tilmed, og angiveligt, sætter **menneskerettigheder** højt:

I stedet fik borgeren, og lejeren, tiltalte, nu dømte, men også hendes familie, en **farlig hær** efter sig, på bedste **DDR**-vis, bestående af **særdeles magtfulde borgere**, i vigtige samfundsembeder, herunder tilmed **statsstøttede massemedier**.

En stor og uhyggelig gruppe, sædvanligvis benævnt henholdsvis ”**eliten**” og eller ”**the ruling class**”, og som du, og dine næstformænd, tilsvarende må anses for at tilhøre:

Hvordan i alverden har du det med at bruge ord som retssamfund og (øget) retsbeskyttelse, som du brugte i nævnte **avisbestillingsartikel**, med tanke på hele **denne samlede sags** indhold, som du faktisk er en del af!??

- 11 Er **du** i stand til, at se dig selv, din familie, og ikke mindst alle **Danmarks lejere**, samvittighedsfuldt i øjnene??

Benævnt advokat Carsten Carl Jensen, LOU Advokater

- 1 Du står som stifter af det der nu hedder **Lou Advokater P/S**:
Hvornår afhændede du din andel??
- 1 a Virkede du fortsat som advokat ved **Lou Advokater P/S** efter afhændingen??
- 1 b Hvornår deponerede du din advokatbestilling??
- 1 c Var du involveret i ophævelsesbrevene **angiveligt** af 4 februar 2021 og 30 marts 2021??
- 1 d Kan du retsforfølges for bedrageri, hvis Danmark (vel at bemærke) ikke var så gennemsyret **korrump** som tilfældet er??
- 1 e Har ledelsen ved **Lou Advokater** sagt god for, at dit navn (og billede på hjemmeside) blev brugt i de **angivelige** opsigelsesbreve (dateret februar og marts 2021), fogedsagen, den forberedende boligsag, inddrivelse via Fogeden (2022-2024)??
- 1 f Har du selv sagt god for, at det firma du stiftede, brugte din navn i førømtalte sag??
- 1 g Har **Lou Advokater** til dit kendskab modtaget vederlag for at dette firmas navn blev brugt i **#sagen**??
- 1 h Har medarbejdere hos **PET**, til dit kendskab **#komma** udarbejdet omtalte forfalskninger: de to ophævelsesbreve (bilag 3 og 4) samt de to "beviser" (bilag 11 og 12)??
- 1 i Med mindre at du er ramt af en kognitiv degenerering, kan du så svare på, hvis du har kendskab til det, hvem der lægger stemme til den person der benævnes **Camilla Holt Green**, hvis billed og navn fremgår af **Lou Advokaters** hjemmeside??
- 1 j For det kan da umuligt være således, at en ung angivelig advokatfuldmægtig, så tidligt i karrieren er involveret i så alvorlig en **bedragerisag**??

- 1 k Kan du så ligeledes svare på, hvem der mødte frem i fogedretten, Randers, den 4 maj 2023??
- 1 l Omtalte bedrageriske forhold, er forhold der under **staten** kan give forfremmelser; altså *noget-for-noget* aftaler. Sådanne **aftaler** bruges i stor stil, også i jeres branche: Korrekt??

Nu påbegynder vi de oprindelige spørgsmål, men tilføjer lidt rettelser, redigering m.m.

- 2 **Du, dit** advokatfirma **LOU Advokater**, herunder benævnte og angivelige advokatfuldmægtig **Camilla Holt Green**, har brudt dansk lovgivning, herunder **straffeloven**, ualmindelig groft. Og hertil har I løjet i et ufatteligt omfang.
- I repræsenterer en almennyttig boligforening, og har herunder (**angiveligt**) opsagt tiltaltes lejemål ad to omgange, **4 februar** og **30 marts 2021**.
- Begrundelserne var angiveligt hhv. chikanerende adfærd udøvet af tiltalte og hendes børn, og truende og chikanøs adfærd udøvet af tiltalte alene.
- Disse **stærkt injuriende påstande**, om yderligere klager med angiveligt omtalte indhold, kan tiltalte ikke få dokumentation på, fra jer. I siger tilmed, at udlejer ikke er forpligtet til at fremvise klagerne for den der klages over.
- Lovbestemmelsen herfor, ønsker I heller ikke at fremføre.
- I fremsender til sagen i **Boligretten**, under Civilretten, ”beviser” for, at I fremsendte tiltalte disse ophævelsesskrivelser. De er falske.
- Det er altsammen alvorlige lovovertrædelser begået af jer som advokater og advokatfirma. Det er nemt og ligetil at se og opklare. Vi ved det alle godt.
- Men**, det får ingen konsekvenser for jer, sådan som tendensen i øvrigt udspiller sig, i hele **denne samlede sag**:
- Er det ikke dybt bekymrende, stærkt forrående, og direkte sygeligt, at Danmark er sådan et land, der kan sammenlignes med lande, magteliten altid tager afstand fra:
- Efter din mening??
- 2 a Det får **ingen** konsekvenser for jer at overtræde dansk lovgivning, endda ubegribelig groft, så officielt sætter I ikke jeres ”gode navne og rygte” på spil, men alligevel: Opererer *også* I under **andre** navne, end jeres oprigtige??

- 2 b På baggrund af jeres alvorlige lovovertrædelser, herunder ufattelige løgne, optager tiltalte telefonmøderne (de forberedende telefonretsmøder), så tiltalte har mulighed for at dokumentere jeres stærkt bekymrende adfærd. Men på telefonmødet den 12 august 2022 oplyser dommer Mette Bl... Søndergaard [?] tiltalte om, at det er ulovligt ifølge retsplejeloven, at optage den slags møder, og at tiltalte kan blive politianmeldt, hvis tiltalte gør det: Hykleri??
- 2 c Du, dit advokatfirma, og benævnte og angivelige advokatfuldmægtig Camilla Holt Green, er af tiltalte anmeldt til Nordjyllands Politi (under Justitsministeriet) i flere anmeldelser og under flere alvorlige forhold:
Griner du overlegent og arrogant af tiltalte i den henseende??
- 2 d På tredje telefonmøde den 12 august 2022 lyder det:
- ”Det er advokatfuldmægtig Camilla Holt Green på vegne af advokat (fnis, fnis) Carsten Jensen”
- Hvorfor tror du, din angivelige kollega og medarbejder fniser #netop her??
- 2 e Benævnte og angivelige advokatfuldmægtig Camilla Holt Green optræder særdeles arrogant på telefonmøderne (dokumentation):
For at arbejde under LOU Advokater, er det da et krav, at advokater under jeres advokatfirma skal være parate til at overtræde dansk lovgivning, om nødvendigt??
- 2 f Har du og advokatfirmaet LOU Advokater helt frivilligt indvilget i den form for kriminalitet, I har begået imod tiltalte og hendes familie?
- 2 g Har du og dit advokatfirma, før overtrådt dansk lovgivning, i andre sager??
- 2 h Hvad synes du om at misbruge så vigtig en uddannelse, som uddannelsen i jura er, herunder så et vigtigt embede, som hvervet advokat er?

- 2 i At du og *dit* advokatfirma, herunder benævnte og angivelige advokatfuldmægtig Camilla Holt Green, har misbrugt jeres vigtige embeder som advokater, og overtrådt dansk lovgivning alvorligt, er der ikke tvivl om, og det er I fuldt ud klar over: Hvorfor har I gjort det??
- 2 i, 1 Var det for verdensfreden, for at skjule uskyldige mennesker på flugt, for den nationale sikkerhed, for den danske befolknings sikkerhed, eller noget helt tredje/fjerde af en **anden** slags??
- 2 j Jeg behøver ikke at spørge dig om, hvorvidt du er klar over, at tiltalte har anmeldt borgere med betydelig samfundsmagt til **politiet**, og søgt om fri proces ved Civilstyrelsen (**Justitsministeriet**), for at kunne retsforfølge **Uddannelses- og Forskningsministeriet, Aarhus Universitet og Østjyllands Politi**, for det er du udmærket klar over:
Hvad synes du om, at sådanne **magtfulde borgere** kan få *så* mange **andre** magtfulde borgere i vigtige embeder, herunder **statsstøttede massemedier** med i forsøget på at ødelægge en uskyldig familie, der blot har gjort opmærksom på kriminalitet begået af disse uhørt magtfulde borgere??
- 2 k Du og dit advokatfirma **LOU Advokater** er i overført betydning et **våben**, som disse magtfulde borgere kan benytte sig af, hvis de tages i at overtræde dansk lovgivning: Korrekt?
- 2 l Sagsnummeret til sagen i Civilretten om fraflytningspåkrav er, som I ved **BS-9074/2022-ALB**:
Tør du lade uvildige (hvis de findes) undersøge **dig** og **LOU Advokater**?
- 2 m **Advkatrådet** vil **ikke**: Hvad er din evt. **#tanke** herfor??
- 2 m, 1 **Den Særlige Klageret** havde heller **ikke** kompetance til at behandle tiltaltes klage over *dommer* Mette Søndergaard (eller for den sags skyld retspræsident Malene Urup):
Sært??

- 2 n *Tænk* du, at tiltalte fuldstændig mangler realitetssans (og drømmer sig væk ...), når hun forestillede sig, at disse borgere med betydelig samfundsmagt, faktisk kan stilles til regnskab for deres, og jeres, forbrydelser?
- 2 o Hvem er **Frederik**??
- 2 o, 1 Hvis der virkelig er tale om (virkelige) medarbejdere ved **Lou Advokater**, der er inde over **denne samlede sag**, herunder unge mennesker, da spreder **kynismen** og **forråelsen** sig så meget desto mere – og omfanget er nærmest uoverskueligt stort: Korrekt??
- 2 o, 2 Tiltalte møder i **Fogedretten** i **februar 2024**. Tiltalte vil ikke svare på spørgsmål fra **forhærdede kriminelle**, som hun fortæller Fogedretten; så derfor går spørgsmålene fra den angiveligt ansatte under **LOUadvokater** til sagsbehandleren under Fogedretten, der da spørger tiltalte. **Frederik** fremsætter på et tidspunkt spørgsmål om tiltaltes fødselsdato: Er det værd at **bemærke**??
- 2 o, 3 Sagsbehandleren under Fogedretten oplyser Frederik om, at oplysningen skal slettes efterfølgende: Er spørgsmålet normal procedure hos jer i sådanne sager??
- 3 Har I ligeledes været *inde over* i forhold til tillægget af **25 december 2022**; **Kap. 89 a, Retsplejeloven**:??
- 3 a Det er næsten som at være tilbage til **#sagen** omhandlende **Aarhus Universitets** trussel om politianmeldelse, fremsendt tiltalte den **4 juli 2018**, og så **Datatilsynets information** efterfølgende (juli 2020) om, at samme universitet angiveligt anmeldte tiltalte den 30 juni 2018 (hvorved et tamt forsøg på at trylle **truslen** væk, blev gjort): Kommentar??
- 3 b Og det er blot to ud af flere eksempler: Rædselsvækkende??

4 I er, som nævnt, ganske mange der deltager i denne **aktion** imod tiltalte og hendes familie. I er så mange, at I i stedet kunne have valgt at gå sammen og modarbejde denne form for **kyniske kriminalitet** og **korruption**, der er udøvet i **denne samlede sag**, som forklaret og dokumenteret af tiltalte (og jer selv):
Hvorfor bidrager du til, at Danmark da ligner den tidligere stat **DDR** eller andre diktaturer, for den sags skyld??

4 a Synes du virkelig, det er et samfund der er værd at bo og leve i, for dig selv, din egen familie, venner og bekendte?

4 b Du, og I, bidrager til et fællesskab, hvor absolut ingen kan stole på hinanden. At hvert eneste menneske, man som borger kan møde på sin vej, i ligegyldig hvilken sammenhæng, kan vise sig at være lige så **utroværdig** som du, og hele gruppen bag: **Du/ I ved LOU Advokater** er ligeglade, ikke sandt?

5 Hvad siger begrebet *samfundssind* dig??

6

“Retssikkerheden står for mig som den helt afgørende indikator for, om et samfund er scepatabelt eller ej. Det økonomie system kan være forskelligt – og jeg har mine præferencer. Graden af demokrati og reel lighed kan være forskellig – og jeg ved godt, hvad jeg foretrækker. Men *over* disse forskelle står retssikkerheden, dvs. hvordan det enkelte menneske er beskyttet mod overgreb eller vilkårlighed fra statens side, hvordan mindretal er beskyttet mod overgreb eller vilkårlighed fra majoriteten. Selv de fineste demokratiske principper viser sig også i vores egen historie værdiløse, hvis de ikke er baseret på en retsstat, som yder dne enkelte borger beskyttelse”

(Preben Wilhjelm, [Kampen for retsstaten – Samfundets fundamentale værdier er under pres](#), Lindhardt og Eingshof 2018, s. 10-11)

Hvis du ingen kognitive problemer måtte have, kan du da fortælle os, dit perspektiv på ovenstående citat??

Benævnt, og angivelig, advokatfuldmægtig Camilla Holt Green

- 1 Hvem er mødt som **advokatfuldmægtig Camilla Holt Green** i dag??
- 1, 1 “Camilla Green, siger du det”??
- 1 a Tiltalte fik en anonym henvendelse der gik på, at den stemme der angiveligt skulle tilhøre benævnte og angivelige **Camilla Holt Green**, og som optræder på de tre forberedende telefonmøder (1. april, 18 maj og 12 august 2022) tilhører en anden person: Hvem *er* du... oprigtigt??
- 2 Selv om du optræder i sagen (mails og stemme) under *boligsagen* (2022) forfølger du den ikke til afslutning. Du fremsender tilmed mails til Fogedretten (2023), men møder hverken fysisk eller telefonisk frem vedr. de efterfølgende møder. Det gør til gengæld en Line Jensen (telefonisk 16 januar 2023), Michaela/Mikala Buur...*hvem??...* (fysisk, 4 maj 2023) og Frederik (20 februar 2024): Var Mads også *inde over??*
- 2 a Hvem er LBH og mfr??
- 2 b Hvor mange ansatte er almindeligvis *inde over* én sag (småtteriafdelingen)??
- 2 c I benytter da ikke **photoshop** eller det der ligner, gør I??
- 2 d Hvad med jeres **kammerater??**
- 2 e **Bilag 11 og 12**, I vedlægger til telefonmødet den **18 maj 2022** er noget der skal ligne beviser på, at I fremsendte tiltalte de angivelige ophævelsesbreve af hhv. **4 februar 2021** og **30 marts 2021**. De er af **yderst ringe kvalitet**, og der er mere end rimelig formodning om **dokumentforfalskning** (m.m.).
Når I har været nødt til at fabrikere disse, kan vi ligeledes konkludere at **bilag 3 og 4** (de angivelige ophævelsesbreve, som tiltalte heller aldrig modtog i 2021) tilsvarende er **falske beviser**: Har du en (**falsk**) kommentar??

3 Da benævnte *dommer* Mette Bl..Søndergaard, ved tredje telefonmøde, den 12 august 2022, meddeler tiltalte:

”det fordi du må ikke optage det, det ulovligt det står, det faktisk i strid med retsplejelovens bestemmelse, derfor vil jeg gerne ha' du svarer på om du optager mødet”

og med tanke for *denne samlede sag*, du tillige har kendskab til:

Hvad var din (umiddelbare) *#tanke*??

3 a Jeg mener, du ved hvad der foregår! Men du har ingen skruber af nogen art (det er så morsomt “fnis, fnis”: Korrekt??

3 b Du vil også gerne vide om tiltalte optager telefonmødet den *12 august 2022*. Vi erindrer at det er det tredje forberedende møde. Sagen drejer som om et beløb på omtrent *12.400 kr.* Der er umiddelbart *intet fejlet ind under gulvtæppet* foranlediget af jer [*alle*] ... :

“(…) jeg tænker, Iben, bare hvis du ikke har nogen kommentarer, hvis du rent faktisk ikke optog det, så ku du jo bare fortælle at du ikke optog det”

Korrekt??

3 b, 1 Hvad er problemet, *Camilla Green*??

3 c ”Iben har et processkrift, anmodet om at få lov til at afspille vores telefoniske retsmøder, dem vi holdt den 1 april og den 18 maj øh og nu hvor det egentlig er ulovligt og optage retsmøder, så vil jeg gerne have rettens stilling til om de her øh filer skal tillades afspillet”

Det er telefonmøderne af *1 april, 18 maj og 12 august 2022*.

I har da *intet* at skjule: Korrekt??

- 3 c, 1 **Dokumentationen** i optagelserne er afgørende til tiltaltes fordel (**som altid**). Heri fremgår (som **I** alle er fuldt ud klar over) bl.a. manipulering, bevidst vildledning, grove usandheder, lovovertrædelser, herunder groft embedsmisbrug begået af **jer**.
Den ene løgn er følgende:
“ Det gøres i tilknytning hertil gældende, at de af Iben Schartau Schow fremlagte billeder (bilag V-AE) ikke kan tillægges betydning, idet de er udaterede”
(**Sammenfattende processkrift** af 29 juni 2022)
Den der omtaler sig som *dommer* **Retten i Aalborg**, kan se sort-på-hvidt, at I, som angivelig advokatfirma **Lou Advokater** lyver. Der er nemlig både dato og tilmed klokkeslet på tiltaltes billeder: Kommentar??
- 3 d Det der med at trække den ultra-ukomplicerede sag i langdrag “det faktisk i strid med retsplejeloven”, og det er I “**SELFØLGELIG**” “fuldstændig li'gla'mæ”.
Vi undrer os blot over, at du spørger til om “de her øh filer skal tilltades afspillet”, eftersom du og *dommeren* har et **tæt samarbejde** igennem **#sagen/telefonmøderne**, og alt tillades, også alt det der [**faktuelt**] er i strid med retsplejeloven – og **straffeloven**:
Hvor befandt *du* dig under telefonmøderne??
- 3 e Jeres bidrag til **#sagen, processkrifterne** inkl. **Replik**, er et stort rod hvad angår uoverensstemmelser, selvmodsigelser, usandheder osv. der alt sammen dokumenteres i **#netop** jeres egne bidrag. Det fremgår som sagt sort på hvidt. Tiltalte er ikke uddannet i jura, men ser det tydeligt:
Hvorfor tror du ikke **Advokatrådet** vil undersøge jer, og fratage eksempelvis **Carsten Carl Jensen** bestallingen (2022/2023), samt forhindre dig i, nogensinde at kunne bevæge dig ud i det danske *retssamfund*??
- 3 e, 1 Hvorfor tror du **Advokatrådet** angiveligt ser ud til at deltage i en **artikel** i **Nordjyske** og “AdvokatWatch” (der har **breaking news** fra **Nordjyske**) vedrørende **Preben Bang Henriksen**s angivelige *fratagelse* af sin advokatbestalling, der **ikke** fremgår andre steder end disse to (een) artikel: (siden er set et par stykker – med forskellig **vinkel** - der dog ikke tæller store mediehuse som fx. **JP Politikens hus, DR** og **TV2**)??

3 f Du og *dommeren* har flere ting til fælles, og et af dem er, at ingen af jer forstår hvilke “yderligere klager” der er tale om i *#sagen*, påpeget af tiltalte og påstået af jer – og vi noterer os “SELFØLGELIG”, at I *angiveligt* og på *papiret* er hhv. *dommer* og *advokatfuldmægtig* under respektive navne:

“Den truende adfærd fortsatte, hvorfor lejemålet blev ophævet/opsagt den 4. februar 2021”

Og det eneste I vedlægger af klageart, vedrører *bilag 2* der er *Beboerklagenævnets* afgørelse af *24 november 2020* omhandlende “betinget lejemål”.

Tiltaltes bidrag til sagen er yderst overskuelige dokumenter, og I er selvsagt fuldt ud klar over den alvorlige problematik.

”Og hvad er det for nogle klager, hvad er det for nogle klager?” (*dommer*)

”Jeg har ikke forstået hvad det var for nogle klager, det må jeg sige”
(*dommer*)

”Øhm de klager du taler om, Iben, det må være dem som er kommet fra andre lejere i opgangen, er det ikke rigtigt?” (*dig*)

”Okay, så ved jeg heller ikke hvad det er for noget” (*dig*)

”Jeg ved ikke hvad det er for nogle klager, hvis det ikke er de klager, så ved jeg ikke hvad det er for noget” (*dig*)

”Kan du fortælle mig, hvor det er jeg har skrevet det henne?” (*dig*)

Det er den *12 august 2022* og *tredje telefonmøde*. Tiltalte har afleveret *Processkriftet af 7 juni 2022* for *anden gang*. Anden gang med tillæg, fordi I, ved *LOU Advokater* fortløbende indgiver processkrifter til denne simple sag:

Kan du kaldes kompetent??

”Men jeg tror, at nu hvor der er fremsat indsigelser, skal vi ha’ sagen tilbage til Beboerklagenævnet og så øhh, så må vi tage den derfra, og så må Iben jo indlevere de indsigelser hun har”

(1. forberedende telefonmøde, 1 april 2022)

Det er en smule bemærkelsesværdigt, at du siger: “tilbage til Beboerklagenævnet” ... men lad nu det ligge: Indsigelsen var for længst afleveret, nemlig den 24 februar 2022. Det var dét forhold der gjorde, at Fogedretten angiveligt overbragte #sagen til Boligretten under Civilretten:

“Hobro Boligforening har overtrådt dansk lovgivning alvorligt og groft (...)”
(tiltaltes indsigelse af 24 februar 2022)

Korrekt??

3 g “så må Iben jo indlevere de indsigelser hun har”

Tiltalte indleverede som nævnt indsigelsen den 24 februar 2022. Hertil diverse bilag til understøttelse af indsigelsen. Det er tilsvarende samtaleindhold ved det første møde den 1 april 2022, hvor du fremsætter ovenstående kommentar. Tiltalte har altså allerede “indleveret de indsigelser hun har”. På de efterfølgende to møder, fremkommer der intet nyt; Der er udelukkende tale om gentagelser (læs bl.a. § 150, 336 a og 118). Og efter tiltaltes Processkrift af 7 juni 2022, hvor hun svarer tilbage på jeres mange uoverensstemmelser og alvorlige usandheder, ønsker I at flytte #sagen ud af småsagsprocessen og idømme hende et advokatpålæg: Kunne I ikke håndtere tiltaltes retmæssige indsigelser, hvortil hører solid dokumentation til tiltaltes fordel??

3 g, 1 Siger § 351 og 353 dig noget, *advokatfuldmægtig Camilla Holt Green*??

3 g, 2 På forberedende telefonretsmøder foregår, under normale omstændigheder, en forligsmægling eller retsmægling: Kunne de tre møder rubriceres som forligsmægling??

3 g, 3 #fakta er det (“umiddelbart”) opsigtsvækkende (jf. jeres angivelige uddannelser), at I finder, at tiltaltes bidrag komplicerer #sagen: Forklar dig.

3 g, 4 ”Øhh jaa altså øhm..jeg ved jo godt at det er rækkefølgen det kører i, jeg synes bare det er lidt fjollet måske, at, at den egentlig kører direkte over i Civilretten og så må vi bruge tid på at lave processkrifter, når vi egentlig måske i virkeligheden godt vidste at den skulle starte i Beboerklagenævnet”

Hvilke kvalifikationer skal man som *ansat* hos *LOU Advokater* være i besiddelse af??

3 h Er du ulven der vogter får??

3 i *LOU Advokater* kan faktisk stilles til ansvar og retsforfølges, vidste du det??

4 Tiltalte har mange vedkommende og afgørende dokumenter på sin [hjemmeside](#). Blot et udvalg:

[Indifference](#) – spørgsmål til kriminelle der skal indkaldes

[Telefonmøder skriftlig/ lydoptagelser af de tre telefonmøder](#)

[Processkrift af 7 juni 2022/Processkrift af 7 juni 2022, med tillæg af 4 juli 2022](#)

[Kommentarer til advokatfirmaet Louadvokaters fire processkrifter](#)

Der forefindes endvidere [faktuelle](#) beviser på [dokumentforfalskning](#), herunder [skrift- og underskriftforfalskninger](#).

”vi er godt klar over” at **I alle**, igennem **syv år** nu, har haft et **farligt korrupt spil** “kørende”, hvor alle **kollaboratører**, *høj* som *lav*, er omfattet af **immunitet**. Og nu da det har varet i **syv år**, må vi konstatere at I [heller] ikke “har forstået”, at det går ud over jer selv og dem I eventuelt måtte holde af:

Jeres samfundsskadende aktiviteter er en **alvorlig trussel** mod det danske riges sikkerhed, og kan derfor rubriceres under betegnelsen [**stats**]**terrorisme**:

Forestiller du dig, at **I alle** kommer til at stå til **ansvar** for jeres forbrydelser, på et eller andet tidspunkt??

Trine Rønhoff-Øster, Retten i Aalborg (2021)

1 I **dombogen** af 4 juni 2021 er din titel dommerfuldmægtig. Du figurerede også som sådan under **Retten i Aalborg** (domstol.dk), men ikke længere. I **avisartiklen** af 28 maj 2021, **Nordjyske**, er din titel retsformand. Og du er/var ligeledes funktionschef i Fogedretten (da du var dommer/retsformand i **Byretten** samme dato):
Hvor er du i dag??

2 Du sidder angiveligt som dommerfuldmægtig i en alvorlig straffesag omhandlende angivelig grov og farlig vold:

“straffelovens § 245, stk. 1 – vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter”
(**Dombog**, s.1).

Og som vi tidligere har været inde på, afslutter du **retssceancen** af med noget der kan ligne et råd [**trussel**]:

“Da den dømte kvinde var på vej ud af retsalen, formanede dommer Trine Rønhoff Øster hende. - Du skal stoppe med disse skrivelser. Ellers mødes vi her igen, sagde retsformanden” (**Nordjyske**, 28 maj 2021):

Hvad **Sørensen, Poulsen, Pind, Hansen, Jensen og Andersen** handlede dét om??

2 a ”Not only because we're jews. Papa thinks no one would be allowed to say what they thought any more, and he wouldn't be able to write. The Nazis don't like people to disagree with them”

(Judith Kerr, *When Hitler Stole Pink Rabbit*, HarperCollins *Children's books*, 2017, s- 17)

Kommentar??

2 a, 1 Interessant at *journalisten* bruger ordet “formane”: Du har “simpelthen” beføjelser og magt til at bestemme, hvad borgere i Danmark gør i deres liv, uden for *din* retssal. Og ikke mindst at udvide dit arbejdsområde (dømmende) til at gælde det der er forbeholdt lovgivning (lovgivende), politi- og anklagemyndighed (udøvende)??

2 a, 2 Eller var det blot i **denne samlede sag**, du fik **DDR**-beføjelsen??

2 b Må du ikke give tiltalte ret i, at denne *journalist* fra **Nordjyske** er et godt eksempel på, at **statsstøttede masse#media** overvejende praktiserer **rapportering/konstaterings-journalistik??** (læs iøvrigt Nils Melzes bog *The Trial of Julian Assange*, Verso Books, 2023, s. 311)

2 c Du er ikke i stand til at skjule det **forehavende**, du har indvilliget i at være en del af, og det er tydeligt og klart for enhver, allerede inden din *slutsalut* (men bare rolig; I er uendelig mange i samme båd!).

Da tiltalte svarer dig, på det der skal ligne et *råd*, som ovenstående forklaret, hvor hun siger: "Ja, hvis der ikke bliver retfærdighed", bliver du opsigtsvækkende vred og aggressiv. Det er så voldsomt, at du bevæger din overkrop med et ryk, og dit hår står dig om ansigtet. Dit svar er følgende:

"Du skal ikke være fræk".

Tiltalte bliver så overrasket over den voldsomhed, herunder udtalelse, at hun spontant udbryder: "Hold da op, det var godt at få med".

Denne opførsel, du optræder med, som beskrevet:

Har du normalvis sådant et råderum som *dommer* under **Danske Domstole??**

2 d Overskriften under domstol.dk'står:

"Danmarks Domstole er den tredje statsmagt og dermed uafhængige af politiske interesser. Vi sikrer alle ret til en fair og lige behandling i det danske retssystem"

Det lyder så smukt, så vi tager lige lidt mere:

"Domstolene skal sikre alle lighed for loven og beskytte den enkelte mod magtmisbrug. Efter grundloven er dommerne derfor uafhængige – de skal ved afgørelsen af sagerne kun rette sig efter loven og være upartiske. De må ikke lade sig styre af politiske eller andre uvedkommende interesser"

"Danmarks Domstole sørger for lige og værdig adgang til ret og retfærdighed for alle inden for rimelig tid. Vi værner om vores demokrati, retssamfund og den enkeltes retssikkerhed, sikrer lighed for loven og beskytter mod magtmisbrug gennem afgørelser, som er velbegrundede, korrekte og til at forstå.

Domstolene er dermed en forudsætning for tryghed og demokrati i Danmark og for en velfungerende retsstat. Ved domstolene arbejder vi efter loven og er troværdige. Vi lader os ikke påvirke af uvedkommende hensyn.

Vi er upartiske og neutrale, og vi er bevidste om, at vi til hver en tid også skal fremstå sådan

Vi behandler alle ordentligt og med respekt.

Vi viser forståelse for den enkeltes situation og baggrund, og vi har respekt for forskellighed.

Vi udtrykker os forståeligt både i skrift og tale”

[\(https://www.domstol.dk/om-os/maal-og-vaerdier/\)](https://www.domstol.dk/om-os/maal-og-vaerdier/)

Har du groft misbrugt din magt som retsformand/dommerfuldmægtig i denne sag??

2 e Vi gætter på, at *din* retsformand **Malene Urup** er rørende enig med dig: Korrekt??

2 f Man behøver ikke være opfinder af den dybe tallerken for at forstå, at det “SELFØLGELLIG” ikke passer, når vi nu er blevet vidner til **denne samlede sag**, som vi uden at blinke kan kalde for nyere dansk histories **mest uhyggelige**: Hvem i Kongeriget Danmark har *lovhjemmel* til at suspendere disse **smukke værdier**, der gerne, for længst, skulle være implementeret i det forbundne fællesskab, der år efter år bliver udråbt til at være verdens bedste retssamfund??

2 g Havde du mulighed for at takke nej til at deltage, eller meldte du dig frivilligt under **fanerne??**

2 h :Hvordan var det at se sig citeret for førnævnte udtalelse, og se det på tryk (”skriveri”) i det **statsstøttede massemedie Nordjyske**, senere samme dag??

2 i Vi må udlede af din **performance** omtalte dag, at du er lodret imod **ytringsfrihed**. Det samme gælder for de retningslinjer under EU's forfatning, vi har linket til tidligere, og her bringer igen:

<https://fra.europa.eu/en/eu-charter/article/4-prohibition-torture-and-inhuman-or-degradingtreatment-or-punishment>

<https://fra.europa.eu/en/law-reference/european-convention-human-rights-article-10>

<https://fra.europa.eu/en/eu-charter/article/11-freedom-expression-and-information>

<https://fra.europa.eu/en/eu-charter/article/20-equality-law>

Har du et velbevandret indblik i verdenshistorien??

2 j Er det uretfærdigt at kalde dig for både **værnemager** og **kollaboratør** jf. **denne samlede sag: #synes** du??

2 k ”Har jeg trådt nogen over tæerne på min vej op gennem systemet eller bare i det hele taget (...)”

”Men hvis du vil blive til noget, skal du ikke fremture (...) Som fuldmægtig observerer du, suger til dig og indordner dig i hierarkiet”

(Lars Findsen, Spionchefen – Erindringer fra celle 18, Politikens Forlag, 2022, s. 33, 41)

Er det sådan det fungerer i **Staten(s' Samarbejdspolitik)**??

3 ”Dette mit bidrag, processkrift af 7 juni 2022, indgiver jeg uagtet det faktum, at der igennem flere år er begået alvorlige lovovertrædelser imod jeg, som (blandt andet) lejer, og derfor også mine børn, der ingen konsekvenser har fået for lovovertræderne. I den samlede sag er dansk politi ved Justitsministeriet, Beboerklagenævnet ved Mariagerfjord Kommune, Boligretten under Civilretten (2020 – 2022) ved Justitsministeriet, og mange navngivne andre, gjort bekendt med de meget alvorlige forhold. Vi taler om personer der varetager vigtige samfundsembeder, herunder juridisk uddannede, men det synes bevidst ignoreret af pågældende myndighedspersoner”

Har du aldrig læst kronikken af Birthe Rønn Hornbech i Politiken den 14 maj 2008, under overskriften “Dommertørklædet og de to regimenter”, bør du gøre det nu: Forstået??

Mette Søndergaard, Retten i Aalborg (2022)

- 1 “Og hvem er mødt” som Mette Søndergaard i dag??
- 2 Tiltalte har fundet nogle #tabel-liste, hvor det fremgår, hvilke arbejdsopgaver I dommere under Danske Domstole varetager. Under dit navn (2020) står bl.a.: “Faglige voldgifter”, “Undervisning og censur”. Og under anden bibeskæftigelse står: “censor” under SDU, KU og AAU: Hvad (i himlens navn) underviser du i??
- 2 a Er du stadig underviser og censor (2022-2024)??
- 2 b I har noget der hedder “fiktive retssagsprøver” under Danske Domstole, og det bruges, hvis vi har forstået det ret, som et led i grunduddannelsen for advokater: Var der noget som helst man [almindeligvis] forstår som værende fiktivt, under den forberedende proces, i det der skulle ligne en forberedende boligretssag, omkring telefonmøderne af 1 april, 18 maj og 12 august 2022??
- 3 Ved afslutningen af første telefonmøde, da tiltalte spørger efter dit- og benævnte angivelige advokatfuldmægtig Camilla Holt Green's navne, svarer du for det første for jer begge to, og for det andet er det som om spørgsmålet kommer bag på dig: Hvorfor??
- 3 a I stedet for blot at sige dit navn, bruger du “en masse krudt og kræfter” på forklaringer, i et lettere irriteret tonefald: Enig??
- 3 b Det er som om du ikke siger Søndergaard vedr. dit efternavn (lydoptagelse): Har du også et mellemnavn??
- 4 Tiltalte har tre gange været i fogedretten (2023-2024) foranlediget af Hobro Boligforenings kriminalitet, og de to af gangene er (angiveligt) LOU Advokater mødt via telefon. Tiltalte lagde mærke til, at der stod et mindre apparat på skrivebordet, der er en samtaleanordning, når flere ringer ind for at afholde [telefon]møde. Var det sådan et samtaleanordningsapparat der blev anvendt, da du forestod den forberedende proces via telefonmøderne af 1 april, 18 maj og 12 august 2022??

4 a “(...) hvor du skal ringe til 90 92 00 90, afvente vejledning og taste koden (...). Hvis du ringer fra udlandet, eller kan du ikke ringe til telefonnr. der starter med 90, skal du dog ringe til +45 78 78 84 70”

(I brev om vejledning før telefonmøderne marts 2022)

“Og jeg skal beklage at jeg var langsom om at komme ind, men det var som om der var kø på linjen for jeg forsøgte fire gange og jeg var nødt til at hidkalde en sekretær og jeg fik ikke mulighed for [?] så det var lissom lidt mærkeligt det hele” (1. telefonmøde den 1 april 2022)

Skal vi forstå det således, at du, der må formodes at sidde ved omtalte samtaleapparat, tilsvarende *skal ringe* ind for at kobles til mødet??

4 b Apparatet og anvendelsen af det, ser umiddelbart ret simpelt ud; den der forestår mødet sidder ved apparatet, der er tændt, og de andre deltagere *ankommer* da til mødet via denne anordning: Er det uproblematisk at bruge??

4 c Er det et arbejdsredskab du før har brugt i andre sager??

5 I starten af første møde fortæller du, som nævnt, om vanskelighederne ved at komme ind på *linjen*:

“Og jeg skal beklage at jeg var langsom om at komme ind, men det var som om der var kø på linjen for jeg forsøgte fire gange og jeg var nødt til at hidkalde en sekretær og jeg fik ikke mulighed for [?] så det var lissom lidt mærkeligt det hele”

Straks efter fortæller benævnte, og angivelige advokatfuldmægtig **Camilla Holt Green**, at hun tilsvarende havde problemer med at koble sig til mødet:

Hvad hjalp *sekretæren* dig med??

5 a I alt hvad tiltalte har fået af **Byretten**, herunder indsigelsen i forsøget på at få omgjort **Beboerklagenævnets** afgørelse (dec. 2020 - jan. 2021), og af **Vestre Landsret**, inkl. kendelser (2021 - 2023), da har der været en afsender; en dommer, kontorfuldmægtig, sekretær/(evt.) kontorelev, enten som afsender af div. meddelser, eller direkte på vegne af en dommer - men ikke på en eneste af *retsbøgerne* over disse **tre telefonmøder**, fremgår det, hvem der er afsender af disse: Hvorfor ikke??

5 b I april 2024 ringer tiltalte til Retten i Aalborg for at tale med kontorfuldmægtig (kt.fm.) Lone Vengsi, der før har været afsender på forskellige meddelelser, men hun er ikke til stede, fortæller en Malene Knudsen: Ved du, hvem Malene Knudsen er??

5 b, 1 Denne Malene Knudsen fortæller tiltalte, at det er dommeren der skriver disse retsbøger: Er det korrekt??

5 b, 2 Personen siger samtidig, at der ikke nødvendigvis behøver at være en afsender på ved meddelelser, herunder kendelser fra jer/domstole, men det har tiltalte jo ellers altid oplevet, undtagen, som nævnt, vedrørende disse retsbøger omhandlende de tre telefonretsmøder inkl. da sagen blev løftet ud af småsagsprocessen og afvisning af beskikket forsvarer ved jeres advokatpålæg: Kan du forstå tiltalte undrer sig??

5 b, 3 Hvad er iøvrigt forskellen på titlerne sekretær og kontorfuldmægtig??

5 c I brevet med den længe ventede (hele tre telefonmøder [“Djesus!”]) og fra start ønskede Udeblivelsesdom, fremgår heller ikke hvem der er afsender (sekretær m.m):

“Denne afgørelse er truffet af dommerfuldmægtig Joen Sode”

(Retten i Aalborg, 20 oktober 2022)

Du måtte behandle og afgøre alt andet, men ikke denne Udeblivelsesdom, du var så optaget af under samtlige tre telefonmøder??

5 d “og jeg er dommer i Retten i Aalborg og mit navn kommer også til at stå på den retsbog, som jeg laver et referat, laver et referat [?] og der står også mit navn inde, på den retsbog”

(1. telefonmøde, 1 april 2022, Telefonmøder, skriftligt, s. 14)

Dit navn står faktisk i retsbøgerne: “Dommer Mette Søndergaard behandlede sagen”

(Retten i Aalborg, Retsbog, den 16 august 2022, s. 1):

Hvem har skrevet retsbøgerne??

5 e ”på en eller anden måde kan jeg jo se, at sekretæren ringer til dig” (s.28)

“og jeg var nødt til at hidkalde en sekretær” (s. 2):

Hvilken sekretær refererer du til??

5 e, 1

”Og du mener, ja, og du mener, og nu skal jeg lige, jeg skal bare lige få det til at ha med, så jeg kan få det protokolleret rigtigt”

(2. telefonmøde, 18 maj 2022, [Telefonmøder](#), [skriftligt](#), s. 20)

“men altså den retsbog som jeg uploader” (s. 15)

“Nu uploader jeg en retsbog” (s.28)

“så ik'os så man kan sige, så det næste Iben, det er at nu bliver der en retsbog på det her, så jeg laver også det vi kalder en fortegnelse” (s. 28)

“og mit navn kommer også til at stå på den retsbog, som jeg laver et referat, laver et referat [?] og der står også mit navn inde, på den retsbog” (s.14)

Hvilken funktion har din/dine sekretær/sekretærer??

6

”Jeg vil sige, øh jeg vil prøve og øh skrive i retsbogen” (s. 45)

“Jeg prøver at skrive en retsbog i forhold til øh telefonmødet nu her i dag”
(s.46)

”Men jeg har noteret nu, eller kommer til at notere i retsbogen” (s.44)

”Jeg har noteret, jeg har noteret i retsbogen” (s.45)

De **tre telefonmøder** er én stor forvirring foranlediget af **dig**, og ovenstående citater er, som vi er **vidne** til, ingen undtagelse: Dette omhandler de påståede “yderligere klager”, som tiltalte ønskede fremlagts. En *dokumentation* **Lou Advokater** ikke ville ud med. Det kunne **du** have tvunget dem til: Korrekt??

7

”Ja, men må jeg spørge, Iben har du, har du forsøgt øhm eventuelt at gå til en advokat, eller måske at, der er også noget der hedder lejernes... øh..organisation” (s. 14)

”Okay, men det var også bare for at hjælpe dig til fx at få noget juridisk rådgivning” (s. 15)

Du omtaler dig selv som dommer, og du ved at tiltalte gjorde indsigelse (af 24 februar 2022), hvorved en *boligretsag* blev oprettet. Tiltalte møder selv, og klarer det ret fint med div. “skriverier” og uploading af dokumenter:

Hvorfor skulle tiltalte have søgt “eventuelt at gå til en advokat, eller måske.. (...) få noget juridisk rådgivning”, når du som *dommer* (formodes) er den juridiske *rådgivning/retsmægler* i den forberedende proces, hvor tiltalte er **stævnet** af **Hobro Boligforening??**

- 7 a Kender du § 339, stk 4 i Retsplejeloven, eller skal du lige “dertil efter bestemmelsen” eller “lige ved at slå op i bestemmelsen”??
- 8 Kapitel 32, 33 ja og 39 i Retsplejeloven kender du formodentlig til (ligesom du har et godt kendskab til § 402 ...), selvom du **suspendede** i flæng, når **suspenderes** kunne: Hvordan kunne I føre en sag mod tiltalte, når hun var erklæret forsvundet af **Mariagerfjord Kommune** (sep. 2021) og **ingen adresse** havde indtil juli 2022??
- 9 Var beløbet **Hobro Boligforening** ønskede krav på, **langt under 50.000 kr:??**
- 9 a § 477 f. Fremkommer der rettidigt indsigelser mod kravet, jf. § 477 e, stk. 1, og har fordringshaveren anmodet om, at retssagsbehandling indledes uden indlevering af stævning, jf. § 477 b, stk. 4, nr. 3, iværksætter retten retssagsbehandling på grundlag af betalingspåkravet, der sidestilles med en stævning. I sager, hvor betalingspåkravet overstiger 50.000 kr., kan retten beslutte, at sagsøger inden 14 dage fra modtagelsen af underretning om indsigelsen skal indlevere et supplerende processkrift, der skal opfylde kravene i § 348, stk. 2, nr. 4-6 (...)

Hvorfor så alle de processkrifter fra **Lou Advokater**, hvoraf du “rent faktisk” opfordrer dem til “I kommer med yderligere” (18 maj 2022)??

10 Blot et mindre udvalg:

§ 318:

”Den part, som på uforsvarlig måde har foranlediget spildte møder, uforholdsmæssige udsættelser, unyttig bevisførelse eller andre overflødige processuelle skridt, skal, selv om parten i øvrigt vinder sagen, erstatte modparten udgifterne herved”

§ 344 Stk. 3.

“Undlader en part at efterkomme rettens opfordringer til at føre bevis, jf. § 339, stk. 3, kan retten ved bevisbedømmelsen tillægge dette virkning til fordel for modparten”

Kan du anerkende, at du som *dommer* (formodes) krænkede tiltaltes [retsbeskyttelse](#), særdeles groft endda??

10 a To dage efter det andet telefonmøde den **18 maj 2022**, modtager tiltalte en indkaldelse (**20 maj 2022**) til Hovedforhandlingen (9 marts 2023) i øvrigt skrevet af kontorfuldmægtig **Lone Vengsi**. Alt vedkommende er sagt og skrevet i sagen. Der er *intet nyt under solen*. Alligevel tillader du endnu et telefonmøde (**12 august 2022**), der udelukkende handler om, at **#sagen** skal flyttes ud af småsagsprocessen og give tiltalte et advokatpålæg:

Hvorfor denne åbenlyse mishandling af den danske retssystem og [den danske befolknings](#) retsbeskyttelse??

11 ”Ja så må jeg [?] dertil efter bestemmelsen i retsplejelovens paragraf 361[351?] tænker jeg, jeg skal bare lige finde bestemmelsen i almenlejeloven, men den finder jeg lige selv, den må jo, den, den er der jo, ligesom den er der i lejeloven” (s.13)

“men den finder jeg lige selv”:Kommentar??

11 a Du nævner retsplejelovens **paragraf 361 eller 351** (det er lidt uklart) men begge paragraffer har intet at gøre med lige dén sammenhæng, og umiddelbart efter taler du om lejeloven: Kommentar??

11 a, 1 § 351, der også henviser til § 353, er iøvrigt interessant jf. sagsøgtes rettigheder, som du igennem hele forløbet groft tilsidesætter: Hvis du agerer i en anden persons navn, hvilke straffelovsovertrædelser vil der da “være tale om”??

11 a, 2 “og det er sådan mest i forhold til dig, Iben Schow, og det jo fordi at at sagen ER efterhånden meget omfangsrig øhm (...)”

(Telefonmøder, skriftligt, s. 35)

”Men nu, nu bliver jeg nok lige nødt til at spørge efter, altså jeg kan godt se, det jo et meget, det er jo et længere processkrift du har skrevet øh, Iben Schow, men hvad er det du gerne vil have dem til at dokumentere, som øhm” (s. 40)

Du påstår at være dommer (Mette Søndergaard) og du burde forstå den elementære Bekendtgørelse af lov om rettens pleje, der nærmest er *logik selv for burhøns*: Kan du læse § 351 op for os??

11 a, 3 § 352: Er sagsøgerens påstand uklar, eller må sagsfremstillingen i stævningen antages i væsentlige henseender at være urigtig, afvises sagen ved beslutning eller, hvis sagsøgeren anmoder derom, ved kendelse.

Du kunne have afvist sagen, bl.a under denne paragraf, hvorfor gjorde du ikke det??

12 Der er, som vi allerede nu ved, mange interessante forhold vedrørende disse tre telefonmøder. Det er lige før vi “lissom bliver koblet lidt fra igen”, og ikke ved hvor vi skal begynde eller ende.

Jo, eksempelvis da du og benævnte- og angivelige advokatfuldmægtig, Camilla Holt Green fniser under den forberedende sagsbehandling. Du gør det på første møde:

“(...) og dét du så siger det er, at fordi du er blevet så at sige sat ud på den måde eller opsagt eller hvad man nu..fnis..skal kalde det (...)”

(1. april 2022, Telefonmøder, skriftligt pdf)

Og benævnte og angivelige advokatfuldmægtig gør det på tredje møde:

”Det er advokatfuldmægtig Camilla Holt Green på vegne af advokat (fnis, fnis) Carsten Jensen” (12 august 2022, [Telefonmøder, skriftligt pdf.](#))

Vi spørger: “Hvad [#]satan sker der”??

- 13 På andet forberedende telefonmøde den **18 maj 2022** er tiltalte mødt for sent. Hun kunne ikke finde koden, hvormed hun kunne logge på, og ringede derfor til en sekretær under **Retten i Aalborg**. I, du og den angivelige advokatfuldmægtig, havde da været *inde på linjen*:

”Ja, og vi havde jo egentlig lu, lu, sluttet telefonmødet af, men nu tænker jeg, at vi vil hellere, i stedet for at skal ha’ en hel masse genoptagelsesanmodning, så er det jo, nu er vi alle sammen, mulighed for at deltage”

Havde du talt med benævnte og angivelige advokatfuldmægtig, og meddelt at tiltalte ikke var mødt, og at I derfor måtte lukke/afslutte mødet??

- 13 a For umiddelbart efter spørger du:

”Ja, ja og øh så Hobro Boligforening, hvem møder der?”

Og da det: “lissom lidt mærkeligt det hele” er vi nødt til at spørge:

Vidste du ikke allerede, at denne benævnte og angivelige advokatfuldmægtig *var* mødt for Hobro Boligforening??

- 13 b Og på første telefonmøde præsenterer den benævnte og angivelige advokatfuldmægtig **Camilla Green** sig, klart og tydeligt, men du spørger alligevel: ”Camilla Green, siger du det?”: Var *telefonsystemet* tilsvarende “desværre lidt langsomt”??

- 14 Udvalgte eksempler på **faktuel inkompetance**:

”Men det har man ik enige vel, så det, så det derfor lissom frem og tilbage er lige langt ik'os, øhm, det derfor systemet er sådan lidt øhm, at, at jeg lissom bliver koblet lidt fra igen” ,

“jeg har desværre lidt langsomt system”

”Det kan jeg, det kan jeg heller, det kan jeg ikke fortæ, det kan jeg ikke fortælle dig sådan på stående fod”

”..jeg har sagt til dig, at jeg kender ikke boligreguleringsloven således at jeg kan svare på om...”

”Jeg har ikke forstået hvad det var for nogle klager, det må jeg sige”

”Altså det jo ikke sådan at man, fordi man har læst til jurist, så kan man samtlige lovbestemmelser, øh og bare kan slå ned, det, det kan vi ik!”

(3. Telefonmøde, 12 august 2022)

Kan du selv se det??

14 a Du, som angivelig, dommer:

”Den [?] lejemålsaftale af lejelovens regler, sagsøger?”

”Ja, men jeg mener altså at de regler i lejelovens paragraf 106 og 107, de findes også ovre i almenlejeloven?”

”Ja, så man kan sige, at der har man jo valgt at, at kompetencen i 1. instans det skal være, og det er så huslejenævnet eller beboerklagenævnet, øhm, så hvis der er en indsigelse i forhold til et flytteopgør øhh, så skal det jo starte et andet sted end hos os”

”Men prøv at hør her, hvis ik den kan tages i retten i 1. instans, så er det ligesom dumt at bruge en masse mere krudt og kræfter herinde på det, fordi det der står i bestemmelserne i lejeloven og i almenlejeloven, det er jo, at krav der omhandler fraflytning, det hører hjemme i Beboerklagenævnet som 1. instans, og man kan ik’ bare aftale sig ud af den bestemmelse”

”Men hvis man nu ik’ havde været uenige, så kunne man bare have lavet det vi kalder en udeblivelsesdom, og så havde, så havde Hobro Boligforening fået et fundament”

Tiltalte klager **selvsagt** over dig:

“Samtidig henviste jeg til paragraffer i retsplejeloven, omhandlende skødesløshed, forsømmelse, svækket agtelse og tillid foranlediget af en dommers handlinger”

(**Redegørelse** af 28 oktober 2022 til **Den Særlige Klageret**)

Har du handlet **skødeløst** og **forsømmende**, sådan at tiltalte (og resten af **den danske befolkning**) selvsagt må få svækket den agtelse og tillid, de måtte have haft til jer under Danske Domstole??

14 a, 1 Du må have kendskab til retsplejelovens § 477 f? (se under 9 a, s. 337)?

14 a, 2 Det er en paragraf, **kontorfuldmægtig Malene Knudsen** henviser til i et internt brev af **25 februar 2022**. På brevet er skrevet med håndskrift: “Civil” “Lone” (**Dokumenter**, s. 15)

Hvorfor vildleder du (også der) tiltalte groft:

“det hører hjemme i Beboerklagenævnet som 1. instans, og man kan ik’ bare aftale sig ud af den bestemmelse”

14 a, 3 ”Men det jeg simpelthen ikke forstår helt, den sag som jeg sidder med i dag, den vedrører jo det økonomiske opgør, når man er flyttet”
”Altså jeg opfatter stadigvæk sagens kerne som værende et fraflytnings øh krav, øh som man gør gældende fra sagsøgers side”

(**Telefonmøder skriftligt**, s. 9 og 36)

Sagen forlod **Fogedretten** den **25 februar**: Hvad er det du ikke forstår??

14 b “Den klage, som Iben Dreyfus har fremsat, angår således forhold, som det falder uden for Klagerettens kompetence at tage stilling til”

Hvorfor tror du, **Den Særlige Klageret** påstår **ikke** at være i besiddelse af **kompetence** til at behandle klagen over dig som *dommer* ... ??

15 Afgørelsen er skrevet på vegne af fem personer, i vigtige **statsembeder**, men den tager vi under en (**evt.**) kollega til dig. Retsplejelovens **kap. 26 § 268**:

“I alle borgerlige domssager i første instans mægler retten forlig”

Hvorfor skulle **Boligretsagen** begynde som **forberende telefonmøde/er**??

15 a Som det faktisk fremgår af telefonmøderne, foregår der ingen forligsmægling eller retsmægling for den sags skyld, fra din side, tværtimod: Forklaring??

15 b Hobro Boligforening/Lou Advokater vil have at tiltalte betaler. Tiltalte vil ikke betale grundet de alvorlige lovovertrædelser begået i sagen: § 268:

“Stk. 2. Forligsmægling kan dog undlades, såfremt det på grund af sagens beskaffenhed, parternes forhold eller lignende omstændigheder på forhånd må antages, at mægling vil være forgæves”

Hvorfor hele tre telefonmøder??

15 c Du berører på de tre møder begrebet udeblivelsesdom (til fordel for sagsøger). Og du udtaler flere gange, på samtlige tre telefonmøder, at sagen drejer sig om en fraflytningsbetaling:

”Men det jeg simpelthen ikke forstår helt, den sag som jeg sidder med i dag, den vedrører jo det økonomiske opgør, når man er flyttet (...)” 1. april

”Altså jeg opfatter stadigvæk sagens kerne som værende et fraflytnings øh krav, øh som man gør gældende fra sagsøgers side” 12 august

Og på første møde spørger du flere gange tiltalte:

”Men, men Iben vil du gerne flytte tilbage, er det det du gerne vil?”

På andet telefonmøde (18 maj) forsøger du med en anden vinkel jf. fraflytningsbeløbet, og taler om misvedligholdelse: Hvilken funktion havde du, som angivelig dommer, ved disse forberedene telefonmøder, Mette Søndergaard??

15 d Og på dette andet telefonmøde (18 maj) kommer du med noget der ligner en opfordring til sagsøger [Hobro Boligforening/Lou Advokater]:

”og nu skal jeg lige høre sagsøger om det giver anledning til, at I kommer med yderligere”

Forklaring??

- 15 e Og som vi ved, handler det tredje telefonmøde (12 august) udelukkende om at flytte sagen ud af 'småsagsprocessen' og give tiltalte et advokatpålæg:
Kan du anerkende (som *dommer* uddannet i jura), at din forvaltning af sagen (som angivelig dommer under Danske Domstole), samlet set, er yderst pinlig (foruden groft lovovertrædende)??
- 16 Retsplejeloven Kap. 32 (alm. bestemmelser) § 339 a:
 "Retsmøder under forberedelsen, hvor der ikke sker bevisførelse til brug for hovedforhandlingen, holdes for lukkede døre, medmindre retten bestemmer andet"
- Fra sagens begyndelse, herunder til første telefonmøde (1 april) var der allerede uploadet beviser, fra både tiltalte og Hobro Boligforening/Lou Advokaters side. Og der uploades flere beviser, til både andet og tredje møde. Du forholder dig endvidere til dette (sagsøgers): Telefonmøderne var altså ikke nødvendigvis for lukkede døre??
- 16 a Hvis vi skal tro det statsstøttede massemedie Nordjyske (og dét er umuligt) så lader de til at have opdateret deres artikel af 28 november 2020, den 20 maj 2022 (kl. 14. 06). Det er to dage efter andet telefonmøde den 18 maj 2022. Heri fremgår det:
 "Men boligforeningen kan godt af egen drift ty til en udsættelse i sager om overtrædelse af ordensbestemmelser"
- Og ét væsentligt gennemgående forhold (inkl. sagsdokumenter), var dette faktum, at tiltalte bliver ulovligt opsagt af Hobro Boligforening ved Lou Advokaters mellemkomst: Var de forberedende telefonmøder af 1 april, 18 maj og 12 august 2022 åbne for offentligheden??
- 16 a, 1 Vi har tidligere været inde på Retsplejelovens spritnye kapiteltillæg 89 a af 25 december 2022: Selve lovteksten har iøvrigt "som så mange gange før" et retsbeskyttelsesproblem:
Har du (som *dommer*) kendskab til dette nye tillæg??
- 16 b Vi er vidne til, at du optræder alvorligt inkompetent på samtlige tre telefonmøder:
Hvad var/er din oprigtige arbejdstitel??

16 c Lad os sige/lege, at du "rent faktisk" er dommer, da burde **retspræsident Malene Urup** have trådt sagligt og professionelt i karakter:

Retsplejelovens § 232. "Retten påser af egen drift, at den har saglig kompetence til at behandle sagen. Stk. 2. Har retten ikke saglig kompetence til at behandle sagen eller et af de rejste krav, henviser den sagen eller kravet til afgørelse ved rette domstol, såfremt sagen eller kravet hører under en almindelig domstol eller boligret"

Korrekt??

17 "det fordi du må ikke optage det, det ulovligt det står, det faktisk i strid med retsplejelovens bestemmelse" (tredje telefonmøde, den 12 august)

Telefonmøderne foregår således, at du som *dommer* (formodes) sidder i et lokale tilhørende **Retten i Aalborg** (formodes), og benævnte og angivelige **Camilla Holt Green** ved Lou Advokater (formodes) sidder ligeledes *et sted derude*. (formodes) Tiltalte sidder (**faktuelt**) i et privat hjem.

Det rent økonomiske aspekt drejer sig om et beløb på 12. 400 kr. Møderne må antages at være åbne for offentligheden. Du, som angivelig dommer, tillader omtalte sagsøger at handle i strid med Retsplejeloven. Du handler selv i strid med Retsplejeloven.

Dét I begår, er tilmed i strid med **Straffeloven**. Alligevel påpeger du:

"jamen jeg var lige ved at slå op i bestemmelsen, altså det er jo sådan efter retsplejelovens paragraf 32 så er det forbudt og optage øh billed og lyd med mindre retten undtagelsesvis tillader det"

og du **truer** tiltalte med en **politianmeldelse**:

"så kan du jo måske forvente at du kan blive politianmeldt (...) hvis man så finder ud af at man efterfølgende har gjort det, så kan hun øh så kan hun blive politianmeldt for det"

(tiltalte blev faktisk efterfølgende **anmeldt**, og siden **dømt** for forholdet februar 2024):

Synes du vitterlig ikke selv, det forekommer voldsomt??

17

”Men hvis man nu ik’ havde været uenige, så kunne man bare have lavet det vi kalder en udeblivelsesdom, og så havde, så havde Hobro Boligforening fået et fundament”

”Altså man kan jo vælge at sige, hvis...kom med indsigelse, så kunne man have startet der, men dét der også er i det er, at Beboerklagenævnets afgørelse er jo ikke endelig, eller noget man på den måde skal rette sig efter, og derfor kan man jo, altså hvis det nu var sådan at du sagde, at du ikke havde indsigelser, øhh til størrelsen, øhh jamen så ville advokaten jo, øh øh også bruge forkert tid hvis man startede i Beboerklagenævnet, for så skulle man jo alligevel til at stævne bagefter.. så det er sådan lidt..”

“Men nu bliver sagen jo sluttet her i retten, øh, så er jeg faktisk lidt i tvivl om du stadig kan tilgå den, men de ligger jo inde på sagen, de vil altid være en del af det, men den bliver jo lukket på en eller anden måde her hos os, for så den jo, så er den jo ikke verserende længere, men altså den retsbog som jeg uploader, den, den kan du jo se, så får du jo en meddelelse om, at der er nyt på portalen, så kan du jo gå ind og læse det” (1. april 2022)

“øhm og så bliver den jo berammet til en hovedforhandling, det skal du også være opmærksom på, hvornår det er, fordi hvis du ikke kommer den dag så kan man jo afsige udeblivelsesdom” (18 maj 2022)

”Altså, hvis det er sådan at, at der gives et advokatpålæg. så vil det betyde. at du ikke selv kan indlevere dokumenter, øhh.. og du ska' være repræsenteret af en advokat, og hvis du ikke er det, så er det det samme som man udebliver” (12 august 2022)

Hvem tror du, I gør grin med, dommer Mette Søndergaard, Retten i Aalborg??

Thomas Klyver, Vestre Landsret (2023)

NO. 0 Du er velbevandret i dansk lovgivning: Korrekt??

NO.0. 1 Og har du kendskab til omtalte forfatningsbestemmelser under EU??

NO. 0. 2 I dag er du underlagt [Menneskerettighedsdomstolen](#), og du er derfor forpligtet til at tale sandt: Evt. en kommentar??

1 I januar 2020 modtog du Ridderkorset:
Hvorledes skal man gøre sig fortjent til denne udmærkelse?

1, 1 “At klare sig godt i det danske samfund, og i livet generelt (jf. den gængse, klichéfyldte, propagandistiske definition), og tilmed opnå magtfulde erhvervstitler, er både pris- og anerkendelsesværdigt, men det betyder jo ikke, at man derfor er fritaget for at skulle stå til ansvar og regnskab for sine handlinger, hvis man begår fejl, eller ovenikøbet handler så overilet, at man forbryder sig imod dansk lovgivning”

([Iben Schartau&Forlaget Nemesis](#), Jeg foretager mig herefter
ikke yderligere, februar 2020, s. 25)

Er det helt forkert??

1, 2 At tænke sig en helt [anden historie](#), hvis [Aarhus Universitet](#) havde vedkendt sig fejlene begået i [januar 2017](#), og alt det [brutalt skræmmende](#), der da ikke var hændt. Tilmed kunne tiltalte have erhvervet sig en bachelor i Religionsvidenskab, om alt gik vel, og muligvis læst videre - til gavn for vores *forbundne fællesskab* - om alt gik vel:
Tankevækkende??

1, 3 Hvilket grotesk spild af... [alt mellem himmel og jord](#): Korrekt??

1, 4 Men tiltalte [insisterer](#) på, at have nøjagtig samme [eksistensberettigelse](#) som alle [I andre](#):
Forståeligt??

2 Da tiltalte fortløbende opponerer mod, at hun skal fremsende **listen** med de vidner, hun ønsker indkaldt, hele seks måneder **før** det berammede retsmøde i **Landsretten**, og at det ifølge **Jon Esben Hvam** tilmed skal fremsendes **politiet**, herunder flere andre grove vildledninger, kommer du på banen, om man så må sige.

Og dét der før var listen som **I/politiet** ville have hele seks måneder før hovedforhandlingen, bliver nu til beviser: Altså de beviser tiltalte vil have fremlagt:

“Landsretten har berammet hovedforhandling i sagen til den 9. maj 2023. Fristen i retsplejelovens § 839 for forsvareren til at indlevere oplysning om de beviser, som forsvareren agter at føre under ankesagen, forlænges til den 9. marts 2023”

Er det i overensstemmelse med retsplejeloven??

2 a Vi er “lige nødt til at spørge dig”, inden vi fortsætter:

Er det efter din *bedste* overbevisning, og i tråd med *verdens bedste retssamfund*, hensigtsmæssigt at kunne **suspendere lovgivningen**, fordi **nogle** og **noget** får lyst, og det er belejligt, fordi **disse** ikke er i stand til/”tør gå” **borgerne**, herunder tiltalte, i møde under **fair game** og **dansk lovgivning**??

2 b Det var jo som bekendt **Preben Bang Henriksen** (kortvarigt beskikket af *jer* til **#sagen**), der i brev af 28 oktober 2022 til tiltalte, forlangte at omtalte **liste** med vidner skulle sendes til **politiet**. Tiltalte får 4-5 dages frist. Hun har end ikke afholdt et møde med denne nyligt udpegede beskikkede *forsvarer*. Og som førnævnt, opponerer tiltalte mod denne mærkværdige procedure. Da du kommer på banen, om man så må sige, nævnes denne **liste** med vidner ikke længere, med et eneste ord. Nu gælder det i stedet de beviser tiltalte ønsker fremlagt: Hvorfor denne åbenlyse **vildledning**??

2 c Hvorfor lige **Preben Bang Henriksen**, jeg mener der er nok at tage af, i det nordjyske??

2 d **Preben Bang Henriksen** skriver i omtalte brev af **28 oktober 2022**, at tiltalte skal oplyse om vidnernes navne og adresser:

“Politiet har ønsket oplyst, hvilke vidner du ønsker indkaldt til at afgive vidneforklaring i landsretten (...) Men jeg kan forstå på din seneste mail, at du gerne vil have afhørt flere vidner, og i den forbindelse beder jeg dig pr mail inden onsdag for de pågældende at oplyse følgende 1. Navn 2. Adresse (...)”

At denne advokat, kortvarigt beskikket i **#sagen**, forlanger adresseoplysninger på disse vidner, er en *smule* interessant. **#fakta** ikke fordi det strider imod retsplejeloven, men fordi dét med adresseoplysning var et afgørende forhold i **#sagen**, tiltalte ønskede prøvet ved **Boligretten** i 2021 (**Beboerklagenævnets** ulovlige afgørelse):

En af grundene til at **Boligretten** angiveligt måtte afvise anmodningen, var bl.a. fordi tiltalte manglede adresse på een af modparterne – og ikke **hvem som helst** men nærmere bestemt den person, går under navnet **Brian Rytter Jensen**[!]:

§ 126. En advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Advokaten skal herunder udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klienternes tarv tilsiger”

Hvorfor godtager I, raskt væk, **Preben Bang Henriksens** alvorlige vildledning, der “i den grad” overtræder “god skik” for advokater??

2 d, 1 Allerede her har I et troværdighedsproblem: Korrekt??

2 d, 2 Og ikke nok med det, da skriver **Preben Bang Henriksen** yderligere angående de vidner tiltalte ønsker indkald:

“Jeg kan ikke umiddelbart se, hvem der skulle være tale om”

I ved **Vestre Landsret**, informeres om denne praksis **Preben Bang Henriksen** lægger for dagen, men I udelukker ham ikke efterfølgende, “af egen drift”: Hvorfor ikke??

2 e **#synes** du, det er urimeligt hvis tiltalte (og evt. andre) ikke længere kan agte jer som en troværdig del af *magtens-tredeling*??

2 f “Vi er godt klar over” at lovgivningen #netop er suspenderet i denne samlede sag, men vi spørger alligevel om lidt. Først retsplejelovens:

“§ 122. Udøvelse af advokatvirksomhed kan ikke forenes med en juridisk stilling ved domstolene, anklagemyndigheden eller politiet, jf. dog bestemmelsen i § 106. Stk. 2. Udøvelse af advokatvirksomhed kan i øvrigt ikke forenes med nogen stilling i det offentlige tjeneste, medmindre justitsministeren i særlige tilfælde gør undtagelse herfra. Ved afgørelser om dispensation skal der navnlig lægges vægt på, at en advokat skal være uafhængig af det offentlige, således at der ikke kan opstå interessekonflikter mellem en offentlig ansættelse og den pågældendes udøvelse af advokatvirksomhed. Stk. 3. Justitsministeren kan tillade, at en advokat, der efter stk. 1 eller stk. 2 ikke kan udøve advokatvirksomhed, udfører en retssag”

Har justitsministeren godkendt Preben Bang Henriksen??

2 g Var det tilsvarende ulovligt??

2 h Tiltalte opponerer som førnævnt. Med rette. Hun skriver atter et brev til Vestre Landsret, dette af 27 december 2022:

”Jeres, Vestre Landsrets kritisable behandling af mig som tiltalt i sagen V.L. S-1266-21 og statsadvokatens j.nr. 2021-1400306-142, der giver anledning til at tvivle på, hvorvidt I handler objektivt, herunder agter at omfatte mig af den retsbeskyttelse der er os alle lovet, under dansk lovgivning: På baggrund af flere forhold vedrørende jeres adfærd som domstol, overfor mig som tiltalt, i skriftlige korrespondancer, der giver anledning til endog stor undren, og hvortil forholdene kan karakteriseres som stærkt kritisable, ser jeg mig nødsaget til at rette denne henvendelse til jer. I den forbindelse henviser jeg især til mine henvendelser af 4, 8 og 18 november 2022 og jeres brev af 16 november 2022 (...)

I svarede mig ikke på, hvorfor Retsplejeloven ikke gælder i min sag. Hvorfor handler I sådan?? Hvad er det der foregår i denne sag??”

Og da bliver **du** efterfølgende udpeget til *fungerende* landsdommer.

Vi kan ikke vide hvorfor, kun gisne, og det er ikke spørgsmålet for nuværende.

Da I aldrig svarer på tiltaltes spørgsmål, hun tilmed fremsætter “gentagne gange” til jer, spørger vi nu: Hvorfor var tiltalte (heller ikke) i *dén sag* omfattet af (bl.a.) retsplejelovens retsbeskyttelse??

2 h, 1 Har enhver sigtet, anklaget, sagsøgt ikke ret til at få oplyst, hvis deres sag henhører **bestemte** paragraffer i retsplejeloven [*hemmelig retspleje*]??

2 h, 2 Ingen paragraffer kan godtgøre dét, I har **eksekveret** mod tiltalte og hendes familie. Det betyder, at I ikke kan gemme jer bag offentlighedslov **osv**: Lige glad??

2 i **Retsplejeloven** af **25 december 2022** har fået et tillæg, nærmere bestemt **kapitel 89 a**. Det er tiltalte der undrer sig, og hun “har [ikke] læst til jurist, så kan man samtlige lovbestemmelser, øh og bare kan slå ned”, men *faldt* alligevel over dette kapitel, og ikke mindst hvor det befinder sig i Retsplejeloven (lidt spøjst efter tiltaltes mening), og så selvsagt tidspunktet for ændringen ... (ikke mindst!). Kapitlets overskrift lyder:

“Ophævelse af lejemål i umiddelbar forlængelse af straffesager”

“§ 996 b. Efter anmodning fra en udlejer af en almen bolig underretter politiet udlejeren om, at der er rejst sigtelse md en person, der bor i en almen lejebolig, for overtrædelse af nærområde af en eller flere af de bestemmelser, der er nævnt i § 90, stk. 1, nr. 10, i lov om leje af almene boliger, hvis det på det foreliggende grundlag skønnes sandsynligt, at sagen vil kunne resultere i en domfældelse som nævnt i § 90, stk. 1, nr. 10, i lov om leje af almene boliger (...)” (**osv. osv.**)

Borgere er dømt på forhånd, præcis som vi for længst har erfaret. Og vi kan samtidig konkludere [**cementere**] at *vi* i Danmark opererer med begrebet **hemmelig retspleje**, samt at **danske domstole** (*blot*) er et redskab fra bl.a. **PET**'s **værktøjskasse**, så de kan få det som de vil have det, sammen med **samarbejdspolitiske kammerater**: Korrekt??

2 i, 1 Har du kendskab til **hvem** der fremsatte omtalte **lovkapiteltillæg**, hvornår det blev behandlet, og ikke mindst vedtaget??

- 2 j Kan lovtillæg der vedtages **efter** et givent **#event** anvendes med tilbagevirkende kraft??
- 2 k Hvis ikke det er tilfældet, vil **du** da nu, sammen med dine **samarbejdspolitiske kammerater**, sørge for at de stiller et lovforslag om **#netop** det, og dernæst sørger for at det bliver vedtaget??
- 2 l Har **I** også sekretærer/kontorfuldmægtige/evt.**m.fl.** til at behandle, herunder at **afgøre** div. sager, sådan som hele **denne samlede sag** i øvrigt og **faktuelt**, bærer præg af??
- 3 **Du** og **Preben Bang Henriksen** har flere forhold til fælles jf. jeres respektive officielle hverv: Korrekt??
- 3 a Er **PET** underlagt **Justitsministeriet**??
- 3 a, 1 **Justitsministeriet** er en del af en hver siddende regering: Korrekt??
- 3 a, 2 Så Danmark kan **ikke** karakteriseres som en **politistat**??
- 3 b Skal **justitsministeren #netop** godkende en **aktion/operation** som dén vi ser **bevidnet** i dag, der er overgået/overgår tiltalte og hendes familie??
- 3 c Du har betrædt **Justitsministeriet/regeringskontorenes** fine korridorer i en årrække. Du anvendes ofte i spørgsmål der vedrører **PET**: Dit navn optræder på en ændring af en bekendtgørelse af 1.12. 2016 da Søren Pape Poulsen var jusitsminister: Hvad var din titel da??
- 3 d I maj 2015 er du sagsbehandler (under Politi- og Strafferetsafdelingen, **Justitsministeriet**) på en sag, igen omhandlende **PET**. Dengang var **Mette Frederiksen** justitsminister: Er hun dybest set din **kollega**, også nu??
- 3 e Og for nylig (marts 2024), er du sat i spidsen for et udvalg der omhandler:
“Navnene er på plads: Her er udvalget, der skal gentænke de omstridte regler for aktindsigt”
(www.altinget.dk/artikel/navnene-er-paa-plads-her-er-udvalget-der-skal-gentaenke-udskaedt-offentlighedslov/)

Det var **justitsminister Peter Hummelgaard** der præsenterede jer. Du er velbevandret udi *magtens korridorer*, ualmindelig tæt på **magtens centrum**, og nok nærmere en del af dette: “Er det rigtig forstået”??

3 e, 1 Hvorfor *gentænke* lovgivning, når lovgivning ingen reel betydning har??

3 e, 2 Hvorfor *gentænke* lovgivning, når **du/I** må håndtere lovgivningen efter forgodtbefindende [**hemmelig retspleje**]??

3 f **Preben Bang Henriksen** sidder i et særligt **kontroludvalg**, i sit offentlige embede på **Christiansborg**: Hvad er hans funktion i dette *specifikke* udvalgsarbejde??

3 g Man behøver ikke *være tabt bag en vogn* for at se, at noget ikke er som det burde være, i **denne samlede sag**: Enig??

4 **Barbara Bertelsen** (også indehaver af et Ridderkors) har fået overdraget (eller selv taget) de vildeste beføjelser, som vi alle ved, og hun citeres blandt andet her:

“Den manøvre fik Barbara Bertelsen til at fare op igen. Hun mente, at domstolene hørte under hendes ressort, og at Justitsministeriet derfor havde monopol på at kommunikere med dem”

(Lars Findsen, Spionchefen – Erindringer fra celle 18, Politikens Forlag, 2022, s. 156)

Givet vores kendskab til hvilken historisk gulvbelægning, hun nu dribler rundt på, og ikke mindst **denne samlede sag** in mente: Stadig **hende** der bestemmer??

4 a **Barbara Bertelsen** og **Mette Frederiksen** har et tæt **kammeratskab**/arbejdsfællesskab. **Faktuelt**. I forbindelse med slettede mails for nogle år siden, kom det frem, at **Barbara Bertelsen** ønskede at uddele nogle andre **kammerater** et par skaller [voldelig retorik]. Og en anden **kollegakammerat** skulle *ned og rulle* [voldelig retorik] osv.

Under førnævnte punkt, bliver hun beskrevet som en der “farer op igen”. I november 2014 er i avisen.dk en artikel omhandlende **Mette Frederiksen**, der da netop havde skiftet ministerium; fra Beskæftigelsesministeriet til Justitsministeriet.

I artiklen bekrives hun som følgende:

“Mette Frederiksen havde i sin tid som beskæftigelsesminister et så voldsomt temperament, at der måtte tages særlige midler i brug for at skærme hende fra lavere rangerende medarbejdere, skriver Politiken. En række embedsmænd, der arbejdede under Mette Frederiksen i Beskæftigelsesministeriet, fortæller nu samstemmende til Politiken, at ministeren kunne komme med vredesudbrud og personangreb (...) Det er helt ekstremt, hvad der er foregået.

Hun kan simpelthen eksplodere og blive enormt personlig, siger en embedsmand, der ønsker at være anonym, til Politiken (...)

I disse uger er der et køligt forhold mellem Mette Frederiksen og de ansatt i hendes nye ministerium, Justitsministeriet. Torsdag var op til 100 embedsmænd samlet til krisemøde med deres fagforening, Djøf”

http://www.avisen.dk/embedsmaend-ansatte-blev-beskyttet-mod-mette-f_292962.aspx

Tør I heller ikke “gå i vaskekælderens”??

- 4 b Jeg mener bare: Hvorfor er der ikke en eneste af jer der siger fra i **denne samlede sag**, der er en af nyere dansk histories alvorligeste – du er trods alt landsdommer under **Vestre Landsret**??
- 4 c Under spørgsmålene til **Trine Rønhoff-Øster**, fremgår citat fra domstol.dk, der omhandler de værdier, I tilsyneladende tillægger jer selv: **Ligeglad**??
- 4 d Når man som borger modtager div. retsafgørelser m.m. er det fx. kontorfuldmægtige, sagsbehandlere, sekretærer der figurerer som afsendere, på jeres [dommere] vegne: Står du hermed inde for **alt** hvad der er fremsendt tiltalte, under **dit navn**??
- 4 e Tiltalte modtager **ingen** kendelse fra jer efter det *retsmøde*, I har **bevidnet/berigtiget** fandt sted den **9 maj 2023**. Den **7 juni 2023** åbner tiltalte et brev fra Kriminalforsorgen; om at hun skal afsone **Byrettens** dom. Hun henvender sig da til jer, **Vestre Landsret**, og får den **8 juni 2023** fremsendt kendelsen, der **angiveligt** skulle være afsagt den 9 maj 2023: Hvorfor fik tiltalte ikke fremsendt kendelsen **før** I fik brev fra hende??

4 f Tiltalte var syg og kunne ikke møde den 9 maj 2023. Tiltalte er mødt frem til alt hvad I ellers har haft indkaldt hende til:

Hvorfor beder I ikke tiltalte om at fremsende dokumentation på, at hun lovformligt var syg??

4 g Er det helt normal procedure at afvise sager, hvis en tiltalt ikke møder frem??

4 h I afviser anken under Vestre Landsret fordi:

“Anklageren påstod tiltaltes anke afvist (...)”

Var det tiltaltes anke??

4 i I den 250 siders lange anklageskrift forefindes dokumentation på, at det var Anklagemyndighedens anke. Og ligeledes at tiltalte trak sin anke tilbage den 10 juni 2021:

Det er ikke muligt at komme udenom, men det gør I ikke desto mindre alligevel??

4 j Det er ulovlig retsprocedure, men også embedsmisbrug: Korrekt??

4 k Der blev ikke afholdt et lovformligt retsmøde den 9 maj 2023:

Hvornår helt præcist (på hvilken dato, besluttede I jer for at handle således, at I afviser polii- og anklagemyndighedens anke??

4 l Tiltalte bed mærke i, at der i kendelsen af angiveligt 9 maj 2023 står:

“retsmøde på tingstedet i Aalborg”

Afsender er en Niels Erik Nielsen (ny sekretær/kt.fm?). Når der ikke afholdes et egentlig retsmøde, hvor sagens parter er mødt fysisk frem, da ser brevene #netop sådan ud: “møde på tingstedet i Viborg”

eller: “Vestre Landsrets 8. afdeling holdt den 15. november 2022 kl. 14.20 møde på tingstedet i Viborg”

I samme *kendelse* af angiveligt 9 maj 2023 står bl.a.:

“Som dommere fungerende landsdommere Thomas Klyver, Torben Geneser og Annette Nørby med domsmændene ... “

Hvorfor fremgår det ikke hvem domsmændene er (blot prikkes)??

4 m Hele tre landsdommere, heriblandt dig, lægger navn til omtalte *kendelse*, og vi husker tilsvarende fungerende landsdommer Jon Esben Hvam's ageren: Voldsomt??

4 n “§ 48. Gør en dommer sig skyldig i forsømmelse eller skødesløshed i embedsførelsen”
“§ 49 , Stk. 2. Finder justitsministeren, at en dommer må antages at have gjort sig skyldig i et forhold, der må svække eller gøre dommeren uværdig til den agtelse og tillid, som dommerhvervet forudsætter, beder ministeren rigsadvokaten indbringe sag herom for klageretten”

Har du og I, i denne samlede sag, handlet forsømmende og skødeløst således at der selvsagt er tale om svækket agtelse og tillid (overfor det danske forbundne fællesskab)??

4 o Det er ikke længere muligt for tiltalte at agte eller have tillid til nogen som helst, der går under betegnelsen myndigheder, herunder myndighedspersoner, der er en del af denne uhyggeligt omsigsgribende sag. Er det forståeligt, eller lad os spørge på en anden måde: Ville du agte og have tillid til myndigheder, herunder borgere i myndighedsstillinger, hvis du havde været udsat for samme barbarisk-bestialske behandling, som tiltalte og hendes familie har været udsat for igennem nu syv år??

4 p Er det injurierende at antyde, at I minder om en mafialignende gruppe af borgere, der har givet jer selv beføjelser til at tage loven i egen hånd??

4 q Kan dét I begår således kaldes selvtægt??

4 r Det er da ikke være *helt hen i vejret*, at I kan gå for at være sådanne nogle som PET omtaler med begrebet **antimyndighedsektremister**: Vel??

4 s Tiltalte har hele vejen igennem gjort brug af sin pligt som **samfundsborger**, ved at gøre opmærksom på lovovertrædelser begået af **andre** borgere. **Landsskadelige lovovertrædelser**. Hun har tillige benyttet sig af sin ytringsfrihed:

www.ibenschartau.com

Tiltalte er i sin **gode ret** til at have egne overbevisninger, når det eksempelvis gælder religion og politik, samt at søge information via et mangfoldigt udvalg af fagpersoner, og således på denne baggrund danne sine egne meninger, værdier og holdninger i det hele taget. Sålænge det ikke overtræder gældende lovgivning, og indebærer eksempelvis sadistiske handlinger (jf. tidligere refereret definition) rettet imod andre borgere, der skader dem fysisk og psykisk. Vi pointerer i denne forbindelse, at tiltalte **ikke** er en del af en aktivt fungerende gruppe, af hverken religiøs eller politisk art. Tiltalte er **ikke** en del af nogen som helst gruppe. Tiltalte er alene: Korrekt??

5 Du er vidne til i dag, hvorledes den benævnte og angivelige *dommer* Mette Søndergaard behandlede sagen i **Boligretten**. Den **mishandling** havde tiltalte/dømte/afsoner fuldt ud ret til at anfægte overfor **Den Særlige Klageret**. En **myndighedsinstitution** der oppebar kompetence til at behandle sagen, men påstod det modsatte.

Vi ved dog, at de havde og har kompetencen til det. Og blev de opmærksom på uretmæssigheder i den forbindelse, er de ligeledes forpligtet til at anmelde de ulovlige forhold. Sådant som vi alle har den pligt, som borgere i Danmark. Selvom **Den Særlige Klageret** tilsyneladende ikke har kompetence til at behandle sagen, står der alligevel:

“I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: **Jens Kruse Mikkelsen, Henrik Estrup, Kari Sørensen, Lasse Højlund Christensen og Hanne Rahbæk**” (19 april 2023, **Den Særlige Klageret**, v. *Lene Christensen*)

Der [**mis**]bruges altså (atter) fem personers navne i vigtige embeder under en vigtig domstolsinstans. Det er nærmere reglen end undtagelsen i alle **syv år**: Så længe **midlet helliger** målet : Hvad siger du til det??

- 6 **#bevis:** Alle involverede i **denne samlede sag #synes** at blive meget vrede, og flere direkte aggressive over, at tiltalte skriver om **alle lovovertrædelserne**, der bliver begået (**2017-2024**). Det gælder for både de der **#fakta** faktisk begår **lovovertrædelserne**, men også for alle de **#multi** mange der er **vidner** til dette: Er det rimeligt, **#synes** du??
- 7 Hvorfor ønsker du, som **aktivt** deltagende i **denne samlede sag**, at Danmark uden diskussion er helt på højde med den tidligere østblokstat **DDR**, blot pakket ind i celofan og guldglimmer??
- 7 a Du må hermed ønske for dem, du måtte holde af, at de færdes i livet og i et samfund, hvor ingen kan stole på nogen, og at enhver **borger** kan forfølges, når som helst og hvor som helst, fordi **andre** ønsker det sat i værk: Korrekt??
- 8 Er det urimeligt, måske uforståeligt, og muligvis ulovligt (tyder noget på), at tiltalte vil fortsætte med at opponere imod sådanne **ekstremistiske** forhold, så længe hun lever??
- 9 ”Hun mente, at de danske politikere forsømte Danmarks forsvar, og var generelt af den overbevisning, at de var umoralske og korruperede. Alberti-affæren var tidens store samtaleemne. Justitsminister Alberti havde begået underslæb i en svimlende skala. Moster Bess var dybt forarget, og den 9. august 1909 tog hun til Rigsdagsåbningen og banede sig vej ind i den fyldte rigsdagssal, greb formandens klokke og råbte, at ”danske kvinder foragter og brandmærker Eder som en hob fædrelandsløse lejesvende, der forråder Danmarks ære!”
(Løvinden – Karen Blixen i Afrika, Tom Buk-Swienty, Gyldendal)

“Dumpe-karakter til politikernes moral (...) Der tales i valgkampen meget om vælgernes fremmedgørelse og afmagtsfølelse over for 'systemet, såvel som politikernes manglende evne og måske ikke mindst mod (...) Og vurderet ud fra det synspunkt, at vi her i landet har et repræsentativt demokrati, er det betænkeligt, at vælgerne anlægger en så negativ vurdering af deres politiske repræsentanter”

(Berlingske Tidende, 21 oktober 1979, 1. sektion, s. 7)

Denne samlede sag er (blandt andre) en uhyggelig bekræftelse på, at Danmark ikke har rykket sig siden (1909, 1979), hvad angår (bl.a) danske politikeres manglende moral (etik, troværdighed m.m.). Danmark er **korrupt** i overraskende stort omfang.

Begrebet **hemmelig retspleje**, der dog er ret åbenlys i denne samlede sag, er tilsyneladende smuglet ind af bagdøren, og bagom ryggen på den **helt almindelige befolkning**, og hvornår dét skete ved vi ikke, men det ser ud som om, at der er opstået en hårdfør **kynisme** og **rendyrket arrogance** blandt folkevalgte, der ellers er sat i verden for at varetage befolkningens interesser, således at der (*blot*) trækkes på skuldrene (**Indifference**) af disse rystende og skræmmende danske forhold:

Hvad skal vi stille op, **Thomas Klyver**??

10

”When a person's fundamental rights are being systematically violated at every stage of every proceeding in every jurisdiction, and when such arbitrariness fails to trigger any effective corrective action for more than a decade, then the presumption of good faith on the part of the authorities simply cannot be upheld. In democracies governed by the rule of law, denial of justice on this scale cannot happen by accident or negligence, but only with intent”

(The Trial of Julian Assange, Nils Melzer, Verso Books, 2022,

Korrekt??

2023, s. 78)

Uvildige (internationalt sammensat)

Lægeteam, uvildige: Gennemgang af angivelige *skader* og sandsynligheden heri m.m. herunder undersøgelse af remediet bl.a. benævnt som jernstang, metalstang, paraply med noget silkeagtigt udenom m.m.

It-specialister, uvildige (internationalt sammensat): Billeder, mobiltelefoner, data m.m.

Verificerbare beviser: Lægevagt, egen læge, hospital, genoptræningscenter m.m.

Forskningsteam, uvildige (internationalt sammensat): Historisk, antropologisk, religiøst, psykologisk, kulturelt m.m.: Hvordan mennesket interagerer i fællesskaber, før og nu i *moderne tid*, herunder analyseres **denne samlede sags** involverede, samt disses farlige gruppedynamik.

“The public mobbing of defenceless individuals is one of the most primitive forms of social communications. Deeply rooted in the human subconscious since dawn of history, it is a demonstration of power that requires no explanation and generally triggers instinctive behavioural patterns of self-protection, conformity and complicity. From the condemnation of Jesus Christ to the European witch trials of the seventeenth century and the political show trials of all dictatorships and sham democracies in human history, state-sanctioned mobbing has been one of the most effective methods of controlling public opinion and silencing inconvenient dissent”

(Nils Melzer, *The Trial of Julian Assange*, Verso Books, 2023, s. 79)

“I er et lysende eksempel på, at menneskeheden aldrig formår at være på andet end et uhelbredeligt og stærkt sygdomsramt repeat. Om vi sender avanceret udstyr ud over galaksens grænser, bygger storslåede bygningsværker, erstatter levende organer med kunstige, ja da er mennesket, når alt kommer til alt, uhyggelig simpelt, og i sådan en grad, at det gør ondt langt ind i sjælen. Umiddelbart storslåenhed bygget af tåbelighedens og simpelhedens ødelæggende materialer”

(Iben Schartau & Forlaget Nemesis, *Jeg foretager mig herefter ikke yderligere*, februar 2020, s. 5)