

Intern Anderledes Analyse af Ikony Aften Anderson (findes *hen* mon ”i virkeligheden”?)

Der er ikke **nogen/noget** der har **kompromitteret/eksponeret** sig selv ind under *de silkevævede*: Korrekt?

På *Folkemødet*, juni 2022, i en podcastsamtale med en nær og k[j]ær ven, samt tidligere kollega, **Søren Pind**, udtalte **Mette Frederiksen** følgende:

”Nu kan man bare sige alt muligt, som er forkert helt uden, der sker noget. Aviserne trykker det”

(**B.T.**, 17 juni 2022)

Jeg hørte ikke udtalelsen live fra *Folkemødet*, men har det fra ”Aviserne”, hvorfor jeg er nødt til at forholde mig skeptisk - det er jo ikke sikkert, at det er rigtigt. Lidt ligesom at når svaner er hvide, så kan jeg slet ikke forestille mig, eller være helt sikker på, at de også findes i sort. Eller kulsort. Desuden er det i hvert fald alt alt for filosofisk for mig, at bevæge mig ud i.

Kan vi ”i virkeligheden” være sikre på, at **Mette Frederiksen** ”rent faktisk” har udtalt sig således – når ikke vi kan tro dét ”Aviserne” skriver? Og fandt podcastsamtalen overhovedet sted? Og hvem er ”man”? Og hvorfor taler Søren og Mette om en departementschef [k[j]ær veninde] i denne forbindelse?

Nå, det bliver muligvis en anden god gang. Men hvad med Mette selv: Kan vi stole på hende?? Er hun ”simpelthen” fuld af fusk??

Hvis vi nu antager, at udtalelsen ”rent faktisk” tilhører **Mette Frederiksen**, da vil jeg tage hende på ordet og foretage en analyse af det angivelige og formodede overfald på hende, der angiveligt løb af stablen sen eftermiddag/aften den **7 juni 2024** [at tænke sig: blot to dage efter dokumentet **Indifference** – **spørgsmål til kriminelle der skal indkaldes** blev offentliggjort] (”*Djesus!*”):

Er det påståede overfald sandsynligt? Kan der ”i virkeligheden” være tale om **false red flag** event (læs evt. **artikel på off-guardian**))? Og hvad i alverden er **false red flag** dog for en *kammeratlig kontra kynisk-barbarbevægelse*, der driver så meget af **mørk ondskab**, at det er ud over en hver fatteevne for **alle os andre**?

Og hvem var den *egentligt* forurettede?

”Retten er sat. Dommeren husker presse og tilhørere på, der tidligere er afsagt et navneforbud på den forurettede”

<https://nyheder.tv2.dk/live/krimi/2024-08-06-polsk-mand-i-retten-tiltalt-for-slag-paa-mettefrederiksen>
Krimi Polsk mand i retten tiltalt for slag på Mette Frederiksen

Jeg er nødt til at understrege, at jeg udelukkende har **historien** fra ”Aviserne” (og jeg er hverken *krimi-rapporter/journalist/historiker/korrespondent/you-name-it*)

Som en forberedelse på din egen analyse og observation, kan jeg anbefale at slå ordet **intertekstualitet** op.

False red flag eller ikke – det er spørgsmålet - men ikke håbet, for håbet kan tilsyneladende ikke bruges strategisk (sagde [også] en birolle-indehaver i en serie, som en anden tog til sig som et selvhøjtideligt motto i *offentlighedens interesse*) - og slet ikke når tingene lige nu er lidt tilspidsede

Jamen, så lad mig da straks begynde analysen med et stærkt humoristisk citat, der samtidig, og allerede her, kan være på vej til at konkludere hele analysen, som en slags *spoiler*:

”Pressen er mødt talstærkt op i retten - men interessen for sagen rækker ikke til, at andre end tre almindelige borgere indtil videre har fundet plads på stolerækkerne. Den ene forklarer, at han er revolutionær, en anden nikker mere afmålt”

(Astrid Søndberg, Krimi [??] - og retskorrespondent, <https://nyheder.tv2.dk/live/krimi/2024-08-06-polsk-mand-i-retten-tiltalt-for-slag-paa-mettefrederiksen>)

Og her har vi **grundlovsforhøret**:

”I virkeligheden er der ikke mange almindelige tilhørere til stede – de fleste er journalister”

(<https://nyheder.tv2.dk/live/politik/2024-06-07-mette-frederiksen-overfaldet-paa-aaben-gade> Mette Frederiksen overfaldet på åben gade)

”I virkeligheden”?

Og nu ved vi dét: *Journalister* tilhører altså ikke *samfundsklassen* ”almindelige/helt almindelige”.

Og ingen udenlandske "Aviserne" har en interesse i "sagens kerne" "er det korrekt forstået"?

Vi afprøver lige scenariet fra selve *Byretten*:

Astrid Søndberg (**AS**) er sendt ud for at rapportere fra det angivelige retsmøde. Hun skuer ud over de angivelige fremmødte, og genkender den angivelige talstærke skare af kollegaer. Hun får angiveligt øje på "tre almindelige borgere", og henvender sig angiveligt til dem. Den ene er angiveligt straks klar på at forklare, at han er revolutionær (der er tale om en mand). Den anden **AS** angiveligt observerer, "nikker mere afmålt". Den angivelige tredje får vi ingen oplysninger om. Og der rapporteres ikke om, at flere andre angivelige "almindelige borgere" møder frem senere, inden det angivelige retsmøde begynder/finder sted.

Går **AS** rundt med mikrofonen ved munden med sin genkendelige mimik ("som så mange gange før") eller sidder hun med sin nummererede *think-pad* (på skødet) og er startet med at *rapportere/liveblogge begivenheden/historien/storrtelling'en*?

Kommer den *revolutionære mand* af sig selv hen til **AS** (fordi han genkender hende, og blev overrasket over at se hende?), og fik spontant lyst til at fortælle, at han er revolutionær (men ikke på nogen måde afleverede et [chokerende] knytnæveslag)?

Og hvorfor vækker det ikke **ASs** interesse, at manden proklamerer at være revolutionær, taget omstændighederne i betragtning?

Revolutionær:

"oprørsk, stræbende efter en statsomvæltning, af fr. révolutionnaire se
REVOLUTION" (Dansk Fremmedordbog, Gyldendal, 2013)

Og er **PET** blandt de fremmødte (i det hele taget), "og nu især da" der er dukket en revolutionær mand op? Jeg mener bare, kan det ikke betragtes som en trussel? Har **PET** ikke allerede manden i deres "HEMMELIGE" kikkert (og fulgt ham tæt eksempelvis via netværkskoder [#polen#polak#raner#penge#viser#penis#nakke#mette#tippe#trist#bange#ingen#cykle#dansk#grund#bogen#hylde#senge#hybel#molbo#story])? Og er det overhovedet hemmeligt, men måske "i virkeligheden" ret åbenlyst?

Er det overhovedet sandt, at der er dukket "tre almindelige borgere" op? Og hvad betyder det at være *almindelig*? Har vi "overhovedet ingen idé om" hvilken definition "der umiddelbart skulle være tale om"?

Hvorfor bruger **AS** overhovedet ordet *almindelig*? Hvorfor ikke ”helt almindelig”. Hvorfra ved vi, at personen der ”nikker afmål” er *almindelig*? Er en jurastuderende almindelig? En advokatfuldmægtig?? En dommerfuldmægtig? En folkevalgt Venstrepolitiker med juraparagrafferne ”flintrende” rundt i en konspiratorisk pærevælling? Andre fuldmægtige? En udenlandsk professor? En skuespiller? Agenter?

Og hvad med den tredje person der ”på en eller anden måde” *blaftrer i vinden*? Kender **AS** mon vendingen: ”*man*” skal ikke skue hunden på hårene? Og ”man kan sige” eller spørge: Har hun ”ikke forstået hvad” det betyder?

Første delkonklusion:

Nej, det lyder ”lissom lidt mærkeligt det hele”, og jeg må, indtil videre, overgive mig til **Mette Frederiksen**s standpunkt/ytring/opfattelse/påstand/ordre, hvor lidt det end h[l]uer mig:

AS har bare sagt alt muligt forkert (om ”tre almindelige borgere”), som **TV2-avisen** trykker (”helt uden, der sker noget”)

Omtalte artikel er som sagt en *liveblog* [”skriver jævnligt, næsten dagligt”] af første retsmøde (byretten, august) der forhåbentligt ikke er et af de fiktive af slagsen. Artiklen er umådelig interessant at analysere. **AS** er omhyggelig i forklaringen af forholdet omkring **politiattesten** (og hvornår den er udarbejdet) og forklarer også læserne om **anklageskriftet** og de ”mange andre” forhold der heri indgår (udover det angivelige knytnæveslag, der ”lægge til grund” for omtalte retsmøde). Og så er der de to særligt udvalgte (”almindelige” borgere?) der følger *livebloggen* og hver sender **AS** spørgsmål, som hun svarer på (en gang til hver). Den ene benævnes **Brian Nielsen**, og den anden blot **c** (og ”man” tænker: *Det er dog li' godt lidt tilspidset lige nu*):

”Jeg synes det er meget mærkeligt at han bliver sigtet med paragraf 119, når hun var i det private og ikke på arbejde. Vil det så sige, at alle betjente også er ”beskyttet” af samme paragraf, når de ikke er på arbejde? Det lyder ærlig talt som fusk”

(Brian Nielsen)

”Hvem er ansvarlig for at finde en tolk? Forsvar, anklager eller en helt tredje instans? Det virker utroligt, at man ikke kan finde en god polsk-/dansktalende tolk. Det er jo vigtigt i en retssag både for vidnet og for retten. Kan der spekuleres i, om man med vilje har valgt en dårlig tolk?” (**c**)

Det er svært at holde latteren tilbage vedrørende indholdet og formuleringerne i citaterne, og så ”SELFØLGELIG” de *undertegnede signaturer* (og hvorfor sammenligner *Brian Nielsen* **#netop** lige med *betjente i funktion ... eller ikke* – men ikke andre **offentlige ansatte** i **aktion/funktion/operation**? Og hvorfor lige **Brian Nielsen** og ikke tja... **Liv Jensen** og så ”mange andre”. Eller **Johnny og Bettina** [fra Vestegnen]?

Forholdene omkring den angivelige ”polak” er ligeledes [yderst] opsigtsvækkende:

Manden har *noget* familie i Polen, og forældre, samt en yngre bror der bor her i Danmark (”fordi der er bedre økonomiske muligheder her”). Nedenstående informationer om denne angivelige tiltalte person er noget skræmmende (og så er vi slet ikke begyndt på citaterne omkring de angivelige vaneforbrydelser, hvoraf nogle af de angivelige forhold er alvorlige, ”grænseoverskridende og intimiderende” - indbefattet vindueskikkeri).

Den angivelige tiltaltes angivelige opholdshistorik i kongeriget Danmark:

”Den tiltalte 39-årige mand fra Polen er endnu ikke ført ind i salen. Han har haft dansk cpr-nummer siden 2009 (...)”

”Den tiltalte har aldrig været tilmeldt en dansk adresse i cpr-registeret. Fra 2014 og i nogle år derefter har den tiltalte modtaget løn i perioder i Danmark. Myndighederne kan dog ikke lægge til grund, at den tiltalte har haft egentligt ophold i Danmark. Han kan have været 'grænsegænger', og han har dermed ikke lovligt ophold i Danmark. I forhold til bestemmelserne om fri bevægelighed henviser myndighederne til politiets dokumentation”

”Ifølge udlændingestyrelsen har han ikke lovligt ophold i Danmark”

”Både den tiltalte og hans forældre er taget til Danmark, fordi der er bedre økonomiske muligheder her, end der er i Polen (...) Han taler ud fra nogle fakturaer, som den tiltalte har udarbejdet for at påvise, at han har arbejdet (...)

”I 2022 havde den tiltalte ifølge forsvareren en skattepligtig indkomst på 154.602 kroner, læser anklageren. Den tiltalte sætter sig i vidneskranken. Han fortæller igen, at han har boet i Danmark siden 2019. Der står forskellige adresser på de bøder, han har

fået af politiet. Han har haft en postadresse, hvor han ikke bor - og han bor et sted, hvor man ikke må bo (...)"

"Den tiltalte har både kone og en datter i Polen, og han besøger dem et par gange om året (...) Den tiltalte forklarer, at han har haft arbejde i Danmark. Forklaringen er lidt svævende"

"Anklageren stiller et hjælpende spørgsmål - han mener, at det er kommet frem, at den tiltalte har været taglægger? Han har arbejdet som murerarbejdsmand, og af uddannelse er han historiker (...)"

"Den tiltalte afgiver forklaring. Han har boet i Danmark i fem år, siger han. Det er en tolk, der oversætter. Det er meget svært at forstå, hvad han siger. Han ville se verden, men der var også noget økonomi i det, oversætter tolken"

"Den tiltalte har familie i Danmark. Begge hans forældre og en yngre bror bor stadig i Danmark. Anklageren spørger ind til, om han også har familie i Polen. Det er relevant i forhold til kravet om udvisning. Den tiltalte har en hustru i Polen - Og resten af familien som onkler og tanter, lyder det"

"Han er varetægtsfængslet, fordi han er polak, og man er bange for, at han vil stikke af, men han bor, arbejder og har sin familie i Danmark, så det vil jeg gerne bestride, siger Henrik Karl Nielsen"

<https://nyheder.tv2.dk/samfund/2024-06-20-mette-frederiksen-lider-ikke-af-piskesmaeld-sigerforsvarer>

"- I lyset af at sigtede ikke har nogen tilknytning til Danmark, er der en flugtrisiko, lød det fra dommeren, da han afsagde sin kendelse (...) Under grundlovsforhøret havde den sigtede en tolk med, da han ikke snakker eller forstår ret meget dansk"

"Den sigtede har boet i Danmark siden 2019, og han har siden juni sidste år lejet et værelse i Brøndby Strand. Manden er ifølge Ritzau polsk statsborger"

"Han har haft dansk cpr-nummer siden 2009. Han har opholdt sig fast i Danmark siden 2019. Forsvareren oplyser, hvornår den polske mand har betalt a-skat i Danmark: År 2010, 2019, 2020, 2021 og i 2022. - Og så har han arbejdet i Danmark siden. Jeg ved ikke, om man kan sige, at nogen indkomst er legitim. Der kan være et

spørgsmål, om indkomst skal beskattes, det er et andet spørgsmål, mener forsvareren. Han henviser til, at den sigtede har oprettet et firma i Polen og arbejder gennem det i Danmark”

”Han har oplyst, at han har et 12-årigt barn i Polen sammen med en kone eller ex-kone”

”Sigtede har arbejdet 'on and off' fra 2019 til 2022. Fra 2024 var den sigtede fastansat i et polsk firma. I 2023 har han ifølge skatteregisteret en indkomst på 38.499 kroner - optjent frem til marts”

”Han har siden 2023 ikke haft en legitim indkomst i Danmark. Han har valgt at åbne et firma i Polen - ikke i Danmark. Han taler ikke dansk og har begået kriminalitet kontinuerligt, siden han kom til Danmark i 2019, siger anklageren”

”Den sigtede er en 39-årig mand, og ifølge Ritzau er han polsk statsborger og har boet i Danmark siden 2019. Under grundlovsforhøret sad han ved siden af sin tolk, der oversatte alt til polsk. Den 39-årige var iført joggingtøj og en trøje med den amerikanske basketballklub Chicago Bulls””

Notat: Gad vide om han bor til leje hos Johnny og Bettina fra Vestegnen?

Flere gange nævnes det i ”Aviserne” (TV2), at det er svært at forstå den angivelige tiltalte polak, men tilsvarende også tolken (c undrer sig også). Se dét er svært at forstå, at alting er så uforståeligt (”jeg har ikke forstået hvad det er... det må jeg sige”), men har ikke ”umiddelbart” vores interesse for nu (det er dog noteret, bogført og/eller ”protoku..protokulere rigtigt”).

TV2 lader til at være det primære ”Aviserne”medie, der beskæftiger sig med ”sagens kerne”, og AS/ (og de - angivelige - hulens masse) *lærlinge* blogger da også følgende:

”TV 2s Astrid Søndberg protesterer på vegne af pressen over begæringen om dørlukning”

<https://nyheder.tv2.dk/live/politik/2024-06-07-mette-frederiksen-overfaldet-paa-aaben-gade> (Mette Frederiksen overfaldet på åben gade 7. jun kl. 20.55. Opdateret 8. jun kl. 17.19 af Mie Juhl Lorensen Emma Klinker Stephensen, Astrid Skov Andersen, Natali Braagaard, Hans-Henrik Busk Stie & Josephine Adsbøl le sage de Fontenay)

Og det, at **AS & Co.** ikke rapporterer om udenlandske journalister/rapportere/*krimiretskorrespondentatorere* der skulle være mødt frem, selvom det angiveligt har den store omverdens bevågenhed, er ”umiddelbart” også ”meget mærkeligt” det har jo hele verdens bevågenhed:

”blot et udpluk” om chokreaktionerne:

”NATO's generalsekretær, Jens Stoltenberg, er chokeret over nyheden om, at statsminister Mette Frederiksen (S), som han kalder sin ”ven”, har været udsat for et overfald. Han skriver på X, at han på det kraftigste fordømmer al vold mod politiske ledere. - Nato-allierede står sammen om at beskytte vores værdier, frihed, demokrati og vores retsstatsprincipper, skriver han”

At tænke sig: En generalsekretær for et etablissement som Nato foretager sådan en udtalelse: ”fordømmer al vold mod politiske ledere” og samtidig ”på det kraftigste” aktivt støtter, opfordrer til, igangsætter brutal og bestialsk vold imod civile – også netop i disse år i fx Gaza og Ukraine.

(Politik <https://nyheder.tv2.dk/live/politik/2024-06-07-mette-frederiksen-overfaldet-paa-aaben-gade> Mette Frederiksen overfaldet på åben gade 7. jun kl. 20.55 Opdateret 8. jun kl. 17.19 af [Mie Juhl Lorensen](#) Emma Klinker Stephensen, Astrid Skov Andersen, Natali Braagaard, Hans-Henrik Busk Stie & Josephine Aadsbøl le sage de Fontenay

”Den amerikanske ambassadør Alan Leventhal udtrykker medfølelse for statsminister Mette Frederiksen (S). Det skriver han i en opdatering på X. - Politisk vold hører ingen steder hjemme i demokratiske samfund, skriver han”

Når disse udtalelser analyseres nærmere er det *slående* hvor mantra-agtigt det forekommer – og ”SELFØLGELIG” i en sådan grad, at man ikke kan lade være med at undre sig stærkt. Samtidig har vi ”almindelige borgere” set/hørt/noteret os, at det til forveksling ligner lignende mantraer, udtalt af samme *eventmagere* i andre tidligere [rendyrket ondskab] ”grænseoverskridende og intimiderende” sammenhænge – en tendens der synes at være stærkt stigende.

Lukkede døre, navneforbud, referatforbud, politiattester, videoafhøring, anklageskrift, sigtelser, blå mærker (eller ikke) og så videre, og så videre – et ægte dansk *retssamfund*

Vi læsere bliver oplyst om, hvorfor nogle retssager holdes for lukkede døre, og hvorfor der ønskes navneforbud - et forhold der i øvrigt aldrig bliver ophævet (også i denne specifikke sag). Det er altid godt at vide, især for os der ”ikke har forstået hvad” *Retsplejeloven* går ud på. Men det er vist noget med, at ”man ik’ bare kan aftale sig ud af” bestemmelserne dér – og at ”man” vist nok *plejer* noget helt andet end *loven*.

Notat: Nu er jeg ”på ingen måde” velbevandret udi ”Aviserne”s ”arbejdsforhold” (der er vist tale om jævnlige krænkelser – håber dog ikke der er tale om daglige) ”og/eller” økonomi, men alligevel, og måske netop derfor, kan jeg ikke lade være med at undre mig over alle de rapportere (hvem, hvad, hvorfor dog?) der fremstår som værende bidragydere på *livebloggen/rapporteringen* af grundlovsforhøret. Er der tale om *lærlinge* der servicerer selv-selvste **AS** – eller ”i virkeligheden” ”en helt tredje instans”?

Den angivelige tiltaltes angivelige vaneforbrydelser:

Nu til de mange angivelige forhold, der angiveligt fremgår af det angivelige anklageskrift, hvoraf flere er særdeles frastødende, og samtidig vidner om en udpræget ”mentalt forstyrret”, angivelig tiltalt person, med angivelig polsk baggrund (vi hæfter os/noterer/protokulerer bl.a. datoer, herunder årstal. Dét med det specifikke beløb vedrørende noget specifik årsindkomst, det er for almindeligt og kedeligt, så det gider vi ikke beskæftige os med, herunder også hvorvidt det bare er sendt med mail):

Men først en kommentar fra **AS**:

”Det er helt almindeligt, at anklagemyndigheden samler alle de sigtelser sammen, der ligger på en person, når der rejses tiltale. Det handler både om retssikkerhed og effektivitet i retshandlingerne. I forhold til, at det pludselig bliver en sag, efter der opstår en sag om slag på statsministeren, er det også helt efter bogen”

Der bør ”på det kraftigste” undertrykkes en latter her, for det slet ikke er morsomt (det er jo selv-selvste Mettemor[mao], der angiveligt er forurettet her), og ”hvad er der med” den dér sidste halvanden linje? (en gang til for *Prins Knud*):

”I forhold til, at det pludselig bliver en sag, efter der opstår en sag om slag på statsministeren”

Forstår vi det til fulde – alle sammen/alle vi andre/mange andre – eller har vi brug for en [uforståelig] oversætter/tolk?

Notat: ”Man” har altså en polak, der viser sig at være vaneforbryder. Der oprettes x-antal sigtelser på manden, og så er det bare om at vente, til han tilfældigvis møder statsministeren og foretager det ventede slag: ”Er det ikke korrekt forstået”?

”samler alle de sigtelser sammen, der ligger på en person”: **AS/lærlinge** oplyser alle os ”almindelige” om bødeforhold helt tilbage fra 2019 – der **netop** fortæller, at der er udstedt bøder for de kriminelle forhold. Altså må sagerne være afsluttet – hvorfor der ikke længere er tale om ”sigtelser”: ”Er det ikke korrekt forstået”?

Så er der de frastødende forhold (og vi går ikke ind i ”de dybere filosofiske diskussioner” omkring **tanke/mindset**’tet på den/dem/de der står bag), som vi ”må lægge til grund” ”rent faktisk” er sande og ikke bare noget helt forkert ”Aviserne” bare trykker, og **AS** bare gengiver ”ud af det blå”.

Og hvor er for resten konsekvenserne for alle de angivelige forbrydelser, den angivelige tiltalte, angivelige polak har begået **før** det angivelige overfald på ”danmark”s statsminister? Hvor er MeToo-bevægelsen? Hvor er Morten Messerschmidt i alt det her? Og hvordan udtaler ”man” ordet polak?

”Desuden er manden tiltalt for fire blufærdighedskrænkelser samt fusk med flaskeautomater”

Notat: ”fusk” som *polakken* ”åbenbart” måtte ”ty til som sidste udvej”

”Der står forskellige adresser på de bøder, han har fået af politiet”

”Dansede og viste sig frem. Vidnet mener ikke, at hun så mandens lem. Hun ved ikke, hvad lem betyder, det får hun forklaret. De tre veninder går over til springvandet, hvor de ringer til politiet”

”Trækker bukserne ned på Rådhuspladsen. Manden står og råber ud i luften, det er på et andet sprog. han går over til de tre unge piger eller kvinder, og de beder ham om at gå væk. Det gør han ikke. - Så begynder han at tage sig forneden, siger pigen. `

”Manden trækker ned i bukserne, og hun ser hans kønsbehåring. Veninderne siger, at de ser det hele”

”Hun skal afgive forklaring om det sidste blufærdighedsforhold, hvor den 39-årige er tiltalt for 19. maj 2024 klokken 2.30 på Rådhuspladsen i København at have blottet sin penis foran tre kvinder”

”Foran en café skal han have blottet sig for cafeens gæster og personale, ligesom han to gange skal have blottet sin penis for forbipasserende personer ved Nørreport Station, herunder en gruppe piger fra 9. klasse”

”Næste tiltalepunkt. At den tiltalte 5. marts 2024 omkring klokken 16.15 ud for Designcafeen, i København, skal have have blottet sin penis foran cafeens gæster og medarbejdere, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden”

”Den tiltalte mand forklarer noget om nøgenhed og omkring eksponering – anklageren mener, at de dybere filosofiske diskussioner må komme på et andet tidspunkt. Han afspiller en video, der er optaget over for caféen”

”Næste tiltalepunkt. 17 maj klokken 22.15 ved Nørreport Station. I to tilfælde viste den tiltalte ifølge tiltalen sin penis til en pige, der hedder Marie, og til en gruppe piger fra 9. klasse. Den tiltalte taler om en gruppe teenagere, der var på udflugt”

”Næste punkt. Den tiltalte tilstår, at han 18. december 2023 befølte en kvinde uden på hendes bukser imellem hendes ben ved hendes kønsdele, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden. Det skete ved trappen ned til S-togene på Nørreport station”

”Der tegner sig et billede af, at den tiltalte har frekventeret en række forskellige supermarkeder, hvor han typisk har stjålet alkohol og dagligvarer. Bødernes størrelse har i de fleste tilfælde været på 500 til 1000 kroner. Tyverier af et par trøjer og to cykler er også tilskrevet den tiltalte”

”Anklageren fortsætter sin gennemgang af de 22 bøder. Der er tale om blandt andet tyveri af to flasker billig hvidvin, hærværk ved grafitti, tyveri af en mascara, tyveri af salat og hårshampo, Tyveri af en flaske Bailys samt en grøn plante i et supermarked. Tyveri af to krydderiblandinger til en værdi af 20 kroner. Tyveri af en flaske Breezer til en værdi af 11 kroner. Tyveri af en trøje. Tyveri af en herrecykel ved Københavns

Hovedbanegård ved hjælp af en vinkelsliber. Butiktyveri af to flasker Tuborg i et supermarked i Greve. Tyveri af diverse dagligvarer til en værdi af 202 kroner”

”22 gamle sager om bøder. Anklageren gennemgår de forskellige bøder. 10. februar 2020 stjal den tiltalte en tom ølkasse til en værdi af 13 kroner. Bøden var på 500 kr. Tyveri af varer i Rema1000 i Aalborg for en værdi af 172 kroner - bøden blev 500 kroner. I marts 2021 stjal han en trøje i butikken Only i Aalborg. Værdien af trøjen var 300 kr, bøden var på 600 kr. Hærværk i Føtex, idet tiltalte ødelagde plomberingen på en parfume og et Legosæt. Skaden var 72 kroner, bøden var på 800 kroner”

Manden, den angivelige tiltalte med angivelig polsk baggrund er ”grænsegænger”, der lader til at ”rejse, transport” sig selv Danmark rundt (fra **Herodes til Pilatus**), er [specifikt] vanekriminel, men ”på ingen måde” i **PET**’s [usynlige] eller det ”almindelige” politis *kikkert*, har vi for længst konstateret. Han render tilmed rundt med en vinkelsliber.

”jeg tænker, at nu” må ”mange andre”/”vi andre” da tænke ligesom jeg: Der er noget [og nogen] der så absolut ikke stemmer, og langt fra er ”helt efter bogen”. ”Det er sådan lidt frem og tilbage er lige langt, ik’os – det var lissom lidt mærkeligt det hele” ”og jeg bliver koblet lidt fra igen” og ”hvad satan sker der” lige dér, ”ik’os” – ”og det ka’ ikke passe, vi andre må flytte [fra Danmark] før der sker noget”, ”ik’os”?

Hvorfor blev den angivelige ”grænsegænger” ikke udvist efter de første angivelige lovovertrædelser? Handler det om ”fri bevægelighed” samt at alle har lov og pligt til at lade sig transportere hvorhen ”man” vil og skal?

Er det for resten vigtigt at vide, hvor og hvad den angivelige tiltalte polak ynder at stjæle? Og virker det ikke som skjult reklame? Og hvad har Brugsen gjort [som Mette ”heldigvis” nævner:

” - Jeg er så ked af det, fordi vi har altid har været så glade for, og jeg tror stolte af, et land, hvor statsministeren cykler på arbejde og vi mødes nede i Brugsen, siger hun”

hvis vi vel at mærke kan stole på hvad ”Aviserne” trykker]

(<https://www.dr.dk/nyheder/politik/mette-frederiksen-jeg-er-ikke-i-tvivl-om-det-varstatsministeren-gerningsmanden-slog> Mette Frederiksen: Jeg er ikke i tvivl om, at det var statsministeren, gerningsmanden slog på)

”Det virker meget mærkeligt” – ”Det lyder ærlig talt som fusk”.

Og er det sikkerhedsmæssigt forsvarligt, at alle vi andre ”almindelige” og evt. ”revolutionær” ved hvor Mette handler (for slet ikke at tale om øjenvidnet Søren og hans observationer om Mettes *whereabouts* som **Ekstra Bladet** bare trykker helt uden der sker noget)?

PET's livvagter:

Mette Frederiksen har, som ”Aviserne” skriver modtaget trusler, udsat for en hård tone, bor i indre by, hvor mange mennesker færdes:

”Overfaldet kom efter en lang periode med en hård debattone og personlige angreb, fortæller statsministeren. - For mit vedkommende er det nok også en ophobning af mange andre ting, altså trusler gennem lang tid og en meget hård tone på de sociale medier, som er blevet værre, siger hun. Hun fortæller, at især efter Gaza-krigen begyndte, har hun oplevet mange tilråb og folk, der opfører sig "meget aggressivt" det offentlige rum. - Så måske var det dråben, siger Mette Frederiksen”

(<https://www.dr.dk/nyheder/politik/mette-frederiksen-jeg-er-ikke-i-tvivl-om-det-varstatsministeren-gerningsmanden-slog> Mette Frederiksen: Jeg er ikke i tvivl om, at det var statsministeren, gerningsmanden slog på)

og ved *eventet* går en livvagt nogle meter bag hende, og den anden ser ingenting. Vi får fortalt, at der angiveligt er tale om to livvagter. Vores øjenvidne (*Søren Kjærsgaard*) så 3-4 stykker af slagsen, (men det fremgår ”lidt svævende”) efter selv-selvste hændelsen:

”Han forklarer, at hun kom gående med tre-fire PET-vagter. De nævner noget med en anholdelse, der er blevet lavet, og så bliver hun eskorteret væk sammen med en stor gruppe jakkesæt” (Søren Kjærsgaard, medarbejder på Kulbar)

De to angivelige livvagters vidneforklaring:

”Vidnet var i tjeneste som livvagt”

”Vidnet gik et par meter bag statsministeren”

”- Det er fredag eftermiddag, og der er rigtig mange mennesker på gaden”

”På et tidspunkt stopper statsministeren op og begynder at tale i telefon. Kort efter kommer en mandsperson op til hende og siger noget på et sprog, jeg ikke forstår, og så slår han hende, siger livvagten”

”Herefter fortsatte manden sin gang i retning af Nørreport Station. Kort efter anholdt livvagten den polske mand sammen med politiet”

”Jeg ser ham komme med nogle tilråb til den forurettede, og jeg ser ham efterfølgende blive anholdt, siger livvagten. Han ser ikke, da den tiltalte passerer statsministeren - og dermed heller ikke slaget. Der er mange mennesker på gaden. Og jo, der er ofte personer, som livvagterne lægger mærke til - men denne mand hæftede livvagten sig ikke ved”

”Han får øje på hende, han går forbi hende, og da han går forbi hende, giver han hende et hårdt slag på højre skulder med sin højre hånd, siger livvagten”

”Det er min opfattelse, at han genkender hende idet, han passerer hende, mener livvagten”

”Kan du fornemme, om han er beruset?, spørger forsvareren. - I situationen er han påvirket af et eller andet, siger livvagten. Dommeren spørger, hvordan livvagten opfattede en vrede fra den tiltalte? Det var også noget med kropssproget”

”Af anholdelsesrapporten fremgår det, at den sigtede fremstod påvirket, da han blev anholdt. Han var fraværende, mumlende og skulle støttes meget, da han skulle ud af bilen”

(<https://nyheder.tv2.dk/live/politik/2024-06-07-mette-frederiksen-overfaldet-paa-aaben-gade> Mette Frederiksen overfaldet på åben gade)

Okay, dette er nok til at tegne et noget bekymrende billede (efter min – og andres - mening), og enten er det kutyme, eller også er det bare noget ”Aviserne” godtager og trykker, uden at det behøver at være rigtigt (”helt uden, der sker noget”) – bare fordi ”man” har ytret det.

Jeg vil helst tro det sidste – **PET** passer trods alt også på Kongehusets medlemmer, og bør være en topprofessionel og [”dybfølt”] seriøs statsinstitution. Men nu er der noget om, at de”heldigvis” vil/har modtaget flere penge.

Samtidig er vi blevet oplyst om, at **Mette Frederiksen** har modtaget trusler og en hård tone rettet mod sin person og ”måske var det dråben”:

”Overfaldet kom efter en lang periode med en hård debattone og personlige angreb, fortæller statsministeren. - For mit vedkommende er det nok også en ophobning af mange andre ting, altså trusler gennem lang tid og en meget hård tone på de sociale medier, som er blevet værre, siger hun. Hun fortæller, at især efter Gaza-krigen begyndte, har hun oplevet mange tilråb og folk, der opfører sig "meget aggressivt" det offentlige rum”

Mette Frederiksen omtaler Gaza-krigen (hvis vi skal tro ”Aviserne”), og det i sig selv er ”grænseoverskridende og intimiderende” i ufattelig **brutal/barbarisk** skala, fordi der her er tale om reelle ofre, hvoraf tusindvis (inkl. børn og unge) har mistet livet i en krig ud af flere, som **Mette Frederiksen** aktivt støtter særdeles stærkt – og propagandistisk op om. Hun mener sig selv som værende et angiveligt offer for en angivelig polsk mands angivelige knytnæveslag der vipper hende lidt ud af balance: Kan du se proportionsforholdene/”proportionalitetsproblemer” her (”som så mange gange før”) – eller skal jeg stave det for dig?? Vi kan – uden at blinke - kalde det ekstremisme. Narcissistisk. Psykopatisk. Ekstremt uværdigt. Det er krystalklart for enhver, at proportionsforholdene siger alt (”og indikerer hvad det er for en person”).

Der er noget, der ”virker meget mærkeligt næsten som ”fusk”:

Vores øjenvidne Søren Kjærgaard, der arbejder på caféen Kulbar (som barmanager) på/ved/tæt på Kultorvet, ser jævnligt **Mette Frederiksen** netop der.

”Men da hun i aften kom forbi, virkede hun anderledes end normalt. - Hun virkede en smule mere rystet, end hun plejer. Hun plejer jo bare at komme gående eller spadserende, og hun bor jo i området, kan man sige. Så hun virkede lidt mere rystet, og der var lidt travlt i forhold til, hvad der plejer at være, fortæller han”

Holder *vidnet*, **Ekstra Bladet** taler med, direkte **stalker-øje** med **Mette Frederiksen**? Er det ikke ”i virkeligheden” bekymrende usædvanligt, at han ”plejer” at se hende ”jævnligt”, når han arbejder på en bar, og må have nok at gøre (tænker ”man” ”umiddelbart”) – samt at stedet/Kultorvet ofte er fyldt af ”mange mennesker”? Og hvorfor ser han hende ”jævnligt” og ”hun plejer” {sikkerhedsmæssigt] og er informeret om, at hun ”bor i nærheden, kan man sige”?? Kender han hende ”i virkeligheden” og derfor også hendes fysiske/psykiske kropssprog??

Og har **Mette Frederiksen** ikke et vigtigt embede at passe med en del "rejse-transport" til følge? Et arbejde hvor hun er på "firetyvesy" Og bliver hun aldrig "rejse-transport" i ministerbil??

Nej, "det er fandme uhyggeligt, då"!

Nå, men det har nok *sletter-ikke* **politi- og efterretningstjenesternes** eller **mediernes** interesse "som så mange gange før". Og kan vi dermed "lægge til grund", at Søren "i virkeligheden" arbejder på Kulbar og hedder Søren eller "i virkeligheden" "noget helt tredje"-instansagtigt??

For vi er "lissom" tidligere blevet oplyst om (af **TV2** og **CTA/PET**) at:

"En anden tendens er ifølge rapporten en øget polarisering i det politiske system i flere lande i Vesten. Udviklingen er blandt andet karakteriseret ved en øget normalisering af konspirationsteorier, og en skepsis over for legitimiteten af den politiske elite. - Vi har observeret, at der særligt online er sket en skærpelse af retorikken rettet mod specifikke personer som for eksempel folkevalgte eller visse fagpersoner, som kommer til at fungere som fælles referencepunkter for især antimyndighedseksremister, siger Michael Hamann. CTA vurderer, truslerne kan medvirke til at inspirere eller legitimere, at påvirkelige personer – herunder personer med psykiske lidelser – handler voldeligt mod målet for truslen. Det er et problem, da uhindret deltagelse i den politiske debat anses som en vigtig forudsætning for det repræsentative demokrati, påpeger rapporten"

(Ny PET-rapport fremhæver to slags trusler – den ene er ny', TV2, 28 marts 2023)

"Mai Mercado har reageret på overfaldet på statsminister Mette Frederiksen (S). Den konservative politiker kalder hændelsen for "voldsom". Det skriver hun på det sociale medie X. - Det er på ingen måde det Danmark, jeg kender, siger hun. Mai Mercados tanker går til Mette Frederiksen og hendes familie, lyder det. Mercado er bekymret over den store polarisering i det danske samfund og at nogen kan finde på at overfalde landets statsminister. - Det er en alt, alt høj pris at betale for at være i politik, skriver Mai Mercado"

(7 juni 2024)

Det ”virker meget mærkeligt” at de to angivelige livvagter fra PET har en adfærd, der ligner søvngængeri/drømmer sig væk-agtigt/snorksover, når nu de har et vigtigt og rigtigt arbejde, der indbefatter at afværge div. trusselshændelser mod et medlem fra ”den politiske elite” inkl. ”den store polarisering i det danske samfund (bliver AS og vennerne nu igen-atter-atter ”rasende” fordi jeg skriver sådan – og hvad mon de så finder på).

Delkonklusion 2:

Nej, ”det virker meget mærkeligt” (”specifikt” ”fusk”) og helt usandsynligt, at livvagter fra PET kan finde på at optræde så ”grænseoverskridende”. Jeg er sikker på, at det bare er noget ”man” siger, og så trykker TV2 det

(”nu kan man bare sige alt muligt, som er forkert helt uden, der sker noget”)

Flere chokreaktioner og andre reaktioner på det angivelige overfald:

Der reageres straks (*compulsive disorder*?) allerede **samme aften**, efter ganske få timer - og inden det vides, hvad der egentlig ”lægge til grund” – altså inden, som det første, at et grundlovsforhør har fundet sted (”Han tilføjer, at sagen ”fylder nyhedsbilledet i hele verden”, inden han overhovedet har haft lejlighed til at tale med sin klient”). Ingen ved tilsvarende, om der kunne være flere om det (stod flere parate i cafeen/længere henne på ”spadserende”-ruten ”som så mange gange før”) – og **Mette Frederiksen** bliver ”meget mærkeligt” ikke straks eskorteret væk og i sikkerhed af politi og livvagter:

”Veninden har til dagligt ikke noget med dansk politik at gøre. Hun forklarede, at livvagterne anholdt den pågældende mand, og at vagterne efterfølgende fulgte statsministeren hen til veninden. Veninden så ikke, om manden slog Mette Frederiksen. - Da hun satte sig ned, sagde hun: Han slog mig. Så sagde jeg, at jeg tror, jeg hørte det, forklarede veninden. Midt i retslokalet slog hun sig selv på armen med flad hånd for at simulere den lyd, hun hørte på Kultorvet. Vidnet og Mette Frederiksen sad i kort tid sammen på caféen. De opgav imidlertid planerne om en kop kaffe eller et glas vin og gik i stedet hen til statsministerens lejlighed”

(<https://nyheder.tv2.dk/krimi/2024-08-06-hun-var-tydeligt-rystet-siger-mette-frederiksens-veninde-iretten-Krimi> Hun var tydeligt rystet, siger Mette Frederiksens veninde i retten)

Okay, vi må lige have ”det korrekt forstået”:

”livvagterne anholdt den pågældende mand, og at vagterne efterfølgende fulgte statsministeren hen til veninden”

Vi må stille ”spørgsmål”: ”hva’ satan sker der”?? Det ligner ærligt talt ikke ”helt efter bogen”.

Notat: Er det muligt at høre et knytnæveslag?? (jo, på film). Og ”nu især” med så ”mange mennesker” ude-og/eller inde på cafeen? Og hvor mange meter væk sad veninden egentlig? Havde hun mon ”i virkeligheden” *earpods* i ørene?

”som ifølge anklagemyndigheden og politiet ikke er planlagt og som er udført af én mand og ikke en del af en større konspiration, siger Astrid Søndberg” (8. juni kl. 11.15 [grundlovsforhør])

Vi må ”lægge til grund” at det er noget der *straks-konstateres* på stedet den **7 juni 2024**, **kl./ml.17.40-17.50** ifølge venindens vidneforklaring om livvagterne og/eller vagternes adfærd.

Nu til lidt [mantra]chokreaktioner:

”Politikere på tværs af fløjene sender tanker og opbakning til statsministeren. - I et demokrati bruger man ord. Ikke vold. Længere er den ikke. De bedste tanker til statsministeren, skriver Trine Bramsen (S) på X”

”Erhvervsminister Morten Bødskov (S) kalder hændelsen "komplet vanvittig" og "forfærdelig", og Dansk Folkepartis formand, Morten Messerschmidt, skriver: - Fuld medfølelse og opbakning til statsministeren her. Vold er aldrig i orden”

”Politikere fra blandt andet Venstre, SF, Alternativet, Radikale Venstre, Konservative og Liberal Alliance sender også støtte til Mette Frederiksen. - Rystende og fuldstændig uacceptabelt”

”Gode tanker til Mette Frederiksen og hendes familie, skriver politisk ordfører i Enhedslisten Pelle Dragsted”

”Venstres spidskandidat til weekendens europaparlamentsvalg, Morten Løkkegaard, siger, at "det er rystende", at nogen har slået Mette Frederiksen (S): - Det er afgørende for vores demokrati, at vi kan debattere uanset politisk ståsted og have en saglig debat. Vold og overfald undergraver den offentlige debat og dermed vores demokrati, skriver han på X”

”Vi ved på nuværende tidspunkt ikke, i hvilken sammenhæng Mette Frederiksen er blevet slået, og dermed om det har været i relation til en politisk begivenhed. Men flere politikere melder sig enig i, at det er et angreb på demokratiet at udøve vold mod statsministeren”

”- Overfaldet på statsministeren er totalt uacceptabelt og et angreb på vores demokrati, skriver digitaliserings- og ligestillingsminister Marie Bjerre (V) på X”

”- Uanset hvor store politiske uenigheder vi måtte have her i Danmark, så kan det aldrig blive acceptabelt at blive voldelige mod folkevalgte eller politiske modstandere, skriver lederen af Liberal Alliance, Alex Vanopslagh”

” - Demokratiet er en sårbar størrelse, hvis vi ikke passer godt på det. Det er fuldstændig forkasteligt at gribe til vold, skriver Danmarksdemokraternes formand, Inger Støjberg. Christina Olumeko fra Alternativet skriver også, at "vold ikke hører til i et demokrati"

([HTTPS://WWW.DR.DK/NYHEDER/SENESTE/METTE-FREDERIKSEN-ER-BLEVETSLAAET-AF-EN-MAND-I-KOEBENHAVN POLITIK](https://www.dr.dk/nyheder/seneste/mette-frederiksen-er-blevetslaaet-af-en-mand-i-koebenhavn-politik) Statsministeriet: Mette Frederiksen er blevet slået af en mand i København AF Birgitte Skovlund Asmussen **7. JUN KL. 20:51** OPDATERET **7. JUN KL. 22:10**)

Lige nu bliver jeg distraheret af en andens udtalelse om at stoppe nogle skriverier, men jeg kan ikke helt huske hvad det drejede sig om. Var det noget med ”fusk”, og ”længere er den ikke”?

”Men det jeg simpelthen ikke forstår det er”, at de alle lader til at være *klar-parat-start* på tasterne – og dét endda både indenlands og udenlands. Og samtidig ikke mindst ”Aviserne”s konklusioner (vi nok ikke alligevel rigtig bør tro på ifølge elitepolitikeren Mette Frederiksen hvis hun altså er citeret korrekt):

Berlingskes billede af Mette Frederiksen på avisforsiden [papiravis] den 9 juni, og deres ultrahurtige ”ud af det blå” konklusion (man må formode at papiravisen har været i ”trykken” aften/midnat og distribueret til hele landet i *nattens mulm og mørke* (på et ondsindet tasteturridt):

”Overfald på Mette Frederiksen kan få konsekvenser for dansk demokrati”

Nu ”tøve”/tier jeg ikke med at kaste dette spørgsmål ud i offentlighedens interesse:

Hvilket demokrati?

Og selv-selvste **Justitsminister** ”skummelgaard”:

”Hummelgaard vurderer på baggrund af overfaldet, at flere og flere betragter det som legitimt enten at opfordre til eller hylde vold for at opnå sine politiske formål. »Det er dybt chokerende«, siger han. Han anser vold mod politiske personer som en bredere tendens i vestlige demokratier”

(9 juni 2024, <https://politiken.dk/danmark/art9936318/Justitsminister-vil-sk%C3%A6rpestraffen-for-vold-efter-overfald-p%C3%A5-Mette-Frederiksen-og-er-chokeretover-%C2%BBtastaturkrigere%C2%AB> Justitsminister vil skærpe straffen for vold efter overfald på Mette Frederiksen og er chokeret over »tastaturkrigere« Overfald på statsminister er et angreb på demokratiet, siger minister, der er chokeret over 'tastaturkrigere')

Skærpe straffen for vold? Sådanne udtalelser citeres politikere ofte for at sige (vi ved ikke om det har sin rigtighed jf. **Mette Frederiksen**s manglede tro på dét ”Aviserne” bare trykker). Var der tale om skærpelser i hhv. 2016 og 2019? Eller er det ”helt forkert”? Og hvis en angivelig vaneforbryderisk polak med hang til rapserier (i hele Kongeriget Danmark) og blufærdighedskrænkelser, overfor også mindreårige, kan få sølle 4 måneders fængsel for at skubbe en selv-selvste statsminister i funktion (”firetyvesyv”) der tilmed chokeret dybfølt, samt netop disse kontinuerlige, systematiske og permanente lovovertrædende vaneforbrydelser: Hvordan har straffen for vold da tidligere set ud – kan man spørge sig selv.

Vi ved som sagt ikke, hvorvidt ”Aviserne” citerer denne justitsminister- og/eller statsminister fra eliteligaen korrekt, så vi ved ikke om de ”rent faktisk” er så meget imod vold og/eller er så chokerede osv. osv. men om ikke andet kan jeg foreslå dig at læse det yderst vigtige (og historiske) dokument:

Indifference – spørgsmål til kriminelle der skal indkaldes

– og da kan du jo få *syn for sagn* (og derefter kalde det – og dem – hvad du vil).

Andre udenlandske chokreaktioner:

”Norges statsminister, Jonas Gahr Støre, reagerer på overfaldet rettet mod sin danske kollega og kalder det "et angreb på det åbne demokratiske samfund". - Min gode ven og danske kollega Mette Frederiksen blev i nat overfaldet på åben gade i København. Det er fuldstændig uacceptabelt, lyder det fra Jonas Gahr Støre ifølge NRK”

(<https://nyheder.tv2.dk/live/politik/2024-06-07-mette-frederiksen-overfaldet-paa-aaben-gade> Mette Frederiksen overfaldet på åben gade 7. jun kl. 20.55 Opdateret 8. jun kl. 17.19)

Mette Frederiksens egen reaktion, herunder efterfølgende adfærd:

”Statsminister Mette Frederiksen (S) er i god behold, men har brug for ro og tid med sin familie, efter hun fredag blev overfaldet på Kultorvet i København. Det oplyser hun i en skriftlig kommentar til TV 2. - Jeg er ked af det og rystet over episoden i går, men er ellers i god behold, siger Mette Frederiksen. - For en gangs skyld har jeg brug for ro. Både for krop og sjæl. Jeg har brug for at være sammen med min familie og brug for at være mig selv lidt. Statsministeriet oplyser samtidig, at Mette Frederiksen ikke kommer til at deltage i aktiviteter på valgdagen til Europa-Parlamentsvalget”

<https://nyheder.tv2.dk/politik/2024-06-08-mette-frederiksen-udtaler-sig-foerste-gang-efter-overfald> Politik Mette Frederiksen udtaler sig første gang efter overfald)

<https://www.dr.dk/nyheder/politik/mette-frederiksen-jeg-er-ikke-i-tvivl-om-det-var-statsministeren-gerningsmanden-slog> Mette Frederiksen: Jeg er ikke i tvivl om, at det var statsministeren, gerningsmanden slog på

”- Jeg er ikke helt på toppen, og jeg er ikke helt mig selv endnu, siger Mette Frederiksen”

”- Det var en stor forskrækkelse. I den situation har man brug for noget tid sammen med sin familie og dem, der er tæt på”

”Mette Frederiksen fortæller, at det mere er de psykiske efterdønninger, der har gjort, at hun de seneste dage har trukket sig fra offentligheden. - Jeg havde behov for ro. Det har jeg ikke prøvet i mange år, og det er, fordi det satte sig lidt tungere og lidt dybere i mig, siger hun”

”- Det var en stor forskrækkelse. I den situation har man brug for noget tid sammen med sin familie og dem, der er tæt på, siger Mette Frederiksen”

”Beskriver overfald som 'intimidrende”

”Hun beskriver overfaldet som "grænseoverskridende" og "intimiderende". - Der er noget chok og noget overraskelse i det, siger hun”

”Selvom der angiveligt ikke lå en bestemt politisk holdning eller motiv bag overfaldet, er statsministeren ikke i tvivl om, at overfaldet hang samme med, at den mistænkte gerningsmand genkendte hende som statsminister. - Jeg er som sådan ikke i tvivl om, at det var statsministeren, gerningsmanden slog på. På den måde bliver det så også et angreb på os alle sammen, siger hun. - For jeg er jo Mette inde i min egen kerne, men i de her år er jeg også landets statsminister, og dermed en position og en institution i vores samfund, som man faktisk ikke må angribe, ligesom man heller ikke må angribe politiet, siger hun”

”Overfaldet fører også til overvejelser, om hvordan hun i det næste stykke tid skal færdes i større forsamlinger, fortæller hun. Hun ser overfaldet som endnu et tegn på, at grænserne for, hvad politikere risikerer at blive udsat, for i disse år "flytter sig helt vildt". - Der er noget i gære i vores samfund i disse år. Jeg kan mærke det på mine kollegaer også. Vi skal finde os i mere, end vi plejer, hvad ikke er rimeligt, siger hun. 48 SEKUNDER Statsministeren siger, at det allerede har betydet, at der er steder, hvor politikere ikke længere færdes”

”- Jeg er så ked af det, fordi vi har altid har været så glade for, og jeg tror stolte af, et land, hvor statsministeren cykler på arbejde og vi mødes nede i Brugsen, siger hun. - Hver gang, der sker en ting mere, kommer der lidt mere beskyttelse, vi bliver lidt mere bange, eller der kommer lidt større afstand, siger hun. - Jeg vil hellere have det Danmark, hvor en statsminister kan cykle på arbejde uden at være bange”

”Det gjorde også ondt at læse, at der på sociale medier, var brugere, der hyldede overfaldet på hende, fortæller statsministeren. - Det er meget grænseoverskridende, når man har været udsat for noget, at der er folk, der glæder sig over det, siger hun. Overfaldet har dog ikke på noget tidspunkt afholdt hende fra at varetage jobbet som statsminister, siger Mette Frederiksen (S) - Jeg passer mit arbejde som statsminister, men jeg gør det lidt mere fra mit kontor, end jeg plejer at gøre, siger hun”

Så vidt vi ved (hvis ikke det bare er noget ”Aviserne” trykker, så deltog Mette på det efterfølgende event *Folkemødet* og foretog en ”rejse, transport” til Washington (det hvide ”slot”) ikke længe efter knytnæveslaget (der gjorde ondt på krop og sjæl).

Er **Mette Frederiksen** egentligt for skrøbelig til at bestride embedet som statsminister? Er hun egnet?

Vi taler ”rent faktisk” om en person, indsat i embedet som statsminister for Danmark, der støtter krig og udsendelse af danske soldater til krigsdeltagelse mange og mange steder – med død og ødelæggelse til følge. Herunder omkommer tusindvis af børn og unge, og soldater. En person der ikke går af vejen for voldsomhed overfor kollegaer – men end ikke selv kan klare et slag på skulderen (ingen synlige tegn/blodudtrækninger ”blå mærker” i størrelsesorden fx 5x8 cm osv.osv) uden at hun rystes psykisk og fysisk:

”- Det var en stor forskrækkelse. I den situation har man brug for noget tid sammen med sin familie og dem, der er tæt på, siger Mette Frederiksen”

”Beskriver overfald som 'intimidrende”

”Hun beskriver overfaldet som "grænseoverskridende" og "intimiderende". - Der er noget chok og noget overraskelse i det, siger hun

Og dét på trods af den mandsopdækning af livvagter **Mette Frederiksen** er omgivet af ”firetyvesy”.

Når Mette lader sin egen personlige voldsomhed gå ud over andre:

Mette Frederiksens tidligere beskrevet adfærd, og hendes forhold til vold

”Embedsmænd om Mette F: Hun kan eksplodere Mette Frederiksen anklages for at føre en hård og hidsig ledestil, fortæller embedsmænd i Beskæftigelsesministeriet. (Foto: Colourbox) Justitsminister Mette Frederiksen (S) beskyldes for raserianfald mod ansatte fra sit tidligere ministerium ”

”Mette Frederiksen havde i sin tid som beskæftigelsesminister et så voldsomt temperament, at der måtte tages særlige midler i brug for at skærme hende fra lavere rangerende medarbejdere, skriver Politiken. En række embedsmænd, der arbejdede under Mette Frederiksen i Beskæftigelsesministeriet, fortæller nu samstemmende til Politiken, at ministeren kunne komme med vredesudbrud og personangreb. Det førte til, at der i visse afdelinger under ministeren udviklede sig en praksis, hvor medarbejdere under chefniveau - eksempelvis fuldmægtige - helt blev afskærmet fra at stå ansigt til ansigt med ministeren. Det skete for at beskytte de enkelte medarbejdere”

”- Det er helt ekstremt, hvad der er foregået. Hun kan simpelthen eksplodere og blive enormt personlig, siger en embedsmand, der ønsker at være anonym, til Politiken. - Efter at Mette Frederiksen kom til, skete der lynhurtigt det, at vi stoppede med at tage fuldmægtige og specialkonsulenter med til møder med ministeren, for vi ville simpelthen ikke byde almindelige medarbejdere den overfusning, man kunne risikere at blive udsat for. I disse uger er der et køligt forhold mellem Mette Frederiksen og de ansatte i hendes nye ministerium, Justitsministeriet. Torsdag var op til 100 embedsmænd samlet til krisemøde med deres fagforening, Djøf”

”Men også i Mette Frederiksens tre år i Beskæftigelsesministeriet var der problemer med arbejdsmiljøet, hvilket en såkaldt arbejdspladsvurdering (APV) også har dokumenteret” (leveret af Nyhedsbureauet Newspaq 8. november 2014 08:20)

Mette Frederiksen holder sig som nævnt ikke tilbage hvad angår vold (”særligt psykisk”). Det ses også som førnævnt, i forhold til Danmarks krigsdeltagelse, herunder hendes og regeringens støtte til krigsførelsen andre steder i Europa og Mellemøsten. Krige der medfører død og lemlæstelse for hundrede tusinder- og millioner af ”almindelige” civile (men det er ”man” nok ”li’ gla’ mæ”)

Mette Frederiksen anerkender da heller intet ansvar i forhold til at have udøvet **alvorlig psykisk vold**, tværtimod:

”- Jeg står fuldt ved den måde, jeg er minister på. Også i forhold til min meget direkte omgang med embedsmænd. Jeg har været minister på et helt vitalt område for tusindvis af danskere gennem tre år. - Nemlig alle dem, der er afhængige af dagpenge, kontanthjælp og sygedagpenge og så videre. Og nu er jeg minister for et område, der handler om gerningsmænd og ofre og for, at vi for eksempel kan håndtere den største asyludfordring igennem mange år, siger Mette Frederiksen til Politiken”

(leveret af Nyhedsbureauet Newspaq 8. november 2014 08:20)

Selvom **Mette Frederiksen** samtidig lader til at have forståelse for andre menneskers personlige forhold:

”alle dem, der er afhængige af dagpenge, kontanthjælp og sygedagpenge og så videre. Og nu er jeg minister for et område, der handler om gerningsmænd og ofre og for, at vi for eksempel kan håndtere den største asyludfordring igennem mange år”

Mere om Mette Frederiksens hang til vold:

”Derfor er Mette Frederiksen vild med en våbenligerlig, amerikansk voldspsykopat Statsministeren er Rambo-fan. Og det giver god mening, skriver Troels Heeger i denne kommentar. Med sit valg af First Blood som yndlingsfilm lægger Mette Frederiksen det perfekte snit mellem makrelmad og storbytosse”

”Hvad har Mette Frederiksen til fælles med en traumatiseret Vietnam-veteran, der ikke viger tilbage for at nedslagte sine fjender med en overdimensioneret jagtkniv?”

([Berlingske](#), søndag d. 11. september 2022, kl. 19.00)

”De ser jo, hvordan Mette Frederiksen gør – og ingen modsiger, ingen griber ind, alle ser frygtsomme til som forleden, da hun på vegne af regeringen argumenterede for afskaffelse af store bededag”

(<https://jyllands-posten.dk/debat/kommentar/ECE14733430/frygt-virker-det-vedmette-frederiksen-om-nogen/>)

Det er jo [”specifikt”] interessant når vi ser på ”sagens kerne” i denne analyse, herunder sandsynlighedsberegning (men frasortet ”dybere filosofiske diskussioner”), om hvorvidt **Mette Frederiksen** ”rent faktisk” blev overfaldet eller ej. Hendes angivelige overfaldsmand er nemlig udenlands statsborger, der angiveligt straks ved ankomst til Danmark påbegynder en kriminel løbebane – som ingen angiveligt interesserer sig synderligt for. En angivelig polak, angiveligt med dansk cpr-nummer, men uden lovligt ophold, og uden retmæssig adresse. Uden nævneværdig indkomst andet en årsopgørelse og ”nogle fakturaer”. En mand uden navn. En mand der ikke kan spores ... og som efterfølgende udvises af Danmark. Det synes yderst bekvemt. Noget der ligner sædvanlig ”storytelling” ([TV2](#), oktober 2024) ”som så mange gange før” (efter min og Mettes mening).

Notat: Var der for resten andre der var opmærksomme på, og observerede. **Mette Frederiksens** knus til sin ”søn”, på Amalienborg Slotsplads i 2019 da hun blev statsminister for første gang?

Mette Frederiksens egen omgang med at ”sige alt muligt, som er forkert helt uden, der sker noget. Aviserne trykker det”:

Kan du komme på nogle **storytelling/historie/historiker** igennem ja, ”man kan sige” blot de sidste 4 ½ år hvor **Mette Frederiksen** faktisk har løjet bevidst (hvis ikke det ”SELFØLGELIG” bare er ”Aviserne”)?? Eller er det bare ”fejl”, ”hedt for sig”, ”finker af panden”-agtig?

Krimi- og retskorrespondent Astrid Søndberg:

AS er så smart, troværdig og [for] kendt [til dét her sted], så jeg tror, jeg vil invitere hende på scones og lemoncurd (med et eksotisk strejf af paprika og mandelmel på glas) bare for at nævne ”et udpluk”, men det er nok ”op ad bakke” og ”kompletidiot” umuligt, og bare mig der sidder og kigger ud af vinduet og drømmer mig væk, og tror at sådan en ”ualmindelig” (”vigtig og rigtig”) *elitepersona* fra en helt anden liga, ”overhovedet” ser til min side. Hun giver mig nok bare ”det røde kort”. Og hvis jeg skal være helt ærlig, vil det nok være en lettelse, for der er noget med hendes øjne, der bør mig bekymret: Mørke, insisterende, stirrende – næsten intimiderende, uforudsigelige, vidt åbne. I et ansigt tilhørende en uudgrundelig mimik, kombineret med et lidt voldsomt kropssprog (fx den 7 juni 2024 – aj, det var uhyggerligt”). Men det er nok bare noget hun udviser, og ikke en uhygge, hun nødvendigvis handler på. Mon hun tør se sig selv i spejlet...uden at blinke. Kan hun overhovedet blinke? Hun læser *garantrisse* krimier., ”ik’os”? - ”Er det ikke rigtigt forstået”? For *ells* kan man vel heller ikke ligefrem være *krimi-retskorrespondent*, tænker jeg (undskyld, jeg taler til mig selv – og ”alle de hemmelige” lige nu).

Lige en lille notits: Hvornår blev retsmøderne – de to/halvanden dag – annonceret i ”Aviserne” at skulle finde sted? Og påbegyndtes de ”rent faktisk” før annonceret tidspunkt (”ca. 2 dage efter”)??

Notatnotitser:

”Den tiltalte har brunt hår, som er redt tilbage”

<https://nyheder.tv2.dk/live/krimi/2024-08-06-polsk-mand-i-retten-tiltalt-for-slag-paa-mettefrederiksen>

Krimi Polsk mand i retten tiltalt for slag på Mette Frederiksen I går kl. 09.08Opdateret I går kl. 15.49

”De to øjenvidner beskriver overfaldsmanden som høj, meget slank og med forholdsvis langt og mellemløst hår”

(<https://nyheder.tv2.dk/politik/2024-06-08-oegenvidner-saa-mand-skubbe-til-mette-frederiksen> Politik

Øjenvidner så mand skubbe til Mette Frederiksen)

”Mette Frederiksen har fortalt, at hun var mærket - særligt psykisk - efter overfaldet”

(Foto: Hollie Adams / Ritzau Scanpix<https://nyheder.tv2.dk/live/krimi/2024-08-07-dommens-dag-i-sag-om-slag-paa-mette-frederiksen> LiveKrimi Dommens dag i sag om slag på Mette Frederiksen)

”Den anholdte er en høj mand med skæg. Han er iført en basketballtrøje med hætte”

”Den 39-årige var iført joggingtøj og en trøje med den amerikanske basketballklub Chicago Bulls”

(<https://www.kristeligt-dagblad.dk/anholdt-sigtes-knytnaeveslag-mod-statsministeren>)
MODSTATSMINISTEREN RITZAU08.06.24 KL. 13:46 Anholdt sigtes for knytnæveslag mod statsministeren)

”Her sad han i gråt joggingtøj” (grundlovsforhøret)

(<https://nyheder.tv2.dk/live/politik/2024-06-07-mette-frederiksen-overfaldet-paa-aaben-gade> Mette Frederiksen overfaldet på åben gade 7. jun kl. 20.55Opdateret 8. jun kl. 17.19: starten af artiklen)

”Den anholdte er helt rolig, da han går ind i retslokalet. Han er høj og slank og iført spraglet joggingtøj” (grundlovsforhøret)

”og der var en meget stor mand foran hende. Han dækkede hele hendes krop”

(<https://nyheder.tv2.dk/live/politik/2024-06-07-mette-frederiksen-overfaldet-paa-aaben-gade> Mette Frederiksen overfaldet på åben gade 7. jun kl. 20.55, Opdateret 8. jun kl. 17.19, sidst i artiklen)

Vigtige kommentarer fra politiske kollegaer til **Mette Frederiksen**. Læs artiklen og alt det de siger. Jeg giver dem fuldt og helt ret. Læs da bagefter **Indifference** – spørgsmål til kriminelle der skal indkaldes: som stof til eftertanke – samt den kulsorte konklusion:

At disse [mod]borgere i vigtige *demokratiske* samfundsembeder kan finde på hvad som helst, når som helst – og ”i virkeligheden” også gør det (oftest ”ud af det blå”)!

”Politisk kommentator Noa Redington kalder hændelsen fredag "en forfærdelig situation". - Helt grundlæggende er det utrolig trist, at vores statsminister ikke kan gå på offentlig gade, siger Noa Redington, der fortæller, at statsministeren er en person, der bliver beskyttet i høj grad af typisk tre til fire vagter. - Statsministeren er jo symbolet på staten, på vores demokratisk valgte ledelse. Det er derfor, at det er voldsomt, når den person, vi har bedt om at stå i spidsen for vores demokrati, bliver overfaldet”

Den radikale leder Martin Lidegaard har nu også været på X for at skrive en kommentar til overfaldet på statsminister Mette Frederiksen. Han skriver blandt andet: - Når landets statsminister bliver overfaldet, bliver vi alle overfaldet.

(<https://nyheder.tv2.dk/live/politik/2024-06-07-mette-frederiksen-overfaldet-paa-aaben-gade> Mette Frederiksen overfaldet på åben gade 7. jun kl. 20.55, Opdateret 8. jun kl. 17.19, sidst i artiklen)

<https://www.dr.dk/nyheder/seneste/mette-frederiksen-er-blevetslaaet-af-en-mand-i-koebenhavn>
AF-EN-MAND-I-KOEBENHAVN POLITIK Statsministeriet: Mette Frederiksen er blevet slået af en mand i København

Helkonklusion

For at gøre en lang og "Aviserne"-usammenhængende historie kort (fordi det "i virkeligheden" er for kedeligt):

Det hele ligner noget meget mærkeligt fusk:

"Man kan bare sige alt muligt, som er forkert helt uden, der sker noget. Aviserne trykker det".

Og jeg giver **Mette Frederiksen** ret: "Aviserne" har bare sagt alt muligt i deres "skriverier", som er forkert, og jeg tror ikke på, at Mettemor/mao "i virkeligheden" blev overfaldet. Det lyder "utroværdigt", "svævende", "mumlende" og alt muligt andet. Og udtalelserne fra hende på "video" er sikkert AI-manipulation. Det ligner alt sammen sadistiske psykopater på klapjagt.

Intertekstuel (tekstintern): Gå på historisk før-jule *skattejagt* i (bl.a.) følgende dokumenter, der er **Kongeriget Danmarks** alvorligste sag i nyere tid

www.ibenschartau.com – for **retfærdighed**:

Indifference – spørgsmål til kriminelle der skal indkaldes

- **Sisse[!]** Kelly, specialanklager, Statsadvokaten for Viborg, 14 oktober 2020 (SAV-2020-3100201-795
- **Uberettigede klager og underskriftindsamlinger – bemærkninger til sagen af 20 august 2020 ved Beboerklagenævnet** af 26 oktober 2020 (03.12.12-G01-4-20), s. 9:
- **Advokat, anklager Anders Trøck-Kornberg**.pdf, mailkorrespondance 2022/2023, s. 6
- **Bogført af 27 januar 2024**

Notat/afgrunding:(jeg taler til mig selv nu): Total, Interte[x]t – kvalitets forsikret, internallaround, [new]air-tight-ties-syk4 med-luen-trukket-godt-ned-om-hovednakkemasaikalotvarigtrynefarcetalerlyttelyvertonicfrugthytteindbostyrattletpolypglidesvalelykkejokerforelkanalforbi...hanergalerknirkknasebilerfarersammevejeningrundelyverlysettimerledigfirmamultimangebilmangeledigcivillaverintetkunnebiggebagudforanforbiovenifordi

