



Det danske 'mafia-kartel' - og et af deres 'hvidvaskningsprogrammer'

En 'hvidvaskningsproces' ud af [#multi](#) [#mange](#)

Først om begreberne *mafia* og *kartel* forklaret i Gyldendals Fremmedordbog, 2013

Mafia:

3. organiseret forbryderbande

4. magt-el. pressionsgruppe

⌘ **den jyske** mafia (spøg) gruppe af jyske folketingspolitikere der hævdes at give Jylland og jyderne positiv særbehandling på bekostning af de øvrige landsdele

Kartel: samarbejde/overenskomst (officielt eller uofficielt)



"skuespillere, tv-personligheder og ledende erhvervsfolk! En af dem er en ussel spion" (tryk på billedet for at se striben i sin helhed)
Læs gerne forklaringen til denne stribe på min hjemmeside

Danmarks Radio [#DR](#) [#DDR](#) Sara og monopolet, 6 december 2025:

<https://www.dr.dk/lyd/p4/sara-og-monopolet-podcast/sara-og-monopolet-podcast-2025/loerdag-6-december-2025-15452547043>

Panelet udgør denne dag:

- Journalist/korrespondent **Cecilie Beck** kendt fra

[@tv2newsdk](#)

- Kriminalforfatter (m.m.) **Katrine Engberg**

- Skuespiller **Peter Mygind**

og værten journalist/korrespondent **Sara Bro**

De tilhører alle en gruppe i Danmark, jeg kalder **SIFOK-Gruppen: Stats-Institutioner-For-Organiseret-Kriminalitet - Gruppen**: dem selv og alle deres tætte venner, familie, kolleger, bekendte, samt løse- og faste hertil.

Her på X: [#SIFOK #Gruppen](#)

Gruppen kan udvides i det uendelige, og er blevet netop dét, igennem årene - der inkluderer beboere, naboer, firmaer, freelancere, frivillige m.fl.

Ganske få "siger fra" - og en af dem er bestemt ikke **Katrine Engberg**: tværtimod!

Den samlede gruppe er i mine øjne en underverden af fordærvede individer (alt for mange af dem er tilmed farligt afstumpede). Det kan jeg sige uden at blinke, fordi jeg har beskæftiget mig med et udvalg af dem igennem 9 år -heriblandt **fx.** TV2 [@tv2newsdk](#) og Katrine Engberg (nogle blandt mange af de "centrale aktører").

Hvad siger journalist/korrespondent Lea Korsgaard om sig selv og sine *medsammensvorne??*:

Jeg kender selv nogle af de mennesker, jeg sidder og skriver om her, eller også kender jeg deres koner, kærester, chefer, venner, allierede, modstandere. Forbindelsestrådene mellem centrale aktører og os i pressen - mellem politikere, retsvæsen, tidligere embedsmænd, nuværende embedsmænd - er vævet tæt. Det kan være svært. Forbindelserne er ikke nødvendigvis forkerte, så længe de implicerede husker, hvem man hver især står til ansvar for - og handler derefter. I pressens tilfælde gælder det offentligheden. Det er borgerne vi arbejder for, ikke andre"

- citat er fra Frihedsbrevets artikel: **Chefredaktør revser medierne og forsvarer Barbara Bertelsen i FE-sagen - men undlader at fortælle, at de ses privat**, 13 november 2023

De "kendte og magtfulde" ([@nordjyskedk](#) 15 juni 2024) er at finde overalt i mediebilledet (derfor deres status som "kendt og magtfuld") året rundt, igennem mange år for en stor dels vedkommende. Det gælder eksempelvis: i aviser, magasiner, hygge-tv-udsendelser såsom Aftenshowet og Go' morgen/aften Danmark, eller politiske tv-programmer, radioudsendelser, podcast, bøger (til hver en tid) osv. Det er meget stærke platforme, der er til deres rådighed til hver en tid, når de måtte føle for det. Og det er her *hvidvaskningsprocessen* kommer ind. En proces, hvor du som "kendt og magtfuld" kan *vaske* alt fra mindre missére til alvorlig kriminalitet væk, i noget der nærmest ligner: *som dug for solen*. Du kan komme til at lyde som tilforladelig, troværdig, oprigtig, ligefrem kærlig og omsorgsfuld, et redeligt, sandfærdigt og helt igennem ordentligt menneske.

Politik handler ikke om at have ret, men om at få ret. I en verden, hvor de, der har magt, har ret, bør man som demokrat og borger være bekymret

- Karsten Lauritzen, 13 januar 2026 [@jyllandsposten](#)

Som i: "Når uret bliver ret, bliver modstand en pligt"

Hvordan kommer de kvaliteter så til udtryk i [#SIFOK #Gruppen](#)s handlinger og adfærd? Altså dét der med at tage vare på andre mennesker - i det der kaldes "fællesskabet" Danmark? "Kærlighed og sympati"-agtigt. Og hvad bliver panelet enige om?

Jeg er af den overbevisning, at vi har alle pligt til at anmelde ulovlig adfærd (kriminalitet) begået af andre i "fællesskabet Danmark" - uanset hvem der er tale om. Og jeg ved, at det er ulovligt for politiet at begå lovovertrædelser, og for [#PET](#) at overtræde dansk lovgivning.

Presseetisk har mediehusene pligt til at offentliggøre sager, der har betydning for "fællesskabet Danmark" (læs gerne op på de presseetiske regler hos Pressenævnet [@pressenaevnet](#)) - uanset hvem der er tale om.

Straffeloven er tydelig på dette punkt. Det samme gælder, hvis man som person har kendskab til at et andet menneske er uskyldig, i et retsforløb. Det kan give fængselstraf at undlade det.

Ingen personer (uanset *rang*) burde have lov til at danne - og operere - i en (uofficiel) gruppe (kooperation [#SIFOK #Gruppen](#)), og derigennem sammen begå alvorlige "fuldstændig grænseløse" lovovertrædelser, grov forfølgelse og mobning, herunder farlig chikane og alvorlig psykisk vold imod andre mennesker - men ikke desto mindre er det nøjagtig dét min familie og jeg har været igennem, i de sidste godt 9 år.

Læs, blandt andre, de to vigtige dokumenter herunder, der dog *blot* er et udvalg ud af flere:

Indifference - spørgsmål til kriminelle der skal indkaldes

<https://forlagetnemesiis.com/wp-content/uploads/2024/06/5-juni-2024-1.pdf>

Det Falske Flag

<https://forlagetnemesis.com/wp-content/uploads/2025/01/Det-Falske-Flag-af-27-januar-2025-opdateret.pdf>

- og du bliver vidne til hvilke personer, der blandt ganske mange andre, er dybt involveret i en af nyere dansk historie alvorligste sager.

Zetlands chefredaktør afviste venskab med Barbara Bertelsen, men har været på privat højskoleophold med hende flere gange

- **Frihedsbrevet**, overskriften til artikel set i dag den 12 januar 2026 (artikel er fra **13. 3. 2024**)

Mørkelagt: Statsministeriet var involveret i udpegelsen af Barbara Bertelsens og stabschefs venner til magtfulde poster

- **Frihedsbrevet**, overskriften til artikel set i dag den 12 januar 2026 (artikel er fra **13. 2. 2024**)

De ovenstående citater er jo selvsagt et mikroskopisk udvalg, hvori blot nogle af "forbindelsestrådene" fremgår. Der er uendelig mange andre *samarbejdspartnere* i denne gruppe (inkl. "skuespillere, tv-personligheder og ledende erhvervsfolk" ...), som også Lea Korsgaard løfter sløret for. Og jeg kan med ro i sindet fortælle, at Lea Korsgaard omgår sandheden på den mest groteske facon, når hun siger: "Det er borgerne vi arbejder for, ikke andre".

Selve sætningen "Det er borgerne (...)" er desuden meget sigende, fordi vi "andre" må spørge: Er hun ikke selv borger??

Det samme gælder for indholdet i samtalerne imellem Monopolets gæster denne dag. Deres ytringer, sammenholdt med den faktiske virkelighed.

Og det er også bevæggrunden for, at jeg gengiver denne første del, fordi det burde være forbudt at være "fuldstændig grænseløst" hyklerisk - grænsende til det uhelbredeligt psykopatiske.

Du kan læse om **Katrine Engberg**, der udgav sig for at være **Liv**, da hun ringede til mig på følgende datoer: 20, 23 og 27 maj **2021** (og 14 juli 2021), på min hjemmeside (og som [#bonus](#) information kan jeg fortælle, at da jeg afsonede hævnstraffen i 2023, som de - "endelig, *Djesus*" - kunne give mig, der [#ankomet](#) makkerpar - **undercover** - hvoraf den person, der var *kørt i stilling*, hed **Ditte ...** [#DR @tv2newsdk #politidk #PET](#)):

www.ibenschartau.com

/www.forlagetnemesis.com under:

Thoughts on Evil and Fighting Evil Back, under juni 2021.

Det var en meget voldsom opførsel og adfærd, Katrine Engberg lagde for dagen. Ikke bare een gang, men flere gange. Hun gjorde det i samarbejde med dansk politi og

[#PET](#)- udvalgte medarbejdere (*høj som lav*), hun kender særdeles godt. Hun nævnte (**reference-intimidering**: læs om fænomenet i **Det Falske Flag**) en angivelig oplevelse, hun angiveligt havde haft, der skulle referere til en oplevelse et af mine børn havde, som på tidspunktet for hans oplevelse var omkring 16 år. Men det er langt fra det eneste eksempel. Hun har altså intet imod at bringe børn og unge med ind i sit psykopatiske spil [#SIFOK #Gruppen](#)'s værktøjskasse. Og hun må da være klar på, at den slags adfærd og handlinger, hun påfører samfundet, også kan gå ud over hende selv, hendes egen familie og dem hun (muligvis) holder af.

Katrine Engberg gjorde det velvidende, at hverken jeg eller mine børn er kriminelle. Hun gjorde det velvidende, at jeg pligtopfyldende havde anmeldt et usædvanligt groft bedrageri begået af Aarhus Universitet. Hun gjorde det

velvidende, at Hobro Boligforening, hvor vi boede, begik et usædvanligt groft bedrageri imod min familie og jeg - sammen med dansk politi, #PET, regering og Folketinget (2017 - 2026) ja, og mange andre. Hun er én blandt mange. Hun var fuldt ud klar over, hvad hun gik ind til. Og jeg tænker, at det skal hun da "ikke sidde og få det dårligt over" så ...

Transskribering af podcast'ens første 7.30 min. - en slags introsamtale mellem vennerne. Jeg undlader "øh'er" og afkortelser af ord m.m.:

Lad processen begynde:

Sara Bro (Sara): Velkommen alle sammen, her i studiet. Hvor er det dejligt at se jer.

Panelet: I lige måde

Mig: Mange tak og ja, i lige måde

Sara: Katrine, du har lige skrevet, på din Instagram, at du har sat det sidste punktum i din nyeste bog.

Katrine Engberg (K.E): Ja

Sara: Og, så det, et kæmpe tillykke med den

K.E: Tak

Bro: Hvad nr. bog er det?

K.E: Det er nr. 9 bog. Det får mig til, at føle mig sindssygt sådan gammel og etableret. Men ja..

Sara: Ja, det er nr. 9 bog

K.E: Ja, den niende bog

Sara: Så du skriver også, hvis jeg citerer korrekt (...) den er baseret på et rygte, jeg har hørt (...)

K.E: Ja

Sara: (...)

K.E: Ja, det er rigtigt. Bogens første sætning er: 'Denne bog er baseret på et rygte, jeg har hørt'

Sara: (...)

K.E: Den udkommer 2026. Jeg kan ikke sige så meget inden da

Cecilie Beck (C.B): Er det et rygte der har været vildt spredt, så det er sandsynligt at vi andre også har hørt det rygte?

Mig: Er det sådan, at jeres fællesskab er hierarkisk opdelt: at der er en slags indercirkel øverst, der så udvider sig nedefter - som en slags vendekåbe i tykt tekstil? Eller pyramide-agtig. Og hvem er "vi andre" - altså hvor befinder I jer, i systemet? Du får det næsten til at lyde som om at rygterne og sladderer florerer, som græshopper på et dårligt år - altså sådan at der vitterlig, samlet set, er tale om en rygtebørs af *rang*?

K.E: Ja

Panelet: flere taler

K.E: Ja, det er det

Mig: Okay, rygten er altså "vildt spredt". Wow!

Sara: (...) Kan du sige mere?

K.E: Nej

Sara: Er vi i politik, er vi..

C.B (det lyder som Cecilie Beck): Sex

Sara: er det, hvad er det, kan du (...)?

C.B (det lyder som Cecilie Beck): Jeg ved, det er sex

Mig: Hvorfor lige den *tangent*, Cecilie?

K.E: uhh...jeg kan ikke rigtig løfte sløret for så meget endnu. Jeg kan bare sige, det er, altså det, det, det er jo en kriminalroman. Det er fiktion. Men det jeg har ladet mig inspirere af, er et vedholdende rygte om en kendt, virkelig kendt dansk person, som - hvis det har noget på sig - så er det så vildt, at det har stået på i så mange år, og det synes jeg, det, det, det synes jeg var så fedt, det der med at.. eller det er overhovedet ikke fedt, det er det modsatte af fedt (griner), men det var så, så vild en ting, at, at, at nogen mennesker kan opføre sig sådan fuldstændig grænseløst, og al..og slippe afsted med det uden en skramme, i årevis. Og vi har jo set det masser af gange: Weinstein, Epstein osv. osv. osv., men at det også kunne findes lige her i Danmark, det synes jeg var en vild ting

Mig: Altså, det er jo sindssygt mærkeligt, det her! Du bekræfter at rygten er "vildt spredt", og sandsynligheden derfor er til stede således at "vi andre"

#SIFOK

#Gruppen

også har hørt det. Rygten er vedholdende og har stået på i mange år - men ingen, absolut ingen, før dig, har sat sig for at offentliggøre det, såsom i kronikker (det danske fordærv), tv-udsendelser, bøger, læserindlæg,

anmeldelser til politiet og hvad jeg nu ellers kan komme i tanke om, der altid er til jeres rådighed (ad libitum). Og en ting mere, der gør mig temmelig urolig er, at du siger: "hvis det har noget på sig" - for du har jo netop sat det sidste punktum i bogen, der udgives i 2026! Du udgiver altså en bog, hvor du indarbejder en karakter - fra den virkelige verden - baseret på et rygte, du ikke ved om er sandt? (du behøver ikke sidde og blive forlegen, Katrine...eller nårh, nej, det kender du vist ikke til, tænker jeg). Hov, lige en ting til - det gælder jer alle sammen:

#MetteFrederiksen

's ultra-tætte ven blev taget for noget af det grusommeste, et menneske kan foretage sig af brutale uhyrligheder. Lige her i Danmark, ikke? Såå, I må da være vant til sådan lidt af hvert inde for egne rækker, forestiller jeg mig? Var der rygter og sladder om det, længe før han endelig blev eksponeret? Og hvor stor forståelse blev manden mødt af, her da det igen gjaldt en af jeres egne? ... her tænker jeg bl.a. på nogle udvalgte mediers dækning - og ikke dækning - af sagen og straffeudmålingen - for slet ikke at tale om offentlig fordømmelse eller manglende offentlige fordømmelse ([#NytårsTorsk @EkstraBladet](#) ... [@tv2newsdk#presse#logen](#) 9 januar 2026)

Panelet: laver sjov og griner

C.B: Man begynder at have nogle bud på, på rygтет, men det må man jo ikke, det (...) man må jo ikke sidde og sprede det i radioen

Mig: "nogle bud", Cecilie? Der er altså flere af den slags rygter, omhandlende folk i jeres fællesskab?? Du arbejder jo - ligesom Sara - under et af Danmarks største mediehuse, så hvorfor har ingen af jer handlet på det, hvis det er så hhv. "fedt, eller overhovedet ikke fedt (*whatever* og *Djesus*") - og personen tilmed har opført sig "sådan fuldstændig grænseløst" "i årevis!": Det er da i min verden "en vild ting"!

Sara: (...) Hvordan, hvordan gør du normalt, når du hører et rygte, Cecilie, skriver du også en bog eller gør du noget andet?

C.B: Åhha, jeg har faktisk virkelig prøvet og sådan taget mit forhold til at sladre under lup, og altså: alle mennesker sladrer, det gør.. det er også en form for social lim, der binder os sammen. Sladder er jo et udtryk for interesse i andre mennesker. Men jeg har ligesom prøvet at sætte et kriterium op for mig selv, der hedder og sladre med kærlighed, og det vil sige, at du må godt fortælle din kollega, at en anden kollega skal skilles, hvis det handler om, at du kan mærke, wowh måske vil lige skulle tage lidt hensyn...måske vi lige skulle spørge ind til, hvordan hun har det, måske vi ikke skal forlange helt så meget, som vi plejer i den her periode. Men hvis det hedder den der med: Ah..har du hørt at Belinda skal skilles, hvor man næsten fryder sig over det, den, det må man, det skal man undlade. Og det skal man tage i sig, og du skal ikke fortælle den historie, hvis ikke du synes, der er en social grund til det. Så jeg synes, man skal huske: man må godt sladre, men man skal sladre med kærlighed og sympati

Mig: Jeg forstår det sådan, at når I hører et rygte/sladder, så bringer I det videre (social lim), men går aldrig, som i nogensinde, til personen det handler om - uanset om det er en person der skal skilles (kærlighed og sympati) eller en der opfører sig fuldstændig grænseløst (vil du stoppe din uhyggelige adfærd - og/eller jeg anmelder dit manglende samfundssind). Er det helt forkert forstået?

Peter Mygind (P.M): Det er, det er så smukt. Altså, jeg havde et nytårsfortsæt forrige år, hvor jeg faktisk sagde, at jeg vil tale mindre dårligt om andre. Det er dårlig karma og sende ud i universet, altså og det, og det bli...det bliver bare tit sådan en måde, at få opmærksomhed på, ved lige at smide noget halv..usandt, *whatever*, dårlig negativ energi ud i universet.

Mig: Nårh, det troede jeg egentlig ikke om dig, Peter - at du taler dårligt om andre og ligefrem må lave dig et nytårsfortsæt. Uhm.. sådan virker du da slet ikke på tv.. og radio

Sara: Hundrede procent

P.M: Og i sidste ende går det ud over et menneske på den anden side

Mig: Vidste du, Peter, at det faktisk også går ud over dig selv - og alle dem du holder af? Altså fordi, det er jo dét der kommer til at udgøre fællesskabet: ondsindet sladder og rygter - og hvor ingen rigtig kan føle sig tryk og fri

Sara: Hundrede procent

K.E: Nå, men jeg har skrevet en kriminalroman

Panelet: griner

P.M: Men noget helt andet: det er jo fiktion, det er jo *I love it*, altså det, det

Mig: Jo, jo, du siger, at det er fiktion, sådan som Katrine også sagde tidligere, men bogen er jo baseret på en virkelig person. Hvordan kan der da være tale om fiktion?? Eller er der frit lejde udi at digte løs til den bevidst ondsindet side - så ingen rigtig ved, hvad der er rigtigt og hvad der er forkert??

Panelet: taler

Sara: Kan du...bruger du nogen gange sådan et rygte om en person eller et eller andet, en , en karakter, du har for eksempel, eller bruger..kreativt?

P.M: Jaa, helt klart. Jamen, jeg har da bygget mange karakterer op, altså min Laugesen i Borgen var jo bygget på adskillige chefredaktører, jeg har hørt alt muligt om

Mig: Men hvad har de da gjort, de "adskillige chefredaktører"? Ikke fordi jeg mistænker dem for ærlighed og redelighed, og noget i samme stil, men er det af sådan en karakter eller beskaffenhed, at det burde offentliggøres, anmeldes og/eller at du burde konfrontere dem? For ingen af jer er medløbere, vel?

Sara: uhm

P.M: Så det, så det, jo klart, jeg hiver, jeg stjæler med arme og ben, rygter, møder mennesker i virkeligheden, oplever *whatever*, det tager jeg til mig, det bruger jeg som en del af det at være skuespiller

Mig: Ja, vi indoptager vores omgivelser på forskellig vis, alt efter indtryksgraden, og bruger det vel netop for at forstå os selv og hinanden. Dog kan jeg få øje på en væsentlig forskel, for du Peter Mygind, bygger en karakter op ud fra flere indtryk (personer), både "kendte og magtfulde" og andre mennesker, du møder på din vej. Lidt mere et sammensurium af mennesker. Hvorimod Katrine bygger en karakter op på een bestemt person, der måske er i fare for at blive genkendt, fordi sammenligningsgrundlaget er så stærkt. Ja, og nu har hun jo "i den grad" gjort jer nysgerrige - og vel også de fleste lyttere - sådan at personen nu for alvor bliver eksponeret ("sprede i radioen")?

C.B: Men jeg vil også lige sige, så du ikke skal sidde og få det dårligt, Katrine. Altså, al god journalistik er jo sådan set startet som sladder og rygter, som nogen så sætter sig for at udforske og undersøge, og man kan så sige, at du har, har undersøgt og udforsket en eller anden persons påstået vildt amoralske, problematiske adfærd

Mig: Cecilie, jeg er vildt rystet, men ikke sådan vildt-vildt rystet (hvisker nu) for jeg har jo forsøgt at få jer i tale, igennem de sidste ni år, og ingen af jer var interesserede. (Hvisker ikke længere). I er mere til det der med at holde det inde for egne rækker, hvor den ikke får for lidt (så har jeg ikke sagt for

meget) udi sladder og rygter - i stedet for vitterlig at gøre dét der netop er jeres arbejde. Undskyld, hvis jeg har ødelagt den gode stemning, det var ikke meningen. Men, øhm, lige en lille tilføjelse, fordi Katrine kan da ikke have undersøgt og udforsket sagen om den "fuldstændigt grænseløse" person, når hun samtidig har sagt: "hvis det har noget på sig", er det ikke rigtigt?

K.E: uhm

C.B: forfattermæssigt, og det synes

Mig: Du sidder ikke og får det dårligt, vel Cecilie? Altså over at du som journalist/korrespondent på et af Danmarks største mediehuse, absolut intet har foretaget dig/jer i denne forbindelse, journalistmæssigt?

K.E: Ja, ja

C.B: jeg bestemt også er både [..?..] og værdigt

Mig: Jeg kan ikke helt høre om du siger ære før værdigt, men hvad er der værdigt ved Katrines *boghandlinger*, når hun bruger et rygte, hun ikke er sikker har noget på sig? Og ville det ikke være mere værdigt og ærefuldt, at konfrontere personen med rygten, før bogen skrives, som en slags "undersøgelse og udforskning"?

K.E: Og jeg, og jeg..bogen handler også rigtig meget om netop det her med, hvordan vi sladrer, og det der foregår uden at foretage os noget

Mig: Hvad var det egentlig du foretog dig, Katrine, i Den Samlede Sag, du ved nok?? Hvad havde jeg dog gjort? Hvad havde mine børn dog gjort?? Eller var det bare før din "tiltagende opmærksomhed"? Altså *dengang* hvor det antageligt varmede og føltes som en fryd. Sad du forresten oppe hos

vennerne i Aalborg eller hyggede du dig i dit sommerhus (*virus*, 2021, youtube) da du ringede til mig?

C.B: Ja

K.E: Og så kan man sige, nu, nu siger I det der med, I er optaget ikke at tale dårligt om folk - jeg er også i løbet af processen med at skrive den her bog, blevet tiltagende opmærksom på, at opføre mig ordentligt. Vi skal simpelthen opføre os ordentligt, fordi jeg synes, der er en tiltalende tendens til, at man bare kan sige, man kan simpelthen bare italesætte, hvem man er, man kan give sig selv sådan et stort flot klistermærke på, og sige: jamen, jeg er jo et godt menneske, eller jeg jo...og så gør man lige hvad der passer en. Så, så jeg sådan virkelig, jeg synes, hold da op mand, hvor er det blevet nemt at være et godt menneske uden af være det,

Mig: Dét at du samarbejdede med politi- og efterretningstjeneste (inkl. hele [#SIFOK](#) [#Gruppen](#)) for at mishandle min familie og jeg, var ulovligt - hvilket gælder jer alle. Du arbejdede sådan dengang, men det er du tilsyneladende fortsat med. Er det ikke rigtigt? Altså du opererer stadig under falske præmisser, principper og forudsætninger, kan man sige. Og hvorfor siger du ja til at optræde i dameblade, hygge-tv-udsendelser, andre steder, og her i radioens Monopolet, hvor det netop lyder som om du gør dig selv mere tilforladelig og troværdig (uden at være det)? Du gjorde jo vitterlig lige hvad der passede dig, sammen med dine venner, imod min familie og jeg. Og nu vil du have, at vi skal få det indtryk, at "hende der Katrine, hun lyder vel nok som et godt menneske", ikke?

Panelet: uden at være det

C.B: Fordi, hvis man hører sådan et rygte om nogen der går rundt og gør noget, enten ulovligt, dybt amoralsk og ligesom bare bringer sladderens videre, og man - I kender det - sidder og varmer sig lidt ved det

Mig: Har I varmet jer lidt ved at Aarhus Universitet begik et "fuldstændig grænseløst" bedrageri? Og alt det andet i Den Samlede Sag, hvor I, og alle andre, gjorde lige hvad der passede de jer? Eller har I varmet jer over noget andet??

K.E: Ja

C.B: i *steden* for måske at tale om det her med: *hey, wowh*, hvad kan vi gøre for at hjælpe ofrene. Hvad kan vi gøre for at stop..standse den adfærd, hvad kan vi gøre for at eksponere det

Mig: Ja, netop, og hvorfor gjorde I aldrig det? Eksponerede bagmænd- og kvinder? Jeg mener, ni år Cecilie! Et af Danmarks største mediehus. Medløberi - og det der er meget værre.

K.E: Eller simpelthen bare sig fra over for det menneske, i *steden* for at være medløber, fordi de er magtfulde, eller har penge, eller popularitet, og man har ikke lyst til at ødelægge den gode stemning, og *bla.bla.bla*, som vi alle sammen gør hele tiden. Så det der med faktisk at tage stilling og sige: det synes jeg ikke er i orden det der, det gider jeg ikke være en del af

Mig: "som vi alle sammen gør hele tiden" - jeg er mere en glad for indrømmelsen, Katrine. Helt vildt. Nu er det altså ikke "vi alle sammen", du kan bringe med ind i den slags fællesskab, I repræsenterer - men hvornår besluttede du dig for at sige: "det gider jeg ikke være en del af" - eller er du ikke nået dertil endnu?? (dit seneste bogprojekt taget i betragtning, forstås)

Sara: Det er i hvert fald meget beundringsværdigt, hvis man kan det, synes jeg

Mig: Hundrede procent

P.M: Altså, jeg kan huske, jeg en gang sad i en taxa, hvor en taxachauffør nævnte en kollega og svinede ham til, som det mest arrogante, og så siger jeg: hvad nu hvis, den dag han sætter sig ind i din taxa, var vildt træt, havde lige skændtes med hustruen? - gud, det har du sku ret i, det havde han aldrig tænkt over

Mig: griner

Panelet: uhm

P.M: Altså nogen gange

Sara: men derfor skal man

P.M: har vi jo også en adfærd, altså, som man, fordi man har, der sker ting i ens liv, der måske gør at man måske lige har en, en en dag...Jeg kan huske, der var en der skrev til mig på Facebook: du så godt nok sur ud på Bornholm i går, nede ved isbutikken

Panelet: griner

P.M: hvor jeg sådan, måske gik jeg bare i mine egne tanker, og så skal jeg forsvare..

Panelet: præcis

P.M: at jeg så lidt koncentreret ud på vej ned for at købe en is

Sara: Præcis, men jeg synes da også godt, som Katrine siger, man må godt tænke over, selvom man har en dårlig dag, så behøver man ikke og tage den ud over nogen fremmede mennesker

Mig: Lige præcis. Selvom det kan være svært til tider. Men var det virkelig dét Katrine sagde? I hvert fald: *hvor* sindssygt dårligt må I egentligt have haft det, således at I tager "den ud over nogen fremmede mennesker" (min familie og jeg) - eller handler det *sletter-ikke* om, at I havde det "vildt og sindssygt" dårligt?

P.M: Lige præcis: *just be nice*

Panelet: griner - *Be nice!* Hvor svært kan det være

Mig: Ja, lige præcis - eller *be kind (whatever)* - hvor svært kan det være ...

Sara: Og, det er åbenbart lidt svært nogen gange, det blandet også derfor, vi sidder her i dag, for vi skal nemlig, selvfølgelig tale om en masse dilemmaer (...)

Mig: Ja, vel kan det så! Øhm.. har panelet nogle dilemmaer, I lige vil dele her på falderebet, eller har vi fyldestgørende været omkring det hele? Jeg kan sagtens rådgive jer, uden beregning/afregning - *just be nice*, ikke - som vi siger ... "flere normale og ordentlige mennesker" og *hvad har vi*

Læs også

<https://forlagetnemesis.com/wp-content/uploads/2025/10/Lille-spejl-pa-vaegge-der-4.pdf>

Der tages som altid forbehold for småfejl

563

Visninger

Mette Frederiksen's post



Mette Frederiksen ✓

17. juni 2022 · 🌐

...

Søren Pind er en af mine absolutte yndlingskollegaer. En skam, at han ikke er i Folketinget længere. Vi er ikke enige om alt. Men vi har stor respekt for hinanden. Hør det seneste afsnit af min podcast, der er optaget live på Folkemødet. Søren Pind og jeg taler om frihed, om livet som politiker og om Ukraine 🙏

Lyt med her: <https://podcasts.apple.com/.../statsminister.../id1623328261>

