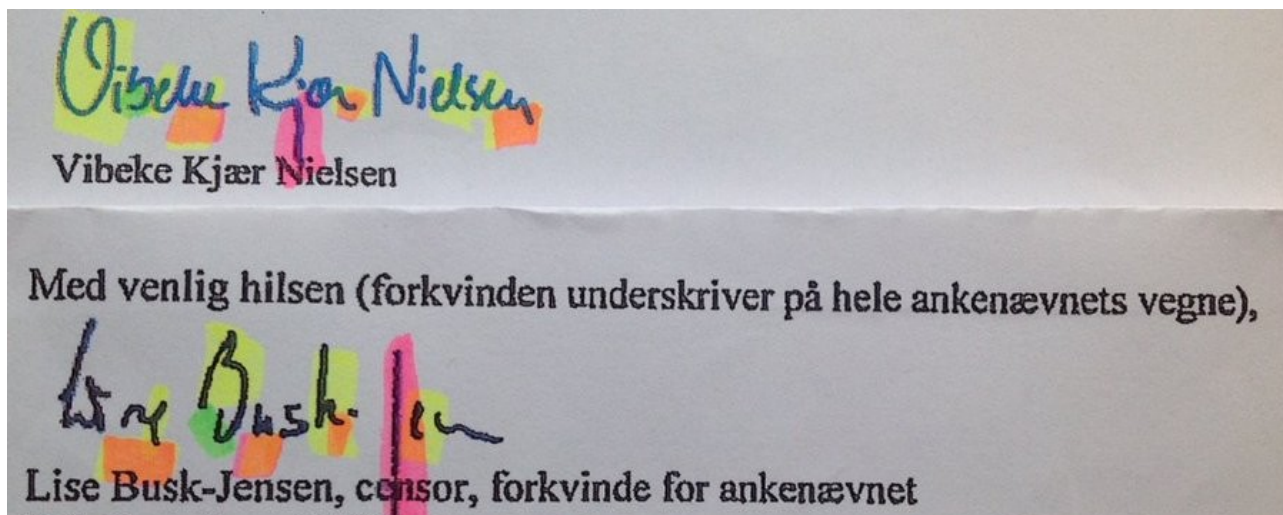




## Efterkommernes efterkommere

### - En nedarvet uafvendelig kultur

Som nævnt blev 'onsdags-spørgetiden' først indført i folketingsåret 1949-50. Det første spørgsmål, som tangerede registreringsproblemet, blev stillet af den tidligere fremtrædende modstandsmand, landsretssagfører Per Federspiel (V). Det medtages her, fordi det belyser, hvordan en sand liberal demokrat på den tid vægtede den enkelte borgers rettigheder over for hensynet til statens sikkerhed og myndighedernes bekvemmelighed

- Demokratiets vogtere – 50 års bestræbelser på kontrol med efterretningstjenesten, Preben Wilhjelm, Forlaget Centrum, 1999, s. 92, 93

Afdeling D. Forløberen for PET er Københavns Politis afdeling D, som bliver oprettet i 1927. Skal man tro Carl Madsen, er afdelingen *spækket med nazister. Forbrydelser planlægges i afdelingen og bringes til udførelse i snævert samarbejde med Gestapo. Det er i gang allerede i 1933. Få dage efter Hitlers magtovertagelse stiller dansk politi sig til rådighed"*

”Russer-Hansens analytiske formåen kalder på smilet og overbærenheden. Havde det ikke været, fordi hans og afdeling D’s nidkære overvågning og registrering af danske kommunister kom til at koste mange af dem livet. Men han har støtte fra højeste sted. Den 20. november 1939 anmoder rigspolitichefen, den senere justitsminister Thune Jacobsen, i en skrivelse til ledelsen i Postvæsenet om, at der *ved diskret Forhandling med Postmestrene maatte blive fremskaffet en Fortegnelse over samtlige Abonnenter i alle under Politikredsene hørende Postdistrikter paa en Del nærmere angivne nationalsocialistiske og kommunistiske Blade*”. Og i stedet for – som det skete f.eks. i Frankrig – straks ved den tyske besættelse at destruere de politiske kartoteker, så udvides registreringen, idet der dog ikke længere spørges efter nazister

- Ibid, s. 73, 75, 76

- Vi kan se, at det er en stigende tendens i Vesten og i Danmark, at enkeltpersoner i højere grad sammensætter en cocktail af deres egne verdens- og fjendebilleder, som er præget af ideologiske og religiøse forestillinger, men som også suppleres af konspirationsteorier (...) Det er et problem, da uhindret deltagelse i den politiske debat anses som en vigtig forudsætning for det repræsentative demokrati, påpeger rapporten

- Ny PET-rapport fremhæver to slags trusler – den ene er ny 28. mar 2023 kl. 08.50, TV2

Efterretningstjenesterne frem til 5. maj 1945. Allerede i 30’erne er der afgørende politisk forskel på, hvordan militærets og politiets efterretningstjeneste betragtede sikkerhedsrisikoen – og dermed deres opgaver og fjendebilleder. Fra politiets side samarbejder man som nævnt fra første færd med Gestapo, og truslen ser man fra venstre, fra kommunisterne. Denne linje fortsættes under besættelsen, nu blot vendt mod alle dele af modstandsbevægelsen, uanset politisk farve. Det er vel tvivlsomt, om det skyldtes, at afdeling D på forhånd er

spækket med nazister, som hævdede af Carl Madsen. En væsentlig del af forklaringen er formentlig, at politiet fulgte regeringens prioriteringer, og at lov-og-orden-tankegangen er så indarbejdet, at selv besættelsen ikke giver anledning til at overveje den (...) Efter befrielsen er situationen for politiet og militærets efterretningstjenester så forskellig, som tænkes kan. Politiet og i ganske særlig grad dets efterretningstjeneste er politisk dybt kompromitteret. At man i hvert fald et langt stykke ad vejen blot har udført de opgaver, som naturligt fulgte af regeringens politik, hjælper ikke stort. Heller ikke samarbejdspolitikeren skal i den nye situation nyde noget af at identificere sig mere end højst nødvendig med politiet

- Demokratiets vogtere – 50 års bestræbelser på kontrol med efterretningstjenesten, Preben Wilhjelmsen, Forlaget Centrum, 1999, s. 76, 77

*Selvfølgelig skal der være hjemmel. Men der er jo masser af bestemmelser, som kan fortolkes på forskellige måder. Der er jeg pragmatisk anlagt. Vi skal bruge juraen aktivt. Hvis der er nogle politiske ønsker om noget bestemt, skal rigsadvokaten spille ind med juridiske løsninger. Om han havde større forståelse for det politiske system, måtte andre afgøre, men jeg har meget stor lydhørhed over for den siddende regering, sagde Jan Reckendorff, der var i ugentlig kontakt med Barbara Bertelsen. Rigsadvokatens udtalelser lød umiskendeligt som noget Justitsministeriets departementschef kunne have sagt, selv om Jan Reckendorff forsikrede, at jeg bliver ikke dikteret af nogen som helst. Men det ville være forfærdeligt, hvis jeg ikke anerkendte ministerstyret. Min opgave er at medvirke til, at ministerens politik bliver implementeret og får den tilsigtede virkning.*

- Spion blandt venner – Statshemmeligheden, der ændrede Danmark, Hans Davidsen-Nielsen, Gyldendal, 2022, s. 140

Man kan skrive hvad som helst om den hemmelige verden, hvor tjenesterne i sagens natur aldrig be- eller afkræfter oplysninger om samarbejdsaftaler og kildeforhold. Men at der ikke var tale om en

journalistisk '007-abort', som efterretningstjenesten kalder omverdens fantasifulde og forkerte forestillinger, stod lysende klart allerede ugen efter i Weekendavisens podcast. Her bekræftede Claus Hjort Frederiksen 'i princippet' eksistensen af kablesamarbejdet

Intet efterretningstjenester kan finde på overrasker mig

- Ibid, s. 31, 76

Preben Wilhjem kronikken 3. januar 2023 Talrige sager viser med al ønskelig tydelighed at Justitsministeriets lovafdeling hverken er uvildig eller et tilstrækkeligt værn mod overtrædelser af grundloven. Danmark har brug for et forfatningsråd Preben Wilhjem er lic. jur. og fhv. mf for VS DE GRUNDLOVSSIKREDE rettigheder og - garantier er i de senere år i stigende grad blevet undermineret. Danmark har ikke nogen forfatningsdomstol, så hvis der kan mønstres 90 mandater, kan Folketinget vedtage snart hvad som helst. Erfaringen viser, at embedsværket altid er i stand til at levere et juridisk notat, som legitimerer selv åbenlyst grundlovsstridige love

<https://politiken.dk/debat/kroniken/art9130700/Danmark-har-brug-for-et-forfatningsr%C3%A5d-%E2%80%93-ellers-g%C3%A5r-det-endnu-mere-galt> Politiken 2 januar 2023

Jeg har ingen illusioner om, at man nogensinde får styr på PET (...) Med en landsdommer som formand, skriver tilsynet, at danske borgeres beskyttelse mod irrelevant registrering af personfølsomme oplysninger som følge af en lovændring sidste år *det væsentligste er sat ud af kraft. Jeg har set det så mange gange før. De giver indtryk af, at tingene er under kontrol, at der er regler og så videre, og så nogle år efter viser det sig, at der er noget galt. Vi bliver bildt noget ind, og år efter år får vi at vide, at det var løgn og latin, og der ikke er den kontrol, som man påstod*

- Jeg har ingen illusioner om, at man nogensinde får styr på PET, Politiken 3.  
februar 2018

Det er tophemmeligt, hvad der foregår i Folketingets Udvalget vedrørende Efterretningstjenesterne. Så hemmeligt, at udvalget ikke kan handle på de oplysninger, de får (...) Problemet med den måde, som kontroludvalget i dag er sat op på, er, at vi kontrollerer oplysninger, som de mennesker, vi skal kontrollere, selv kommer og afleverer, siger det mangeårige medlem af udvalget Preben Bang Henriksen fra Venstre. - Det andet problem er, at finder vi noget, der er problematisk eller ulovligt, så kan vi ikke gå nogen steder hen med vores viden, fortæller han videre (...) Hertil svarede Peter Hummelgaard adskillige gange, at "sager, der vedrører efterretningstjenesternes arbejde, hører til i kontroludvalget, hvor der også er særlige rammer, blandt andet i forhold til fortrolighed (...) Blandt udvalgets medlemmer er der enighed om, at de ikke kan handle på den viden, de får. Det stod klart med et debatindlæg som et samlet udvalg skrev i Jyllands-Posten i sommeren sidste år - før valget: - Vi gør i udvalget ingen skade, men hvor meget gavn den danske befolkning egentlig har af et udvalg uden kontrol, uden reaktionsmuligheder og for den sags skyld uden ytringsmuligheder - det kan der vel godt sættes spørgsmålstejn ved

- I Folketinget sidder et udvalg med tophemmelig viden, de ikke kan handle på,  
DR, 8 februar 2023

Den danske befolkning oppebærer ingen retsbeskyttelse. Dansk politi, herunder efterretningstjenesten, arbejder tæt sammen med den siddende regering, og har muligvis altid gjort det. Endvidere har politi- og især efterretningstjenesten fuld råderet over at bryde enhver dansk lovgivning, hvis - og når de får lyst. Til alle tider. Deres handlinger rubriceres som værende "dybt hemmelige", hvorved de kan fortsætte ufortrødent. De er et våben i overført betydning, der kan anvendes og tages i brug imod enhver borger der irriterer den magtfulde *elite*.

**How is it that more than 190 governments from all over the world ended up dealing with the COVID-19 pandemic in almost exactly the same manner, with lockdowns, mask mandates, and vaccination cards now being commonplace everywhere? The answer may lie in the Young Global Leaders school, which was established and managed by Klaus Schwab of the World Economic Forum, and that many of today's prominent political and business leaders passed through on their way to the top**

<https://rairfoundation.com/exposed-klaus-schwabs-school-for-covid-dictators-plan-for-great-reset-videos/>

At påstå, at Danmark er et demokrati baseret på et folkestyre, er blandt årtiers største løgnhistorier. Det er løgn og latin, for at bruge Preben Wilhjelms udtryk, tidligere citeret. Herunder forefindes afgørende bevis herfor. Der er tale om alvorlige forbrydelser imod det der skulle forestille at være et dansk retssamfund:

<https://forlagetnemesis.com/wp-content/uploads/2024/06/5-juni-2024-1.pdf>

Today, from lawyer to lawyer, I would like to share with you a quote by the late Thomas Franck, which has inspired and guided me throughout my career as a legal professional. May Lady Justice be with you. *What, then, is the proper role for the lawyer? Surely, it is to stand tall for the rule of law. What this entails is self-evident. When the policy makers believe it to society's immediate benefit to skirt the law, the lawyer must speak of the longer-term costs. When the politicians seek to bend the law, the lawyers must insist that they have broken it. When a fraction tries to use power to subvert the rule of law, the lawyer must defend even at some risk to personal advancement and safety. When the powerful are tempted to discard the law, the lawyer must ask whether someday, if our omnipotence wanes, we may not need the law. Lawyers who do that may even be called traitors. But those who do not are traitors to their calling*

- The Trial of Julian Assange, Nils Melzer, Verso Books, 2022, 2023, s. 316

