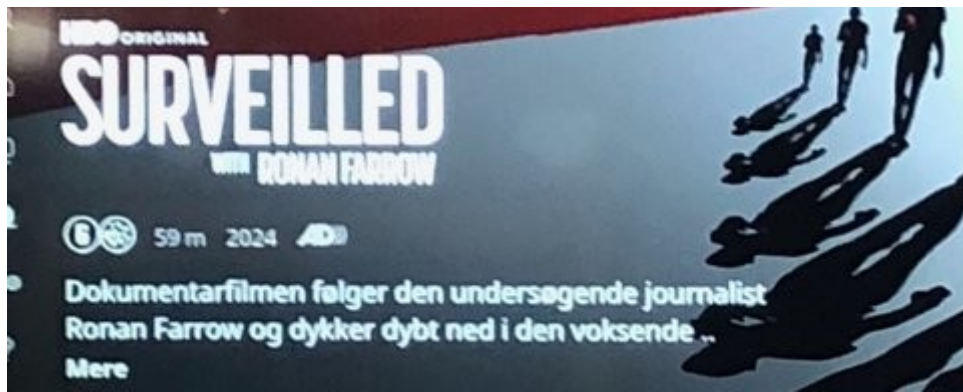




Hvorfor fejringen af befrielsesdagen 5. maj er mere forrykt end et eklatant hykleri

Når uret er ret - bliver modstand en pligt - Carl Scharnberg

<https://arkiv.arbejderen.dk/artikel/2010-11-25/n-r-uret-bliver-ret-bliver-modstand-en-pligt>

(2010)

#KrigKrigKrig #KøbKøbKøb

Danmark... nej, ledende danske Christiansborg-politikere har ikke bestilt andet end at være bidragydere til krig (pengebidrag, våben m.m.), aktivt deltagende i krig (soldater, krigsmateriel m.m.) og *passivt* støttet krig (accept m.m.) lige siden befrielsen 5. maj 1945. At der er tale om et eklatant hykleri i fejringen af 5 maj 1945, behøver derfor ingen yderligere forklaring. Og se bare på Danmarks nuværende statsministers forhold til krig, bekræftet af hendes yderst pinagtige udtalelse, der internationalt kom vidt omkring:

"Peace in Ukraine may be more dangerous than war"

Sådan en udtalelse må uden tvivl øge trusselsbilledet imod Danmark og "danskernes sikkerhed", skulle *man* mene. En temmelig uheldig udtalelse, der endda kan have en farlig påvirkningseffekt på udvalgte *aktører* af forskellig karakter (*psykisk sårbare, højreekstremister, venstreekstremister, antimyndighedsekstremister* m.fl.). Spørgsmålet er om PET's ledelse har Mette Frederiksen i kikkerteren? ... Og hvem er de forresten selv?

Er det ikke bedre med fred og fordragelighed? Diplomati og venskab - for hele verdens sikkerhed?

Danmark besat - men af hvem?

Herhjemme har vi noget, der efter min mening kan kaldes en kulsort *undergrundshær*, eller *besættelsesmagt* om man vil, der ingen som helst reel kontrol er med - og aldrig har været (andet end ren proforma). Siden oprettelsen, og igennem næsten hundrede år, har varierende personer tilknyttet dette uhyggelige etablissement, kunnet gøre nøjagtig hvad der passer dem. Deres umoralske, asociale, stærkt antidemokratiske, lovovertrædende, ekstremistiske, groteske og indimellem direkte perverse sigte, er rettet imod alle os andre. Med skiftende regerings velsignelse "for danskernes sikkerhed". Sikke et *jubilæum*, de alle kan fejre om to år!:

98 år med en dansk efterretningstjeneste, der begår kriminalitet som det naturligste i verden.

Forløberen for PET er Københavns Politis afdeling D, som bliver oprettet i 1927. Skal man tro Carl Madsen, er afdelingen: "spækket af nazister. Forbrydelser planlægges i afdelingen og bringes til udførelse i snævert samarbejde med Gestapo. Det er allerede i gang fra 1933. Få dage efter Hitlers magtovertagelse stiller dansk politi sig til rådighed". Det er i hvert fald dokumenteret, at Københavns politidirektør allerede den 25.3.1933 tilbyder tysk politi samarbejde om forfølgelsen af kommunister (...).

Efterretningstjenesterne frem til 5. maj 1945. Allerede i 30'erne er der afgørende politisk forskel på, hvordan militærets og politiets efterretningstjeneste betragtede sikkerhedsrisikoen - og dermed deres opgaver og fjendebilleder. Fra politiets side samarbejder man som nævnt fra første færd med Gestapo, og truslen ser man fra venstre, fra kommunisterne. Denne linje fortsættes under besættelsen, nu blot vendt mod alle dele af modstandsbevægelsen, uanset politisk farve. Det er vel tvivlsomt, om det skyldes, at afdeling D på forhånd er spækket med nazister, som hævdede af Carl Madsen (...).

Mens Politiets Efterretningstjeneste, hvad enten det skyldes tilbøjelighed eller loyalitet, nidkært samarbejder med besættelsesmagten, er ledende folk i den militære efterretningstjeneste tidligt i gang med subversive aktiviteter (...).

Politiet og i ganske særlig grad dets efterretningstjeneste er politisk dybt kompromitteret. At man i hvert fald et langt stykke hen ad vejen blot har udført de opgaver, som naturligt fulgte af regeringens politik, hjælper ikke stort. Heller ikke samarbejdspolitikere skal i den nye situation nyde noget af at identificere sig mere end højst nødvendigt med politiet

- Preben Wilhjelm, **Demokratiets vogtere - 50 års bestræbelser på kontrol med efterretningstjenesten**, Centrum, 1999, s. 73, 76, 77

<https://nyheder.tv2.dk/samfund/2023-03-28-ny-pet-rapport-fremhaever-to-slags-trusler-den-ene-er-ny>

(2023)

<https://pet.dk/pet/nyhedsliste/terrortruslen-er-blevet-mere-fragmenteret-og-uforudsigelig/2025/04/24>

(2025)

I ovenstående artikler fremgår det, hvordan ansatte under institutionen PET vurderer sikkerhedstilstanden/truslen i Danmark i vor tid, og hvem der, efter deres mening, i dag udgør en sikkerhedstrussel mod det danske samfund. Læs, analysér, og vurder ...

Politiets Efterretningstjeneste er en statsinstitution der oppebærer fuld selvbestemmelse og derved egenrådighed. Når ledelsen bag institutionen opererer kriminelt (i en årrække) i forhold til eksempelvis *enkeltsager*, og [også] gerne vil føje den *specifikke* udvalgte kriminalitet ind under lovgivningen igennem politikere på Christiansborg, så sker det som befalet. Hvorfor? Er det fordi politikerne er deltagende, måske tilmed ophavsmænd/kvinder/personer, og dermed også skal beskyttes i samme åndedrag?? Er der i virkeligheden tale om et tæt stats-samarbejde af en art?

<https://justitsministeriet.dk/pressemeddelelse/justitsministeren-pet-skal-have-nye-redskaber-for-effektivt-at-kunne-passe-paa-danskerne>

Det siges i *ny og næ*, at der er en fare for at efterretningstjenesten bliver en [politi]stat i staten, som fornylig udtalt i forbindelse med endnu en ny PET-lov (april 2025), men i forhold til **den samlede sag** (2017-2025), da ser jeg en statsinstitution under en samlet gruppe af statsinstitutioner "der er vævet tæt" (inkl. diverse *interessefællesskaber*) der tilsammen udgør:

StatsInstitutionerForOrganiseretKriminalitet [#SIFOK](#)

Det er en [#Gruppen](#) af borgere i Danmark, der føler sig berettiget til at hæve sig over lovgivningen, og dermed giver sig selv og hinanden immunitet.

Et lovløst Danmark:



<https://forlagetnemesiis.com/wp-content/uploads/2024/06/5-juni-2024-1.pdf>



Ifølge Preben Wilhjelm er der intet nyt i afsløringen.

Efterretningstjenesterne har i årevis opereret i en juridisk gråzone, og skiftende regeringer har stiltiende accepteret, at borgernes grundlovssikrede rettigheder blev undermineret. Ét spørgsmål trænger sig på: Er ny lovgivning nok til at sikre det danske demokrati mod dets såkaldte vogtere?

Preben Wilhjelm i Kronikken: Igennem 70 år har de danske efterretningstjenester ignoreret loven

- **Politiken**, 31 marts 2018 (art6412208)

<https://pro.ing.dk/resiliencetech/artikel/eks-udenrigsminister-og-eksperter-ny-pet-lov-er-ren-1984-overvaagning>

Den største skadevirkning af efterretningstjenesternes virksomhed ligger derfor for mig at se et andet sted, nemlig i *det politiske bedrag*. Den skade er til gengæld dybt alvorlig for demokratiet (...).

Men når myndighederne udsteder erklæringer eller løfter, for derefter i al hemmelighed at løbe fra dem eller ligefrem gøre det stik modsatte, så undergraver man tilliden til den demokratiske proces, skaber desillusion og grobund for asocial eller ligefrem antidemokratisk adfærd. Hvordan forestiller man sig, at befolkningen skal engagere sig i samfundsanliggender og den demokratiske beslutningsproces, når de oplever almindelig lovprisning af en statsminister, som fortalte befolkningen og Folketinget ét og i al hemmelighed gjorde det stik modsatte (H.C. Hansens accept af amerikanske atomvåben i Grønland)? Hvad tror man, vælgerne tænker, når de bliver belært om, at han var en stor statsmand, som gjorde det rigtige og nødvendige for Danmark, selvom befolkningen var for dum til at få det at vide? Hvis nødvendigheden og rigtigheden var så indlysende, som man nu hævder, burde han så ikke være i stand til at overbevise en eller veloplyst og fornuftig befolkning derom? Og uanset hvad: hvordan

stemmer det overens med de demokratiske spilleregler, man altid kræver overholdt af andre?

- Preben Wilhjelm, Demokratiets Vogtere - 50 års bestræbelser på kontrol med efterretningstjenesten, Centrum, 1999, s. 296

Alle ordentlige politikere (og samfundsdebatører i øvrigt) har igennem årtier vidst, at enhver ytring om efterretningstjenesten skal starte med besværgelsen: *Jeg/vi erkender fuldt ud, at et land som Danmark er nødt til at have en effektiv efterretningstjeneste til at sikre rigets selvstændighed og beskytte vore demokratiske institutioner, og at efterretningstjenesten må have de nødvendige midler og beføjelser til at løse disse opgaver*

- Ibid, s. 300

Redskaber fra værktøjskassen "for effektivt at kunne passe på danskerne":

<https://forlagetnemesis.com/wp-content/uploads/2025/01/Det-Falske-Flag-af-27-januar-2025-opdateret.pdf>

[#dkpol](#) [#dkmedier](#) [#Denmark](#) [#5maj](#) [#RulingClassCriminals](#) [#SIFOK](#)
[#Corruption](#) [#Rigsret](#) [#dkpol](#) [#dkmedier](#) [#RuleOfLaw](#) [#HumanRights](#)
[#FightBack](#)



[#evil](#)

Forlaget Nemesis - for retfærdighed 